



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Mój region w Europie*

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
W ramach 1 osi Rozwój infrastruktury technicznej  
Działanie 1.2 Infrastruktura transportu publicznego**

NUMER KONKURSU: .....

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI): .....

TYTUŁ PROJEKTU: .....

NAZWA WNIOSKODAWCY: .....

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR: .....

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU: .....

OCENIAJĄCY: .....

DATA: .....

Godzina rozpoczęcia oceny:.....

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

## PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

### B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B.1.1.	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.2.		
	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 1.2, tj. zwiększenie udziału transportu publicznego w obsłudze mieszkańców i dostępności komunikacji oraz – pośrednio – poprawa jakości środowiska.		
	Uzasadnienie:		
B.1.2.	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
	Uzasadnienie:		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		

		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B.1.3.</b>	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu			
		a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		

<b>B.1.4.</b>	4. Trwałość rezultatów projektu			
		Czy Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu? W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B.1.5.</b>	5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych			
		Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:		
		a) Polityki społeczeństwa informacyjnego;		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		b) Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		c) Zasady zrównoważonego rozwoju.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B.1.6.</b>	6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.			
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		
		a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VII i VIII);		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		c) Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.		

			Uzasadnienie:		
--	--	--	---------------	--	--

## B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B.2.1.	7. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.2.					
		a) Poprawa jakości taboru autobusowego i tramwajowego; Uzasadnienie:	0 – Nie 1 - Tak	Suma	2	
		b) Zwiększenie udziału ekologicznego transportu w przewozach zbiorowych; Uzasadnienie:	0 – Nie 2 - Tak			
		c) Integracja różnego typu środków transportowych w publicznym transporcie zbiorowym; Uzasadnienie:	0 – Nie 1 - Tak			
		d) Poprawa organizacji i zarządzania ruchem publicznego transportu zbiorowego; Uzasadnienie:	0 – Nie 2 - Tak			
		e) Poprawa monitorowania ruchu publicznego transportu zbiorowego; Uzasadnienie:	0 – Nie 2 - Tak			
		f) Poprawa bezpieczeństwa w pojazdach wykorzystywanych w publicznym transporcie zbiorowym.	0 – Nie 2 - Tak			

			<b>Uzasadnienie:</b>					
<b>B.2.2.</b>	8. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.							
		Projekt realizuje następujące typy działań:						
		a) Zakup nowych autobusów zasilanych sprężonym (CNG) lub skroplonym (LNG) gazem ziemnym albo innym ekologicznym paliwem; <b>Uzasadnienie:</b>		Suma	5			
		b) Nabycie lub budowa/przebudowa stacji dystrybucji gazu ziemnego CNG/LNG albo innych ekologicznych paliw; <b>Uzasadnienie:</b>						
		c) Projekt z zakresu ITS (Inteligentne Systemy Transportowe) lub uruchomienie nowej linii. <b>Uzasadnienie:</b>						

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B.3.1.	9. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób korzystających z publicznych środków komunikacji miejskiej.					
		Obliczenie wskaźnika: wzrost liczby osób korzystających z transportu publicznego / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika.	(wart wsk) / (max wart wsk) * 10	Wartość		
		Uzasadnienie:				
B.3.2.	10. Przewidywany efekt środowiskowy projektu.					
		Obliczenie wskaźnika: spadek emisji zanieczyszczeń związanych z transportem / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika.	(wart wsk) / (max wart wsk) * 10	Wartość		
		Uzasadnienie:				

**Objaśnienie skrótów:**

**(wart. wsk.)** – wartość wskaźnika dla danego projektu

**(max. wart. wsk.)** – maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Uwagi i uzasadnienia:**

[illegible]

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII PRZEZ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO DO OCENY	
Godzina zakończenia oceny:	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
Ja niżej podpisana/ny oświadczam, że samodzielnie dokonałam/em oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
..... Miejsce, Data	..... Podpis