



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 1 osi Rozwój infrastruktury technicznej
Działanie 1.2 Infrastruktura transportu publicznego**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Godzina rozpoczęcia oceny:.....

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B.1.1.	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.2.		
	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 1.2, tj. zwiększenie udziału transportu publicznego w obsłudze mieszkańców i dostępności komunikacji oraz – pośrednio – poprawa jakości środowiska.		
	Uzasadnienie:		
B.1.2.	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
	Uzasadnienie:		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		

		Uzasadnienie:		
B.1.3.	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu			
		a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);		
		Uzasadnienie:		
		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		Uzasadnienie:		
		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		Uzasadnienie:		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
		Uzasadnienie:		

B.1.4.	4. Trwałość rezultatów projektu			
		a) Czy Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu? W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		
B.1.5.	5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych			
		Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:		
		a) Polityki społeczeństwa informacyjnego;		
		Uzasadnienie:		
		b) Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;		
		Uzasadnienie:		
		c) Zasady zrównoważonego rozwoju.		
		Uzasadnienie:		
B.1.6.	6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.			
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		
		a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VII i VIII);		
		Uzasadnienie:		
		b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;		
		Uzasadnienie:		
		c) Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.		

			Uzasadnienie:		
--	--	--	---------------	--	--

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B.2.1.	7. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.2.					
		a) Poprawa jakości taboru autobusowego i tramwajowego; Uzasadnienie:	0 – Nie 1 - Tak	Suma	2	
		b) Zwiększenie udziału ekologicznego transportu w przewozach zbiorowych; Uzasadnienie:	0 – Nie 2 - Tak			
		c) Integracja różnego typu środków transportowych w publicznym transporcie zbiorowym; Uzasadnienie:	0 – Nie 1 - Tak			
		d) Poprawa organizacji i zarządzania ruchem publicznego transportu zbiorowego; Uzasadnienie:	0 – Nie 2 - Tak			
		e) Poprawa monitorowania ruchu publicznego transportu zbiorowego; Uzasadnienie:	0 – Nie 2 - Tak			
		f) Poprawa bezpieczeństwa w pojazdach wykorzystywanych w publicznym transporcie zbiorowym.	0 – Nie 2 - Tak			

			Uzasadnienie:					
B.2.2.	8. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów							
		Projekt realizuje następujące typy działań:						
		a) Zakup nowych autobusów zasilanych sprężonym (CNG) lub skroplonym (LNG) gazem ziemnym albo innym ekologicznym paliwem; Uzasadnienie:		0 - Nie 3 - Tak	Suma	5		
		b) Nabycie lub budowa/przebudowa stacji dystrybucji gazu ziemnego CNG/LNG albo innych ekologicznych paliw; Uzasadnienie:		0 - Nie 2 - Tak				
		c) Projekt z zakresu ITS (Inteligentne Systemy Transportowe) lub uruchomienie nowej linii. Uzasadnienie:		0 - Nie 5 - Tak				

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B.3.1.	9. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób korzystających z publicznych środków komunikacji miejskiej					
		a) Obliczenie wskaźnika: wzrost liczby osób korzystających z transportu publicznego / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika.	(wart wsk) / (max wart wsk) * 10	Wartość		
		Uzasadnienie:				
B.3.2.	10. Przewidywany efekt środowiskowy projektu					

		a) Obliczenie wskaźnika: spadek emisji zanieczyszczeń związanych z transportem / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika.	$\frac{(\text{wart wsk})}{(\text{max wart wsk})} \cdot 10$	Wartość	
		Uzasadnienie:			

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) – wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) – maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Uwagi i uzasadnienia:

[illegible]

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII PRZEZ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO DO OCENY	
Godzina zakończenia oceny:	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
Ja niżej podpisana/ny oświadczam, że samodzielnie dokonałam/em oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
..... Miejsce, Data Podpis