

**Działanie 1.2 Infrastruktura transportu publicznego<sup>1</sup>**

| Nr                          | Kryterium  | Opis kryterium   | Sposób oceny |
|-----------------------------|--|--|--------------|
| <b>A. Kryteria formalne</b> |  |  |              |
| A.1.                        | Poprawność złożenia wniosku  | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie  | Tak - Nie    |
| A.2.                        | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionego Wnioskodawcę (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez:<br>Miasto pełniące funkcję ośrodka subregionalnego <sup>2</sup> , które nie uzyskało dofinansowania na realizację projektu w ramach Działania 1.2. Infrastruktura transportu publicznego <sup>3</sup> lub spółka prawa handlowego, w której 100% udziałów lub akcji posiada miasto pełniące funkcję ośrodka subregionalnego, wykonująca usługi w zakresie transportu publicznego. | Tak - Nie    |
|                             |  | Spółki prawa handlowego, w których 100% udziałów lub akcji posiada samorząd województwa, wykonujące usługi w zakresie transportu publicznego.  |              |
| A.3.                        | Poprawność sporządzenia wniosku  | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;   | Tak - Nie    |
|                             |  | Wniosek wypełniono w języku polskim.   |              |
| A.4.                        | Kompletność wniosku  | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;   | Tak - Nie    |
|                             |  | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;  |              |

<sup>1</sup> Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej. Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 36/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2013 z dnia 7 stycznia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej.

<sup>2</sup> Zgodnie z Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, przyjętą Uchwałą Nr 239 Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie przyjęcia Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (M.P. z 2012 r., poz. 252).

<sup>3</sup> Weryfikacja na podstawie uchwał Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego o wyborze projektów do dofinansowania.

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

|   |   |   |           |
|---|---|---|-----------|
|   |   | Wniosek zawiera wszystkie strony;   |           |
|   |   | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;   |           |
|   |   | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);  |           |
|   |   | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;  |           |
| A.5.  | Kompletność załączników   | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;   | Tak - Nie |
|   |   | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.   |           |
| A.6.  | Formalna dopuszczalność projektu  | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;   | Tak - Nie |
|   |   | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);  |           |
|   |   | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;  |           |
|   |   | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);   |           |
|   |   | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);   |           |
|   |   | Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;  |           |
|   |   | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;  |           |
|   |   | Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;  |           |
|   |   | Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.   |           |
| A.7.  | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego                        | Transport miejski<br>Inteligentne systemy transportowe.   | Tak - Nie |
| A.8.  | We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie    | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50 % wartości wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu, w tym nie mniej niż 5% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.                                  | Tak - Nie |
| <b>B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu</b> |   |   |           |
| B.1.1.  | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.2. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.2, tj. zwiększenie udziału transportu publicznego w obsłudze mieszkańców i dostępności komunikacji oraz – pośrednio – poprawa jakości środowiska. | Tak – Nie |
| B.1.2.  | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna                | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;   | Tak – Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

|        |   |   |           |
|--------|---|---|-----------|
|        | projektu projektu   | <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>  |           |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu                                  | <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p> | Tak – Nie |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu  | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.  | Tak – Nie |
| B.1.5. | Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych                                     | <p>Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:</p> <p>Polityki społeczeństwa informacyjnego,</p> <p>Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji,</p> <p>Zasady zrównoważonego rozwoju.</p>   | Tak - Nie |
| B.1.6. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | <p>Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VII i VIII);</li> <li>• Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;</li> <li>• Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.</li> </ul>   | Tak - Nie |

**B2 Kryteria oceny jakości projektu**

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| Nr  | Kryterium   | Opis kryterium  | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|---|---|---|--|---|--------------------------|
| B.2.1.  | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.2. | Poprawa jakości taboru autobusowego i tramwajowego;   | 0 - Nie<br>1 - Tak   | Suma  | 2                        |
|   |   | Zwiększenie udziału ekologicznego transportu w przewozach zbiorowych;   | 0 - Nie<br>2 - Tak   |   |                          |
|   |   | Integracja różnego typu środków transportowych w publicznym transporcie zbiorowym;  | 0 - Nie<br>1 - Tak   |   |                          |
|   |   | Poprawa organizacji i zarządzania ruchem publicznego transportu zbiorowego;   | 0 - Nie<br>2 - Tak   |   |                          |
|   |   | Poprawa monitorowania ruchu publicznego transportu zbiorowego   | 0 - Nie<br>2 - Tak   |   |                          |
|   |   | Poprawa bezpieczeństwa w pojazdach wykorzystywanych w publicznym transporcie zbiorowym.   | 0 - Nie<br>2 - Tak   |   |                          |
| B.2.2.  | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.   | Projekt realizuje następujące typy działań:   |  | Suma  | 5                        |
|   |   | Zakup nowych autobusów zasilanych sprężonym (CNG) lub skroplonym (LNG) gazem ziemnym albo innym ekologicznym paliwem;                     | 0 – Nie<br>3 – Tak   |   |                          |
|   |   | Nabycie lub budowa/przebudowa stacji dystrybucji gazu ziemnego CNG/ LNG albo innych ekologicznych paliw;                                  | 0 – Nie<br>2 – Tak   |   |                          |
|   |   | Projekt z zakresu ITS (Inteligentne Systemy Transportowe) lub uruchomienie nowej linii.   | 0 – Nie<br>5 – Tak   |   |                          |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów |   |   |  |   |                          |
| B.3.1.  | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób korzystających z publicznych środków komunikacji miejskiej  | Obliczenie wskaźnika: wzrost liczby osób korzystających z transportu publicznego / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10                                 | Wartość   |                          |
| B.3.2.  | Przewidywany efekt środowiskowy projektu  | Obliczenie wskaźnika: spadek emisji zanieczyszczeń związanych z transportem / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika.      | (wart wsk)/(max wart wsk)*10                                 | Wartość   |                          |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) – maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów