



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE**

**UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO**



*Mój region w Europie*

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
W ramach 1 Osi Rozwój infrastruktury technicznej  
Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa – drogi wojewódzkie**

**NUMER KONKURSU:** .....

**NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):** .....

**TYTUŁ PROJEKTU:** .....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....

**WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:** .....

**DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:** .....

**OCENIAJĄCY:**.....

**DATA:** .....

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

## PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

### B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium		TAK	NIE
B.1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.			
		a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym?		
		Uzasadnienie:		
B.1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.			
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		

		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B.1.3</b>	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
		a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		

		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B.1.4</b>	4. Trwałość rezultatów projektu.			
		a) Czy Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. <b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B.1.5</b>	5. Możliwość realizacji inwestycji.			
		a) Czy Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji? <b>Uzasadnienie:</b>		

## B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
<b>B.2.1</b>	6. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.					
		Czy projekt przyczyni się do:				
		a) Podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych; <b>Uzasadnienie:</b>	0 - nie przyczynia się 1 - 7 – według oceny eksperta	Suma	1	
		b) Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.				

			<b>Uzasadnienie:</b>	przyczynia się 1 - 3 – według oceny eksperta			
<b>B.2.2</b>	7. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu.						
		a) Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników korzystających z rezultatów projektu.			min wart wsk/wart wsk*10	Wartość	n/d
		<b>Uzasadnienie:</b>					
<b>B.2.3</b>	8. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów						
		Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich) obejmuje następujące typy infrastruktury:					
		a) Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich, (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową.	<b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 2 - Tak	Suma	1	
		b) Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby).	<b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 1 - Tak			
		c) Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową.	<b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 2 - Tak			
		d) Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową.	<b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 1 - Tak			
		e) Budowa, przebudowa elementów infrastruktury towarzyszącej.	<b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 1 - Tak			
		f) Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.		0 - Nie			

			<b>Uzasadnienie:</b>	1 - Tak			
			g) Tworzenie systemu monitoringu dróg miejskich.	0 - Nie 2 - Tak			
			<b>Uzasadnienie:</b>				
<b>B.2.4</b>	9. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.						
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:					
		a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.	<b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 1 - 5 według oceny ekspertów	Suma	1	
		<b>Uzasadnienie:</b>					
		b) Zasada zrównoważonego rozwoju.	<b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 1 - 5 według oceny ekspertów			
		<b>Uzasadnienie:</b>					
<b>B.2.5</b>	10. Gotowość techniczna projektu do realizacji.						
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:					
		a) Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;	<b>Uzasadnienie:</b>	0 – Nie 3 - Tak	Suma	nd	
		<b>Uzasadnienie:</b>					
		b) Wyłoniony został wykonawca zadania;	<b>Uzasadnienie:</b>	0 – Nie 7 - Tak			
		<b>Uzasadnienie:</b>					
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:					
		a) Złożony został wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej;	<b>Uzasadnienie:</b>	0 – Nie 3 - Tak	Suma	nd	
		<b>Uzasadnienie:</b>					
		b) Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	<b>Uzasadnienie:</b>	0 – Nie 7 - Tak			
		<b>Uzasadnienie:</b>					

		Uzasadnienie:						
B.2.6	11.Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.							
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:						
		a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Osie priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3.		Suma	3			
		Uzasadnienie:	0 – Nie 1 – 3 zgodnie z oceną eksperta					
		b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.						
		Uzasadnienie:	0 – Nie 1 - 3 zgodnie z oceną eksperta					
	c) Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004 -2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.		Suma	3				
	Uzasadnienie:	0 – Nie 1 - 4 zgodnie z oceną eksperta						
B.2.7	12. Szerszy wpływ projektu.							
		a) Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;		Suma	3			
		Uzasadnienie:	0 - Nie 4 - Tak					
		b) Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;						
		Uzasadnienie:	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta					
	c) Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 - 3 zgodnie z						

		Uzasadnienie:	oceną eksperta			
--	--	---------------	----------------	--	--	--

### B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B.3.1	13. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu.				
		a) Projekt przyczynia się do powiązania dróg wojewódzkich z istniejącą siecią dróg oraz infrastrukturą drogową na terenie województwa.	0 – Nie 1 - 10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość	
		Uzasadnienie:			
B.3.2	14. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu.				
		a) Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma	
		Uzasadnienie:			
		b) Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu		
		Uzasadnienie:			
B.3.3	15. Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.				
		Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych:		Suma	



		a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem <sup>1</sup> : szerokość pasa ruchu i szerokość pobocza;	1		
		Uzasadnienie:			
		b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:			
		- budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego	2		
		- budowa azyli dla pieszych	1		
		- budowa zatok przystankowych	1		
		- budowa sygnalizacji świetlnej	1		
		- montaż barier ochronnych.	1		
		Uzasadnienie:			
		c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi;	1		
		Uzasadnienie:			
		d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe;	1		
		Uzasadnienie:			
		e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego	1		
		Uzasadnienie:			

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(mini wart wsk) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

<sup>1</sup> Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430 ze zm.)

This image shows a full page of a document template. It consists of a series of evenly spaced, horizontal grey lines running across the entire width of the page. The lines are thin and light in color, providing a guide for writing without being distracting. There are no margins, headers, footers, or other markings present on the page.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
..... ..... .....	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
..... Miejsce, Data	..... Podpis