



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 1 Osi Rozwój infrastruktury technicznej
Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa – drogi wojewódzkie**

NUMER KONKURSU:129//1.1/2014

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:.....

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:.....

OCENIAJĄCY:.....

DATA:

Godzina rozpoczęcia oceny:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób oceny	
		TAK	NIE
B.1.1.	1.Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.		
	Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym?		
	Uzasadnienie:		
B.1.2.	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
	Uzasadnienie		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
	Uzasadnienie:		
	d) Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
	Uzasadnienie:		
B.1.3.	3. Wykonalność finansowa projektu i ekonomiczna projektu.		

	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
	Uzasadnienie:		
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
	Uzasadnienie:		
B.1.4.	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
	Uzasadnienie:		
	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
	Uzasadnienie:		
	h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
	Uzasadnienie:		
	4. Trwałość rezultatów projektu.		
	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
	Uzasadnienie:		
	5. Gotowość techniczna projektu do realizacji.		
B.1.5.	Czy na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu Wnioskodawca posiada prawomocne pozwolenia na		

		budowę/decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej/właściwy organ nie wniósł sprzeciwu co do zgłoszenia zamiaru wykonania budowy lub robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę.		
		Uzasadnienie:		
B.1.6.	6. Projekt zakłada pozytywny lub negatywny wpływ na polityki horyzontalne.			
		a) Polityka społeczeństwa informacyjnego;		
		Uzasadnienie:		
		b) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;		
		Uzasadnienie:		
		c) Zasada zrównoważonego rozwoju.		
		Uzasadnienie:		
B.1.7.	7. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.			
		Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązanie projektu:		
		a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;		
		Uzasadnienie:		
		b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;		
		Uzasadnienie:		
		c) Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu							
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba punktów	Punktacja
B.2.1.	8. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.1.						
		Czy projekt przyczyni się do:					
		a) Podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych; Uzasadnienie:	0 - nie przyczynia się, 1-7 - według oceny eksperta	Suma	1		
		b) Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny. Uzasadnienie:					
			0 - nie przyczynia się, 1-3 - według oceny eksperta				
B.2.2.	9. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów						
		Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich) obejmuje następujące typy infrastruktury:		0 - Nie 6 - Tak	Suma	3	
		a) Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; Uzasadnienie:					
		b) Budowa, przebudowa elementów infrastruktury towarzyszącej w ciągu dróg wojewódzkich; Uzasadnienie:	0 - Nie 4 - Tak				

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Punktacja
B 3.1.	10. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu.			

		a) Projekt przyczynia się do powiązania dróg wojewódzkich z istniejącą siecią dróg oraz infrastrukturą drogową na terenie województwa.	0 – Nie 1 – 10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość	
		Uzasadnienie:			
B.3.2	11. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu.				
		a) Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma	
		Uzasadnienie:			
		b) Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 – nie przyczynia się, 1 – 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu		
		Uzasadnienie:			
B.3.3	12. Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.				
		Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych:		Suma	
		a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem ¹ :	1		
		- szerokość pasa ruchu i szerokość pobocza;			
		b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:	2		
		- budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego	1		
		- budowa azyli dla pieszych	1		
		- budowa zatok przystankowych	1		
		- budowa sygnalizacji świetlnej	1		
		- montaż barier ochronnych.	1		
		c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi;	1		
		d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe;	1		
		e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.	1		

¹ Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430 ze zm.)

Uwagi i uzasadnienie:

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII PRZEZ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
Godzina zakończenia oceny:	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
Toruń, dn. Miejsce, Data Podpis