



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 1 Osi Rozwój infrastruktury technicznej
Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa – schemat drogi lokalne**

NUMER KONKURSU:130//1.1/2014

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:.....

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:.....

OCENIAJĄCY:.....

DATA:

Godzina rozpoczęcia oceny:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób oceny	
		TAK	NIE
B.1.1.	1.Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.		
	Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym?		
	Uzasadnienie:		
B.1.2.	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
	Uzasadnienie		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
	Uzasadnienie:		
B.1.3.	3. Wykonalność finansowa projektu i ekonomiczna projektu.		
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności		

		wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
		Uzasadnienie:		
B.1.4.	4. Trwałość rezultatów projektu.	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		Uzasadnienie:		
		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		Uzasadnienie:		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
		Uzasadnienie:		
B.1.5.	5. Gotowość techniczna projektu do realizacji.	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		
		Czy na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu Wnioskodawca posiada prawomocne pozwolenia na budowę/decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej/właściwy organ nie wniósł sprzeciwu co do zgłoszenia zamiaru		

		wykonania budowy lub robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę.		
		Uzasadnienie:		
B.1.6.	6. Projekt zakłada pozytywny lub negatywny wpływ na polityki horyzontalne.			
		a) Polityka społeczeństwa informacyjnego;		
		Uzasadnienie:		
		b) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;		
		Uzasadnienie:		
		c) Zasada zrównoważonego rozwoju.		
		Uzasadnienie:		
B.1.7.	7. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.			
		Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązanie projektu:		
		a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;		
		Uzasadnienie:		
		b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;		
		Uzasadnienie:		
		c) Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu										
Nr	Kryterium / Opis kryterium					Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba punktów	Punktacja	
B.2.1.	8. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.1.									
	Czy projekt przyczyni się do:									
		a) Podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych:					0 - nie przyczynia się,	Suma	4	
		- ułożenia nowej warstwy wiążącej i ścieralnej,					2			
		- namalowane linie krawędziowe ¹ ,					1			
		- wzmocnione pobocza, ²					1			
		- miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej,					1			
		- zatoki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej,					1			
		- skrzyżowania skanalizowane,					1			
		- poprawa bezpieczeństwa na przejazdach kolejowych.					1			
		Uzasadnienie:								
		b) Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.					0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się			
		Uzasadnienie:								
B.2.2.	9. Kosztowa efektywność produktu projektu.									
		a) Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego.					min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d	
		Uzasadnienie:								
B.2.3.	10. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu.									
			a) Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.				min. wart. wskaźnika/wart.	Wartość	n/d	

¹ W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości namalowania linii krawędziowych – należy przyznać 1 punkt,

² W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez wybudowanie wzmocnionych poboczy – należy przyznać 1 punkt.

			Uzasadnienie:		wskaźnika *10			
B.2.4.	11. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.							
		Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg gminnych lub powiatowych) obejmuje następujące typy infrastruktury:						
		a) Budowa, przebudowa dróg gminnych lub powiatowych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; Uzasadnienie:		0 - Nie 4 - Tak	Suma	2		
		b) Budowa, przebudowa towarzyszącej infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, ciągi pieszo-rowerowe zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby); Uzasadnienie:		0 - Nie 2 - Tak				
		c) Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich; Uzasadnienie:		0 - Nie 2 - Tak				
		d) Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu); Uzasadnienie:		0 - Nie 1 – Tak				
		e) Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych. Uzasadnienie:		0 - Nie 1 – Tak				
B.2.5.	12. Szerszy wpływ projektu.							
		a) Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu; Uzasadnienie:		0 - Nie 2 - Tak	Suma	2		
		b) Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; Uzasadnienie:		0 - Nie 2 - Tak				
		c) Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich; Uzasadnienie:		0 – Nie 1 - Tak				

		d) Projekt zwiększa dostęp do infrastruktury społecznej w obszarach zdrowia, edukacji i kultury; Uzasadnienie:	0 - Nie 2 - Tak			
		e) Projekt powiązany z projektem zrealizowanym ³ ze środków RPO WK-P 2007-2013 w obszarach wskazanych w pozostałych podkryteriach niniejszego kryterium. Uzasadnienie:	0 – Nie 3 - Tak			

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B 3.1.	13. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu.				
		a) Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych i powiatowych z drogami wyższej kategorii.	0 – Nie 10 - Tak	Wartość	
		Uzasadnienie:			
B.3.2	14. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu.				
		a) Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych/ subregionalnych i regionalnych centrów;	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma	
		Uzasadnienie:			
		b) Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 – nie przyczynia się, 1 – 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu		
	Uzasadnienie:				
B.3.3	15. Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.				
		Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych:		Suma	
		a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem:			
		- szerokość pasa ruchu,	1		
		- szerokość pobocza lub chodnika;	1		

³ Za projekt zrealizowany należy uznać projekt, dla którego zweryfikowano pozytywnie wnioski o płatność w wysokości minimum 25% kosztów kwalifikowanych.

	b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:			
	- budowa chodnika, ścieżki rowerowej, ciągu pieszo-rowerowego	2		
	- budowa azyli dla pieszych	1		
	- budowa zatok przystankowych	1		
	- budowa sygnalizacji świetlnej	1		
	- montaż barier ochronnych.	1		
	c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi;	1		
	d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe;	0,5		
	e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.	0,5		
	Uzasadnienie:			

[illegible]

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII PRZEZ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
Godzina zakończenia oceny:	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
Toruń, dn. Miejsce, Data Podpis