



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 1 Osi Rozwój infrastruktury technicznej
Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa – schemat ścieżki rowerowe**

NUMER KONKURSU:.....

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:.....

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:.....

OCENIAJĄCY:.....

DATA:

Godzina rozpoczęcia oceny:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób oceny	
		TAK	NIE
B.1.1.	1.Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.		
	Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym?		
	Uzasadnienie:		
B.1.2.	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
	Uzasadnienie		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
	Uzasadnienie:		
	d) Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
	Uzasadnienie:		
B.1.3.	3. Wykonalność finansowa projektu i ekonomiczna projektu.		

	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
	Uzasadnienie:		
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
	Uzasadnienie:		
B.1.4.	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
	Uzasadnienie:		
	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
	Uzasadnienie:		
	h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
	Uzasadnienie:		
	4. Trwałość rezultatów projektu.		
	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
	Uzasadnienie:		
	5. Możliwość realizacji inwestycji.		
B.1.5.	Czy Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji?		

		Uzasadnienie:		
B.1.6.	6. Gotowość techniczna projektu do realizacji.			
		Czy na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu został złożony wniosek o wydanie pozwolenia na budowę/decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej/ dokonano zgłoszenia robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę?		
		Uzasadnienie:		
B.1.7.	7. Projekt zakłada pozytywny lub negatywny wpływ na polityki horyzontalne.			
		a) Polityka społeczeństwa informacyjnego;		
		Uzasadnienie:		
		b) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;		
		Uzasadnienie:		
		c) Zasada zrównoważonego rozwoju.		
		Uzasadnienie:		
B.1.8.	8. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.			
		Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązanie projektu:		
		a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;		
		Uzasadnienie:		
		b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;		
		Uzasadnienie:		
		c) Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu							
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B.2.1.	9. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.1.						
		Czy projekt przyczyni się do?					
		a) Podniesienia bezpieczeństwa ruchu; Uzasadnienie:		0 - nie przyczynia się, 2 – przyczynia się	Suma	5	
		b) Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny; Uzasadnienie:		0 - nie przyczynia się, 3 – przyczynia się			
		c) Poprawy spójności komunikacyjnej poprzez połączenie istniejących ścieżek rowerowych na terenie działania poszczególnych samorządów. Uzasadnienie:		0 - nie przyczynia się, 5 – przyczynia się			
B.2.2.	10. Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.						
		Kompleksowe projekty zakładające budowę i rozbudowę systemu ścieżek rowerowych, w tym łączenie odcinków już powstałych przy udziale środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Uzasadnienie:		0 - Nie 10 - Tak	Wartość	n/d	
B.2.3.	11. Gotowość techniczna projektu do realizacji.						
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:					
		a) Złożony został wniosek o wydanie pozwolenia na budowę/decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej/dokonano zgłoszenia robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę; Uzasadnienie:		0 - Nie 3 - Tak	Wartość	3	
		b) Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.		0 - Nie 10 - Tak			

		Uzasadnienie:				
B.2.4.	12. Szerszy wpływ projektu.					
		a) Projekt wpłynie na łatwiejsze połączenie z miejscowościami wypoczynkowymi; Uzasadnienie:	0 – 5 zgodnie z oceną eksperta	Suma	5	
		b) Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich. Uzasadnienie:	0 – 5 zgodnie z oceną eksperta			

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B 3.1.	13. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.				
	a) Realizacja projektu powoduje zmniejszenie zagrożenia wypadkami z udziałem rowerzystów. Uzasadnienie:		0 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość	

Uwagi i uzasadnienie:

[illegible]

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII PRZEZ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
Godzina zakończenia oceny:	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
Toruń, dn. Miejsce, Data Podpis