



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Mój region w Europie*

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
W ramach 1 Osi Rozwój infrastruktury technicznej  
Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa  
Schemat - drogi powiatowe**

**NUMER KONKURSU:**.....

**NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):** .....

**TYTUŁ PROJEKTU:**.....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....

**WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:** .....

**DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:**.....

**OCENIAJĄCY:**.....

**DATA:** .....

**Godzina rozpoczęcia oceny:** .....

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

## PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

### B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B.1.1.	1.Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.		
	Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym?		
	Uzasadnienie:		
B.1.2.	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
	Uzasadnienie:		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
	Uzasadnienie:		

<b>B.1.3.</b>	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.		
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
	<b>Uzasadnienie:</b>		
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
	<b>Uzasadnienie:</b>		
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
	<b>Uzasadnienie:</b>		
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
	<b>Uzasadnienie:</b>		
	e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
	<b>Uzasadnienie:</b>		
	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
	<b>Uzasadnienie:</b>		
	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
	<b>Uzasadnienie:</b>		
	h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
	<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B.1.4.</b>	4. Trwałość rezultatów projektu.		

		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B.1.5.</b>	5. Możliwość realizacji inwestycji.			
		Czy Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B.1.6.</b>	6. Gotowość techniczna projektu do realizacji.			
		Na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu został złożony wniosek o wydanie pozwolenia na budowę/decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B.1.7.</b>	7. Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne.			
		a) Polityka społeczeństwa informacyjnego.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		b) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		c) Zasada zrównoważonego rozwoju.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B.1.8.</b>	8. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.			
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		
		a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego		

		Infrastruktura i Środowisko Osie priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		c) Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium / Opis kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)		Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B.2.1.	9. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.1.					
	Czy projekt przyczyni się do:					
		a) Podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych:	0 - nie przyczynia się,	Suma	4	
		- ułożenia nowej warstwy wiążącej i ścieralnej;	2			
		- namalowane linie krawędziowe <sup>1</sup> ;	1			
		- wzmocnione pobocza <sup>2</sup> ;	1			
		- miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej;	1			
		- zatoki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej;	1			
		- skrzyżowania skanalizowane;	1			
		- poprawa bezpieczeństwa na przejazdach kolejowych.	1			
	Uzasadnienie:					
		b) Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się			
		Uzasadnienie:				
B.2.2.	10. Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.					
	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg powiatowych) obejmuje następujące typy infrastruktury:					
		a) Budowa, przebudowa dróg powiatowych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową.	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2	

<sup>1</sup> W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości namalowania linii krawędziowych – należy przyznać 1 punkt.

<sup>2</sup> W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez wybudowanie wzmocnionych poboczy – należy przyznać 1 punkt.

			<b>Uzasadnienie:</b>				
			b) Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby).	0 - Nie 2 - Tak			
			<b>Uzasadnienie:</b>				
			c) Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich.	0 - Nie 2 - Tak			
			<b>Uzasadnienie:</b>				
			d) Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową.	0 - Nie 2 - Tak			
			<b>Uzasadnienie:</b>				
			e) Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu).	0 - Nie 1 - Tak			
			<b>Uzasadnienie:</b>				
			f) Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 1 - Tak			
			<b>Uzasadnienie:</b>				
			<b>B.2.3.</b>	11. Gotowość techniczna projektu do realizacji.			
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:					
		a) Złożony został wniosek o wydanie pozwolenia na budowę/decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.	0 – Nie 3 – Tak	Suma	3		
							<b>Uzasadnienie:</b>
		b) Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.	0 – Nie 7 - Tak				

			<b>Uzasadnienie:</b>					
<b>B.2.4.</b>	12. Szerszy wpływ projektu.							
		a) Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu.		0 - Nie 2 - Tak	Suma	2		
		<b>Uzasadnienie:</b>						
		b) Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki.		0 – Nie 2 - Tak				
		<b>Uzasadnienie:</b>						
		c) Projekt przyczynia się do połączenia stolicy powiatu z drogą krajową.		0 – Nie 6 - Tak				
		<b>Uzasadnienie:</b>						



B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B 3.1.	13. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu.				
		Projekt przyczynia się do powiązania drogi powiatowej z drogą krajową.	0 – Nie 10 - Tak	Wartość	
		Uzasadnienie:			
B.3.2.	14. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu.				
		a) Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów, na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych/subregionalnych i regionalnych centrów.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta	Suma	
		Uzasadnienie:			
		b) Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta		
		Uzasadnienie:			
B.3.3	15. Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.				
		Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby.	0 - Nie 1 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość	
		Uzasadnienie:			

[illegible]

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI: Godzina zakończenia oceny:	
OCENIAJĄCY:	
<p>.....</p> <p>.....</p>	
<p>Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	
<p>.....</p> <p>Miejsce, Data</p>	<p>.....</p> <p>Podpis</p>