



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Mój region w Europie*

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
W ramach Osi 1. Rozwój infrastruktury technicznej  
Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa – drogi wojewódzkie**

**NUMER KONKURSU:**.....

**NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):** .....

**TYTUŁ PROJEKTU:**.....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....

**WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:** .....

**DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:**.....

**OCENIAJĄCY:**.....

**DATA:** .....

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

## PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

### B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób oceny	
		dla schematu: Samorząd Województwa	dla schematu: Miasta na prawach powiatu
		TAK	NIE
B.1.1.	1.Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.		
	a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym?		
	Uzasadnienie:		
B.1.2.	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
	Uzasadnienie		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
	Uzasadnienie:		

<b>B.1.3.</b>	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.		
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
	<b>Uzasadnienie:</b>		
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
	<b>Uzasadnienie:</b>		
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
	<b>Uzasadnienie:</b>		
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
	<b>Uzasadnienie:</b>		
	e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
	<b>Uzasadnienie:</b>		
	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
	<b>Uzasadnienie:</b>		
	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
	<b>Uzasadnienie:</b>		
	h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
	<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B.1.4.</b>	4. Trwałość rezultatów projektu.		
	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlega m.in. trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
	<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B.1.5.</b>	5. Gotowość techniczna projektu do realizacji.		

		Czy uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej?	n/d	
		Uzasadnienie:		
B.1.6.	6. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych			
		Czy projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:		
		a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.		
		Uzasadnienie:		
		b) Zasady zrównoważonego rozwoju.		
		Uzasadnienie:		
B.1.7.	7. Możliwość realizacji inwestycji			
		Czy wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji		
	Uzasadnienie:			

B2 Kryteria oceny jakości projektu							
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
			dla schematu: Samorząd Województwa	dla schematu: Miasta na prawach powiatu			
B.2.1.	8. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.						
		Czy projekt przyczyni się do:					
		a) Podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych;	0 - nie przyczynia się, 1 - 7 - według oceny eksperta		Suma	1	
	Uzasadnienie:						

		b) Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 – nie przyczynia się, 1 – 3 – według oceny eksperta				
	Uzasadnienie:						
B.2.2.	9. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu						
		Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników korzystających w rezultatów projektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	wartość	n/d		
	Uzasadnienie:						
B.2.3.	10. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.						
	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich) obejmuje następujące typy infrastruktury:						
		a) Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową <sup>1</sup> ;	0 - Nie 4 - Tak	0 – Nie 10 - Tak	Suma	3	
	Uzasadnienie:						
		b) Budowa, przebudowa elementów infrastruktury towarzyszącej w ciągu dróg wojewódzkich;	0 – Nie 3 - Tak	n/d			
	Uzasadnienie:						
		c) Tworzenie systemu monitoringu dróg wojewódzkich.	0 – Nie 3 - Tak	n/d			
	Uzasadnienie:						
B.2.4.	11. Gotowość techniczna projektu do realizacji						
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:			Suma	n/d		
		a) Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;	0 – Nie 3 – Tak				n/d
	Uzasadnienie:						
		b) Wyłoniony został wykonawca zadania.	0 – Nie 7 - Tak				n/d
	Uzasadnienie:						
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:						
		a) Złożony został wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej;	0 – Nie 3 – Tak	n/d	Suma	n/d	

<sup>1</sup> Z wyłączeniem infrastruktury towarzyszącej w pasie drogowym nie związanej z drogą (m.in.: wodociąg, kanalizacja sanitarna i deszczowa, sieć napowietrzna, kanalizacja teletechniczna).

		<b>Uzasadnienie:</b>					
		b) Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę / została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.	0 – Nie 7 - Tak	n/d			
		<b>Uzasadnienie:</b>					
<b>B.2.5.</b>	12. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami						
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:						
		a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;	0 – Nie 1 - 3 zgodnie z oceną eksperta				
		<b>Uzasadnienie:</b>					
		b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - Nie 1 - 3 zgodnie z oceną eksperta		Suma	3	
		<b>Uzasadnienie:</b>					
		c) Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - Nie 1 - 4 zgodnie z oceną eksperta				
		<b>Uzasadnienie:</b>					

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów							
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
				dla schematu: Samorząd Województwa	dla schematu: Miasta na prawach powiatu		
B 3.1.	13. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu.						
		a) Projekt przyczynia się do powiązania dróg wojewódzkich z istniejącą siecią dróg oraz infrastrukturą drogową na terenie województwa.	0 - nie przyczynia się 1 - 10 zgodnie z oceną eksperta		Wartość		
		Uzasadnienie:					
B.3.2.	14. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu.						
		a) Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu		Suma		
		Uzasadnienie:					
		b) Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu				
		Uzasadnienie:					
B.3.3.	15. Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.						
		Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych:			Suma		
		a) parametry techniczne drogi zgodnie z rozporządzeniem <sup>2</sup> :					
		- szerokość pasa ruchu i szerokość pobocza	1				
		b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:					
		- budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego	2				
		- budowa azyli dla pieszych	1				
		- budowa zatok przystankowych	1				
		- budowa sygnalizacji świetlnej	1				

<sup>2</sup> Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi i ich usytuowanie (Dz. U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430 ze zm.)

		- montaż barier ochronnych.	1		
		c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi;	1		
		d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/ przebudowanej/remontowanej drogi:			
		- oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe	1		
		e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.	1		

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) – wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenionych projektów



**Uwagi i uzasadnienie:**

[illegible]

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII PRZEZ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO DO OCENY	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
.....	
.....	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
Toruń, dn. .... Miejsce, Data	..... Podpis