



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 5 Osi Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
Działanie 5.5 Promocja i rozwój markowych produktów**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU(Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWAOTA Z EFRR:

DATA PŁYNIĘCIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

| PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE | | | |
|---|---|-----|-----|
| B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| Nr | Kryterium / Opis kryterium | TAK | NIE |
| B 1.1 | 1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.5. | | |
| | a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5., tj. wzmocnienie pozycji Województwa Kujawsko – Pomorskiego jako obszaru atrakcyjnego gospodarczo, turystycznie i kulturowo poprzez utrwalanie jego marki za pomocą aktywnego wsparcia podmiotów prowadzących działalność gospodarczą na terenie Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Utrwalanie marki regionu na obszarze rynku europejskiego, intensyfikacja międzynarodowej współpracy gospodarczej przedsiębiorstw , a tym samym kreowanie korzystnego wizerunku regionu na gospodarczej mapie Europy? | | |
| | Uzasadnienie: | | |
| B 1.2 | 2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu: | | |
| | a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu? | | |
| | Uzasadnienie: | | |
| | b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi regulacjami prawnymi? | | |
| | Uzasadnienie: | | |
| | c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia? | | |
| Uzasadnienie: | | | |
| | d) Czy Wnioskodawca gwarantuje wykonalność projektu? | | |

| | | | |
|---|--|---------------|--|
| | | Uzasadnienie: | |
| B 1.3 | 3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu: | | |
| | a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2007 - 2013? | | |
| | Uzasadnienie: | | |
| | b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie? | | |
| | Uzasadnienie: | | |
| | c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów? | | |
| | Uzasadnienie: | | |
| | d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa) | | |
| | Uzasadnienie: | | |
| | e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna) | | |
| Uzasadnienie: | | | |
| f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości? | | | |
| Uzasadnienie: | | | |
| g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz | | | |

| | | | | |
|--|--|---|--|--|
| | | przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)? | | |
| | | Uzasadnienie: | | |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium / Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów | Punktacja |
|-------|--|--|---|--------------------------|-----------|
| B 2.1 | 4. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5. | | | | |
| | a) Nawiązanie kontaktów handlowych z partnerami zagranicznymi. | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | Suma | 2 | |
| | Uzasadnienie: | | | | |
| | b) Promocja sprzedaży produktów/usług na rynek międzynarodowy przedsiębiorstw z obszaru Województwa lub promocja marki Województwa. | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | | |
| | Uzasadnienie: | | | | |
| | c) Badanie rynków zagranicznych. | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | | |
| | Uzasadnienie: | | | | |

| | | | | | | |
|--------------|--|--|---|------|---|--|
| | | d) Zwiększenie aktywności informacyjnej przedsiębiorstw. | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | | |
| | | Uzasadnienie: | | | | |
| | | e) Wzmacnianie systemu obsługi i wspomagania inwestycji zagranicznych. | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | | |
| | | Uzasadnienie: | | | | |
| B 2.2 | 5. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów. | | | | | |
| | | Czy projekt realizuje następujące typy działań ¹ : | | | | |
| | | a) Realizacja projektów mających za zadanie wsparcie promocji produktów regionalnych i lokalnych. | 0 - Nie 2 - Tak | Suma | 2 | |
| | | Uzasadnienie: | | | | |
| | | b) Dofinansowanie kosztów przygotowania i prezentacji oferty handlowej i promocyjnej, w tym udział w targach i wystawach poza granicami kraju lub krajowych o charakterze międzynarodowym (jako wystawca). | 0 - Nie 2 - Tak | | | |
| | | Uzasadnienie: | | | | |
| | | c) Dofinansowanie kosztów przygotowania oferty i realizacji działań promocyjnych w zakresie produktu markowego. | 0 - Nie 2 - Tak | | | |

¹ Dot. uprawnionych Wnioskodawców wskazanych w pkt. 18a URPO WK-P, tj. jednostek samorządu terytorialnego oraz grup docelowych wskazanych w pkt. 18 b URPO WK-P, tj. podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, grup przedsiębiorców, grup kooperacyjnych, instytucji otoczenie biznesu, organizacji pozarządowych.

| | | | | | | | |
|--------------|---|--|---|--------------------|---|--|--|
| | | | Uzasadnienie: | | | | |
| | | | d) Dofinansowanie kosztów udziału w zagranicznych lub krajowych o charakterze międzynarodowym imprezach targowo-wystawienniczych lub wyjazdowych misjach gospodarczych poza granice kraju (jako uczestnik). | 0 - Nie 2 - Tak | | | |
| | | | Uzasadnienie: | | | | |
| | | | e) Dofinansowanie kosztów tworzenia i rozwoju sieci współpracy pomiędzy grupami docelowymi. | 0 - Nie 2 - Tak | | | |
| | | | Uzasadnienie: | | | | |
| B 2.3 | 6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami. | | | | | | |
| | | Ocenie uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergię projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | | | | |
| | | a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013: Oś Priorytetowa 6. Polska gospodarka na rynku międzynarodowym; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 5. Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu; Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw. | 0 - Nie 4 - Tak | Suma | 2 | | |
| | Uzasadnienie: | | | | | | |
| | b) Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych. | 0 - Nie 2 - Tak | | | | | |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--------------------|--|--|
| | | | Uzasadnienie: | | | |
| | | | b) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | | Uzasadnienie: | | | |
| | | | c) Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | | Uzasadnienie: | | | |

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Uwagi i uzasadnienia:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

| WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ: | |
|--|-----------------|
| OCENIAJĄCY: | TAK/ND |
| • OCENA POZYTYWNA | |
| • WNIOSEK ODRZUCONY | |
| • WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA | |
| • WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ | |
| • WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO | |
| UWAGI: | |
| OCENIAJĄCY: | |
| | |
| Ja, niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu. | |
| Miejsce, Data | Podpis |