



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 1 Osi Rozwój infrastruktury technicznej
Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa – drogi wojewódzkie**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:.....

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium		TAK	NIE
B.1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.			
		a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. Poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym?		
		Uzasadnienie:		
B.1.2	2. Wykonalność techniczna projektu.			
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		

		Uzasadnienie:		
B.1.3	3. Wykonalność finansowa projektu.			
		a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
B.1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.			
		e) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)?		
		Uzasadnienie:		
		f) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie-zagraża.		
		Uzasadnienie:		
		a) Czy zapewniono trwałość rezultatów projektu? Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		

		Uzasadnienie:		
B.1.5	5. Możliwość realizacji inwestycji.			
		a) Czy Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji?		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba punktów	Punktacja
B.2.1	6. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.						
		Czy projekt przyczyni się do:					
		a) Podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów.		0 - nie przyczynia się 7 - przyczynia się	Suma	3	
		Uzasadnienie:					
		b) Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.		0 - nie przyczynia się 3 - przyczynia się			
	Uzasadnienie:						
B.2.2	7.Kosztowa efektywność produktu projektu.						
		a) Wartość całkowita projektu / długość wybudowanego obiektu drogowego.		(min wart wsk)/(wart wsk)*10	Wartość	n/d	
		Uzasadnienie:					
B.2.3	8. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu.						
		a) Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.			(min wart wsk)/(wart	Wartość	n/d

		Uzasadnienie:		wsk)*10				
B.2.4	9. Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.							
		Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich) obejmuje następujące typy infrastruktury:						
		a) Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich, (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową. Uzasadnienie:		0 - Nie 2 - Tak	Suma	2		
		b) Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby). Uzasadnienie:		0 - Nie 2 - Tak				
		c) Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich. Uzasadnienie:		0 - Nie 2 - Tak				
		d) Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową. Uzasadnienie:		0 - Nie 2 - Tak				
		e) Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu). Uzasadnienie:		0 - Nie 1 - Tak				
		f) Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych. Uzasadnienie:		0 - Nie 1 - Tak				
B.2.5	10. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.							

		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:				
		a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji. Uzasadnienie:	0 - 5 według oceny ekspertów	Suma	4	
		b) Zasada zrównoważonego rozwoju. Uzasadnienie:	0 - 5 według oceny ekspertów			
B.2.6	11.Gotowość techniczna projektu do realizacji.					
		a) Dokumentacja techniczna i projektowa. Uzasadnienie:	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3	
		b) Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna. Uzasadnienie:	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania			
B.2.7	12.Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.					
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:				
		a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3. Uzasadnienie:	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3	
		b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych. Uzasadnienie:	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta			

			c) Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004 -2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 4 zgodnie z oceną eksperta			
			Uzasadnienie:				
B.2.8	13. Szerszy wpływ projektu.						
			a) Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu.	0 - Nie 4 - Tak	Suma	4	
			Uzasadnienie:				
			b) Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki.	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta			
			Uzasadnienie:				
			c) Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta			
			Uzasadnienie:				

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B.3.1	14. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu.				
		a) Projekt przyczynia się do powiązania dróg wojewódzkich z istniejącą siecią dróg na terenie województwa.	0 - 10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość	
		Uzasadnienie:			
B.3.2	15. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu.				
		a) Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma	
		Uzasadnienie:			
		b) Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu		
		Uzasadnienie:			
B.3.3	16. Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.				
		Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych:		Suma	
		a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem ¹ : szerokość pasa ruchu i szerokość pobocza;	2		

¹ Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430)

		Uzasadnienie:			
		b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:			
		- budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego	1		
		- budowa azyli dla pieszych	1		
		- budowa zatok przystankowych	1		
		- budowa sygnalizacji świetlnej	1		
		- montaż barier ochronnych.	1		
		Uzasadnienie:			
		c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi;	1		
		Uzasadnienie:			
		d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe;	1		
		Uzasadnienie:			
		e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego	1		
		Uzasadnienie:			

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(mini wart wsk) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

[illegible]

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
..... 	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
..... Miejsce, Data Podpis