



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 2 Osi Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska
Działanie 2.4 Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:.....

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE			
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.4.		
	a) Czy Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 2.4, tj. wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz poprawa zaopatrzenia ludności w gaz ziemny?		
	Uzasadnienie:		
B 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
	Uzasadnienie:		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
Uzasadnienie:			

B 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?			
	Uzasadnienie:			
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?			
	Uzasadnienie:			
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?			
	Uzasadnienie:			
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)			
	Uzasadnienie:			
	e) Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)			
	Uzasadnienie:			
	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?			
	Uzasadnienie:			
	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?			
	Uzasadnienie:			
	h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie-zagraża.			
	Uzasadnienie:			

B 1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.			
		a) Czy zapewniono trwałość rezultatów projektu? Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B 2.1	5. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 2.4.						
		Czy projekt przyczyni się do:					
		a) Zwiększenia udziału czystej energii w bilansie energetycznym województwa.	0 - Nie 5 - Tak	Suma	5		
		Uzasadnienie:					
		b) Gazyfikacji miast i wsi regionu.	0 - Nie 5 - Tak				
		Uzasadnienie:					
B 2.2	6. Kosztowa efektywność projektu.						
		Obliczenie wskaźnika w zależności od typu projektu:					
		a) Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / moc zainstalowana w jednostce wytwórczej energii elektrycznej i ciepłej;	(min. wart wsk)/(wart wsk)*10	Wartość	n/d		
		Uzasadnienie:					

			b) Koszt projektu/długość sieci gazowej zbudowanej w wyniku projektu. Uzasadnienie:	(min. wart wsk)/(wart wsk)*10				
B.2.3	7. Kosztowa skuteczność projektu.							
		a) Obliczenie wskaźnika: koszt projektu/liczba gospodarstw domowych podłączonych do sieci gazowej. Uzasadnienie:	(min. wart wsk)/(wart wsk)*10	Wartość	n/d			
B 2.4	8. Czy projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów?							
		a) Budowa, rozbudowa, przebudowa jednostek wytwórczych energii elektrycznej i ciepłej, wykorzystujących energię wody, biomasy, biogazu oraz energię geotermiczną i słoneczną. Uzasadnienie:	0 - Nie 4 - Tak	Suma	2			
		b) Budowa, przebudowa sieci przesyłowych energii elektrycznej i ciepłej pochodzącej ze źródeł odnawialnych. Uzasadnienie:	0 - Nie 2 - Tak					
		c) Budowa, rozbudowa sieci dystrybucyjnych i przesyłowych gazu ziemnego. Uzasadnienie:	0 - Nie 4 - Tak					
	B 2.5	9. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.						
			Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:					
		a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji. Uzasadnienie:	0 - Nie 1 - 5 według oceny eksperta	Suma	3			
		b) Zasada zrównoważonego rozwoju. Uzasadnienie:	0 - Nie 1 - 5 według oceny eksperta					

B.2.6	10. Gotowość techniczna projektu do realizacji.							
	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:							
		- złożony został wniosek o pozwolenie na budowę.	0 - Nie 3 - Tak	Wartość	3			
		Uzasadnienie:						
		- Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.	0 - Nie 7 - Tak					
		Uzasadnienie:						
	b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:							
		- Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania.	0 - Nie 3 - Tak					
		Uzasadnienie:						
		- Wyłoniony został wykonawca zadania.	0 - Nie 7 - Tak					
	Uzasadnienie:							
B 2.7	11. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.							
	Ocenie uwzględniającej m.in. wzmocnianie rezultatów projektu finansowanego z RPO WP-K oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:							
		a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, działanie 5.6 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje); Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa IX: Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna i X: Bezpieczeństwo energetyczne w tym dywersyfikacja źródeł energii, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oś priorytetowa 3: Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej (Działanie: Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej), oś priorytetowa 4 LEADER, (Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju).	0 - Nie 3 - Tak	Suma	3			
	Uzasadnienie:							

			b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.	0 - Nie 4 - Tak			
			Uzasadnienie:				
			c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - Nie 3 - Tak			
			Uzasadnienie:				

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B 3.1	12. Uzyskany wzrost udziału energii odnawialnej w bilansie energetycznym województwa.				
		a) Zainstalowana moc w jednostce wytwórczej energii elektrycznej i ciepłej opartej o odnawialne źródła energii .	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
		Uzasadnienie:			

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min wart wsk) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

This image shows a full page of white paper with horizontal dotted lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page, providing a guide for handwriting practice. There are no margins, text, or other markings on the page.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
<p>.....</p> <p>.....</p> <p>Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	
<p>.....</p> <p>Miejsce, Data</p>	<p>.....</p> <p>Podpis</p>