



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Mój region w Europie*

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

**W ramach 5 Osi Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw**

**Działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw**

**Poddziałanie 5.2.1 Wsparcie inwestycji mikroprzedsiębiorstw**

**NUMER KONKURSU:**

**NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):**

**TYTUŁ PROJEKTU:**

**NAZWA WNIOSKODAWCY:**

**WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:**

**DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:**

**OCENIAJĄCY:**

**DATA:**

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

## PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

### B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.2.		
	<p>a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Poddziałania 5.2.1.: zwiększenie konkurencyjności mikroprzedsiębiorstw poprzez ich unowocześnianie i zwiększanie efektywności ich działania?</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>		
B 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	<p>a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>		
	<p>b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>		
	<p>c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>		

		d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny?		
		Uzasadnienie:		
B 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
		a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
		Uzasadnienie:		

		e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B 1.4</b>	4. Trwałość rezultatów projektu.			
		a) Czy Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu? W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B 2.1	5. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa.					
	Czy efektem projektu będzie poszerzenie oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla mikroprzedsiębiorstwa) technologii:					
	a) Wprowadzenie do oferty nowego produktu/usługi.		0 – mikroprzedsiębiorstwo nie wprowadza nowego produktu lub usługi 1 – wprowadza 1 nowy produkt lub 1 nową usługę 2 – wprowadza 2 nowe produkty/usługi 3 – wprowadza 3 lub więcej nowych produktów/usług	Suma	1	
	Uzasadnienie:					
	b) Wprowadzenie do oferty udoskonalonego produktu/usługi.		0 – mikroprzedsiębiorstwo nie wprowadza udoskonalonego produktu lub usługi 1 – wprowadza 1 udoskonalony produkt/usługę 2 – wprowadza 2 udoskonalone produkty/usługi 3 – wprowadza 3 lub więcej udoskonalonych produktów/usług			
	Uzasadnienie:					
	c) Wprowadzenie nowej technologii do procesu produkcji lub do procesu świadczenia usług.		0 – mikroprzedsiębiorstwo nie wprowadza nowej technologii 2 – wprowadza 1 nową technologię 4 – wprowadza 2 lub więcej nowych technologii			
Uzasadnienie:						

B 2.2	6. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.							
	Czy projekt inwestycyjny zwiększa potencjał (produkcyjny, wytwórczy, usługowy) mikroprzedsiębiorstw poprzez:							
		a) Rozbudowę istniejącego przedsiębiorstwa prowadzącą do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów / usług. <b>Uzasadnienie:</b>	0 – Nie, 3 – Tak	Suma	3			
		b) Dywersyfikację (zróżnicowanie) produkcji lub świadczenia usług przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych dodatkowych produktów / usług. <b>Uzasadnienie:</b>					0 – Nie, 3 – Tak	
		c) Działania mające na celu dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmianę w sposobie świadczenia usług. <b>Uzasadnienie:</b>	0 – Nie, 4 –Tak					
B 2.3	7. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie efektywności działania przedsiębiorstwa.							
	Czy projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży produktów/usług w okresie trwałości:							
		a) - < = 10%. <b>Uzasadnienie:</b>	0 pkt.	Wartość	n/d			

			b) - > 10% - 20%.	1 pkt. – 10,01 – 11,66%			
			Uzasadnienie:	1,5 pkt. – 11,67 – 13,33%			
				2 pkt. - 13,34-15,00%			
				2,5 pkt. – 15,01 – 16,66%			
				3 pkt. - 16,67 – 20,00%			
			c) - > 20% - 30%.	4 pkt. - 20,01 – 21,66%			
			Uzasadnienie:	4,5 pkt. – 21,67 –23,33%			
				5 pkt. – 23,34 – 25,00%			
				5,5 pkt. – 25,01 – 26,66%			
				6 pkt. – 26,67 – 30,00%			
			d) - > 30%.	7 pkt. – 30,01 – 33,00%			
			Uzasadnienie:	7,5 pkt.– 33,01 – 36,00%			
	8 pkt. – 36,01 – 39,00%						
	8,5 pkt.– 39,01 – 42,00%						
	9 pkt. – 42,01 – 45,00%						
	9,5 pkt.– 45,01 – 50,00%						
	10 pkt. – pow. 50,00%						
B 2.4	8. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.						
		Stopień, w jakim stopniu wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:					
		a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.		Suma	2,5		
							Uzasadnienie:
			0 - nie				
			1 - 2,5 według oceny				
		b) Polityka społeczeństwa informacyjnego.					
		Uzasadnienie:					
			0 - nie				
	1 - 2,5 według oceny						
c) Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie.	0 - nie						

			<b>Uzasadnienie:</b>	1 - 2,5 według oceny			
			d) Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - nie 1 - 2,5 według oceny			
			<b>Uzasadnienie:</b>				
<b>B 2.5</b>	9. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.						
			Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:				
			a) Działaniami w ramach funduszy europejskich: Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007–2013 (komponent regionalny), Funduszy Strukturalnych na lata 2004-2006 oraz środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – Nie 2 – Tak	Suma	2	
			<b>Uzasadnienie:</b>				
			b) Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.	0 – Nie 3 – Tak			
			<b>Uzasadnienie:</b>				
			c) Projekt realizowany jest na obszarze wsparcia objętym Lokalnym Programem Rewitalizacji.	0 – Nie 2 – Tak			



			<b>Uzasadnienie:</b>				
			d) Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007- 2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.				
			<b>Uzasadnienie:</b>	0 – Nie 3 – Tak			
<b>B 2.6</b>	10. Promocja projektu.						
		a) Proponowane formy promocji projektu.		0 – nie 1-10 według oceny: 1 pkt. – reklama prasowa 1 pkt. – reklama na tablicach pamiątkowych (nie wymaganych przez IZ w danym projekcie) 1 pkt. – reklama na billboardach 1 pkt. – reklama radiowa 1 pkt. – reklama telewizyjna 1 pkt. – reklama internetowa 1 pkt. – publicity 1 pkt. – konferencja prasowa 1 pkt. – reportaż o projekcie 1 pkt. – wydawnictwa 1 pkt. – wystawa 1 pkt. – wysyłka pocztowa 1 pkt. – upominki, gadżety 1 pkt. - inne	Wartość	n/d	
		<b>Uzasadnienie:</b>					

B 2.7	11. Udzielone wsparcie w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013.				
	a) Wnioskodawca uzyskał wsparcie na realizację projektu inwestycyjnego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013.	0 pkt	Wartość	n/d	
	Uzasadnienie:				
	b) Wnioskodawca uzyskał wsparcie na realizację projektu inwestycyjnego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013, ale projekt jest realizowany w powiecie o stopie bezrobocia powyżej 20%.	5 pkt			
	Uzasadnienie:				
	c) Wnioskodawca nie uzyskał wsparcie na realizację projektu inwestycyjnego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013.	10 pkt			
Uzasadnienie:					
B 2.8	12. Lokalizacja projektu.				
	Projekt realizowany w powiecie o stopie bezrobocia <sup>1</sup> .				
	a) Mniejszej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim.	0 – Nie 2 – Tak	Wartość	n/d	
	Uzasadnienie:				
	b) Równej lub większej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim, ale nie większej niż 20%	0 – Nie 5 – Tak			
	Uzasadnienie:				

<sup>1</sup> dane za ostatni miesiąc zamkniętego kwartału poprzedzającego miesiąc ogłoszenia o konkursie, źródło: strona internetowa Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu

		c) Większej niż 20%	0 – Nie 10 – Tak			
		<b>Uzasadnienie:</b>				

### B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B 3.1	13. Wpływ projektu na rynek pracy.			
	Przewidywana liczba nowych miejsc pracy utworzonych (i utrzymanych min. przez trzy lata) we wspieranym przedsiębiorstwie:			
	a) od 0 – 3.	0 pkt. - 0 – 0,99 przeliczeniowych miejsc pracy 1 pkt. - 1 – 1,99 przeliczeniowych miejsc pracy 2 pkt. – 2 – 2,99 przeliczeniowych miejsc pracy 3 pkt. – 3 – 3,99 przeliczeniowych miejsc pracy	Wartość	
	Uzasadnienie:			
	b) od 4 – 6.	4 pkt. - 4 – 4,99 przeliczeniowych miejsc pracy 5 pkt. - 5 – 5,99 przeliczeniowych miejsc pracy 6 pkt. – 6 – 6,99 przeliczeniowych miejsc pracy		
	Uzasadnienie:			
	c) powyżej 6.	7 pkt. - 7 – 7,99 przeliczeniowych miejsc pracy 8 pkt. - 8 – 8,99 przeliczeniowych miejsc pracy 9 pkt. – 9 – 9,99 przeliczeniowych miejsc pracy 10 pkt. – od 10 przeliczeniowych miejsc pracy		
	Uzasadnienie:			

[illegible]

<b>WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:</b>	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII PRZEZ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO DO OCENY	
<b>UWAGI:</b>	
OCENIAJĄCY:	
..... ..... ..... Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu	
..... Miejsce, Data	..... Podpis