



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
W ramach 3 Osi Rozwój infrastruktury społecznej  
Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej**

**NUMER KONKURSU: RPO WKP 3/III/3.2/2008**

**NUMER WNIOSKU:**

**TYTUŁ PROJEKTU:**

**NAZWA WNIOSKODAWCY:**

**OCENIAJĄCY:**

**DATA:**

**Oś Priorytetowa: Rozwój infrastruktury społecznej**

**Działanie: 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej**

**Nr ewidencyjny (według KSI):**

**Tytuł projektu:**

**Wnioskowana kwota z EFRR:** (%)

**Data wpłynięcia wniosku :**

*Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:*

*TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku*

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE						
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu						
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób oceny		TAK	NIE
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna		
B 1.1	1. Ograniczenie rezultatów projektu					
		Czy projekt przyczyni się do zwiększenia jakości świadczonych usług bez zwiększenia liczby obiektów infrastrukturalnych w sektorze ochrony zdrowia? (Tak – nie zwiększy się liczba, Nie – zwiększy się liczba)	Tak - Nie	n/d		
B 1.2	2. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2?					
		a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Szczegółowego opisu osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 3.2, tj:				
		i) Poprawa jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego	Tak - Nie	n/d		
		ii) Poprawa skuteczności pomocy społecznej	n/d	Tak - Nie		
B 1.3	3. Wykonalność techniczna projektu					
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?	Tak - Nie			
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i				

		regulacjami prawnymi?			
		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?			
		d) Czy Beneficjent posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?			
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny?			
B 1.4	4. Wykonalność finansowa projektu				
		a) Czy planowane wydatki są kwalifikowalne?	Tak - Nie		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?			
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów?			
		d) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?			
		e) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)?			
		f) Czy sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu /Tak- nie zagraża, Nie- zagraża/?			
B 1.5	5. Trwałość rezultatów projektu				
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów	Tak - Nie		

## B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
		dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna			

B 2.1	6. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Szczegółowym opisie osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla Działania 3.2						
	a) Projekt przyczynia się do:						
		i) Lepszej jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego, oraz skrócenia czasu oczekiwania na wyniki badań diagnostycznych dzięki wykorzystaniu nowych technologii medycznych, nowoczesnej aparatury i sprzętu medycznego?	0 - 10 wg oceny	n/d	Wartość	3	
		ii) Lepszej jakości świadczonych usług pomocy społecznej, w tym do polepszenia stanu technicznego placówek, zwiększenia dostępności usług opiekuńczych pomocy społecznej oraz skrócenia czasu oczekiwania na usługi opieki społecznej.	n/d	0-10 wg oceny			
B 2.2	7. Kosztowa efektywność produktu projektu						
	a) Obliczenie wskaźnika:						
		i) Koszty projektu / przewidywana liczba pacjentów korzystających z rezultatów projektu	(min wart wsk)/(wart wsk)*10	n/d	Wartość	n/d	
		ii) Koszty projektu / przewidywana liczba osób w placówkach pomocy społecznej (w tym opiekuńczych) korzystających z rezultatów projektu	n/d	(min wart wsk)/(wart wsk)*10			
B 2.3	8. Zasięg terytorialny wpływu projektu						
		a) Ocena struktury przewidywanego % udziału pacjentów korzystających z efektów projektu: z gminy, powiatu, subregionu, województwa w kontekście celów polityki zdrowotnej województwa	0 - 10 wg oceny	n/d	Wartość	3	
		b) Ocena struktury przewidywanego % udziału osób w placówkach pomocy społecznej (w tym opiekuńczych), korzystających z efektów projektu: z gminy, powiatu, subregionu, województwa w kontekście celów polityki społecznej województwa.	n/d	0 - 10 wg oceny			

B 2.4	9. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów						
		a) Przebudowa i rozbudowa obiektów ochrony zdrowia w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa	0 – Nie 4 – Tak	n/d	Suma	3	
		b) Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku	0 – Nie 4 – Tak	n/d			
		c) Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu	0 – Nie 2 – Tak	n/d			
		d) Przebudowa i rozbudowa obiektów pomocy społecznej w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa.	n/d	0 – Nie 3 – Tak			
		e) Budowa obiektów infrastrukturalnych skierowanych na pomoc społeczną	n/d	0 – Nie 3 – Tak			
		f) Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku.	n/d	0 – Nie 3 – Tak			
		g) Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu	n/d	0 – Nie 1 – Tak			
B 2.5	10. Udział środków własnych beneficjenta w projekcie						
	Większy od minimalnego udział środków własnych beneficjenta	(wart wsk)/(max wart wsk)*10		Wartość			
B 2.6	11. Poprawa jakości obsługi pacjenta						
	a) Ocena stopnia skrócenia (%) czasu oczekiwania na usługę medyczną	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	n/d	Wartość			
	b) Ocena stopnia skrócenia (%) czasu oczekiwania na usługę pomocy społecznej.	n/d	(wart wsk)/(max wart wsk)*10				
B 2.7	12. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami						
	a) Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:						
	i) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: RPO WK-P: Działanie 4.2, 4.3, 5.4 PO LiŚ: oś priorytetowa XII; PO KL	0 - 3 według oceny		Suma	3		
	ii) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0 - 3 według oceny					
	iii) Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0 - 4 według oceny					
B 2.8	13. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych						

B 2.9		a) Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:				
		i) Polityka równych szans	0 - 5 według oceny	Suma	3	
		ii) Zasada zrównoważonego rozwoju	0 - 5 według oceny			
	14. Gotowość techniczna projektu do realizacji					
		a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:				
		i) Dokumentacja techniczna i projektowa, program funkcjonalno-użytkowy	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3	
		ii) Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę, a w przypadku projektów zaprojektuj i wybuduj umowa z wykonawcą - ocena maksymalna	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania			

**B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów**

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna		
B 3.1	15. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych					
		a) Przewidywana liczba specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów w rok po zakończenia realizacji projektu lub jakościowa ocena poprawy jakości usług medycznych	(wart wsk)/(max wart wsk)*10 lub 0 - 10 według oceny	n/d	wartość	
		b) Przewidywana liczba osób objętych rocznie usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej będących przedmiotem projektu lub jakościowa ocena poprawy jakości usług społecznych.	n/d	(wart wsk)/(max wart wsk)*10 lub 0 - 10 według oceny		

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min wart wsk) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Uwagi i uzasadnienia:**

This image shows a full page of a document template designed for handwritten notes or essays. It features approximately 28 evenly spaced, thin grey horizontal lines across the entire width of the page. The margins are consistent on all sides, providing ample space for writing. There are no pre-printed questions, headings, or other markings on the page.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
.....	
.....	
.....	
.....	
.....	
.....	.....
Miejsce, Data	Podpis