



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Mój region w Europie*

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
W ramach 1 Osi Rozwój infrastruktury technicznej  
Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa – drogi powiatowe**

**NUMER KONKURSU:** .....

**NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):** .....

**TYTUŁ PROJEKTU:** .....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....

**WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:** .....

**DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:** .....

**OCENIAJĄCY:** .....

**DATA:** .....

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

## PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

### B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B.1.1	1.Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.		
	<p>a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. Poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym?</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>		
B.1.2	2. Wykonalność techniczna projektu.		
	<p>a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>		
	<p>b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>		
	<p>c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>		

		d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B.1.3</b>	3. Wykonalność finansowa projektu.			
		a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		

		d) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?				
		Uzasadnienie:				
		e) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?				
		Uzasadnienie:				
f) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie-zagraża.						
Uzasadnienie:						
B.1.4			4. Trwałość rezultatów projektu.			
				a) Czy zapewniono trwałość rezultatów projektu? Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
				Uzasadnienie:		
B.1.5		5. Możliwość realizacji inwestycji.				
		a) Czy Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji?				
		Uzasadnienie:				

--	--	--	--	--

## B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B.2.1	6. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.				
	Czy projekt przyczyni się do:				
	a) Podwyższenie standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych:	0 - nie przyczynia się,	Suma	4	
	- namalowane linie krawędziowe;	2			
	- wzmocnione pobocza;	1			
	- miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej;	1			
	- zatoki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej;	2			
	- skrzyżowania skanalizowane.	1			
	Uzasadnienie:				
	b) Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się			
	Uzasadnienie:				
B.2.2	7. Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.				

Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg powiatowych) obejmuje następujące typy infrastruktury:						
		a) Budowa, przebudowa dróg powiatowych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową. <b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2	
		b) Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby). <b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 2 - Tak			
		c) Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich. <b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 2 - Tak			
		d) Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową. <b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 2 - Tak			
		e) Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu). <b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 1 - Tak			

			f) Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 1 - Tak			
			Uzasadnienie:				
B.2.3	8. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.						
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:					
			a) Polityka równości  mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.	0 - 5 według oceny ekspertów	Suma	4	
			Uzasadnienie:				
			b) Zasady zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny ekspertów			
			Uzasadnienie:				
B.2.4	9. Gotowość techniczna projektu do realizacji.						
			a) Dokumentacja techniczna i projektowa.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3	
			Uzasadnienie:				
			b) Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia			

		<b>Uzasadnienie:</b>	zaawansowania			
<b>B.2.5</b>	10. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.					
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:					
		a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3. <b>Uzasadnienie:</b>	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3	
		b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych. <b>Uzasadnienie:</b>	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta			
		c) Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. <b>Uzasadnienie:</b>	0 - 4 zgodnie z oceną eksperta			
<b>B.2.6</b>	11. Szerszy wpływ projektu.					
		a) Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu.	0 - Nie 4 - Tak	Suma	3	



		<b>Uzasadnienie:</b>				
		b) Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki.	0 – Nie 3 - Tak			
		<b>Uzasadnienie:</b>				
		c) Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 – Nie 3 - Tak			
		<b>Uzasadnienie:</b>				

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B 3.1	12. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu.					
		a) Projekt przyczynia się do powiązania dróg powiatowych z istniejącą siecią dróg województwa.		0 - 10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość	
		<b>Uzasadnienie:</b>				

B.3.2	13. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu.				
		a) Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych/ subregionalnych i regionalnych centrów.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta	Suma	
		Uzasadnienie:			
		b) Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta		
	Uzasadnienie:				
B.3.3	14. Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.				
		a) Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby.	0 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość	
		Uzasadnienie:			

[illegible]

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
<p>.....</p> <p>.....</p>	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
<p>.....</p> <p>Miejsce, Data</p>	<p>.....</p> <p>Podpis</p>