



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 7 osi Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy
Działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium		TAK	NIE
B 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.1.			
	a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 7.1, tj.:			
	a) Wielofunkcyjne wykorzystanie zdegradowanych obszarów zlokalizowanych na terenach miejskich?			
	Uzasadnienie:			
	b) Rozwój społeczno-gospodarczy obszarów miejskich oraz poprawa warunków życia mieszkańców miast?			
	Uzasadnienie:			
B 1.2	2. Wykonalność techniczna projektu.			
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?			
	Uzasadnienie:			
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?			
	Uzasadnienie:			
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?			
	Uzasadnienie:			
	d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?			

		Uzasadnienie:		
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
		Uzasadnienie:		
B 1.3	3. Wykonalność finansowa projektu.			
		a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		Uzasadnienie:		
		f) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie-zagraża.		
		Uzasadnienie:		
B 1.4	4. Trwałość rezultatów projektu?			

	<p>a) Czy Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku MŚP - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.?</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
--	---	--	--

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
		dla schematu rewitalizacja	dla schematu mieszkalnictwo			
B 2.1	5. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.1					
		Czy rezultaty projektu polegają na:				
		a) Odbudowie więzi społecznych na obszarach problemowych i przywróceniu ładu przestrzennego.	0 - 5 według oceny	n/d	Suma	3
		Uzasadnienie:				
		b) Podniesieniu wartości substancji miejskiej i nadaniu jej funkcji gospodarczych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, społecznych i kulturalnych.	0 - 5 według oceny	n / d		
		Uzasadnienie:				
		c) Poprawie jakości tkanki mieszkaniowej.	n / d	0 - 10 według oceny		
		Uzasadnienie:				

B 2.2	6. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.					
	<p>a) Zagospodarowanie i uporządkowanie zdegradowanych przestrzeni w tkance urbanistycznej miast z przeznaczeniem na funkcje publiczne, takie jak: place, ulice, ciągi komunikacji pieszej i rowerowej, parki, skwery, zieleńce, aleje, place zabaw, tereny sportowe, zbiorniki wodne.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 - Nie 2 - Tak	n / d	Suma	2	
	<p>b) Porządkowanie historycznych centrów miast w strefach ochrony konserwatorskiej poprzez odtworzenie, przebudowę lub uzupełnienie zabudowy (w tym także rozbiórki obiektów dysharmonizujących), wraz z nadaniem obiektom funkcji gospodarczych, społecznych, edukacyjnych, turystycznych lub kulturowych.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 - Nie 2 - Tak	n / d			
	<p>c) Roboty budowlane w obiektach użyteczności publicznej, w celu przystosowania ich do pełnienia funkcji gospodarczych, szkoleniowych, edukacyjnych, turystycznych, kulturowych lub społecznych, wraz z zagospodarowaniem terenu funkcjonalnie związanego z obiektem.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 - Nie 2 - Tak	n / d			
	<p>d) Prace restauratorskie i konserwatorskie w budynkach ujętych w rejestrze zabytków oraz budynków o potwierdzonej wartości architektonicznej i znaczeniu historycznym (ujęte w ewidencji zabytków), w tym ich adaptacji na cele: gospodarcze, społeczne, edukacyjne, turystyczne lub kulturalne, przyczyniające się do tworzenia miejsc pracy.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 - Nie 1 - Tak	n / d			
	<p>e) Tworzenie stref bezpieczeństwa w celu zapobiegania przestępczości w zagrożonych patologiami społecznymi obszarach miast, w tym: budowa lub remont oświetlenia, zakup i instalacja systemów monitoringu ulicznego.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 - Nie 1 - Tak	n / d			
	<p>f) Wymiana lub modernizacja zdegradowanej infrastruktury technicznej na obszarach rewitalizowanych w zakresie: infrastruktury drogowej wraz z oświetleniem (drogi gminne i powiatowe, ulice prowadzące do dzielnic mieszkalnych, drogi osiedlowe, skrzyżowania łączące różne rodzaje dróg oraz małe obiekty inżynieryjne, chodniki, przejścia dla pieszych, ścieżki rowerowe, parkingi); sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, ciepłowniczej i energetycznej - jedynie jako elementy projektu kompleksowego.</p>	0 - Nie 2 - Tak	n / d			

		Uzasadnienie:							
		g) Inwestycje bezpośrednio w tkankę mieszkaniową dotyczące renowacji części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych, tj.: odnowienia zewnętrznych elementów strukturalnych budynku (dachy, fasady, okna i drzwi w fasadzie; zewnętrzne/wewnętrzne klatki schodowe i korytarze, windy); instalacje techniczne budynku; działania w zakresie oszczędności energetycznej (instalacje ogrzewcze, termomodernizacja); zastępowanie azbestowych elementów budynków wielorodzinnych mieszkalnych materiałami mniej szkodliwymi dla człowieka.	n / d	0 - Nie 10 - Tak	Wartość	10			
		Uzasadnienie:							
B 2.3	7. Intensywność oddziaływania projektu								
		Stopień, w jakim projekt oddziałuje na sferę infrastrukturalną, przestrzenna, społeczna, gospodarczą.							
		a) Projekt oddziałuje na min trzy sfery łącznie w stopniu średnim.	5	n / d	Wartość	5			
		Uzasadnienie:							
		b) Projekt oddziałuje na mniej niż trzy sfery jednocześnie.	2	n / d					
		Uzasadnienie:							
		c) Projekt oddziałuje na min trzy sfery łącznie w stopniu wysokim.	10	n / d					
		Uzasadnienie:							
B 2.4	8. Szersze oddziaływanie projektu.								
		Ocena według miejsca na poniższej skali:							
		a) Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek oraz generuje odbiorców zewnętrznych.	10	n / d	Wartość	7			
		Uzasadnienie:							
		b) Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta.	7	n / d					
		Uzasadnienie:							

			c) Projekt w małym stopniu wpływa na atrakcyjność miasta dla mieszkania i inwestowania.	3	n / d	Suma	n/d	
			Uzasadnienie:					
			d) Projekt przyczynia się do zmniejszenia zapotrzebowania i zużycia energii cieplnej.	n / d	0 – Nie 5 - Tak			
			Uzasadnienie:					
			e) Projekt przyczynia się do poprawy wizerunku/ estetyki miasta.	n / d	0 – Nie 5 - Tak			
			Uzasadnienie:					
B 2.5 9. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.								
			Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:					
			a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.	0-4 według oceny	Suma	2		
								Uzasadnienie:
			b) Polityka społeczeństwa informacyjnego.	0-2 według oceny				
								Uzasadnienie:
			c) Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-4 według oceny				
Uzasadnienie:								
B 2.6 10. Zgodność dokumentacji aplikacyjnej z dokumentacją konkursową								
			Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:					
			a) Dokumentacja techniczna i projektowa.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3		
								Uzasadnienie:
			b) Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę (jeżeli dotyczy) - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania				

			Uzasadnienie:					
B 2.7	11. Projekt zwiększa komplementarność Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego z innymi przedsięwzięciami.							
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:						
		<p>a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”. Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: -; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, oś priorytetowa 3 – działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej, działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej oraz działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury, oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T , Oś priorytetowa VIII: Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe; Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe.</p>	0-2 według oceny	Suma	3			
		<p>Uzasadnienie:</p>						
		<p>b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.</p>	0-3 według oceny					
		<p>Uzasadnienie:</p>						
		<p>c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.</p>	0-2 według oceny					
		<p>Uzasadnienie:</p>						
		<p>d) Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.</p>	0-3 według oceny					

			Uzasadnienie:					
B 2.8	12. Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy.							
	Liczba osób objęta bezpośrednim wpływem projektu. Ocenie podlega szacowany wpływ i znaczenie projektu dla procesu przemian w miastach wymagających odnowy z uwzględnieniem skali terytorialnej oddziaływania projektu (powierzchni obszaru objętego działaniami projektu) oraz skali wpływu projektu na populację, mierzoną liczbą osób objętych działaniami projektu.							
	a) brak wpływu							
	Uzasadnienie:			0				
	b) niewielki wpływ							
	Uzasadnienie:			3				
	c) średni wpływ							
	Uzasadnienie:			5		Wartość	5	
	d) duży wpływ							
	Uzasadnienie:			7				
	e) bardzo duży (krytyczny) wpływ							
	Uzasadnienie:			10				

[illegible]

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>	
Ja niżej podpisana/ny oświadczam, że samodzielnie dokonałam/em oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu	
<p>.....Toruń,.....</p> <p>Miejsce, Data</p>	<p>.....</p> <p>Podpis</p>