



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 3 Osi Rozwój infrastruktury społecznej
Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej**

NUMER KONKURSU: 15/III/3.2/2009

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

Data wpłynięcia wniosku:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE						
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu						
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób oceny		TAK	NIE
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna		
B.1.1	1. Ograniczenie rezultatów projektu.					
		a) Czy projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych w sektorze ochrony zdrowia? (Tak – nie zwiększy się liczba, Nie – zwiększy się liczba)?	Tak - Nie	n/d		
		Uzasadnienie:				
B. 1.2	2. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2?					
		Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 3.2 i przyczyniają się do:				
		a) Poprawy jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego.	Tak - Nie	n/d		
		Uzasadnienie:				
		b) Poprawy skuteczności pomocy społecznej.	n/d	Tak - Nie		
		Uzasadnienie:				
B. 1.3	3. Wykonalność techniczna projektu.					
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?	Tak - Nie			
		Uzasadnienie:				

		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi? Uzasadnienie:			
		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia? Uzasadnienie:			
		d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu? Uzasadnienie:			
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny? Uzasadnienie:			
B. 1.4	4. Wykonalność finansowa projektu.				
		a) Czy planowane wydatki są kwalifikowalne? Uzasadnienie:	Tak - Nie		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie? Uzasadnienie:			
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów? Uzasadnienie:			
		d) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości? Uzasadnienie:			
		e) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)? Uzasadnienie:			

		f) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie- zagraża.			
		Uzasadnienie:			
B. 1.5	5. Trwałość rezultatów projektu.				
		a) Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.			
		Uzasadnienie:	Tak - Nie		

B2 Kryteria oceny jakości projektu								
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja	
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna				
B. 2.1	6. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2.							
		Projekt przyczynia się do:						
		a) Lepszej jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego, oraz skrócenia czasu oczekiwania na wyniki badań diagnostycznych dzięki wykorzystaniu nowych technologii medycznych, nowoczesnej aparatury i sprzętu medycznego.	0 - 10 wg oceny	n/d	Wartość	3		
		Uzasadnienie:						
		b) Lepszej jakości świadczonych usług pomocy społecznej, w tym do polepszenia stanu technicznego placówek, zwiększenia dostępności usług opiekuńczych pomocy społecznej oraz skrócenia czasu oczekiwania na usługi opieki społecznej.	n/d	0-10 wg oceny				
		Uzasadnienie:						
B. 2.2	7. Kosztowa efektywność produktu projektu.							
		Obliczenie wskaźnika:						
		a) Koszty projektu / przewidywana liczba pacjentów korzystających z rezultatów projektu.	(min wart wsk)/(wart wsk)*10	n/d	Wartość	n/d		
		Uzasadnienie:						
		b) Koszty projektu / przewidywana liczba osób w placówkach pomocy społecznej (w tym opiekuńczo-wychowawczych) korzystających z rezultatów projektu.	n/d	(min wart wsk)/(wart wsk)*10				
		Uzasadnienie:						
B. 2.3	8. Zasięg terytorialny wpływu projektu.							

		a) Ocena struktury przewidywanego % udziału pacjentów korzystających z efektów projektu: z gminy, powiatu, subregionu, województwa w kontekście celów polityki zdrowotnej województwa.		0 - 10 wg oceny	n/d	Wartość	n/d	
		Uzasadnienie:						
		b) Ocenie podlega zasięg terytorialny oddziaływania efektów projektu według szacunkowej liczby osób korzystających z pomocy społecznej:						
		i) Lokalny/gmina.	n/d	6				
		ii) Powiat.	n/d	8				
		iii) Województwo.	n/d	10				
		Uzasadnienie:						

B. 2.4	9. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.						
	a) Przebudowa i rozbudowa obiektów ochrony zdrowia w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa. Uzasadnienie:	0 – Nie 4 – Tak	n/d	Suma	3		
	b) Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku. Uzasadnienie:	0 – Nie 4 – Tak	n/d				
	c) Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu. Uzasadnienie:	0 – Nie 2 – Tak	n/d				
	d) Przebudowa i rozbudowa obiektów pomocy społecznej w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa. Uzasadnienie:	n/d	0 – Nie 3 – Tak				
	e) Budowa obiektów infrastrukturalnych skierowanych na pomoc społeczną. Uzasadnienie:	n/d	0 – Nie 3 – Tak				
	f) Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku. Uzasadnienie:	n/d	0 – Nie 3 – Tak				
	g) Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu. Uzasadnienie:	n/d	0 – Nie 1 – Tak				
B. 2.5	10. Udział środków własnych wnioskodawcy w projekcie.						
	a) Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10		Wartość	n/d		

		Uzasadnienie:					
B. 2.6	11. Poprawa jakości obsługi pacjenta/odbiorcy usług pomocy społecznej.						
	a) Ocena stopnia skrócenia (%) czasu oczekiwania na usługę medyczną.	Uzasadnienie:	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	n/d	Suma	n/d	
	b) Ocena stopnia dostosowania placówki do standardów określonych przepisami prawa ¹ w ramach projektu.			4			
	c) Ocena stopnia zwiększenia ilości miejsc w nowo wybudowanych placówkach.		4				
	d) Ocena stopnia poprawy jakości terapii i rehabilitacji.		2				
B. 2.7	12. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.						
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:						

¹ Zgodnie z Ustawą o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 r. (Dz. U. Nr 64, poz. 593 z późn. zm.), Rozporządzeniem Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 października 2005 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. Nr 217, poz. 1837) oraz Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo - wychowawczych (Dz. U. Nr 201, poz. 1455).

		<p>a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: -Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 4 – działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług, oś priorytetowa 5 – działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii, oś priorytetowa 7 – działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów przemysłowych i powojaskowych; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 - 3 według oceny	Suma	3	
	<p>b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 - 3 według oceny				
	<p>c) Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 - 4 według oceny				
B. 2.8	13. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.					
	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:					
	<p>a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 - 5 według oceny	Suma	3		
	<p>b) Zasada zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 - 5 według oceny				

B. 2.9	14. Gotowość techniczna projektu do realizacji.					
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:					
		a) Dokumentacja techniczna i projektowa, program funkcjonalno-użytkowy.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3	
		Uzasadnienie:				
		b) Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę, a w przypadku projektów zaprojektuj i wybuduj umowa z wykonawcą - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania			
Uzasadnienie:						

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna		
B.3.1	15. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych.					
		Przewidywana liczba specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów w rok po zakończenia realizacji projektu lub jakościowa ocena poprawy jakości usług medycznych.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10 lub 0 - 10 według oceny	n/d	Wartość	
		Uzasadnienie:				
		a) Przewidywana liczba osób objętych rocznie usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej będących przedmiotem projektu:	n/d		Wartość	
		i) Nie uległa zwiększeniu.		0		
		ii) Zwiększyła się do 5%.		3		
		iii) Zwiększyła się od 5% do 10%.		6		
		iiii) Zwiększyła się powyżej 10%.		10		
		Uzasadnienie:				

			b) Jakościowa ocena poprawy usług społecznych (w ramach dostosowania do standardu i zakupu sprzętu):				
			i) Nie uległa poprawie.		0		
			ii) Uległa nieznacznej poprawie.		3		
			iii) Uległa poprawie.		6		
			iiii) Uległa istotnej poprawie.		10		
			Uzasadnienie:				

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min wart wsk) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Uwagi i uzasadnienia:

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
.....	
.....	
.....	
.....	
Ja, niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
Toruń,.....2010r. Miejsce, Data Podpis