



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE**

**EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

W ramach 1 Osi Rozwój infrastruktury technicznej

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa – drogi gminne/powiatowe

NUMER KONKURSU: RPO WKP 10/I/1.1/2009

NUMER WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Oś Priorytetowa: 1 Rozwój infrastruktury technicznej

Działanie: 1.1 Infrastruktura drogowa

Nr ewidencyjny (według KSI):

Tytuł projektu:

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota z EFRR: (, %)

Data wpłynięcia wniosku:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B.1.1	1.Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.		
	a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. Poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym		
B.1.2	2. Wykonalność techniczna projektu:		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu ?		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi ?		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia ?		
	d) Czy beneficjent posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
B.1.3	3. Wykonalność finansowa projektu:		
	a) Czy planowane wydatki są kwalifikowane?		
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów?		

B.1.3		d) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		e) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		f) Czy sytuacja finansowa wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu /Tak- nie zagraża, Nie-zagraża/?		
B.1.4	4. Trwałość rezultatów projektu:			
		a) Czy zapewniono trwałość rezultatów projektu? Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.?		
B.1.5	5. Możliwość realizacji inwestycji:			
		Czy wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji?		

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B.2.1	6. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.						
		Czy projekt przyczyni się do:					
		a) Podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się	Suma	3		
		b) Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się				
B.2.2	7. Kosztowa efektywność produktu projektu						
		Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego	(min wart wsk)/(wart wsk)*10	Wartość	n/d		
B.2.3	8. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu						
		Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu	(min wart wsk)/(wart wsk)*10	Wartość	n/d		
B.2.4	9. Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.						

		Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych) obejmuje następujące typy infrastruktury:					
			a) Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich, powiatowych, gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2	
			b) Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby)	0 - Nie 2 - Tak			
			c) Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich	0 - Nie 2 - Tak			
			d) Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową	0 - Nie 2 - Tak			
			e) Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu)	0 - Nie 1 - Tak			
			f) Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych	0 - Nie 1 - Tak			
B.2.5	10. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych						
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:					
			a) Polityka równych szans	0 - 5 według oceny ekspertów	Suma	4	
		b) Zasada zrównoważonego rozwoju	0 - 5 według oceny ekspertów				
B.2.6	11. Gotowość techniczna projektu do realizacji						
			a) Dokumentacja techniczna i projektowa	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3	
			b) Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania			
B.2.7	12. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami						
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:					
			a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3.	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta			

			b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3	
			c) Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0 - 4 zgodnie z oceną eksperta			
B.2.8	13. Szerszy wpływ projektu						
			a) Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu.	0 - Nie 4 - Tak	Suma	4	
			b) Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki.	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta			
			c) Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta			

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B 3.1	14. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu				
		Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich z drogami wyższej kategorii.	0 - 10 - zgodnie z oceną eksperta	wartość	
B.3.2	15. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu				
		a) Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych/ subregionalnych i regionalnych centrów.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma	
		b) Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu		
	B.3.3	16. Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego			
		Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby	0 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość	

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(mini wart wsk) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Uwagi i uzasadnienia:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
.....	
.....	
.....	
.....	
.....	
.....
Miejsce, Data	Podpis