



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

**W ramach 1 Osi Rozwój infrastruktury technicznej**

**Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa – drogi gminne/powiatowe**

**NUMER KONKURSU: RPO WKP 1/I/1.1/2008**

**NUMER WNIOSKU:**

**TYTUŁ PROJEKTU:**

**NAZWA WNIOSKODAWCY:**

**OCENIAJĄCY:**

**DATA:**

Oś Priorytetowa: 1 Rozwój infrastruktury technicznej

Działanie: 1.1 Infrastruktura drogowa

Nr ewidencyjny (według KSI):

Tytuł projektu:

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota z EFRR: (%)

Data wpłynięcia wniosku:

*Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:*

*TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku*

## **PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE**

### **B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu**

Nr	Kryterium / Opis kryterium		TAK	NIE
<b>B.1.1</b>	1.Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.			
		a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. Poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym		
<b>B.1.2</b>	2. Wykonalność techniczna projektu:			
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu ?		
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi ?		
		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia ?		
		d) Czy beneficjent posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?		
		f) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
<b>B.1.3</b>	3. Wykonalność finansowa projektu:			
		a) Czy planowane wydatki są kwalifikowane?		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		

		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
<b>B.1.3</b>		d) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		e) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)?		
		f) Czy sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu /Tak- nie zagraża, Nie-zagraża/?		
<b>B.1.4</b>	4. Trwałość rezultatów projektu:			
		a) Czy zapewniono trwałość rezultatów projektu? Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.?		
<b>B.1.5</b>	5. Możliwość realizacji inwestycji:			
		Czy wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji?		

## B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B.2.1	6. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.						
		Czy projekt przyczyni się do:					
		a) Podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów		0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się	Suma	3	
		b) Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny		0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się			
B.2.2	7. Kosztowa efektywność produktu projektu						
		Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego		(min wart wsk)/(wart wsk)*10	Wartość	n/d	
B.2.3	8. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu						
		Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu		(min wart wsk)/(wart wsk)*10	Wartość	n/d	

B.2.4	9. Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.						
		Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych) obejmuje następujące typy infrastruktury:					
			a) Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich, powiatowych, gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2	
			b) Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby)	0 - Nie 2 - Tak			
			c) Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich	0 - Nie 2 - Tak			
			d) Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową	0 - Nie 2 - Tak			
			e) Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu)	0 - Nie 1 - Tak			
			f) Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych	0 - Nie 1 - Tak			
			B.2.5	10. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych			
	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:						
		a) Polityka równych szans	0 - 5 według oceny ekspertów	Suma	4		
		b) Zasada zrównoważonego rozwoju	0 - 5 według oceny ekspertów				
B.2.6	11. Gotowość techniczna projektu do realizacji						
		a) Dokumentacja techniczna i projektowa	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3		
		b) Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania				
B.2.7	12. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami						
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:					

		a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3.	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3	
		b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta			
		c) Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0 - 4 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3	
<b>B.2.8</b>	13. Szerszy wpływ projektu					
		a) Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu.	0 - Nie 4 - Tak	Suma	4	
		b) Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki.	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta			
		c) Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta			

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
<b>B 3.1</b>	14. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu				
		Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich z drogami wyższej kategorii.	0 - 10 - zgodnie z oceną eksperta	wartość	
<b>B.3.2</b>	15. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu				
		a) Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych/ subregionalnych i regionalnych centrów.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma	
		b) Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu		



<b>WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:</b>	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
<b>UWAGI:</b>	
OCENIAJĄCY:	
.....	
.....	
.....	
.....	
.....	
.....	.....
Miejsce, Data	Podpis