



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Karta oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu  
współfinansowanego ze środków  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
na lata 2007-2013**

<b>TRYB KONKURSOWY</b> <input type="checkbox"/>	<b>TRYB INDYWIDUALNY<sup>1</sup></b> <input type="checkbox"/>
<b>NUMER KONKURSU:</b> .....	<b>NR PRE-UMOWY:</b> .....

**NUMER WNIOSKU:** .....

**TYTUŁ PROJEKTU:**

**NAZWA WNIOSKODAWCY:**

**OCENIAJĄCY1:**

**DATA:**

.....

**OCENIAJĄCY2:**

**DATA:** .....

<sup>1</sup> W przypadku zaznaczenia „TRYB INDYWIDUALNY” należy wypełnić część C Karty Oceny Formalnej „Szczegółowe Kryteria Dotyczące Projektów Indywidualnych”, jednocześnie w pkt. 3 kryterium A1 części A Karty Oceny Formalnej należy wpisać „Nie dotyczy”

**Oś Priorytetowa: II** Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

**Działanie<sup>2</sup>:** Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej

**Poddziałanie:**

**Nr ewidencyjny (według KSI):**

**Tytuł projektu:**

**Wnioskodawca:**

**Wnioskowana kwota z EFRR:**

**Data wpłynięcia wniosku :**

---

<sup>2</sup> Podczas przygotowania Karty Oceny Formalnej dla projektu należy wybrać i wstawić do arkusza w części B wyłącznie kryteria szczegółowe dotyczące działania, w ramach którego złożono wniosek

*Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji: TAK, NIE, N/D, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku*

#### **A. PODSTAWOWE KRYTERIA FORMALNE**

		OCENIAJĄCY1			OCENIAJĄCY2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
A1	Kryterium: Poprawność złożenia wniosku						
	1	Czy wniosek został złożony we właściwej instytucji?					
	2	Czy wniosek został złożony do właściwej terytorialnie instytucji odpowiedzialnej za wdrażanie?					
	3	Czy wniosek złożono we właściwym terminie <sup>3</sup> ?					
A2	Kryterium: Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta						
	1	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta ( z uwzględnieniem katalogu przewidzianego w uszczegółowieniu dla danego działania lub poddziałania oraz ogłoszenia o naborze);					
A3	Kryterium: Poprawność sporządzenia wniosku						
	1	Wniosek sporządzony na obowiązującym formularzu;					
	2	Wniosek wypełniono w języku polskim;					
A4	Kryterium: Kompletność złożenia wniosku						
	Aspekt techniczny						
	1	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku (oryginał jedna kopia lub dwa oryginały wraz z kopią na nośniku elektronicznym);					
	2	Wniosek zawiera wszystkie strony;					
	3	Wersje papierowe i elektroniczne wniosku są tożsame (w tym suma kontrolna);					

<sup>3</sup> W przypadku Trybu dla projektu indywidualnego zaznaczyć „Nie dotyczy”

A4	4	Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;						
	5	Pieczątka wnioskodawcy na pierwszej stronie wniosku;						
	6	Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy pod oświadczeniem beneficjenta;						
	7	Wniosek zawiera wszystkie strony (ciągła numeracja stron);						
	8	Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione (zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku);						
	9	Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; (pytania pomocnicze) sekcja I, punkt I2, sekcja J, punkt J4;						
	10	Podpisany na ostatniej stronie wniosku niebieskim tuszem z imienną pieczęcią przez osobę upoważnioną do podpisania umowy o dofinansowanie Projektu zgodnie z punktem A3 wniosku;						
	11	Parafowany na każdej stronie niebieskim tuszem przez jedną z osób określonych w punkcie A3;						
	12	W przypadku gdy Beneficjentem jest JST wniosek jest kontrasygnowany niebieskim tuszem przez skarbnika, w przypadku wnioskodawców innych niż JST podpis niebieskim tuszem przez właściwą osobę/y określone w dokumencie rejestrowym;						
	<b>Kryterium: Kompletność złożenia wniosku</b>							
	<b>Aspekt formalny</b>							
	<b>Sekcja A</b>							
	A.1.	Czy wszystkie dane beneficjenta zostały wypełnione zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku?						
	A.2 .	Czy dane adresowe beneficjenta zostały wypełnione zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku?						
	A.3.	Czy wszystkie dane osób upoważnionych do podpisania umowy zostały wypełnione zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku?						
	A.4.	Czy wszystkie dane osoby upoważnionej do kontaktów zostały wypełnione zgodnie z instrukcją wypełnienia wniosku ?						
	A.5	Czy pole zostało wypełnione zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku?						
	A.6	Czy pole zostało wypełnione zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku?						
	<b>Sekcja B</b>							

	B.1. Czy podano tytuł?						
	a) Czy tytuł jest zgodny z tematem studium wykonalności?						
	b) Czy tytuł jest zgodny z dokumentacją techniczną?						
	B.2. Czy zaznaczono jedno z pól ?						
	a) Czy zaznaczona opcja jest zgodna z zakresem tematycznym projektu opisanym w C.1.3?						
	B.3. Czy wypełniono pola zgodnie z instrukcją wypełniania wniosków?						
	a) Czy dokonane zaznaczenie w zakresie cross – financing jest zgodne z pozycją I.2. wniosku ?						
	b) Czy wpisano właściwą formę finansowania?						
	c) Czy wpisano kod i nazwę działalności zgodnie z zał. 2 WE 1828/2006?						
	B.4. Czy wypełniono zgodnie z instrukcją?						
	a) Czy dane zawarte w pkt. są spójne z pkt. A.1.?						
	b) Czy dane zawarte w pkt. są spójne z częścią C.1.?						
	B.5. Czy zaznaczono poprawnie oś której dotyczy konkurs?						
	B.6. Czy zaznaczono poprawnie działanie którego dotyczy konkurs?						
	B.7. Czy zaznaczono poprawnie Poddziałanie którego dotyczy konkurs? (dotyczy osi V)						
	B.8. Czy wypełniono numer i nazwę wiodącej kategorii?						
	a) Czy określona kategoria jest zgodna z przedmiotem projektu określonym w części C.1.?						
	b) Czy wypełniona kategoria jest zgodna z katalogiem przewidzianym dla działania zaznaczonego w pkt. B.6.?						
A4	<b>Sekcja C</b>						
	C.1.1. Czy opis stanu istniejącego wyczerpuje zakres zawarty w instrukcji wypełniania wniosku?						
	a) Czy opis stanu istniejącego jest spójny ze studium wykonalności?						
	C.1.2. Czy uzasadnienie potrzeby realizacji jest zgodne z instrukcją wypełniania wniosku?						
	a) Czy uzasadnienie jest zgodne z częścią podsumowującą studium wykonalności?						
	C.1.3. Czy opis jest zgodny z instrukcją ?						

		a) Czy opis projektu jest zgodny ze studium wykonalności?						
		b) Czy opis zawiera skwantyfikowane dane umożliwiające stwierdzenie korespondencji z polem H.1.?						
		c) Czy opis zawiera uzasadnienie wyboru rozwiązania technicznego?						
		d) Czy określono system zarządzania projektem?						
		e) Czy opisany system zarządzania projektem został ujęty w studium wykonalności?						
A4		C.1.4 Czy wykazano zgodność projektu z celami działania określonego w pkt. B.6 wniosku?						
		a) Czy beneficjent odniósł się do dokumentów planistycznych o charakterze Regionalnym (Strategii Rozwoju W K – P, Planu Zagospodarowania Przestrzennego)?						
		b) Czy projekt zawiera się w opracowaniach strategii o charakterze lokalnym (Strategia Gmin/ Powiatów/LPR)? (Jeśli dotyczy)						
		c) Czy wykazano zgodność projektu z polityką zrównoważonego rozwoju?						
		C.1.5. Czy wypełniono pole zgodnie z instrukcją?						
		a) Czy zawarty opis wskazuje na powiązanie z projektami realizowanymi bądź zrealizowanymi ze środków UE (Jeśli dotyczy)?						
		C.1.6. Czy wypełniono zgodnie z instrukcją?						
		a) Czy wykazano zasadność realizacji w ramach RPO (zasada dodatkowości lub zachęty)?						
		C.1.7. Czy wypełniono zgodnie z instrukcją?						
		<b>Sekcja D</b>						
		D.1. Czy dokonano wyboru wariantu?						
		a) Czy dokonany wybór jest spójny z uzasadnieniem dokonanego wyboru?						
		b) Czy dokonany wybór jest spójny z załączoną dokumentacją z zakresu ochrony środowiska?						
		D.2. Czy dokonano zaznaczenia wariantu?						
		a) Czy dokonane zaznaczenie jest zgodne z uzasadnieniem?						
		D.3. Czy dokonano zaznaczenia wariantu?						
		a) Czy dokonane zaznaczenie jest zgodne z uzasadnieniem?						

A4	<b>Sekcja E</b>						
	E.1. Czy wskazano liczbę kontraktów w ramach których projekt będzie realizowany? (Jeśli dotyczy)						
	E.2. Czy wskazano tryby/tryb zamówienia? (Jeśli dotyczy)						
	a) Czy wskazany tryb zamówienia jest zgodny z wartością wskazaną w PZP? (Jeśli dotyczy)						
	b) Czy zamieszczono uzasadnienie zastosowania różnych trybów dla poszczególnych części projektu? (Jeśli dotyczy)						
	E.3. Czy beneficjent dokonał wszczęcia procedury przetargowej? (Jeśli dotyczy)						
	a) Czy jeśli beneficjent dokonał wszczęcia wykazano numer i datę rozpoczęcia postępowania? (Jeśli dotyczy)						
	<b>Sekcja F</b>						
	F.1. Czy sekcja została wypełniona zgodnie z instrukcją wypełniania wniosków?						
	<b>Sekcja G</b>						
	G.1. Czy wypełniono pkt. zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku?						
	a) Czy wykazano trwałość finansową projektu w okresie 5 lat od zakończenia realizacji projektu (3 lata dla MŚP)?						
	b) Czy określono podmiot odpowiedzialny za zarządzanie projektem w okresie 5 lat od zakończenia realizacji projektu (3 lata dla MŚP) oraz sposób zarządzania?						
	c) Czy wskazano trwałość instytucjonalną w okresie 5 lat od zakończenia realizacji projektu (3 lata dla MŚP)?						
	<b>Sekcja H</b>						
	H.1. Czy wskaźniki zawarte w polu H.1. są spójne ze skwantyfikowanymi danymi określonymi w poz. C.1.3.?						

A4		a) Czy wskaźniki są spójne z celami realizacji projektu?						
		b) Czy wskaźniki zawierają się w katalogu opracowanym przez IZ RPO?						
		c) Czy wskazano jednostkę miary?						
		d) Czy wskazano źródło informacji (inne niż studium wykonalności)?						
		e) Czy poprawnie określono lata realizacji projektu zgodnie z poz. I.1. oraz J.4.?						
		f) Czy poprawnie określono rok „0” zgodnie z poz. I.1. oraz J.4. oraz studium wykonalności?						
		g) Czy wskaźniki w poszczególnych latach zostały określone narastająco?						
		h) Czy wartości wskaźników są zgodne z określonymi w studium wykonalności?						
		i) Czy wskazano ilość nowoutworzonych miejsc pracy?						
		H.2. Czy wypełniono pole sposobu monitorowania i pomiaru wskaźników?						
		a) Czy określono komórkę w strukturze wnioskodawcy odpowiedzialną za monitorowanie wskaźników?						
		b) Czy określono częstotliwość pomiaru oraz dokumenty potwierdzające osiągnięcie wskaźników?						
	<b>Sekcja I</b>							
	I.1. Czy została określona data ogłoszenia:							
		a) Czy została określona data planowanego rozpoczęcia realizacji projektu?						
		b) Czy okres pomiędzy planowanym ogłoszeniem przetargu a planowanym terminem rozpoczęcia realizacji projektu jest zgodny z zaznaczeniem w poz. E.3.?						
		c) Czy wskazano etapy realizacji projektu wraz z datami rozpoczęcia i zakończenia realizacji etapu?						
		d) Czy określona data rozpoczęcia pierwszego etapu jest zgodna z planowanym terminem rozpoczęcia realizacji projektu?						
		e) Czy został określony termin rzeczowego zakończenia inwestycji?						
		f) Czy termin zakończenia realizacji projektu jest zgodny z planowanym terminem zakończenia ostatniego z etapów realizacji projektów ?						
		g) Czy został określony termin finansowego zakończenia realizacji inwestycji ?						
		h) Czy ostatni wydatek w ramach projektu planowany jest w ciągu 30 dni od daty rzeczowego zakończenia realizacji inwestycji?						



		i) Czy planowane rozliczenie projektu przewidziano w terminie 30 dni od daty finansowego zakończenia realizacji inwestycji?						
		j) Czy okres pomiędzy planowanym terminem przetargu, a planowanym terminem rozpoczęcia inwestycji jest zgodny z terminami wynikającymi z Ustawy o zamówieniach publicznych?						
A4		k) Czy wskazano etapy?						
		l) Czy data jest zgodna z planowanym terminem?						
		I.2. Czy wypełniono wszystkie wymagane pola?						
		a) Czy wskazane zadania mogą zostać logicznie przyporządkowane do etapów realizacji inwestycji?						
		b) Czy okresy realizacji poszczególnych zadań zawierają się pomiędzy planowanym terminem rzeczowego rozpoczęcia i zakończenia projektu?						
		c) Czy wskazano wartość netto poszczególnych zadań?						
		d) Czy stawka podatku VAT jest zgodna z art. 41 ustawy o podatku od towaru i usług?						
		e) Czy w przypadku zastosowania obniżonej stawki podatku VAT przedłożono zaświadczenie z US?						
		f) Czy określono wartość brutto zadania?						
		g) Czy określono wartość podatku VAT?						
		h) Czy określono koszt kwalifikowany?						
		i) Czy w ramach kosztów kwalifikowanych ujęto podatek VAT (kol. 8= 4+7) lub 8 = 4						
		j) Czy wszystkie wartości zostały podane do dwóch miejsc po przecinku?						
		k) Czy wyliczenie arytmetyczne są poprawne?						
		l) Czy sumy w pionie są poprawne?						
		m) Czy w każdym wierszu spełniony jest warunek kol. 4x5 = 7?						
		n) Czy w każdym wierszu spełniony jest warunek kol. 7 = 6-4?						
		o) Czy w każdym wierszu spełniony jest warunek kol. 8 = 4 lub kol. 8 = 4+7?						
		<b>Sekcja J</b>						
		J.1. Czy zaznaczono jedno z pól?						
		a) Czy określono numer strony w dokumencie źródłowym (studium wykonalności/ biznes plan) na której zamieszczono analizę finansową z obliczeniem luki?						

A4	Wypełnić jeśli projekt generuje dochód	b) Czy na wskazanej stronie faktycznie zamieszczono analizę finansową z obliczeniem luki?						
		c) Czy podano wysokość luki?						
		d) Czy podano wysokość zdyskontowanego kosztu inwestycji (DIC)?						
		e) Czy podano zdyskontowany dochód netto (DNR)?						
		f) Czy podano wysokość kosztów kwalifikowanych (EC)?						
		g) Czy podano maksymalną wielkość dofinansowania z EFRR ?						
		h) Czy określony poziom max wielkości dofinansowania jest mniejszy lub równy z wykazanym w Tabeli 2.3. w sekcji J.4.?						
	J.2. Instrument elastyczności cross – financing?							
		a) Czy zaznaczono jedną z opcji ?						
		b) Czy wskazano rodzaj wydatku / działania realizowanego w ramach projektu? (Jeśli dotyczy)						
		c) Czy opisano wydatek/ działanie ? (Jeśli dotyczy)						
		d) Czy wskazano udział % w projekcie inwestycyjnym? (Jeśli dotyczy)						
		e) Czy poz. I.2. znajduje odzwierciedlenie w poz. J.2.? (Jeśli dotyczy)						
		f) Czy podany % jest zgodny z kwotą wykazaną w poz. J.4. w stosunku do wartości całkowitej? (Jeśli dotyczy)						
	J.3. Czy dokonano zaznaczenia jednej z opcji ?							
		a) W przypadku zaznaczenia, że projekt objęty jest pomocą publiczną spełnione są łącznie następujące warunki:						
		• transfer ten skutkuje przysporzeniem na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe						
		• transfer ten jest selektywny- uprzywilejowuje określone podmioty lub wytwarzanie określonych dóbr,						
		• w efekcie tego transferu występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji transfer ten wpływa na wymianę gospodarczą między krajami członkowskimi						
		b) Czy występuje pomoc publiczna (3xTAK)?						
		c) Czy właściwie określono poziom dofinansowania z EFRR ?						
A4		d) Czy w przypadku wystąpienia pomocy publicznej planowana inwestycja jest zgodna						

		z odpowiednim schematem pomocy publicznej?						
		e) Czy w przypadku występowania pomocy publicznej wypełniono tabelkę 1.1 B w punkcie J.4. wniosku?						
		f) Czy dokonano zaznaczenia informacji o uzyskaniu pomocy de minimis w okresie roku bieżącego oraz dwóch poprzednich lat kalendarzowych?						
		g)) Czy w przypadku uzyskania pomocy de minimis podano wartość pomocy brutto w PLN? (Jeśli dotyczy)						
		h) Czy zaznaczono pole dotyczące uzyskania pomocy publicznej na realizację danego przedsięwzięcia.						
		i) Czy w przypadku uzyskania pomocy publicznej na realizację przedsięwzięcia podano wartość pomocy ?						
		j) Czy zaznaczenie jest spójne z poz. C.1.6.?						
		J.4. Czy w polu J.3. zaznaczono, że nie występuje pomoc publiczna ?						
		1.Czy wypełniono wszystkie wymagane pola?						
	Tabela 1.1 A – Projekt nie objęty pomocą publiczną	a) Czy właściwie określono Kwalifikowalność podatku VAT.						
b) Czy zaznaczenie jest spójne z poz. I.2. oraz oświadczeniem beneficjenta o VAT?								
c) Czy wypełniono pole dotyczące cross – financing? (Jeśli dotyczy)								
• Czy jeśli tak w polu J.2. określono występowanie cross – financing?								
d) Czy określono rodzaj kosztu- kategorie wydatku ?								
e) Czy określone rodzaje kosztu – kategorie wydatku wpisują się w zadania wyodrębnione w pozycji I.2. oraz etapy określone w pozycji I.1.?								
f) Czy wskazano wartość netto kosztów?								
g) Czy wskazano kwota VAT?								
h) Czy stawka podatku VAT jest zgodna z art. 41 ustawy o podatku od towaru i usług?								
i) Czy w przypadku określenia obniżonej stawki załączono zaświadczenia z US?								
		j) Czy określono wartość brutto kosztu?						

A4			k) Czy określono wartość kosztów kwalifikowanych?						
			l) Czy określone koszty kwalifikowane są sumą kosztów z poszczególnych lat?						
			m) Czy suma kosztów dla lat 2007-2015 jest zgodna z kwotą wydatków kwalifikowanych?						
			n) Czy sumy w pionie są prawidłowe ?						
		Tabela 1.1 B – Projekt objęty pomocą publiczną	a) Czy określono koszty objęte pomocą publiczną?						
			b) Czy w pozycji J.3. dokonano zaznaczenia, że występuje pomoc publiczna?						
			c) Czy zaznaczenie 1.1 B jest spójna z pozycją I.2. oraz oświadczeniem beneficjenta o VAT?						
			d) Czy wypełniono pole dotyczące cross – financing? (Jeśli dotyczy)						
			• Czy jeśli tak, to czy w polu J.2. określono występowanie cross-finansingu?						
			e) Czy określono rodzaj kosztu- kategorie wydatku ?						
			f) Czy określone rodzaje kosztu- kategorie wydatku wpisują się w zadania wyodrębnione w pozycji I.2. oraz etapy określone w pozycji I.1.?						
			g) Czy wskazano wartość netto kosztów?						
			h) Czy wskazano stawkę VAT?						
			i) Czy stawka podatku VAT jest zgodna z art. 41 ustawy o podatku od towaru i usług?						
			j) Czy w przypadku określenia obniżonej stawki załączono zaświadczenia z US?						
			k) Czy określono wartość brutto kosztu?						
			l) Czy określono wartość kosztów kwalifikowanych?						
			m) Czy określone koszty kwalifikowane są sumą kosztów z poszczególnych lat?						
			n) Czy suma kosztów dla lat 2007-2015 jest zgodna z kwotą wydatków kwalifikowanych?						

			o) Czy sumy w pionie są prawidłowe ?						
A4		Tabela 1.2 A – VAT niekwalifikowany	a) Czy wpisano rodzaj kosztu, którego dotyczy VAT?						
			b) Czy określono stawkę podatku VAT?						
			c) Czy określono kwotę podatku VAT?						
			d) Czy suma kosztów w poszczególnych latach realizacji projektu jest obliczona poprawnie w poz. 2007-2015?						
			e) Czy suma wpisana w latach 2007-2015 jest zgodna z I.2 wartość VAT						
			f) Czy sumy w pionie są obliczone poprawnie?						
		Tabela 1.2 B	a) Czy określono rodzaj kosztu- kategorie wydatku ?						
			b) Czy określone rodzaje kosztu- kategorie wydatku wpisują się w zadania wyodrębnione w pozycji I.2. oraz etapy określone w pozycji I.1.?						
			c) Czy wskazano wartość netto kosztów?						
			d) Czy wskazano stawkę VAT?						
			e) Czy stawka podatku VAT jest zgodna z art. 41 ustawy o podatku od towaru i usług?						
			f) Czy w przypadku określenia obniżonej stawki załączono zaświadczenia z US?						
			g) Czy określono wartość brutto kosztu?						
			h) Czy określono wartość kosztów niekwalifikowanych?						
			i) Czy określone koszty niekwalifikowane są sumą kosztów z poszczególnych lat?						
			j) Czy sumy w pionie są prawidłowe ?						
		Tabela 1.3	Czy prawidłowo określono sumy kosztów w tabeli 1.3.i czy są zgodne z tabel 1.1A. i 1.1.B i 1.2.A i 1.2.B ?						
			1.Czy wszystkie wymagane pola zostały wypełnione ?						
			2. Czy podane wartości są zgodne z tabela 1.1.A.?						
			3. Czy odpowiednio określono udział poszczególnych źródeł						

			finansowania zgodnie z uszczegółowieniem oraz ogłoszeniem o naborze, a także uwzględniające lukę finansową?						
A4		Tabela 2.1	4.Czy poprawnie obliczono wskaźnik % udziału?						
			5. Czy wpisane kwoty są zgodne z określonym % udziałem?						
			6. Czy poprawnie określono sumę z pozycji RAZEM?						
			7. Czy kwota w poz. RAZEM jest zgodna z Tabela 1.1.A. dla lat 2007-2015 „w poziomie i w pionie” ?						
		Tabela 2.2	1. Czy podane wartości są zgodne z Tabela 1.1.B.?						
			2. Czy kwota w poz. RAZEM jest zgodna z Tabela 1.1.B. w poz. RAZEM dla lat 2007-2015 „w poziomie i pionie”?						
			3. Czy procent dofinansowania jest zgodny z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 października 2006 r. w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej Dz.U. z 2006r. Nr 190 poz. 1402 ?						
			4. Czy poprawnie obliczono wskaźnik % udziału?						
			5. Czy wpisane kwoty są zgodne z określonym % udziałem?						
			6. Czy poprawnie określono sumę z pozycji RAZEM?						
		Tabela 2.3	1.Czy wszystkie pola zostały wypełnione?						
			2. Czy podane kwoty są sumami z odpowiednich pól Tabeli 2.1. i 2.2.						
		<b>Sekcja K</b>							
			1) Czy określono formy promocji projektu?						
			2) Czy określone formy promocji zgodnie z Rozporządzeniem 1083 WE; 1828 WE 2006 oraz „Wytycznymi dla beneficjenta dotyczące promocji projektów realizowanych w ramach RPO WKP 2007-2013?						
			3) Czy wskazano źródła finansowa kosztów promocji?						
A5	<b>Kryterium: Kompletność załączników Techniczna</b>								
		Załączniki są zgodne z listą określoną w dokumentacji konkursowej o naborze wniosków;							

		Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosków (oryginał jedna kopia lub dwa oryginały oraz wersja elektroniczna);						
		<b>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami;</b>						
		Czy formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS jest zgodny z Dyrektywą Rady nr 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (dalej: dyrektywa OOS), Dyrektywą Rady nr 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (dalej: dyrektywa Siedliskowa) i Dyrektywą Rady nr 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (dalej: dyrektywa Ptasia), zgodnie z wykładnią ustaloną przez właściwe orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich oraz zgodne z odpowiednimi przepisami Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. z 2006r. Dz. U. Nr 129, poz. 902 ze zm.) – dalej: UPOś i rozporządzenia Rady Ministrów z 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. nr 257, poz. 2573 ze zm.) zawierający elementy procedury OOS zgodne z Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego na lata 2007- 2013?						
		Czy zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 jest wydane przez kompetentny organ (Wojewoda Kujawsko-Pomorski) zgodnie z Dyrektywą Rady nr 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (dalej: dyrektywa OOS), Dyrektywą Rady nr 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (dalej: dyrektywa Siedliskowa) i Dyrektywą Rady nr 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (dalej: dyrektywa Ptasia), zgodnie z wykładnią ustaloną przez właściwe orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich oraz zgodne z odpowiednimi przepisami Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001						

	<p>r. Prawo ochrony środowiska (t.j. z 2006r. Dz. U. Nr 129, poz. 902 ze zm.) – dalej: UPoś i rozporządzenia Rady Ministrów z 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. nr 257, poz. 2573 ze zm.) zawierający elementy procedury OOŚ zgodne z Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego na lata 2007- 2013?</p>						
	Czy dokumentacja dotycząca zagospodarowania przestrzennego jest zgodna z przepisami Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.)?						
	Czy kopia decyzji o warunkach zabudowy jest zgodna z przepisami Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.)?						
	Czy kopia decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego jest zgodna z przepisami Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.)?						
	Czy wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest zgodny z Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.)?						
	Czy kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenia na budowę jest zgodna z Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.)?						
	Czy wyciąg z dokumentacji technicznej lub program funkcjonalno-użytkowy / specyfikacja zakupywanego sprzętu / specyfikacja zakupywanych usług jest zgodny z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-						



		użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389)?						
		Czy Bilans za ostatni rok (potwierdzony przez głównego księgowego lub biegłego rewidenta) jest zgodny z Ustawą z dnia 29 września 1994 o rachunkowości (Dz. U. 1994 Nr 121 poz. 591 ze zm.)/ PIT lub CIT (w zależności od rodzaju opodatkowania) zgodnie z Ustawą z dnia 26 lipca 1991 o podatku od osób fizycznych (Dz. U. 1991 Nr 80 poz. 350 ze zm.) oraz z Ustawą z dnia 15 lutego 1992 o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. 1992 Nr 21 poz. 86 ze zm.); w przypadku jednostek samorządu terytorialnego opinia składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonywania budżetu za rok poprzedni zgodna z Ustawą z dnia 26 listopada 1998 o finansach publicznych (Dz.U. 1998 Nr 155 poz. 1014 ze zm.)?						
		Czy wszystkie wymagane załączniki zostały dołączone do wniosku?;						
A5	<b>Kryterium Kompletności załączników merytoryczna</b>							
	<b>Ochrona środowiska:</b>							
	<b>Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia</b>							
		1) Czy zaznaczono jeden z kwadratów w pkt A.3.1.1 Załącznika Ia?						
		2) Jeżeli zaznaczono „TAK”- czy podano datę kiedy decyzja została wydana?						
		3) Jeżeli zaznaczono „NIE”- czy podano	a) datę złożenia wniosku o wydanie decyzji					
			b) datę, kiedy decyzja zostanie wydana?					
		4) Czy wskazano organ właściwy, który wydał lub wyda decyzję?						
A5	<b>Zastosowanie Dyrektywy OOŚ:</b>							
		1) Czy wskazano, że przedsięwzięcie zalicza się do kategorii określonej w:	a) Aneksie I Dyrektywy					
			b) Aneksie II Dyrektywy					
			c) Nie wchodzi w zakres Dyrektywy?					
		2) Czy prawidłowo dokonano klasyfikacji projektu? (wg wymogów Dyrektywy OOŚ)?						
		<b>Czy projekt należy do Aneksu I Dyrektywy?</b>						
		1) Jeżeli w pkt A.3.3.1. załącznika Ia zaznaczono „TAK” to czy załączono aktualną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez właściwy organ?						
		2) Czy załączono raport OOŚ lub streszczenie raportu OOŚ w języku						

		niespecjalistycznym?							
		3) Czy załączono postanowienia dotyczące uzgodnienia decyzji	a) państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego?						
			b) ministra środowiska? (dotyczy tylko przedsięwzięć drogowych i kolejowych z Grupy I)						
			c) wojewody/od 1 stycznia 2008r. marszałka województwa? (dotyczy wszystkich przedsięwzięć z grupy I poza drogowymi i kolejowymi)						
		4) Czy załączono wyniki konsultacji społecznych i uzgodnień z właściwymi organami? (właściwe informacje powinny znajdować się w uzasadnieniu do decyzji)	a) Czy została przedstawiona w uzasadnieniu do decyzji data podania informacji o złożeniu wniosku o wydanie decyzji i raportu OOS (wraz ze streszczeniem) do publicznej wiadomości?						
			b) Czy zostały przedstawione w uzasadnieniu do decyzji informacje odnośnie uwag i wniosków złożonych w związku z udziałem społeczeństwa?						
			c) Czy został wskazany (w uzasadnieniu do decyzji) sposób rozpatrzenia uwag i wniosków społeczeństwa oraz opinii właściwych organów?						
		5) Czy zostało załączone zaświadczenie odnośnie daty (ukazania się informacji w publicznie dostępnym wykazie danych) podania do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji? (poprzez umieszczenie w publicznie dostępnym wykazie danych oraz na stronie internetowej organu, jeżeli ją posiada)							
		6) Czy Beneficjent występowała z zapytaniem o zakres raportu OOS? (Beneficjent nie ma obowiązku występowania o określenie zakresu raportu OOS w przypadku przedsięwzięć z grupy I)							

		Jeżeli „TAK”, czy załączono:	postanowienie ustalające zakres raportu OOS?						
		opinie właściwych organów co do ustalenia zakresu raportu OOS	a) państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego?						
	b) ministra środowiska? (dotyczy tylko przedsięwzięć drogowych i kolejowych z grupy I)								
	c) wojewody/od 1 stycznia 2008r. marszałka województwa? (dotyczy wszystkich przedsięwzięć z grupy I poza drogowymi i kolejowymi)								
<b>Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszary Natura 2000</b>									
		1) Czy zaznaczono jeden z kwadratów w pkt A.4.1 załącznika I a?							
A5		2) Jeżeli w pkt. 4.1. Załącznika Ia zaznaczono „NIE” to:	a) czy załączono wypełniony załącznik Ib?						
			b) czy załączono mapę lokalizacji projektu na tle obszarów chronionych, w tym sieci Natura 2000 w skali 1:100 000 lub innej dostępnej skali?						
		3) Jeżeli w pkt A.4.1 Załącznika I a zaznaczono, że „TAK” to:	a) czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostało wskazane, że zostały spełnione łącznie (jeżeli brak jest odniesienia do jednej z przesłanek należy zaznaczyć „NIE) następujące przesłanki : <ul style="list-style-type: none"> <li>dla projektu nie ma rozwiązań alternatywnych oraz</li> <li>za realizacją projektu przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym oraz dla projektu wskazano działania łagodzące skutki negatywnego wpływu projektu na obszar sieci Natura 2000 oraz czy przewidziano kompensację przyrodniczą?</li> </ul>						

		4) Jeżeli z załączonej dokumentacji wynika, że na obszarze sieci Natura 2000 występuje siedlisko przyrodnicze i/lub gatunek o znaczeniu priorytetowym (siedliska przyrodnicze oraz gatunki o priorytetowym znaczeniu występujące na terenie Polski są określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 maja 2005 r. w sprawie typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000 (Dz. U. nr 94, poz. 795)), czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wskazane, że zostały spełnione wszystkie przesłanki wskazane w pkt 3 a powyżej oraz że projekt jest realizowany w jednym z celów dotyczących:							
		<ul style="list-style-type: none"> <li>ochrony zdrowia lub życia ludzi,</li> <li>zapewnienia bezpieczeństwa publicznego,</li> </ul> uzyskania korzystnych następstw o pierwszorzędym znaczeniu dla środowiska przyrodniczego wynikającym z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego (wówczas, czy załączono opinię Komisji Europejskiej?)							
		<b>Czy projekt należy do Aneksu II Dyrektywy?</b>							
		1) Jeżeli w pkt A.3.3.1. Załącznika Ia zaznaczono „TAK”, czy załączono aktualną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez właściwy organ							
		2) Czy załączono postanowienie	a) nakładające obowiązek sporządzenia raportu OOS i określające jego zakres b) stwierdzające brak obowiązku sporządzenia raportu OOS						
A5		3) W przypadku gdy właściwy organ postanowił o konieczności sporządzenia raportu OOS, czy załączono raport OOS lub streszczenie raportu OOS w języku niespecjalistycznym?							
		4) Czy podczas kwalifikowania przedsięwzięcia do sporządzenia raportu OOS, organ zasięgnął opinii (informacja o zasięgnięciu opinii powinna być zawarta w uzasadnieniu do postanowienia):	a) państwowego powiatowego inspektora sanitarnego						
			b) starosty						
			c) lub wojewody, w przypadku kiedy przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000						
		5) Czy załączono postanowienia	a) państwowego powiatowego inspektora						

	dotyczące uzgodnienia decyzji	sanitarnego						
		b) starosty						
		c) lub wojewody, w przypadku kiedy przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000						
	6) Czy załączono wyniki konsultacji społecznych i uzgodnień z właściwymi organami? (właściwe informacje powinny znajdować się w uzasadnieniu decyzji )	a) Czy została przedstawiona w uzasadnieniu do decyzji data podania informacji o złożeniu wniosku o wydanie decyzji i raportu OOS (wraz ze streszczeniem) do publicznej wiadomości?						
		b) Czy zostały przedstawione w uzasadnieniu do decyzji do decyzji informacje odnośnie uwag i wniosków złożonych w związku z udziałem społeczeństwa?						
		c) Czy został wskazany ( w uzasadnieniu do decyzji) sposób rozpatrzenia uwag i wniosków społeczeństwa oraz opinie właściwych organów?						
	7) Czy zostało załączone zaświadczenie odnośnie daty (ukazania się informacji w publicznie dostępnym wykazie danych) podania do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji? (poprzez umieszczenie w publicznie dostępnym wykazie danych oraz na stronie internetowej organu, jeżeli ją posiada)							
	<b>Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000</b>							
	1) Czy zaznaczono jeden z kwadratów w pkt A.4.1 załącznika I a?							
		2) Jeżeli w pkt. A.4.1 Załącznika I a zaznaczono, że NIE, to:	a) Czy załączono wypełniony załącznik Ib podpisany przez właściwy organ?					
b) Czy załączono mapę lokalizacji przedsięwzięcia na tle obszarów chronionych, w tym sieci Natura 2000 w skali 1:100 000 lub w								

			innej dostępnej skali?							
A5		3) Jeżeli w pkt A.4.1 Załącznika Ia zaznaczono, że TAK to:	<p>a) Czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wskazane, że zostały spełnione łącznie (jeżeli brak jest odniesienia do jednej z przesłanek należy zaznaczyć „NIE”) następujące przesłanki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>dla przedsięwzięcia nie ma rozwiązań alternatywnych</li> <li>za jego realizacją przemawiają wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym</li> <li>dla projektu wskazano działania łagodzące skutki negatywnego wpływu projektu na obszar(y) sieci Natura 2000 oraz czy przewidziano kompensację przyrodniczą?</li> </ul>							
		4) Jeżeli z załączonej dokumentacji wynika, że na obszarze sieci Natura 2000 występuje siedlisko przyrodnicze i/lub gatunek o znaczeniu priorytetowym (siedliska przyrodnicze oraz gatunki o priorytetowym znaczeniu występujące na terenie Polski są określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 maja 2005 r. w sprawie typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000 (Dz. U. nr 94, poz. 795)), czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wskazane, że zostały spełnione wszystkie przesłanki wskazane w pkt 3 a) powyżej oraz że projekt jest realizowany w jednym z celów dotyczących:	<ul style="list-style-type: none"> <li>ochrony zdrowia lub życia ludzi</li> <li>zapewnienia bezpieczeństwa publicznego</li> <li>uzyskania korzystnych następstw o pierwszorzędym znaczeniu dla środowiska przyrodniczego</li> <li>wynikającym z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego (wówczas, czy załączono opinię Komisji Europejskiej)?</li> </ul>							

A5		Czy dołączono Zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 wraz z mapą lokalizacji projektu na tle obszarów chronionych, w tym sieci Natura 2000?						
		Czy został załączony raport o oddziaływaniu na środowisko lub stosowny dokument potwierdzający, że dla danej inwestycji raport o oddziaływaniu na środowisko nie musi być sporządzony?;						
		Czy załączono oświadczenie Beneficjenta dotyczące wpływu Projektu na obszar NATURA 2000?;						
		Czy załączono formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS?;						
		Czy zostały załączone kopie decyzji pozwolenia na budowę, lub zgłoszenia budowy ( Jeśli dotyczy)?;						
		Czy dokumenty są aktualne (pozwolenie na budowę nie starsze niż 2 lata, chyba że rozpoczęto już prace. W takim wypadku należy dołączyć kopie pierwszej strony stosownego dziennika oraz stronę z pierwszym wpisem w dzienniku budowy i dotyczącym zakresu budowy)?;						
		Czy dla projektów infrastrukturalnych załączono projekt budowlany?;						
		Czy dla projektów dotyczących zakupu sprzętu załączono dokumenty z których wynika ilość, rodzaj, typ główne parametry zakupionego sprzętu (specyfikacja techniczna, plan rozmieszczenia)?; (Jeśli dotyczy)						
		Czy dla projektów dotyczących usług załączono specyfikacje usług (rodzaj, charakter, zakres usługi przewidzianej w ramach projektu)?; (Jeśli dotyczy)						
		Czy dla projektów typu „zaprojektuj i wybuduj”, załączono program funkcjonalno użytkowy?; ( Jeśli dotyczy)						
		Czy program funkcjonalno-użytkowy zawiera elementy zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego?;						
A5		Mapy i szkice charakteryzujące projekt:						
		1. Czy załączono mapę sytuującą projekt w województwie?						
		2. Czy załączono mapę szczegółową lokalizującą projekt w najbliższym otoczeniu (powiat, gmina, miasto)?						

Oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane:							
	1. Czy załączono oświadczenie?						
	2. Czy załączone oświadczenie jest zgodnie z prawem budowlanym.						
	3. Czy treść oświadczenia pozwala stwierdzić, że beneficjent dysponuje nieruchomością w sposób gwarantujący trwałość projektu?						
Oświadczenie o zabezpieczeniu środków:							
	1. Czy złożono oświadczenie zgodnie z wzorem IZ?						
	2. Czy zgodne ze wzorem IZ?						
	3. Czy do oświadczenia załączono kopie dokumentów poświadczających zabezpieczenie środków?						
Czy załączono kopia zawartej umowy (porozumienia lub innego dokumentu) określająca role w realizacji Projektu, wzajemne zobowiązania stron, odpowiedzialność wobec dysponenta środków unijnych? (Jeśli dotyczy)							
Czy załączono bilans za ostatni rok potwierdzony przez biegłego księgowego lub rewidenta (zgodnie z Ustawą o Rachunkowości), w przypadku JST zaświadczenia RIO, w przypadku jednostek niezobowiązanych do prowadzenia jakiejkolwiek ewidencji księgowej – księga przychodów i rozchodów, w przypadku ryczału i księgi przychodów i rozchodów – PIT/CIT.							
Czy załączono rachunek zysków i strat przynajmniej za ostatni rok? (Jeśli dotyczy)							
	1. Czy rachunek zysków i strat jest potwierdzony przez głównego księgowego lub biegłego rewidenta zgodnie z Ustawą o Rachunkowości?						
	2. Czy jest sporządzony dla każdego z podmiotów współfinansującego projekt (jeśli dotyczy)?						
Czy oświadczenie jest zgodne ze wzorem IZ RPO?							
	1. Czy zawiera tytuł projektu taki jak w polu B.1. wniosku?						
	2. Czy jest podpisany przez uprawnioną osobę?						
Czy załączono Wypis z KRS lub EDG (jeśli dotyczy)?							
Czy zaświadczenie nie jest starsze niż 3 miesiące?							
Czy załączono oświadczenie o podatku VAT?							
Poświadczona kopia dokumentu rejestrowego potwierdzająca, że Beneficjent nie działa w celu osiągnięcia zysku?							
Czy załączono inne dokumenty? (Jeśli dotyczy)							



Kryterium: Formalna dopuszczalność projektu							
A6	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015);						
	Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych);						
		1. Czy Beneficjent nie figuruje w rejestrze dłużników prowadzonym przez DWRPO?					
		2. Czy Beneficjent nie figuruje w rejestrze nieprawidłowości prowadzonym w DWRPO?					
		3. Czy Krajowy System Informatyczny (SIMIK2007-2013) nie zawiera informacje na temat stwierdzenia nieprawidłowości w przypadku realizacji innych projektów przedmiotowych Beneficjenta?					
	Beneficjent załączył oświadczenie o nie nakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu;						
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną;					
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej);					
Kwalifikowalność							
	1. Czy data poniesienia wydatków ujęta we wniosku o dofinansowanie jest zgodna z okresem kwalifikowalności dla programu?						
	2. Czy wydatki ujęte we wniosku o dofinansowanie jako kwalifikowalne są zgodne z dokumentami programowymi ( URPO z podręcznikiem kwalifikowalności)? (Jeśli dotyczy)						
Prawo Zamówień Publicznych							
A6		1.Czy beneficjent ma obowiązek stosowania PZP? (Jeśli dotyczy)					
		2. Czy tryb postępowania został określony zgodnie z szacowaną wartością zamówienia? (Jeśli dotyczy)					
		3. Czy w przypadku różnych trybów dzielenia zamówienia zamieszczono uzasadnienie? (Jeśli dotyczy)					
		4. Czy wnioskodawca zamieścił już ogłoszenie o wszczęciu postępowania, jeśli tak to czy podał datę ogłoszenia i numer? (Jeśli dotyczy)					

VAT												
VAT – koszt kwalifikowanym	1. Czy Beneficjent właściwie określił Kwalifikowalność VAT?											
	2. Czy zgodnie z oświadczeniem złożonym przez beneficjenta, będącym załącznikiem we wniosku o dofinansowanie nie ma on możliwość odzyskania podatku VAT											
	3. Czy prawidłowo określono stawki VAT?;											
	4. Czy Beneficjent jest zarejestrowany przez właściwego naczelnika urzędu skarbowego jako podatnika VAT?;											
	a) Jeśli TAK to: <ul style="list-style-type: none"><li>• podatnik VAT zwolniony:</li><li>• podatnik czynny:</li><li>• czy określono w jakim czasie/okresie Beneficjent był zarejestrowany jako podatnik VAT?,</li></ul>											
	5. Czy poniesione w związku z projektem wydatki mają bezpośredni związek z czynnościami opodatkowanymi podatkiem VAT (chodzi zarówno o czynności wykonywane w trakcie realizacji projektu, jak i po jego zakończeniu)?											
	6. Do jakiego rodzaju czynności wykorzystywane są zakupy towarów i usług w ramach projektu?											
	a) Wyłącznie do czynności zwolnionych od podatku VAT: b) Wyłącznie do czynności opodatkowania podatkiem VAT: c) Zarówno do czynności opodatkowanych podatkiem VAT, jak i do czynności zwolnionych od podatku VAT, przy czym możliwe jest wyodrębnienie części kwoty podatku naliczonego VAT, która może podlegać odliczeniu: d) Zarówno do czynności opodatkowanych podatkiem VAT, jak i do czynności zwolnionych od podatku VAT, przy czym ze względu na brak możliwości wyodrębnienia towarów i usług, które są wykorzystywane przez podatnika do wykonywania czynności, w związku z którym przysługuje prawo obniżenia kwoty podatku należnego, jak i czynności, w związku z którymi takie prawo przysługuje, do określenia kwoty podatku VAT naliczonego podlegającego odliczeniu niezbędne jest obliczenie tzw. Współczynnika sprzedaży, o którym mowa w art. 90 ustawy											

		o VAT.;							
A6		7. Czy w związku z wydatkami ponoszonymi w ramach projektu znajduje zastosowanie art.88 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług, ograniczający możliwość odliczenia podatku VAT? (Jeśli dotyczy)							
		8. Czy na podstawie przedłożonych dokumentów istnieje możliwość dopuszczenia podatku VAT jako wydatku kwalifikowanego ?							
		9. Czy kwestia odliczenia podatku VAT w związku z wydatkami ponoszonymi w ramach projektu była przedmiotem rozstrzygnięcia organów podatkowych lub organów kontroli skarbowej?							

## **B. SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA DOTYCZĄCE POSZCZEGÓLNYCH DZIAŁAŃ<sup>4</sup>**

Działanie 1.1		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
1.	Drogi regionalne / drogi lokalne;						
2.	Ścieżki rowerowe.						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
3	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50% wartości projektu.						

Działanie 1.2		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
4.	Transport miejski						
5.	Inteligentne systemy transportowe						
<b>Kryterium: Maksymalna wartość projektu</b>							

<sup>4</sup> Podczas przygotowania Karty Oceny Formalnej dla projektu należy wybrać i wstawić do arkusza w części B wyłącznie kryteria szczegółowe dotyczące działania, w ramach którego złożono wniosek.

6.	Dla projektów z bydgosko – toruńskiego obszaru metropolitalnego wartość projektu nie przekracza 100 mln PLN.						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
7.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50% wartości projektu. lub zgodnie ze schematem pomocy publicznej.						

Działanie 1.3		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
8.	Kolej						
9.	Tabor kolejowy						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
10.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50% wartości projektu dla schematu rewitalizacja linii kolejowych; lub zgodnie ze schematem pomocy publicznej.						
11.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 15% wartości projektu dla schematu tabor kolejowy.						

Działanie 1.4		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
12.	Porty lotnicze.						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
13.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50% wartości projektu. lub zgodnie ze schematem pomocy publicznej.						
<b>Kryterium: Maksymalna wartość projektu</b>							
14	Maksymalna wartość projektu z zakresu bezpieczeństwa i ochrony transportu lotniczego - 4 mln PLN						

Działanie 2.1		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
15.	Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną.						
16.	Oczyszczanie ścieków.						
<b>Kryterium: Maksymalna wartość projektu</b>							
17.	Dla obszarów objętych interwencją PROW wartość dofinansowania w ramach projektu powinna być wyższa niż 4 mln zł, chyba, że gmina wyczerpała już możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW.						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
18.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50% wartości projektu.						

Działanie 2.2		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
19.	Gospodarka odpadami komunalnymi i przemysłowymi.						
20.	Rewaloryzacja obszarów przemysłowych i rekultywacja skażonych gruntów.						
<b>Kryterium: Miejsce realizacji projektu</b>							
21.	Miejscowość powyżej 5 tys. mieszkańców dla projektów z zakresu tworzenia systemu zbierania, segregacji, wywozu odpadów komunalnych.						
<b>Kryterium: Maksymalna wartość projektu</b>							
22.	Projekty z zakresu tworzenia systemu zbierania, segregacji, wywozu odpadów komunalnych realizowane w miejscowościach powyżej 5 tys. mieszkańców oraz zgodnie z kryterium finansowym z PROW (projekty o wartości dofinansowania powyżej 200 tys. zł lub projekty o wartości dofinansowania poniżej 200 tys. PLN w przypadku gdy gmina nie może korzystać już ze wsparcia PROW).						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							

23.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 30% wartości dla projektów, których nie dotyczy pomoc publiczna.						
<b>Kryterium: Projekt ujęty w Planie Gospodarki Odpadami</b>							
24.	Przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi obsługujące do 150 tys. mieszkańców, ujęte w Planie Gospodarki Odpadami Województwa Kujawsko-Pomorskiego.						

Działanie 2.3		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
25.	Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią						
26.	Jakość powietrza						
27.	Zintegrowany system zapobiegania i kontroli zanieczyszczeń.						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
28.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50% wartości projektu.						
29.	W przypadku projektów z zakresu termomodernizacji budynków z zakresu użyteczności publicznej – 30%						
<b>Kryterium: Maksymalna wartość projektu</b>							
30.	Maksymalna wartość projektu z zakresu budowy nowych oraz modernizacji istniejących sieci ciepłowniczych – 20 mln PLN Maksymalna wartość projektu z zakresu budowy małych i średnich jednostek wytwarzania ciepła w skojarzeniu oraz termomodernizacji – 10 mln PLN						

Działanie 2.4		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
31.	Energia odnawialna: słoneczna						
32.	Energia odnawialna: biomasa						
33.	Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe						

34.	Gaz ziemny.						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
35.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50% wartości projektu. lub zgodnie ze schematem pomocy publicznej.						
<b>Kryterium: Maksymalna wartość projektu</b>							
36.	Maksymalna wartość projektu: <ul style="list-style-type: none"> <li>Dla inwestycji w zakresie wytwarzania energii elektrycznej z biomasy lub biogazu – 10 mln zł;</li> <li>Dla inwestycji w zakresie budowy lub rozbudowy małych elektrowni wodnych – 10 mln złotych;</li> <li>Dla pozostałych projektów dotyczących OZE – 20 mln zł.</li> <li>Dla projektu dotyczącego lokalnej i regionalnej infrastruktury przesyłu gazu ziemnego – 8 mln zł.</li> </ul>						
<b>Kryterium: Minimalna wartość projektu.</b>							
37.	Minimalna wartość dofinansowania w ramach projektu z zakresu OZE na obszarach objętych PROW 3 mln PLN, oraz w przypadku gdy gmina nie może już korzystać ze wsparcia PROW poniżej 3 mln PLN						

Działanie 2.5		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
38.	Zapobieganie zagrożenia ( w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnymi i technologicznymi),						
39.	Inne działania na rzecz ochrony środowiska i zapobiegania zagrożeniom.						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
40.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 15 % wartości projektu						
<b>Kryterium: Maksymalna wartość projektu</b>							

41.	Maksymalna wartość projektu: <ul style="list-style-type: none"> <li>Dla projektów z zakresu działań przeciwpowodziowych – 40 mln zł</li> <li>Dla projektów z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałania poważnym awariom – 4 mln zł</li> </ul>						
-----	--	--	--	--	--	--	--

Działanie 2.6		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
42.	Promowanie bioróżnorodności i ochrony przyrody ( w tym NATURA 2000)						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
43.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 30% wartości projektu.						
<b>Kryterium: Maksymalna wartość projektu</b>							
44.	Maksymalna. wartość projektu <ul style="list-style-type: none"> <li>2 mln PLN w przypadku projektów z zakresu udrażniania korytarzy ekologicznych</li> <li>400 tys. PLN w przypadku projektów z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych, edukacji ekologicznej</li> </ul>						

Działanie 3.1		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Demarkacji</b>							
45.	Projekt nie kwalifikuje się do wsparcia w ramach PO Infrastruktura i Środowisko 2007- 2013: Oś priorytetowa XIV: Infrastruktura szkolnictwa wyższego- Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego dla celów dydaktycznych w publicznych szkołach wyższych (ze względu na wartość projektu oraz rodzaj beneficjenta)						
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							



46.	Infrastruktura systemu oświaty						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
47.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 30% wartości projektu w przypadku publicznych szkół wyższych oraz 35% w przypadku pozostałych wnioskodawców lub zgodnie ze schematem pomocy publicznej.						
<b>Kryterium: Maksymalna wartość projektu</b>							
48.	Maksymalna. wartość projektu <ul style="list-style-type: none"> <li>Dla rozwój infrastruktury szkolnictwa artystycznego – <b>maksymalnie 4 mln PLN.</b></li> </ul>						

Działanie 3.2		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
49.	Infrastruktura ochrony zdrowia						
50.	Infrastruktura opiekuńczo- wychowawcza						
51.	Pozostała infrastruktura społeczna						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
52.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 35 % wartości projektu lub zgodnie ze schematem pomocy publicznej.						

Działanie 3.3		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
53.	Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego						
54.	Rozwój infrastruktury kulturalnej						
55.	Inne wsparcie dla poprawy usług kulturalnych						

<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
56.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 35% wartości projektu. lub zgodnie ze schematem pomocy publicznej.						
<b>Kryterium: Minimalna/Maksymalna wartość projektu (za wyjątkiem infrastruktury szkolnictwa artystycznego) – przewidziane poziomy nie dotyczą projektów kluczowych</b>							
57.	<p>Utrzymanie i ochrona dziedzictwa kulturowego o znaczeniu regionalnym i lokalnym - <b>max 20 mln PLN</b> Konserwacja zabytków ruchomych – <b>max 4 mln PLN</b></p> <p>Rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie zasobów bibliotecznych, archiwalnych, filmowych oraz zasobów wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek - <b>max 4 mln PLN</b></p> <p>Zabezpieczenia zabytków przed kradzieżą i zniszczeniem oraz projektów realizowanych przez instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe oraz dopuszczone w działaniu typy szkół i uczelni artystycznych - <b>max 4 mln PLN</b></p> <p>Rozwój oraz poprawa stanu infrastruktury kultury o znaczeniu regionalnym i lokalnym - <b>max 20 mln PLN</b></p> <p>Dla projektów dla których beneficjentami są instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe – <b>max 4 mln PLN</b></p>						
Działanie 4.1		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
58.	Infrastruktura telekomunikacyjna (w tym sieci szerokopasmowe)						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							

59.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 25 % wartości projektu lub zgodnie ze schematem pomocy publicznej.						
-----	---	--	--	--	--	--	--

Działanie 4.2	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D

**Kryterium: Demarkacji**

60.	Projekt nie kwalifikuje się do wsparcia w ramach PO Infrastruktura i Środowisko 2007- 2013: Oś priorytetowa XIV: Infrastruktura szkolnictwa wyższego- Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego dla celów dydaktycznych w publicznych szkołach wyższych (ze względu na wartość projektu oraz rodzaj beneficjenta)						
-----	---	--	--	--	--	--	--

**Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego**

61.	Technologie informacyjne i komunikacyjne (dostęp, bezpieczeństwo, interoperacyjność, zapobieganie zagrożeniom, badania, innowacje, treści cyfrowe, itp.)						
62.	Usługi i aplikacje dla obywateli (e – zdrowie, e – administracja, e –nauczanie, e – integracja itp)						

**Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie**

63.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 25 % wartości projektu lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej w przypadku wystąpienia						
-----	---	--	--	--	--	--	--

Działanie 4.3	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D

**Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego**

64.	Usługi i aplikacje MŚP (e- handel, kształcenie i szkolenie, tworzenie sieci itp.)						
65.	Inne działania mające na celu poprawę dostępu MŚP do TIK i ich wydajne użytkowanie						

<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
66.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż: 30% – dla mikro przedsiębiorstwa 40% – dla małe przedsiębiorstwa 50% – dla średnie przedsiębiorstwa lub zgodnie ze schematem pomocy publicznej.						
<b>Kryterium: Maksymalna wartość projektu</b>							
67.	Maksymalna kwota wsparcia 500 tys. PLN						

Działanie 5.1		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
68.	Usługi w zakresie zaawansowanego wsparcia dla przedsiębiorstw i grup przedsiębiorców.						
<b>Kryteria: Projekt adresowany jest do grupy docelowej zgodnej URPO WK-P</b>							
69.	Mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko- pomorskiego w przypadku dokapitalizowanie funduszy pożyczkowych i połączeń kredytowych.  Mikro, małe i średnie i duże przedsiębiorstwa mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko- pomorskiego w przypadku pozostałych projektów.						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
70.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 25 % w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu w przypadku funduszy pożyczkowych i poręczeniowych i 50 % w przypadku pozostałych. lub zgodnie ze schematem pomocy publicznej.						

Działanie 5.2.1		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							

71.	Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.						
<b>Kryterium: Projekt nie przekracza maksymalnej dopuszczalnej wartości</b>							
71.	Dla mikroprzedsiębiorstwa maksymalna wartość projektu nie przekracza 500 tys. PLN. Dla projektu pow. 500 tys. PLN stosuje się zasady poddziałania 5.2.2						
<b>Kryterium: Projekt nie przekracza minimalnej dopuszczalnej wartości.</b>							
72.	Minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 75 tys. PLN						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
73.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 30 % wydatków kwalifikowanych. lub zgodnie ze schematem pomocy publicznej.						

Działanie 5.2.2		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
74.	Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.						
<b>Kryterium: Projekt spełnia wymogi dotyczące minimalnej wartości projektu.</b>							
75.	Minimalna wartość projektu dla mikroprzedsiębiorstw – 500 tys. PLN Minimalna wartość projektu dla małych i średnich: – 100 tys. PLN. Minimalna wartość projektu dla dużych przedsiębiorstw: – 500 tys. PLN. Maksymalna wartość projektu 8 mln PLN.						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
76.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50 % wydatków kwalifikowanych. lub zgodnie ze schematem pomocy publicznej.						

Działanie 5.3		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D

<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
77.	Wsparcie na rzecz MŚP w zakresie promocji produktów i procesów przyjaznych dla środowiska (wdrożenie efektywnych systemów zarządzania środowiskiem, wdrożenie i stosowanie/ użytkowanie technologii zapobiegania zanieczyszczeniom, wdrożenie czystych technologii do działalności produkcyjnej przedsiębiorstw).						
<b>Kryterium: Maksymalna wartość projektu wsparcia</b>							
78.	Maksymalna wartość pojedynczego projektu 8 mln PLN						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
79.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 40% dla małych przedsiębiorstw, średnie 50 % wydatków kwalifikowanych. lub zgodnie ze schematem pomocy publicznej.						

Działanie 5.4		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
80.	Transfer technologii i udoskonalenie sieci współpracy między MŚP, między MŚP a innymi przedsiębiorstwami uczelniami, wszelkiego rodzaju instytucjami na poziomie szkolnictwa pomaturalnego, władzami regionalnymi, ośrodkami badawczymi oraz biegunami naukowymi i technologicznymi (parkami naukowymi i technologicznymi, technopolami, itp.)						
81.	Wsparcie na rzecz rozwoju B+RT, w szczególności w MŚP (w tym dostęp do usług związanych z B+RT w ośrodkach badawczych)						
82.	Inwestycje w przedsiębiorstwa bezpośrednio związane z dziedziną badań i innowacji (innowacyjne technologie, tworzenie przedsiębiorstw przez uczelnie, istniejące ośrodki B+RT i przedsiębiorstw, itp.)						
83	Inne inwestycje w przedsiębiorstwa						

<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
84.	<p>Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– 30 % kosztów kwalifikowanych na poziomie projektu dla mikro przedsiębiorstw.</li> <li>– 40 % kosztów kwalifikowanych na poziomie projektu dla małych przedsiębiorstw</li> <li>– 50 % kosztów kwalifikowanych na poziomie projektu dla średnich i dużych przedsiębiorstw.</li> <li>– 70% kosztów kwalifikowanych na poziomie projektu dla pozostałych beneficjentów</li> </ul> <p>lub zgodnie ze schematem pomocy publicznej.</p>						
<b>Kryterium: Maksymalna wartość projektu wsparcia</b>							
85.	<p>Infrastruktura B+RT o wartości projektu do 4 mln PLN (nie dotyczy projektów wpisanych na listę indykatywną ).</p> <p>Projekty parków naukowo – technologicznych do 40 mln PLN (nie dotyczy projektów wpisanych na listę indykatywną).</p> <p>Wsparcie zakupu środków trwałych niezbędnych do prowadzenia prac B+RT – wartość projektu do 400 tys. PLN.</p>						
Działanie 5.5		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
86.	Inne inwestycje w przedsiębiorstwa						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
87.							
<b>Kryterium: Projekt nie przekracza maksymalnej wartości określonej w URPO WK-P</b>							

88.	Maksymalna wartość projektu: <ul style="list-style-type: none"> <li>30 tys. PLN dla indywidualnego przedsiębiorcy w przypadku targów i wystaw,</li> <li>20 tys. PLN w przypadku działań informacyjno – promocyjnych,</li> <li>10 tys. PLN dla indywidualnego przedsiębiorcy w przypadku misji gospodarczych.</li> </ul>						
-----	---	--	--	--	--	--	--

Działanie 5.6		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
89.	Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
90.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50 % w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu lub zgodnie ze schematem pomocy publicznej.						

Działanie 6.1		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
91.	Promowanie walorów przyrodniczych						
92.	Ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego.						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
93.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 40 % wartości projektu lub zgodnie ze schematem pomocy publicznej.						

Działanie 6.2		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							



94.	Inne wsparcie na rzecz wzmocnienia usług turystycznych.						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
95.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 30 % wartości projektu dla mikroprzedsiębiorstw, 40 % dla małych przedsiębiorstw i 50 % dla średnich przedsiębiorstw lub zgodnie ze schematem pomocy publicznej w przypadku jej wystąpienia. Dla pozostałych beneficjentów wkład własny nie mniejszy niż 40 %.						
Działanie 7.1		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
96.	Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich i wiejskich.						
97.	Infrastruktura mieszkaniowa						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
98.	15 % – miasta 5-10 tys mieszkańców 15 % – miasta 10 -15 tys mieszkańców 20 % – miasta 15-20 tys mieszkańców 25 % – miasta powyżej 20 tys. mieszkańców 30 % – miasta subregionalne: Inowrocław, Grudziądz, Włocławek 35 % – aglomeracja bydgosko-toruńska 50 % – w przystąpienia pomocy publicznej						
<b>Kryterium: Lokalizacja projektu</b>							
99.	Miasto zostało ujęte w załączniku do opisu osi 7 URPO						
<b>Kryterium: Ograniczenie przedmiotowe projektu</b>							

100.	Działania rewitalizacyjne nie dotyczą obiektów wykorzystywanych na cele administracji publicznej (z wyjątkiem zewnętrznych elementów obiektów wpisanych do rejestru zabytków)						
<b>Kryterium: Wymogi dotyczące projektów z zakresu mieszkalnictwa</b>							
101	Projekt dotyczący mieszkalnictwa zgodny z Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn. 8 grudnia 2006r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz zasadami określonymi przez Instytucję Zarządzającą						
<b>Kryterium: wysokość kwoty dofinansowania</b>							
102.	Wysokość wnioskowanej kwoty dofinansowania nie przekracza kwoty wskazanej w załączniku do opisu osi 7 URPO						

Działanie 7.2		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
<b>Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</b>							
103.	Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich i wiejskich						
104	Infrastruktura mieszkaniowa						
<b>Kryterium: We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie</b>							
105.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 35 % wartości projektu lub zgodnie ze schematem pomocy publicznej w przypadku wystąpienia.						

### **C. SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA DOTYCZĄCE PROJEKTÓW KLUCZOWYCH<sup>5</sup>**

		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
1.	Czy złożony wniosek wpłynął zgodnie z terminem określonym w pre-umowie ?						
2.	Czy jeżeli w pkt. 1 zaznaczono „NIE” złożenie wniosku nastąpiło w ciągu 3 miesięcy od daty wskazanej w pre-umowie ?						
3.	Czy zakres rzeczowy ujęty w ramach projektu jest zgodny z załącznikiem nr 2 do pre-umowy ?						
4.	Czy wartość wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o dofinansowanie odpowiada kwocie zapisanej w §5 pre-umowy.						

### **D. WYŁĄCZENIA STOSOWANIA KRYTERIÓW<sup>6</sup>:**

PODSTAWA PRAWNA:	UCHWAŁA NR ....../...../0... ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA Z DNIA ..... W SPRAWIE „.....”
KRYTERIUM <sup>7</sup> :	
ZAKRES WYŁĄCZENIA <sup>8</sup> :	
OKRES WYŁĄCZENIA <sup>9</sup> :	
UZASADNIENIE <sup>10</sup> :	

<sup>5</sup> Wypełnić wyłącznie w przypadku Trybu dla projektów indywidualnych. W przypadku Trybu Konkursowego pozostawić bez wypełnienia.

<sup>6</sup> Wypełnić tylko w przypadku Podjęcia przez Instytucję Zarządzającą decyzji o czasowym wyłączeniu dokonywania rozstrzygnięcia oceny formalnej w oparciu o wybrane kryterium. W przypadku braku wyłączeń zaznaczyć „Nie dotyczy”

<sup>7</sup> Podać oznaczenie kryterium zgodnie z częścią A Karty Oceny Formalnej. W przypadku wyłączenia częściowego wskazać punkt szczegółowy.

<sup>8</sup> Opisać szczegółowo jaka składowa lub dokument w ramach kryterium nie będzie wpływała na rozstrzygnięcie.

<sup>9</sup> Podać okres w jakim wyłącza się rozstrzyganie oceny formalnej w oparciu o wskazane kryterium.

<sup>10</sup> Szczegółowo opisać z czego wynika wyłączenie.

WYNIK OCENY FORMALNEJ:			
OCENIAJĄCY 1:	TAK/ND	OCENIAJĄCY 2	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA		• POZYTYWNY	
• WNIOSEK ODRZUCONY		• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO UZUPEŁNIENIA		• WNIOSEK SKIEROWANY DO UZUPEŁNIENIA	
UWAGI:			
OCENIAJĄCY 1:		OCENIAJĄCY 2:	
.....		.....	
.....		.....	
.....		.....	
.....		.....	
.....		.....	
.....		.....	
Miejsce, Data		Miejsce, Data	
Podpis		Podpis	
ROZBIEŻNOŚĆ OCEN <sup>11</sup>			TAK/NIE
Z UWAGI NA WYSTĘPUJĄCĄ ROZBIEŻNOŚĆ OCEN, JAKO OBOWIĄZUJĄCĄ WSKAZUJĘ OCENĘ DOKONANĄ PRZEZ:			OCENIAJĄCY 1
			OCENIAJĄCY 2
			.....
			Miejsce, Data
			Pieczęć i Podpis

<sup>11</sup> Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności ocen pomiędzy oceniającym 1 i 2. Rozstrzygnięcia dokonuje bezpośredni przełożony.

SPRAWDZENIE I AKCEPTACJA DOKONANEJ OCENY		
POTWIERDZAM POPRAWNOŚĆ DOKONANIA OCENY PRZEZ OSOBY SPRAWDZAJĄCE I AKCEPTUJĘ JEJ WYNIKI JAKO OSTATECZNE STANOWISKO INSTYTUCJI ZARZĄDZAJĄCEJ WSKAZUJĘ:		
<b>WYNIK OCENY FORMALNEJ:</b>	<b>TAK/ND</b>	<b>UWAGI:</b>
• OCENA POZYTYWNA		.....
• WNIOSEK ODRZUCONY		.....
• WNIOSEK SKIEROWANY DO UZUPEŁNIENIA		.....
SPRAWDZENIE I AKCEPTACJA KOORDYNATOR WIELOOSOBOWEGO STANOWISKA		..... Miejsce, Data
ZATWIERDZENIE NACZELNIK WYDZIAŁU WYBORU PROJEKTÓW		..... Miejsce, Data
ZATWIERDZENIE DYREKTOR DEPARTAMENTU WDRAŻANIA RPO		..... Miejsce, Data