



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 5 Osi Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
Działanie 5.1 Rozwój instytucji otoczenia biznesu
(schemat: Fundusz Powierniczy JEREMIE)**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE					
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu				Sposób oceny	
Nr	Kryterium / Opis kryterium			TAK	NIE
B 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.1.				
		a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 5.1. tj. zapewnienie wysokiej jakości zróżnicowanych usług ułatwiających prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej?			
		Uzasadnienie: 			
B 1.2	2. Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna projektu.				
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?			
		Uzasadnienie: 			
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?			
		Uzasadnienie: 			

		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny?		
		Uzasadnienie:		
B 1.3	3. Właściwy potencjał wnioskodawcy.			
		a) wnioskodawca posiada potencjał finansowy i organizacyjny, który zapewni prawidłową i efektywną działalność Funduszu Powierniczego (dalej: FP) (wiedza na temat rynku finansowego, doświadczenie zawodowe personelu, przygotowanie Wnioskodawcy do oceny biznes planów prezentowanych przez pośredników finansowych, zakładana struktura zarządzania FP)?		
		Uzasadnienie:		
B 1.4	4. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu			
		a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, Rozporządzeniem Rady WE 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. oraz Rozporządzeniem Komisji WE 1828/2006 z dnia 08 grudnia 2006r.		
		Uzasadnienie:		

	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów?		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)?		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)?		
	Uzasadnienie:		
f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?			
Uzasadnienie:			
g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?			
Uzasadnienie:			
h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?			

		Uzasadnienie:		
B 1.5	5. Trwałość rezultatów projektu.			
	a) Czy Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów? Uzasadnienie:			
	b) Czy Wnioskodawca opisał w projekcie propozycję sposobu wykorzystania środków wniesionych do funduszu powierniczego z programu operacyjnego po zakończeniu okresu trwałości projektu na cele jak w projekcie lub założył zwrot środków? Uzasadnienie:			
B 1.6	6. Poprawność udzielanego wsparcia grupie docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego.			
	a) Czy wsparcie proponowane grupie docelowej jest zgodne z prawem dotyczącym pomocy publicznej (jeśli dotyczy)? Uzasadnienie:			
B 1.7	7. Wpływ udzielanego wsparcia na rynek pracy.			
	a) Czy wsparcie proponowane grupie docelowej przez Wnioskodawcę przyczynia się do tworzenia nowych trwałych miejsc pracy lub przyczynia się do zachowania dotychczasowych miejsc pracy? Uzasadnienie:			

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B 2.1	8. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 5.1.					
		a) Zapewnienie wysokiej jakości zróżnicowanych usług ułatwiających prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej	Tak – 10 Nie - 0	Wartość	10	
		Uzasadnienie:				
B 2.2	9. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.					
		a) Fundusz Powierniczy JEREMIE	Tak – 10 Nie - 0	Wartość	10	
		Uzasadnienie:				
B 2.3	10. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.					
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:				
		a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.	0 – Nie	Suma	n/d	

			Uzasadnienie:	1 – 5 według oceny			
			b) Polityka społeczeństwa informacyjnego.	0 – Nie 1 – 5 według oceny			
			Uzasadnienie:				
B 2.4	11. Doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie.						
		a) Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów wspieranych ze środków publicznych, w tym szczególnie ze środków UE	Uzasadnienie:	Nie – 0 Tak - 4	Suma	4	
		b) Wnioskodawca posiada potencjał kadrowy uwiarygodniający doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie lub przewiduje udział konsultantów, których kwalifikacje i doświadczenie gwarantują wysoką jakość świadczenia usług w zakresie realizacji projektu.	Uzasadnienie:	Nie – 0 Tak - 4			
		c) Wnioskodawca posiada znajomość regionalnego rynku finansowego i regionalnego MŚP	Uzasadnienie:	Nie – 0 Tak - 3			
B 2.5	12. Pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę.						
		a) Projekt ma pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę usług instytucji (pod względem kompleksowości, dostępności dla przedsiębiorców, zwiększenia liczby klientów, podniesienia standardów świadczenia usług itp.).		Tak – 10 Nie - 0	Wartość	10	

		Uzasadnienie:				
B 2.6	13. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.					
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:				
		a) Działaniami w ramach funduszy europejskich na lata 2007-2013	0 – Nie 1 – 2 według oceny	Suma	n/d	
		Uzasadnienie:				
		b) Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych.	0 – Nie 1 – 2 według oceny			
		Uzasadnienie:				
		c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – Nie 1 – 2 według oceny			
		Uzasadnienie:				

			d) Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007- 2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 – Nie 1 – 4 według oceny			
			Uzasadnienie:				
B 2.7	17. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do wzmocnienia wsparcia finansowego dla przedsiębiorstw.						
	Projekt zakłada zwiększenie dostępności do źródeł finansowania dla MŚP prowadzących działalność na terenie województwa kujawsko - pomorskiego						
		a) nieznacznie	0 – Nie 1 – 2 według oceny	Wartość	5		
		Uzasadnienie:					
		b) umiarkowanie	3 – 6 według oceny				
		Uzasadnienie:					
		c) wyraźnie	7 – 10 według oceny				
		Uzasadnienie:					
B 2.8	15. Strategia inwestycyjna						

		<p>Ocenić podlega:</p> <p>a) portfel inwestycyjny</p> <ul style="list-style-type: none"> zakładana struktura portfela produktów finansowych w świetle zidentyfikowanej luki w dostępie MŚP do zewnętrznych źródeł finansowania w województwie kujawsko-pomorskim oraz bieżącej sytuacji społeczno-gospodarczej; kolejność uruchamiania poszczególnych produktów wraz z uzasadnieniem; zasady zarządzania portfelem instrumentów finansowych na poziomie FP; <p>b) grupa docelowa</p> <ul style="list-style-type: none"> określony w ramach poszczególnych instrumentów finansowych proponowany profil wspieranych MŚP (w odniesieniu do założeń Strategii Inwestycyjnej); <p>c) pośrednicy finansowi (proponowane zasady wyboru pośredników finansowych, w tym m.in.):</p> <ul style="list-style-type: none"> rozwiązania w zakresie podziału ryzyka między pośrednikami finansowymi a FP; proponowane limity wielkości/poziomu wsparcia dla pojedynczego MŚP; gotowość instytucjonalna pośrednika finansowego do wdrożenia produktu; <p>d) skala i efekty</p> <ul style="list-style-type: none"> liczba obrotów kapitału będącego w dyspozycji FP, przy czym jeden obrót oznacza jednokrotny transfer do MŚP wyjściowej puli środków zgromadzonych w FP; <p>e) system realizacji (zdolność Wnioskodawcy do zapewnienia prawidłowego i efektywnego funkcjonowania FP, w tym m.in.):</p> <ul style="list-style-type: none"> zasoby osobowe, organizacyjne i techniczne planowane przez Wnioskodawcę na rzecz FP; mechanizmy pozwalające na odpowiednio wczesne wykrywanie zagrożeń dla prawidłowego i efektywnego funkcjonowania FP i pośredników finansowych (kontrola wewnętrzna, audyt, zarządzanie ryzykiem); sposób organizacji wyboru pośredników finansowych; sposób zarządzania wolnymi (niewypłaconymi) środkami FP. <p>f) Koszt zarządzania</p> <ul style="list-style-type: none"> wysokość kosztów zarządzania FP dla całego okresu realizacji Projektu; proponowana struktura kosztów zarządzania w podziale na główne kategorie w kolejnych latach realizacji Projektu wraz z ich uzasadnieniem w świetle zaproponowanego w Strategii Inwestycyjnej sposobu funkcjonowania FP; sposób pokrywania kosztów zarządzania (rozwiązania zmierzające do pokrywania kosztów zarządzania z przychodów finansowych i operacyjnych FP). 	1 – 10 według oceny	Wartość	n/d	
--	--	---	---------------------	---------	-----	--

		Uzasadnienie:				
B 2.9	16. Efektywność ekonomiczna projektu					
		a) Wnioskodawca zapewnia efektywną ekonomicznie implementację projektu. Ocenie podlegają średnioroczne w trakcie trwania projektu koszty zarządzania kształtowane na poziomie poniżej maksymalnego dozwolonego 2%	1 – 10 według oceny	Wartość	n/d	
		Uzasadnienie:				

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

[illegible]

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
.....	
..... Miejsce, Data Podpis