



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 6 Osi Wsparcie rozwoju turystyki
6.2 Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych**

NUMER KONKURSU: RPOWKP 56/VI/6.2/2010

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI): WND-RPKP.06.02.00-04- /10

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium		TAK	NIE
B 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 6.2.			
	Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 6.2, tj.:			
	a) Wzrost znaczenia usług turystycznych (turystyki kwalifikowanej, agroturystyki, ekoturystyki, turystyki wypoczynkowo-uzdrowskiej, kulturowej i biznesowej) jako czynnika stymulującego rozwój społeczno-gospodarczy Województwa Kujawsko-Pomorskiego.			
	Uzasadnienie:			
	b) Wsparcie inwestycji niezbędnych do właściwego i zrównoważonego rozwoju infrastruktury służącej rozwojowi specyficznych form turystyki oraz urządzeń lecznictwa uzdrowskiego.			
B 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.			
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?			
	Uzasadnienie:			
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?			
	Uzasadnienie:			
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?			

		Uzasadnienie:		
		d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
		Uzasadnienie:		
B 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
		a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
		Uzasadnienie:		
		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		Uzasadnienie:		

		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		Uzasadnienie:		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
		Uzasadnienie:		
B 1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.			
		a) Czy Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu? W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium Schemat Działalność turystyczna	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B 2.1	5. Czy oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 6.2?				
	a) Budowa nowych lub podniesienie standardu technicznego istniejących obiektów turystycznych oraz infrastruktury rekreacyjno-sportowej.	0 – nie 1 - 3 według oceny	Suma	2	
	Uzasadnienie:				

		b) Podniesienie jakości usług oferowanych przez sektor turystyczny oraz wzrost atrakcyjności i konkurencyjności województwa dla lokalnych i pozaregionalnych inwestorów poprzez unowocześnienie infrastruktury turystycznej: noclegowej, gastronomicznej, handlowej oraz rekreacyjno-sportowej. Uzasadnienie:	0 – nie 1 - 4 według oceny			
		c) Wzbogacenie i zróżnicowanie oferty oraz podwyższenia jakości usług turystycznych poprzez unowocześnienie infrastruktury turystycznej. Uzasadnienie:	0 – nie 1 - 3 według oceny			
B 2.2	6. Efektywność projektu.					
		Czy projekt przyczynia się do zwiększenia efektywności świadczonych usług turystycznych poprzez:				
		a) Wzrost ilości świadczonych usług. Uzasadnienie:	0 – nie 1 - 4 według oceny	Suma	5	
		b) Wzrost jakości świadczonych usług. Uzasadnienie:	0 – nie 1 - 4 według oceny			
		c) Wykorzystanie nowoczesnych nośników informacji. Uzasadnienie:	0 – nie 1 - 2 według oceny			
B 2.3	7. Gotowość techniczna do realizacji projektu.					
		a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:				
		Czy Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę? Uzasadnienie:	0 – nie 3 - tak	Suma	3	
		Czy uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę? Uzasadnienie:	0 – nie 7 - tak			
		b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:				

			Czy rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania?	0 – nie 3 - tak			
			Uzasadnienie:				
			Czy wyłoniony został wykonawca zadania?	0 – nie 7 - tak			
			Uzasadnienie:				
B 2.4	8. Czy projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów?						
	Projekt realizuje następujące typy działań: - w przypadku projektów wykorzystujących odnawialne źródła energii dodatkowo 1 pkt więcej do łącznej sumy punktów (lecz łącznie nie więcej niż 10 punktów) za kryterium.						
		a) Rozwój zagospodarowania infrastruktury wypoczynkowej wraz z zagospodarowaniem terenu wokół obiektów. Uzasadnienie:	0 – nie 1 - 3 według oceny				
		b) Budowa, przebudowa i rozbudowa infrastruktury, a także obiektów o znaczeniu regionalnym lub ponadregionalnym oraz wyposażenie w środki i zasoby służące rozwojowi lub poprawie bezpieczeństwa uprawiania specyficznych form turystyki (np. turystyka wodna, zimowa, agroturystyka, konna, leśna, rowerowa oraz szlaki turystyczne) wraz z zagospodarowaniem terenu wokół obiektów. Uzasadnienie:	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się				
		c) Budowa (rozbudowa, odbudowa, nadbudowa), wyposażenie o charakterze inwestycyjnym bazy turystycznej, w tym noclegowej, gastronomicznej, rekreacyjno-sportowej. Uzasadnienie:	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się				
		d) Dostosowanie istniejącej infrastruktury obiektów turystycznych i rekreacyjno-sportowych do potrzeb osób niepełnosprawnych, tylko w przypadku realizacji projektów wymienionych powyżej Uzasadnienie:	0 – nie 1 - tak				

		<p>e) Integracja i rozbudowa regionalnego systemu informacji turystycznej (poprzez rozwój Regionalnej Organizacji Turystycznej oraz tworzenie i rozwój Lokalnych Organizacji Turystycznych zajmujących się m.in. promocją i informacją turystyczną) oraz jednolitego ogólnopolskiego systemu informacji turystycznej w tym rozwój systemów informacyjnych, uruchamianie infokiosków i innych nowoczesnych rozwiązań, rozszerzenie oferty wydawnictw informacyjnych i promocyjnych.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się			
		<p>f) Organizacja kampanii reklamowych promujących walory turystyczne województwa w kraju i poza jego granicami ściśle w powiązaniu z projektami wymienionymi powyżej</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się			
B 2.5	9. Lokalizacja projektu					
		<p>Projekt dotyczy interwencji w obiektach wpisanych do rejestru zabytków¹.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	tak – 10 nie - 0	Wartość	n/d	
B 2.6	10. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.					
	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:					
		<p>a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 – nie 1 - 3 według oceny	Suma	1	
		<p>b) Polityka społeczeństwa informacyjnego.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 – nie 1 - 3 według oceny			
		<p>c) Zasada zrównoważonego rozwoju.</p>	0 – nie			

¹ Obiekt wpisany do rejestru zabytków prowadzonego poprzez wojewódzkiego konserwatora zabytków w rozumieniu ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.).

			Uzasadnienie:	1 - 4 według oceny			
B 2.7	11. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.						
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:						
			<p>a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013: (i) oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; działaniami wspieranymi ze środków Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: (i) oś 3: „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, Działanie: „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” ; (ii) oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” oraz w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 : (i) Oś priorytetowa VI „Polska gospodarka na rynku międzynarodowym”, Działanie 6.3 „Promocja turystycznych walorów Polski”; Działanie 6.4 „Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym”.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 – nie 1 - 2 według oceny	Suma	1	
			<p>b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 – nie 1 - 3 według oceny			
			<p>c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 – nie 1 - 2 według oceny			
			<p>d) Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku lub Strategią Rozwoju Turystyki w województwie kujawsko-pomorskim.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 – nie 0,5 - 3 według oceny			

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium Schemat Działalność turystyczna	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B 3.1	12. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do rozwoju branży turystycznej w regionie.				
		Przewidywana liczba nowych miejsc pracy w branży turystycznej utworzonych (i utrzymanych min. przez trzy lata) we wspieranym przedsiębiorstwie, min. przez 5 lat dla pozostałych wnioskodawców):			
		a) od 0 – 3,99	0 – nie 1 - 3 według oceny	Wartość	
		Uzasadnienie:			
		b) od 4 – 5,99	4 - 6 według oceny		
		Uzasadnienie:			
		c) powyżej 6	7 - 10 według oceny		
		Uzasadnienie:			
B 3.2	13. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do (wpłyne na) rozwoju bazy turystycznej regionu.				
		a) Przewidywana liczba turystów korzystających z wytworzonych/zmodernizowanych produktów turystycznych.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Suma	
		Uzasadnienie:			

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Uwagi i uzasadnienia:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII PRZEZ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
<p>„Ja, niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu”</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>	
<p>.....</p> <p>Miejsce, Data</p>	<p>.....</p> <p>Podpis</p>