



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 3 Osi Rozwój infrastruktury społecznej
Działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE			
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B 1.1	1. Ograniczenie kwalifikowalności wydatków.		
	a) Budowa, rozbudowa, przebudowa lub rewitalizacja, rewaloryzacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie, a także adaptacja powierzchni obiektu lub zespołu obiektów będących przedmiotem realizowanego zadania z przeznaczeniem na działalność komercyjną (np. prowadzenie kawiarni, restauracji, sklepów lub wynajem powierzchni w celach komercyjnych), może zostać uznana za wydatek kwalifikowany pod warunkiem, iż nie przekracza 10% całkowitej użytkowej powierzchni projektu. Uzasadnienie:		
B 1.2	2. Czy cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.3?		
	a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami URPO WK-P dla działania 3.3, tj. Poprawa stanu infrastruktury kultury dla zwiększenia standardu i dostępności świadczonych usług oraz ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego? Uzasadnienie:		
B 1.3	3. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu? Uzasadnienie:		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi? Uzasadnienie:		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia? Uzasadnienie:		

		d) Czy Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
		Uzasadnienie:		
B 1.4	4. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
		a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
		Uzasadnienie:		
		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		Uzasadnienie:		
	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?			

		Uzasadnienie:		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawca/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie- zagraża.		
		Uzasadnienie:		
B 1.5	5. Trwałość rezultatów projektu.			
		a) Czy zapewniono trwałość rezultatów projektu? Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B 2.1	6. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.3.					
	Projekt przyczynia się do:					
		a) Poprawy stanu technicznego obiektów i zespołów zabytkowych i/lub do rozwoju aktywności kulturalnej mieszkańców.	0 – Nie 3 - Tak	Suma	2	
		Uzasadnienie:				
		b) Rozbudowy lub przebudowy obiektów kultury oraz ich wyposażenia w urządzenia do prowadzenia działalności ochrony i zachowania dziedzictwa kulturowego, szczególnie o znaczeniu regionalnym, które obejmuje: obiekty i zespoły zabytkowe, w tym pałace i dwory, zespoły parkowo-dworskie, obiekty sakralne, zespoły obronne, zabytki techniki inne obiekty.	0 – Nie 3 - Tak			

			Uzasadnienie:					
			c) Zabezpieczenia przeciwpożarowego, przed kradzieżą i zniszczeniem obiektów i zasobów zabytkowych oraz przystosowania obiektów dla osób niepełnosprawnych.	0 – Nie 2 – Tak				
			Uzasadnienie:					
			d) Konserwacji zabytków ruchomych (zasoby archiwalne, biblioteczne, dzieła sztuki).	0 – Nie 2 – Tak				
			Uzasadnienie:					
B 2.2	7. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.							
			a) Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów kultury o znaczeniu regionalnym, wraz z przystosowaniem obiektów dla osób niepełnosprawnych;	0 – Nie 2 – Tak	Suma	1		
			Uzasadnienie:					
			b) Inwestycje z zakresu rewaloryzacji, restauracji, renowacji obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem niezwiązanych z mieszkalnictwem.	0 – Nie 2 – Tak				
			Uzasadnienie:					
			c) Zakup lub renowacja wyposażenia trwałego do prowadzenia działalności kulturalnej tylko w powiązaniu z projektami wymienionymi wyżej.	0 – Nie 1 – Tak				
			Uzasadnienie:					
			d) Zakup i instalacja systemów zabezpieczeń obiektów i zespołów zabytkowych przed pożarem, kradzieżą i zniszczeniem.	0 – Nie 2 – Tak				
			Uzasadnienie:					
			e) Konserwacja ruchomych obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym np. zbiorów muzealnych, archiwaliów, starodruków.	0 – Nie 1 – Tak				
			Uzasadnienie:					

		f) Tworzenie kompleksowych systemów informacji w zakresie kultury oraz na rzecz promocji w zakresie kultury. Uzasadnienie:	0 – Nie 1 – Tak			
		g) Tworzenie wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek, czytelni. Uzasadnienie:	0 – Nie 1 – Tak			
B 2.3	8. Ranga obiektu objętego projektem.					
		Obiekt wpisany jest do rejestru lub ewidencji obiektów zabytkowych. Uzasadnienie:	0 – Nie 10 - Tak	Wartość	n/d	
B 2.4	9. Znaczenie obiektu/ruchomego obiektu dziedzictwa kulturowego objętego projektem lub produktu projektu.					
		a) Jest ważnym lub unikalnym obiektem dziedzictwa kulturowego w skali kraju. Uzasadnienie:	0 – Nie 2 – Tak	suma	2	
		b) Ma istotne znaczenie dla badań naukowych dotyczących historii kraju/regionu. Uzasadnienie:	0 – Nie 2 – Tak			
		c) Stanowi unikalny obiekt w skali regionalnej, ważny dla zachowania kulturowej tożsamości regionu. Uzasadnienie:	0 – Nie 2 – Tak			
		d) Generuje (będzie generował) ruch turystyczny lub przyczyniał się do jego zwiększenia. Uzasadnienie:	0 – Nie 2 – Tak			
		e) Ma istotne znaczenie dla życia kulturalnego gminy/miasta/powiatu/województwa. Uzasadnienie:	0 – Nie 2 – Tak			
B 2.5	10. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.					
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:				

		<p>a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego Działanie 4.2, 4.3, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XI; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś 3. Działanie „Odnowa i rozwój wsi.”</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 – Nie 3 – Tak	Suma	3		
		<p>b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 – Nie 4 – Tak				
		<p>c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 – Nie 3 – Tak				
B 2.6	11. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.						
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:					
		<p>a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 – Nie 1 – 3 według oceny eksperta	Suma	2		
		<p>b) Polityka społeczeństwa informacyjnego.</p> <p>Uzasadnienie:</p>				0 – Nie 1 – 4 według oceny eksperta	
		<p>c) Zasada zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Uzasadnienie:</p>				0 – Nie 1 – 3 według oceny eksperta	
B 2.7	12. Gotowość techniczna projektu do realizacji.						
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:					
		<p>a) Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 – Nie 3 – Tak	Wartość	3		

			b) Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.	0 – Nie 7 – Tak				
			Uzasadnienie:					
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”						
			c) Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania.	0 – Nie 3 – Tak				
			Uzasadnienie:					
			d) Wyłoniony został wykonawca zadania.	0 – Nie 7 – Tak				
			Uzasadnienie:					

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów							
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja	
B 3.1	13. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych.						
		a) Przewidywana liczba osób korzystających rocznie z obiektów kultury/dziedzictwa narodowego wspartych w wyniku projektu (po roku od ukończenia projektu).					
		- nie ulegnie zwiększeniu			0	Wartość	
		- zwiększy się do 5% włącznie			3		
		- zwiększy się powyżej 5% do 10% włącznie			6		
		- zwiększy się powyżej 10%			10		
	Uzasadnienie:						

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart.wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Uwagi i uzasadnienia:

[illegible]

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
<p>.....</p> <p>Miejsce, Data</p>	<p>.....</p> <p>Podpis</p>