



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

W ramach 3 Osi Rozwój infrastruktury społecznej

Działania 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIĘCIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE				
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu				
Nr	Kryterium / Opis kryterium		TAK	NIE
B 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.1.			
	<p>Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 3.1, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozwój i poprawa stanu infrastruktury edukacyjnej dla podniesienia jakości kształcenia prowadzącego do zwiększenia poziomu wykształcenia, kwalifikacji i dostosowania umiejętności do potrzeb rynku pracy; - wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży z obszarów wiejskich. <p>Uzasadnienie:</p>			
B 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.			
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?			
	Uzasadnienie:			
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?			
	Uzasadnienie:			
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?			
Uzasadnienie:				

	d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?			
	Uzasadnienie:			
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?			
Uzasadnienie:				
B 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?			
	Uzasadnienie:			
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?			
	Uzasadnienie:			
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?			
	Uzasadnienie:			
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)			
	Uzasadnienie:			
	e) Czy projekt jest wartý współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)			
	Uzasadnienie:			

		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		Uzasadnienie:		
		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		Uzasadnienie:		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
		Uzasadnienie:		
B 1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.			
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu							
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B 2.1	5. Czy oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 3.1?						
		Projekt przyczynia się do:					
		a) Poprawy stanu technicznego przyszkolnych obiektów sportowych na wszystkich poziomach kształcenia z wyłączeniem szkół wyższych; Uzasadnienie:	0 - Nie, 7 - Tak	Suma	3		
		b); Rozwoju przyszkolnej infrastruktury sportowej na obszarach wiejskich. Uzasadnienie:					0 - Nie, 3 - Tak
B 2.2	6. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.						
		a) Budowa, rozbudowa, przebudowa przyszkolnych obiektów sportowo-rekreacyjnych; Uzasadnienie:	0 - Nie 6 - Tak	Suma	4		
		b) Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury technicznej i sanitarnej związanej z przyszkolnymi obiektami sportowo-rekreacyjnymi. Uzasadnienie:					0 - Nie 4 - Tak
B 2.3	7. Pro-rozwojowy charakter projektu						

		Projekt przyczyni się do zwiększenia zakresu i skali świadczonych usług edukacyjnych:		0- jeśli nie przyczynia się	Suma	3			
		Uzasadnienie:							
		a) uruchomienia nowych lub modernizacji (rozbudowa, przebudowa) istniejących obiektów rozwoju kultury fizycznej		0 - Nie 10 - Tak					
		Uzasadnienie:							
B 2.4	8. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych								
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:							
			a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.		0 – Nie 1 - 4 według oceny eksperta	Suma	2		
			Uzasadnienie:						
			b) Zasada zrównoważonego rozwoju.		0 – Nie 1 - 2 według oceny eksperta				
			Uzasadnienie:						
			c) Polityka społeczeństwa informacyjnego.		0 – Nie 1 - 4 według oceny eksperta				
			Uzasadnienie:						
B 2.5	9. Gotowość techniczna projektu do realizacji.								
		a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:		0 – Nie 3 - Tak	Wartość	n/d			
		- Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę;							
		Uzasadnienie:							
		- Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę;		0 – Nie					

			Uzasadnienie:	7 - Tak			
			b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:				
			- Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania; Uzasadnienie:	0 – Nie 3 - Tak			
			- Wyłoniony został wykonawca zadania. Uzasadnienie:	0 – Nie 7 - Tak			
B 2.6	10. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.						
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:					
			a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 4.1, 4.2, 4.3, 5.4, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: oś priorytetowa 7; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: oś priorytetowa XIII lub działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; Uzasadnienie:	0 - Nie 5 - Tak	Suma	5	
			b) Z działaniami w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Oś priorytetowa IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, w szczególności z Działaniem 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty oraz Działaniem 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego;	0 - Nie 5 - Tak			

			Uzasadnienie:				
--	--	--	----------------------	--	--	--	--

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Uwagi i uzasadnienia:

This image shows a full page of white paper with horizontal dotted lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page, providing a guide for handwriting or typing. There are no margins, text, or other markings on the page.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>	
<p>Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	
<p>.....</p> <p>Miejsce, Data</p>	<p>.....</p> <p>Podpis</p>