



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE**

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

W ramach 2 Osi Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

Działanie 2.2 Gospodarka odpadami

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:.....

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

| Nr | Kryterium / Opis kryterium | TAK | NIE |
|-------|---|-----|-----|
| B 1.1 | 1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.2 | | |
| | <p>Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 2.2, tj.:</p> <p>- zmniejszenie ilości składowanych odpadów komunalnych, zwiększenie udziału ich unieszkodliwiania, zwiększenie odzysku z odpadów.</p> <p>Uzasadnienie:</p> | | |
| B 1.2 | 2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu. | | |
| | <p>a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?</p> <p>Uzasadnienie:</p> | | |
| | <p>b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?</p> <p>Uzasadnienie:</p> | | |
| | <p>c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?</p> <p>Uzasadnienie:</p> | | |
| | <p>d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?</p> <p>Uzasadnienie:</p> | | |
| | <p>e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?</p> <p>Uzasadnienie:</p> | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| B 1.3 | 3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu. | | |

| | | | | |
|--|----------------------------------|--|--|--|
| | | a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013? | | |
| | | Uzasadnienie: | | |
| | | b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie? | | |
| | | Uzasadnienie: | | |
| | | c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów? | | |
| | | Uzasadnienie: | | |
| | | d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa) | | |
| | | Uzasadnienie: | | |
| B 1.4 | 4. Trwałość rezultatów projektu. | e) Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna) | | |
| | | Uzasadnienie: | | |
| | | f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości? | | |
| | | Uzasadnienie: | | |
| | | g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)? | | |
| | | Uzasadnienie: | | |
| | | h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie-zagraża. | | |
| | | Uzasadnienie: | | |
| | | a) Czy zapewniono trwałość rezultatów projektu? | | |
| Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po | | | | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | | |
| | | Uzasadnienie: | | |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium / Opis kryterium | | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów | Punktacja |
|-------|---|---|--|---------------|---|--------------------------|-----------|
| | | | Schemat Międzygminne Kompleksy Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych | Schemat Gminy | | | |
| B 2.1 | 5. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.2 | | | | | | |
| | | Czy projekt przyczynia się do: | | | | | |
| | | a) Ograniczenia unieszkodliwiania odpadów przez składowanie; | 0 – nie przyczynia się 5 – przyczynia się | | Suma | 5 | |
| | | Uzasadnienie: | | | | | |
| | | b) Zwiększenia ilości odpadów poddawanych recyklingowi. | 0 – nie przyczynia się 5 – przyczynia się | | | | |
| | | Uzasadnienie: | | | | | |
| B 2.2 | 6. Kosztowa efektywność projektu | | | | | | |
| | | a) Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie):koszty projektu/uzyskana zdolność przetwarzania (utylizacji) odpadów (moc przerobowa Zakładu Utylizacji Odpadów) | min.wart. wskaźnika /wart.wskaźnika*10 | | Wartość | n/d | |
| | | Uzasadnienie: | | | | | |

| | | | | | | | | |
|-------|---|--|--|-----|---------|-----|--------------------|--|
| | | | | | | | | |
| B 2.3 | 7. Kosztowa skuteczność projektu | | | | | | | |
| | | a) Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie):koszty projektu / objętość przetwarzanych (utylizowanych odpadów); Uzasadnienie: | min.wart. wskaźnika /wart.wskaźnika*10 | | Wartość | n/d | | |
| | | b) Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie):koszty projektu / liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów. Uzasadnienie: | | | | | | min.wart. wskaźnika /wart.wskaźnika*10 |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| B 2.4 | 8. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów; | | | | | | | |
| | | a) Kompleksowe systemy gospodarowania odpadami komunalnymi (zbieranie w tym selektywna zbiórka odpadów, odbiór segregowanych odpadów, odzysk surowców wtórnych, recykling, unieszkodliwianie); Uzasadnienie: | 0 – Nie 10 - Tak | n/d | Wartość | 4 | | |
| | | b) Budowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, w tym szczególnie niebezpiecznych; Uzasadnienie: | | | | | | 0 – Nie 7 - Tak |
| | c) Budowa instalacji związanych z odzyskiem odpadów w procesach innych niż składowanie; Uzasadnienie: | 0 – Nie 7 - Tak | n / d | | | | | |
| | d) Zwiększenie potencjału wykorzystania istniejących instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych z odzyskiem energii; Uzasadnienie: | | | | | | 0 – Nie 7 - Tak | n / d |
| | e) Modernizacja lub rekultywacja lub likwidacja składowisk odpadów; Uzasadnienie: | 0 – Nie 4 - Tak | 0 – Nie 4 - Tak | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|--|--|-------------------------------------|--------------------|-----|--|--|
| | | | | | | | |
| | | f) Likwidacja „dzikich wysypisk śmieci” | | | | | |
| | | Uzasadnienie: | n / d | 0 – Nie 2 - Tak | | | |
| B 2.5 | 9.Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie | | | | | | |
| | | a) Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy. Rankingowanie wg udziału środków własnych. | | | | | |
| | | Uzasadnienie: | (wart. wsk.) /(max.wart.wsk.)*10 | Wartość | n/d | | |
| B 2.6 | 10. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych. | | | | | | |
| | | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności: | | | | | |
| | | a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji. | | | | | |
| | | Uzasadnienie: | 0 – nie 1 – 5 według oceny | Suma | 3 | | |
| | | b) Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 – nie 1 – 5 według oceny | | | | |
| | | Uzasadnienie: | | | | | |
| | | | | | | | |
| B 2.7 | 11. Gotowość techniczna projektu do realizacji. | | | | | | |
| | | a) Dokumentacja techniczna i projektowa; | | | | | |
| | | Uzasadnienie: | 0 – nie 1 – 4 według oceny | Suma | 2 | | |
| | | b) Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę – ocena maksymalna. | 0 – nie 1 – 4 według oceny | | | | |
| | | Uzasadnienie: | | | | | |
| | | c) Wyłoniony wykonawca (dla działań „zaprojektuj i wybuduj”). | 0 – Nie 2 - Tak | | | | |
| | | Uzasadnienie: | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|-------------------------------|------|--|---|-----------|
| B 2.8 | 12.Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami. | | | | | |
| | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | | | | |
| | a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej II Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi oraz osi priorytetowych 3 Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej, Działanie. Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej i 4 LEADER Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich; Uzasadnienie: | 0 – nie 1 – 3 według oceny | suma | 3 | | |
| | b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Uzasadnienie: | | | | 0 – nie 1 – 3 według oceny | |
| | c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. Uzasadnienie: | | | | 0 – nie 1 – 4 według oceny | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | | |
| Nr | Kryterium / Opis kryterium | | | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Punktacja |
| B 3.1 | 13. Stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia liczby osób objętych selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektu | | | | | |
| | Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektu. Uzasadnienie: | | | (wart. wsk.)/(max. wart. wsk.)*10 | Wartość | |

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min wart wsk) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

| WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ: | |
|---|------------------------------------|
| OCENIAJĄCY: | TAK/ND |
| • OCENA POZYTYWNA | |
| • WNIOSEK ODRZUCONY | |
| • WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA | |
| • WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU | |
| • WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO | |
| UWAGI: | |
| OCENIAJĄCY: | |
| <div>.....</div> <div>.....</div> <div>.....</div> <div>.....</div> | |
| <div>.....</div> <div>Miejsce, Data</div> | <div>.....</div> <div>Podpis</div> |