



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 1 Osi Rozwój infrastruktury technicznej
Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa – drogi powiatowe**

NUMER KONKURSU:.....

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:.....

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIĘCIA WNIOSKU:.....

OCENIAJĄCY:.....

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B.1.1.	1.Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.		
	a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym?		
	Uzasadnienie:		
B.1.2.	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
	Uzasadnienie:		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
	Uzasadnienie:		
B.1.3.	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.		
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
	Uzasadnienie:		

		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
		Uzasadnienie:		
		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		Uzasadnienie:		
		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		Uzasadnienie:		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
		Uzasadnienie:		
B.1.4.	4. Trwałość rezultatów projektu.			
		a) Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		
B.1.5.	5. Możliwość realizacji inwestycji.			
		a) Czy Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji?		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu							
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B.2.1.	6. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.						
	Czy projekt przyczyni się do:						
		a) Podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych:	0 - nie przyczynia się,	Suma	4		
		- namalowane linie krawędziowe ¹ ;	2				
		- wzmocnione pobocza ² ;	2				
		- miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej;	1				
		- zatoki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej;	2				
		- skrzyżowania skanalizowane.	1				
		Uzasadnienie:					
		b) Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się	Suma	4		
		Uzasadnienie:					
B.2.2.	7. Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.						
	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg powiatowych) obejmuje następujące typy infrastruktury:						
		a) Budowa, przebudowa dróg powiatowych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową.	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2		
Uzasadnienie:							

¹ W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości namalowania linii krawędziowych – należy przyznać 2 punkty.

² W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez wybudowanie wzmocnionych poboczy – należy przyznać 2 punkty.

		<div>b) Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby).</div> <div>Uzasadnienie:</div>	<div>0 - Nie</div> <div>2 - Tak</div>			
		<div>c) Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich.</div> <div>Uzasadnienie:</div>	<div>0 - Nie</div> <div>2 - Tak</div>			
		<div>d) Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową.</div> <div>Uzasadnienie:</div>	<div>0 – Nie</div> <div>2 - Tak</div>			
		<div>e) Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu).</div> <div>Uzasadnienie:</div>	<div>0 - Nie</div> <div>1 - Tak</div>			
		<div>f) Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.</div> <div>Uzasadnienie:</div>	<div>0 - Nie</div> <div>1 - Tak</div>			
B.2.3.	8. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.					
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:				
		<div>a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.</div> <div>Uzasadnienie:</div>	<div>0 – Nie</div> <div>1 - 5 według oceny ekspertów</div>	Suma	1	
		<div>b) Zasady zrównoważonego rozwoju.</div> <div>Uzasadnienie:</div>	<div>0 – Nie</div> <div>1 - 5 według oceny ekspertów</div>			
B.2.4.	9. Gotowość techniczna projektu do realizacji.					
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:			Suma	3	
		<div>a) Złożony został wniosek wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej</div>	<div>0 – Nie</div> <div>3 – Tak</div>			

		Uzasadnienie:				
		b) Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	0 – Nie 7 - Tak			
		Uzasadnienie:				
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:				
		a) rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania	0 – Nie 3 – Tak			
		Uzasadnienie:				
		b) Wyłoniony został wykonawca zadania	0 – Nie 7 - Tak			
		Uzasadnienie:				
B.2.5.	10. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.					
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:				
		a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Osie priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3.	0 – Nie 1 - 3 zgodnie z oceną eksperta	Suma	1	
		Uzasadnienie:				
		b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.	0 - Nie 1 - 3 zgodnie z oceną eksperta			
		Uzasadnienie:				
		c) Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - Nie 1 - 4 zgodnie z oceną eksperta			
		Uzasadnienie:				
B.2.6.	11. Szerszy wpływ projektu.					

		a) Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu.	0 - Nie 4 - Tak	Suma	3	
		Uzasadnienie:				
		b) Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki.	0 – Nie 3 - Tak			
		Uzasadnienie:				
		c) Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 – Nie 3 - Tak			
		Uzasadnienie:				

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B 3.1..	12. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu.				
	a) Projekt przyczynia się do powiązania dróg powiatowych z istniejącą siecią dróg województwa.	0 - nie przyczynia się 1 - 10 zgodnie z oceną eksperta	Wartość		
	Uzasadnienie:				
B.3.2.	13. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu.				
	a) Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów, na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych/ subregionalnych i regionalnych centrów.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta	Suma		
	Uzasadnienie:				

		b) Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta		
		Uzasadnienie:			
B.3.3	14. Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.				
		a) Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby.	0 - Nie 1 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość	
		Uzasadnienie:			

[illegible]

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
.....	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
Toruń, dn. Miejsce, Data Podpis