



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE**

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 1 Osi Rozwój infrastruktury technicznej
Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa – drogi gminne poza obszarami wiejskimi, bez miast grodzkich**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium		TAK	NIE
B.1.1.	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.			
		a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym?		
		Uzasadnienie:		
B.1.2.	2. Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna projektu.			
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
		Uzasadnienie:		
B.1.3.	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
		a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		

		Uzasadnienie:		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
		Uzasadnienie:		
		f) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
		Uzasadnienie:		
		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
B.1.4.	4. Trwałość rezultatów projektu.			
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		
B.1.5.	5. Możliwość realizacji inwestycji.			
		a) Czy Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji?		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu							
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B.2.1.	6. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.						
		Czy projekt przyczyni się do:					
		a) Podwyższenie standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych	0 - nie przyczynia się,	Suma	4		
		- namalowane linie krawędziowe ¹ ,	2				
		- wzmocnione pobocza ² ,	2				
		- miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej,	1				
		- zatoki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej,	2				
		- skrzyżowania skanalizowane,	1				
		Uzasadnienie:					
		b) Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się 2 - przyczynia się				
	Uzasadnienie:						
B.2.2.	7.Kosztowa efektywność produktu projektu.						
		a) Wartość całkowita projektu / długość wybudowanego obiektu drogowego.	(min. wart. wsk.)/(wart. wsk.)*10	Wartość	n/d		
		Uzasadnienie:					
B.2.3.	8. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu.						

¹ W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości namalowania linii krawędziowych – należy przyznać 2 punkty.

² W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez wybudowanie wzmocnionych poboczy – należy przyznać 2 punkty.

	<div>a) Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.</div> <div>Uzasadnienie:</div>	(min. wart. wsk.)/(wart. wsk.)*10	Wartość	n/d		
B.2.4.	9. Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.					
	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg gminnych poza obszarami wiejskimi)) obejmuje następujące typy infrastruktury:					
	<div>a) Budowa, przebudowa dróg gminnych, (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową.</div> <div>Uzasadnienie:</div>	0 - Nie 2 – Tak	Suma	2		
	<div>b) Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby).</div> <div>Uzasadnienie:</div>	0 - Nie 2 – Tak				
	<div>c) Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich.</div> <div>Uzasadnienie:</div>	0 - Nie 2 – Tak				
	<div>d) Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową.</div> <div>Uzasadnienie:</div>	0 - Nie 2 – Tak				
	<div>e) Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu).</div> <div>Uzasadnienie:</div>	0 - Nie 1 – Tak				
	<div>f) Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.</div> <div>Uzasadnienie:</div>	0 - Nie 1 – Tak				
B.2.5.	10. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.					
	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:					

			a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.	0 – Nie 1 - 5 według oceny ekspertów	Wartość	1			
		Uzasadnienie:							
			b) Zasady zrównoważonego rozwoju.	0 - Nie 1 - 5 według oceny ekspertów					
		Uzasadnienie:							
B.2.6.	11. Gotowość techniczna projektu do realizacji								
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:							
			a) Złożony został wniosek wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	0 – Nie 3 - Tak	Suma	3			
		Uzasadnienie:							
			b) Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę / została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	0 – Nie 7 – Tak					
		Uzasadnienie:							
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:							
			a) Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania	0 – Nie 3 – Tak					
		Uzasadnienie:							
			b) Wyłoniony został wykonawca zadania	0 – Nie 7 – Tak					
		Uzasadnienie:							
B.2.7.	12.Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.								
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:							

		<div>a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3.</div> <div>Uzasadnienie:</div>	<div>0 – Nie 1 - 3 zgodnie z oceną eksperta</div>	Suma	1	
	<div>b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.</div> <div>Uzasadnienie:</div>	<div>0 - Nie 1 - 3 zgodnie z oceną eksperta</div>				
	<div>c) Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004 - 2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.</div> <div>Uzasadnienie:</div>	<div>0 - Nie 1 - 4 zgodnie z oceną eksperta</div>				
B.2.8.	13. Szerszy wpływ projektu.					
	<div>a) Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu.</div> <div>Uzasadnienie:</div>	<div>0 - Nie 4 – Tak</div>	Suma	3		
	<div>b) Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki.</div> <div>Uzasadnienie:</div>	<div>0 - Nie 3 – Tak</div>				
	<div>c) Projekt zwiększa dostęp do infrastruktury społecznej.</div> <div>Uzasadnienie:</div>	<div>0 - Nie 3 – Tak</div>				

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja	
B 3.1.	14. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu.					
		a) Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych poza obszarami wiejskimi z istniejącą siecią dróg województwa.	0 – Nie 1 - 10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość		
		Uzasadnienie:				
B.3.2	14. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu.					
		a) Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów, na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma		
		Uzasadnienie:				
		b) Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu			
		Uzasadnienie:				
B.3.3	15. Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.					
		Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych:			Suma	
		a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem ³ :				
		- szerokość pasa ruchu,	1			
		- szerokość pobocza lub chodnika;	1			
		Uzasadnienie:				
		b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:				
		- budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego	1			
		- budowa azyli dla pieszych	1			
		- budowa zatok przystankowych	1			
	- budowa sygnalizacji świetlnej	1				

³ Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430)

		- montaż barier ochronnych.	1		
		Uzasadnienie:			
		c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi;	1		
		Uzasadnienie:			
		d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe;	1		
		Uzasadnienie:			
		e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.	1		
	Uzasadnienie:				

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

[illegible]

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
<p>.....</p> <p>.....</p> <p>Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu</p>	
<p>.....</p> <p>Miejsce, Data</p>	<p>.....</p> <p>Podpis</p>