

**Uchwała Nr 2/2010**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**  
**z dnia 12 stycznia 2010r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska**

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2008r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)<sup>1</sup> oraz na podstawie § 4 ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

**§1.** Załącznik do uchwały nr 52/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska (ze zm.)<sup>2</sup> otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

**§2.** Przyjęta uchwała dotyczy konkursów ogłoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.

**§3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego  
MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

  
Piotr Catbecki

<sup>1</sup> Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:  
- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)

- Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)  
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)  
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)  
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)

<sup>2</sup> Kryteria wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska zatwierdzone zostały następującymi uchwałami:

- Nr 52/2008 z dnia 29 września 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska  
- Nr 68/2008 z dnia 17 grudnia 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska  
- Nr 6/2009 z dnia 11 marca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska  
- Nr 27/2009 z dnia 9 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska  
- Nr 38/2009 z dnia 21 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska  
- Nr 41/2009 z dnia 29 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska  
- Nr 50/2009 z dnia 3 grudnia 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

## UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712) oraz Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na Instytucji Zarządzającej RPO WK-P spoczywa obowiązek przygotowania propozycji kryteriów wyboru finansowanych operacji (kryteriów wyboru projektów) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Niniejszą uchwałą wprowadzono zmiany w kryteriach dotyczących Działania 2.2. „Gospodarka odpadami”.

W kryterium A.1 *Poprawność złożenia wniosku* usunięto zwroty „projekty indywidualne” i „pre-umowa”.

W kryterium A.3 *Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę* wprowadzono nowy typ Wnioskodawcy, tj. PGL Lasy Państwowe i inne jednostki zarządzające otwartą przestrzenią publiczną. Zmiana ta powiązana jest ze zmianą kryterium B.2.4 *Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów*, do którego wprowadzono dodatkowy typ projektów pn. Likwidacja „dzikich wysypisk śmieci”. Nowo wprowadzony typ projektu adresowany jest do jednostek samorządu terytorialnego, które będą mogły realizować projekty polegające na usuwaniu dzikich wysypisk śmieci na terenach będących w ich zarządzaniu. W uzasadnionych przypadkach projekty mogą być realizowane w partnerstwie z innymi jednostkami zarządzającymi otwartymi przestrzeniami publicznymi np. PGL Lasy Państwowe, na terenie których takie wysypiska występują. Zaznacza się, iż PGL Lasy Państwowe i inne jednostki (...) nie mogą składać wniosku o dofinansowanie projektu samodzielnie, wyłącznie mogą występować w roli partnera dla projektu realizowanego przez jednostkę samorządu terytorialnego.

W kryterium B.2 uściślono sposób określenia punktów w ramach kryterium B.2.6, B.2.7 i B.2.8.

**Działanie 2.1. Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej<sup>1</sup>**

Kryteria do oceny na etapie preselekcji		
Nr	Kryterium	Sposób oceny
2. Kryteria oceny – przesłanki		
P.1	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Tak – Nie
P.2	Wniosek złożony przez:	Tak – Nie
	Jednostkę samorządu terytorialnego;	
	Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
	Podmiot wykonujący usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego;	
P.3	Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu gospodarki wodno-ściekowej;	Tak – Nie
	Spółkę prawa handlowego nie działającą w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczającą zyski na cele statutowe, w której większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki, porozumienia i stowarzyszenia.	
	Gospodarkę i zaopatrzenie w wodę pitną;	
	Oczyszczanie ścieków.	
P.4	Formalna dopuszczalność projektu	Tak – Nie
P.3	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.1.	Tak – Nie
P.4	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	Tak – Nie
	Projekt jest zgodny z Linją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i	

<sup>1</sup> Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska. Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

	Wspólnej Polityki Rybackiej.		
PF. Kryteria formalne – przesłanki			
PF.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak – Nie
PF.2	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak – Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
PF.3	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak – Nie
		Wnioskodawca posiada program regulujący gospodarkę wodno – ściekową;	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona	
PF.4	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowanych w tym nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak – Nie
PF.5	Minimalna wartość dofinansowania	Dla obszarów objętych interwencją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich wartość dofinansowania w ramach projektu powinna być wyższa niż 4 mln zł, chyba że gmina wyzerpała już możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW.	Tak – Nie
PF.6	Poprawność przygotowania karty załączników do projektu	Czy karta została dołączona do wniosku.	Tak – Nie
		Czy karta przygotowania załączników została wypełniona poprawnie.	

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego;	
		Związek jednostek samorządu terytorialnego;	
		Podmiot wykonujący usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego;	

**Załącznik do uchwały Nr 2/2010  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 stycznia 2010r.**

	<p>Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu gospodarki wodno-ściekowej;</p> <p>Spółkę prawa handlowego nie działającą w celu osiągnięcia zysku (lub przeznaczającą zyski na cele statutowe, w której większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki, porozumienia i stowarzyszenia.</p>	
A.3	<p>Poprawność sporządzenia wniosku</p> <p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p> <p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie
A.4	<p>Kompletność wniosku</p> <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;</p> <p>Wnioskodawca posiada program regulujący gospodarkę wodno-ściekową;</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p>	Tak - Nie
A.5	<p>Kompletność załączników</p>	Tak - Nie
A.6	<p>Formalna dopuszczalność projektu</p>	Tak - Nie

A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną; Oczyszczanie ścieków.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowalnych, w tym nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.9	Minimalna wartość dofinansowania	Dla obszarów objętych interwencją Programu Rozwoju Wsielskich wartości dofinansowania w ramach projektu powinna być wyższa niż 4 mln zł, chyba, że gmina wyczerpała już możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW.	Tak - Nie
<b>B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu</b>			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.1, tj. ochrona i poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych;	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wyrzeczynymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 2/2010  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 stycznia 2010r.**

B1.5	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie
------	---------------------------------	---	-----------

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba punktów
			Schemat woda pitna	Schemat: ścieki lub ścieki i woda		
B.2.1  Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.1.		Projekt przyczynia się do:			suma	3
		Wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej:				
		- projekt nie przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej;	nd	0		
		- projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej o nie więcej niż 30%;		1		
		- projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej o więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (terenie gminy realizującej projekt).		1,5		
		Zwiększenia wykorzystania mocy przerobowych oczyszczalni ścieków. Ocenie podlega uzyskany w wyniku realizacji projektu poziom wykorzystania oczyszczalni ścieków:				
		- projekt nie przyczynia się do zwiększenia mocy przerobowych oczyszczalni ścieków;	0	0		
		- w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrosło do 25%;	1	1		
		- w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrosło do 50%;	3	1,5		
		- w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrosło do 75%;	4	2		
		- w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrosło powyżej 75%.	5	2,5		
		Wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej:				
- projekt nie przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej;	0	0				

**Załącznik do uchwały Nr 2/2010**  
**Komitetu Monitorującego RPO WK-P**  
**z dnia 12 stycznia 2010r.**

		- projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej o nie więcej niż 30%;	2	1		
		- projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej o więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (teren gminy realizującej projekt);	3	2		
		Podniesienia jakości życia na terenach wiejskich;	0 - 2 zgodnie z oceną eksperta			
		Modernizacji oczyszczalni ścieków.	nd	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.2	Kosztowa efektywność produktu projektu	Obliczenie wskaźnika (w zależności od przedmiotu projektu): wartość całkowita projektu/wielkość ładunku ścieków do oczyszczenia w wyniku realizacji projektu lub wartość całkowita projektu/długość zbudowanej sieci wodociągowej.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika * 10		Wartość	n/d
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków komunalnych;	n/d	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2
		Budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej;	n/d	0 - Nie 3 - Tak		
		Budowa, rozbudowa, modernizacja sieci kanalizacji deszczowej o ile przyczyni się do wdrożenia Dyrektywy 91/271/EWG10;	n/d	0 - Nie 0,5 - Tak		
		Budowa lub przebudowa innych urządzeń służących oczyszczaniu, gromadzeniu, odprowadzaniu i przesyłaniu ścieków. Budowa oczyszczalni przydomowych tylko w przypadku: - - gdy inwestycja dotycząca systemu zbiorczego odprowadzania ścieków nie byłaby efektywna ekonomicznie, - gdy gmina wykorzystwała limit wsparcia w ramach PROW na działania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, - gdy zasadniczym celem projektu jest budowa sieci wodociągowych;	n/d	0 - Nie 0,5 - Tak		
		Budowa i przebudowa sieci wodociągowych wyłącznie w powiązaniu z zabezpieczeniem odbioru ścieków zgodnie z prawem wodnym (art. 42. pkt. 4);	0 - Nie 3 - Tak	0 - Nie 1 - Tak		
		Budowa i przebudowa ujęć wody;	0 - Nie 2 - Tak	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.4	Lokalizacja projektu	Budowa, przebudowa urządzeń służących do gromadzenia, przechowywania i uzdatniania wody, urządzenia regulujące ciśnienie wody.	0 - Nie 5 - Tak	0 - Nie 1 - Tak	Suma	n/d /2
		Projekt jest realizowany na terenie aglomeracji powyżej 2 000 RLM;		2		
		Projekt ogranicza zanieczyszczenia wód otwartych predisponowanych do użytkowania w celach rekreacyjnych i sportowych;	nd	2		
		Projekt jest realizowany na terenie wrażliwym na zanieczyszczenie związkami azotu;		2		



**Załącznik do uchwały Nr 2/2010  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 stycznia 2010r.**

		4		
	Projekt ogranicza zanieczyszczanie zlewni rzeki Drwęcy i Brdy. Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień kompletności i powiązania projektu z:			
B.2.5 Strategiczny charakter projektu i kompletność z innymi przedsięwzięciami	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz osi priorytetowej 3 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich;	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta		
	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 4 zgodnie z oceną eksperta		
	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 zgodnie z oceną eksperta 0 - 5 zgodnie z oceną eksperta 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	0 - 5 zgodnie z oceną eksperta 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	4
B.2.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa (dla projektów typu "wybuduj");	Suma	n/d
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne (dla projektów typu "wybuduj");		
		Wykonany wykonawca (dla projektów "zaprojektuj i wybuduj").		
B.2.8	Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną	0 - 10 zgodnie z oceną eksperta	Wartość	n/d

**Załącznik do uchwały Nr 2/2010**  
**Komitetu Monitorującego RPO WK-P**  
**z dnia 12 stycznia 2010r.**

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
			Schemat wody pitna	Schemat: ścieki lub ścieki i woda	
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia odsetka liczby ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków/wodociągu (odpowiednio)	Planowana liczba ludności (lub RLM) podłączzonej do kanalizacji / oczyszczalni ścieków w wyniku realizacji projektu (większa z liczb) lub planowana liczba ludności podłączzonej do wodociągu w wyniku realizacji projektu (w zależności od schematu).	(wart wsk.)/(max wart wsk.)*10	(wart wsk.)/(max wart wsk.)*10	Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Działanie 2.2. Gospodarka odpadami<sup>1</sup>**

Działanie 2.2. Gospodarka odpadami <sup>1</sup>			Sposób oceny	
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Schemat Międzygminne Kompleksy Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych	Schemat Gminy
A. Kryteria formalne				
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;	Tak - Nie	
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie;		
		Wniosek złożony przez:		
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Jednostkę samorządu terytorialnego, związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	Tak - Nie	
		Podmioty świadczące usługi publiczne w zakresie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w gospodarce odpadami		
		PGL Państwowe i inne jednostki zarządzające otwartymi przestrzeniami publicznymi (tylko w charakterze partnerów dla schematu gmin)		
		Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;		
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie	
		Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;		
A.4	Kompletność wniosku	Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	Tak - Nie	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;		

<sup>1</sup> Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska. Uchwała Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska. Uchwała Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska. Uchwała Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska. Uchwała Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska. Uchwała Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska. Uchwała Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

	<p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczne wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p>	
A.5	<p>kompletność załączników</p> <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie
A.6	<p>Formalna dopuszczalność projektu</p> <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy):</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;</p>	Tak - Nie
A.7	<p>Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</p> <p>Gospodarka odpadami komunalnymi i przemysłowymi</p> <p>Rewaloryzacja obszarów przemysłowych i rekultywacja skażonych gruntów.</p>	Tak - Nie
A.8	<p>Minimalna wartość dofinansowania</p> <p>Na obszarach objętych interwencją PROW w przypadku projektów z zakresu tworzenia systemu zbierania, segregacji, wywozu odpadów komunalnych - powyżej 200 tys. zł, chyba, że gmina wyczerpała możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW.</p>	Tak - Nie
A.9	<p>Projekt spójny z Planem Gospodarki Odpadami Pomorskiego.</p> <p>Przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi spójne z Planem Gospodarki Odpadami Województwa Kujawsko-Pomorskiego.</p>	Tak - Nie
A.10	<p>We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie</p> <p>Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.</p>	Tak - Nie
A.11	<p>Miejsce realizacji projektu</p> <p>Przedsięwzięcia realizowane na obszarze działania Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych obsługującego do 150 tys. mieszkańców,</p>	<div>Tak - Nie</div> <div>nd</div>
<p><b>B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu</b></p>		
B.1.1	<p>Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.2.</p> <p>Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.2, tj. zmniejszenie ilości składowanych odpadów komunalnych, zwiększenie udziału ich unieszkodliwiania, zwiększenie odzysku z odpadów.</p>	Tak - Nie

B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	Tak - Nie			
B.1.3	Wykonalność finansowa projektu		Tak - Nie			
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegała m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie			
B2. Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
			Schemat Mędzygminne Kompleksy Unieszkodliwiania Odpadów komunalnych	Schemat Gminy		
B.2.1	Oczekiwane rezultaty	Projekt przyczynia się do:				

	projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.2.	Ograniczenia unieszkodliwiania odpadów przez składowanie;		0 - nie przychylnia się, 5 - przychylnia się	Suma	5		
		Zwiększenia ilości odpadów poddawanych recyklingowi.		0 - nie przychylnia się, 5 - przychylnia się				
B.2.2	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie): koszty projektu / uzyskana zdolność przetwarzania (utylizacji) odpadów (moc przerobowa Zakładu Utylizacji Odpadów).		min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d		
B.2.3	Kosztowa skuteczność projektu	Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie): Koszty projektu / objętość przetwarzanych (utylizowanych odpadów);		min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d		
		Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie): Koszty projektu / liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów.		min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d		
		kompleksowe systemy gospodarowania odpadami komunalnymi (zbieranie, w tym selektywna zbiórka odpadów, odbiór segregowanych odpadów, odzysk surowców wtórnych, recykling, unieszkodliwianie);		0 - Nie 10 - Tak	nd			
		Budowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, w tym szczególnie niebezpiecznych;		0 - Nie 7 - Tak	0 - Nie 2 - Tak			
		Budowa instalacji związanych z odzyskiem odpadów w procesach innych niż składowanie;		0 - Nie 7 - Tak	nd			
B.2.4	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Zwiększenie potencjału wykorzystania istniejących instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych z odzyskiem energii		0 - Nie 7- Tak	nd	Wartość	4	
		Modernizacja lub rekultywacja lub likwidacja składowisk odpadów;		0 - Nie 4- Tak	0 - Nie 2- Tak			
		Likwidacja „dzikich wysypisk śmieci”		nd	0 - Nie 2- Tak			
B.2.5	Udział środków własnych beneficjenta w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych beneficjenta. Rankingowanie wg udziału środków własnych.		(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d		
B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności:		0 - nie 1 - 5 według oceny eksperta	Suma	3		
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;		0 - nie 1 - 5 według oceny eksperta				
		Zasada zrównoważonego rozwoju.		0 - nie 1 - 4 według oceny stopnia zaawansowania				
B.2.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;		Suma		2		

		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna;	0 – nie 1 – 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Wykoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj").	0 - nie 2 - tak		
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			
B.2.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej II Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi oraz osi priorytetowych 3 Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej, Działanie. Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej i 4 LEADER Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich;	0 – nie 1 – 3 według oceny eksperta	Suma	3
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – nie 1 – 3 według oceny eksperta		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – nie 1 – 4 według oceny eksperta		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób objętych selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektu	Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Działanie 2.3. Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza<sup>1</sup>**

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
<b>A. Kryteria formalne</b>			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	<p>Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;</p> <p>Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;</p> <p>Wniosek złożony przez:</p> <p>Jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki i stowarzyszenia;</p> <p>Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;</p> <p>Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;</p> <p>Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujące usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu zaopatrzenia w ciepło;</p> <p>Organy władzy publicznej, w tym organy administracji rządowej, organy kontroli państwowej i ochrony prawa, sądy i trybunały;</p> <p>Inne jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych, w tym szkoły wyższe i instytucje kultury.</p>	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę		Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p> <p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p>	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku		Tak - Nie

<sup>1</sup> Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.



A.5	Kompletność załączników	Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	Tak - Nie
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy;	
		Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	Tak - Nie
		Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią; jakość powietrza; Zintegrowany system zapobiegania i kontroli zanieczyszczeń.	
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu, w przypadku projektów dot. termomodernizacji budynków użyteczności publicznej - nie mniejszy niż 30 % wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu	Maksymalna wartość projektu z zakresu budowy nowych oraz modernizacji istniejących sieci ciepłowniczych 20 mln PLN; Maksymalna wartość projektu z zakresu budowy małych i średnich jednostek wytwarzania ciepła w skojarzeniu 10 mln PLN; Maksymalna wartość projektu w przypadku projektów dot. termomodernizacji budynków użyteczności publicznej 10 mln zł.	Tak - Nie
<b>B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu</b>			
B.1.1	Lokalizacja/typ projektów	W zakresie projektów termomodernizacyjnych tylko w budynkach użyteczności publicznej w miastach do 15 000 mieszkańców.	Tak - Nie

B.1.2	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.3.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.3, tj. podniesienie jakości powietrza atmosferycznego oraz ograniczanie strat ciepła.	Tak - Nie		
B.1.3	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu. Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wyszczynnymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	Tak - Nie		
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu	Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	Tak - Nie		
B.1.5	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty	Projekt przyczynia się do:		Suma	3

**Załącznik do uchwały Nr 2/2010**  
**Komitetu Monitorującego RPO WK-P**  
**z dnia 12 stycznia 2010r.**

	projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.3	Ograniczenia emisji szkodliwych gazów i pyłów występujących przy produkcji energii cieplej;  Wzrostu efektywności energetycznej;  Ograniczania strat ciepła na przesyłach.		0 - 4 wg oceny wpływu  0 - 3 wg oceny wpływu  0 - 3 wg oceny wpływu		
B.2.2	Projekt przyczyni się do zmniejszenia kosztów utrzymania obiektu	Koszty utrzymania zmniejszą się o min. 10 %; Koszty utrzymania nie zmieniają się; Koszty utrzymania wzrosną. Projekt realizuje następujące typy działań (w przypadku projektów dotyczących obiektów wpisanych do rejestru zabytków dodatkowo 2 pkt'y więcej do łącznej sumy punktów za kryterium); Budowa, rozbudowa, przebudowa miejskich systemów ciepłowniczych (źródła, sieci, węzły) i wyposażenie ich w instalacje ograniczające emisje zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do powietrza; Przekształcenie istniejących systemów ogrzewania obiektów użyteczności publicznej w systemy bardziej przyjazne dla środowiska, w szczególności ograniczające „niską emisję”; Budowa źródeł wytwarzających energię elektryczną w skojarzeniu z ciepłem; Tworzenie systemów pomiaru zanieczyszczeń w miastach oraz systemu informowania mieszkańców o poziomie zanieczyszczeń; Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej (bez uwzględnienia zmiany źródeł wytwarzania energii w celu ograniczenia tzw. „niskiej emisji”.	10 5 0   <			

**Załącznik do uchwały Nr 2/2010**  
**Komitetu Monitorującego RPO WK-P**  
**z dnia 12 stycznia 2010r.**

	Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania typu „zaprojektuj i wybuduj”;	0 - Nie 3 - Tak		
	Wykonany wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj").	0 - Nie 7- Tak		
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			
B.2.7 Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Wsparanie przenian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, działanie 7.1. Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast (działania w zakresie oszczędności energetycznej – np. termomodernizacja) w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 (oś priorytetowa IX: Infrastruktura energetyczna przystająca środowisku i efektywność energetyczna);	0 - 3 według oceny	Suma	3
		0 - 3 według oceny		
		0 - 4 według oceny		

**B3 Kryteria oceny wpływu przewidzianych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów**

B.3.1 Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia emisji pyłów i gazów do atmosfery	Zmniejszenie w wyniku realizacji projektów emisji zanieczyszczeń do atmosfery - wartość uzyskanego zmniejszenia głównych zanieczyszczeń; powietrza: dwutlenek siarki, tlenki azotu, pyły, dwutlenek węgla (tony lub m <sup>3</sup> rocznie).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość
---	---	------------------------------	---------

**Objaśnienie skrótów:**

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

#### Działanie 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku<sup>1</sup>

Działanie 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku				Sposób oceny
Nr	Kryterium	Opis kryterium		Sposób oceny
A. Kryteria formalne				
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;		Tak - Nie
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;		
		Projekt złożony przez:		
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Jednostki samorządu terytorialnego, związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;		Tak - Nie
		Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;		
		Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		
		Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujące usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego;		
		Administracja rządowa;		
		Inne jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych w tym szkoły wyższe;		
		Organizacje pozarządowe.		
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;		Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Wniosek wypełniono w języku polskim.		Tak - Nie
		Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;		

<sup>1</sup> Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałę Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałę Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

**Załącznik do uchwały Nr 2/2010  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 stycznia 2010r.**

	<p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p>	
A.5	<p>Kompletność załączników</p> <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi i polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;</p> <p>Energia odnawialna: słoneczna;</p> <p>Energia odnawialna: biomasa;</p> <p>Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe;</p> <p>Gaz ziemny.</p>	<p>Tak - Nie</p>
A.6	<p>Formalna dopuszczalność projektu</p>	<p>Tak - Nie</p>
A.7	<p>Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</p>	<p>Tak - Nie</p>
A.8	<p>We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie</p>	<p>Tak - Nie</p>
A.9	<p>Maksymalna wartość projektu.</p> <p>Maksymalna wartość projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla inwestycji w zakresie wytwarzania energii elektrycznej z biomasy lub biogazu – 10 mln zł;</li> <li>- dla inwestycji w zakresie budowy lub rozbudowy małych elektrowni wodnych – 10 mln zł;</li> <li>- dla pozostałych projektów dotyczących odnawialnych źródeł energii – 20 mln zł;</li> <li>- dla projektu dotyczącego lokalnej i regionalnej infrastruktury przesyłu i dystrybucji gazu ziemnego – 8 mln zł.</li> </ul>	<p>Tak - Nie</p>

A.10	Minimalna wartość dofinansowania	Dla projektów z zakresu odnawialnych źródeł energii na obszarach objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich – 3 mln zł, o ile gmina nie wyzerpała możliwości dalszego korzystania ze wsparcia PROW.	Tak - Nie
<b>B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu</b>			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.4	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.4, tj. wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz poprawa zaopatrzenia ludności w gaz ziemny.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	Tak - Nie
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcie w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.4	Projekt przyczynia się do:			
		Zwiększenia udziału czystej energii w bilansie energetycznym województwa;	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się		
		Gazyfikacji miast i wsi regionu.	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	Suma	5
B.2.2	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika w zależności od typu projektu:			
		Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / moc zainstalowana w jednostce wytwórczej energii elektrycznej i ciepłej; koszt projektu/długość sieci gazowej zbudowanej w wyniku projektu;	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
		Koszt projektu/długość sieci gazowej zbudowanej w wyniku projektu.			
B.2.3	Kosztowa skuteczność projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu/liczba gospodarstw domowych podłączonych do sieci gazowej.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.4	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa jednostek wytwórczych energii elektrycznej i ciepłej, wykorzystujących energię wody, biomasy, biogazu oraz energię geotermiczną i słoneczną;	0 - Nie 4 - Tak		
		Budowa, przebudowa sieci przesyłowych energii elektrycznej i ciepłej pochodzącej ze źródeł odnawialnych;	0 - Nie 2- Tak	Suma	2
		Budowa, rozbudowa sieci dystrybucyjnych i przesyłowych gazu ziemnego.	0 - Nie 4 - Tak		
B.2.5	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy. Rankingowanie wg udziału środków własnych.	(wart wsk)/(max wart wsk)* 10	Wartość	n/d
B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - 5 według oceny		3



**Załącznik do uchwały Nr 2/2010  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 stycznia 2010r.**

	Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny		
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
	Dokumentacja techniczna i projektowa:	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
	Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna;	0 - Nie		
	Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania typu „zaprojektuj i wybuduj”;	3 - Tak		
	Wykonany wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj").	0 - Nie 7 - Tak		
B.2.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Suma	3	
	Ocenie uwzględniającej m.in. wznacanie rezultatów projektu finansowanego z RPO WK-P oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			
B.2.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	0 - 3 według oceny	Suma	3
	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 5, Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, działanie 5.6 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Kompleksowe uzbudowanie terenów pod inwestycje); Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa IX: Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna I X; Bezpieczeństwo energetyczne w tym dywersyfikacja źródeł energii, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oś priorytetowa 3 – Oś priorytetowa 3: Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej (Działanie: Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej), oś priorytetowa 4 LEADER, (Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju);	0 - 3 według oceny		
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 4 według oceny		
	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.			
<b>B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów</b>				
B.3.1	Uzyskany wzrost udziału energii odnawialnej w bilansie energetycznym województwa	Zainstalowana moc w elektrowniach opartych o odnawialne źródła energii.	(wart. wsk.)/(max wart. wsk.) * 10	Wartość

Objaśnienie skrótów:  
(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu  
(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów  
(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Działanie 2.5. Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska<sup>1</sup>**

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
<b>A. Kryteria formalne</b>			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego wnioskodawcę	Projekt złożony przez: Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej, w zakresie zadań na terenie województwa kujawsko-pomorskiego; Jednostki samorządu terytorialnego, ich jednostki organizacyjne oraz ich związki i stowarzyszenia; Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne; Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy; Jednostki państwowej straży pożarnej.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	Tak - Nie

<sup>1</sup> Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

	Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi i oraz unijnymi przepisami. Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest zgodny z Linją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu. Dla projektów z zakresu działań przeciwpowodziowych – 40 mln zł; Dla projektów z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałania poważnym awariom – 4 mln zł.	
<b>B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu</b>		
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5 Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.5, tj.: stworzenie efektywnego systemu zapobiegania, zwalczania i usuwania skutków zagrożeń naturalnych dla środowiska.	Tak - Nie

B.1.2 Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p> <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.3 Wykonalność finansowa projektu		Tak - Nie
B.1.4 Trwałość rezultatów projektu	<p>Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.</p>	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 2/2010**  
**Komitetu Monitorującego RPO WK-P**  
**z dnia 12 stycznia 2010r.**

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium	Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5	Projekt przyczynia się do:			Suma	2
		Wsparcia inwestycji służących poprawie stanu bezpieczeństwa technicznego urządzeń i obiektów chroniących przed powodzią oraz suszą;		5		
		Zapewnienia zakresu skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych;		3		
		Przeciwdziałania poważnym awariom.		2		
B.2.2	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / liczba osób objętych zabezpieczeniem przed skutkami zagrożeń naturalnych		min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Regulacja cieków wodnych poprawiająca bilans wodny z uwzględnieniem potrzeb ochrony przyrody (np. pogłębianie, stabilizacja brzegów);		0 – Nie 2 - Tak	Suma	1
		Budowa, rozbudowa, przebudowa urządzeń przeciwpowodziowych;		0 – Nie 2 - Tak		
		Odtwarzanie naturalnych terenów zalewowych;		0 – Nie 1 - Tak		
		Realizacja wielozadaniowych zbiorników retencyjnych o pojemności mniejszej niż 10 mln m <sup>3</sup> ;		0 – Nie 1 - Tak		
		Budowa i przebudowa stopni wodnych;		0 – Nie 1- Tak		
		Denaturalizacja cieków wodnych, budowa systemów małej retencji (regionalnych, lokalnych);		0 – Nie 1 - Tak		

**Załącznik do uchwały Nr 2/2010**  
**Komitetu Monitorującego RPO WK-P**  
**z dnia 12 stycznia 2010r.**

	Projekt z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałanie poważnym awariom, w tym m.in.: opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnymi i technologicznym, przebudowa systemu dróg przeciwpowodziowych, zakup specjalistycznego sprzętu do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych i poważnych awarii.	0 – Nie 2 - Tak		
B.2.4	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyźni i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny 0 - 5 według oceny	Suma 3
B.2.5	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: Dokumentacja techniczna i projektowa; Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma 3
B.2.6	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodrowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa; Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 3 według oceny 0 - 3 według oceny 0 - 4 według oceny	Suma 3
<b>B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów</b>				
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zabezpieczenia mieszkańców przed powodzią	Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią i jej skutkami w wyniku realizacji projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość

Objaśnienie skrótów:  
(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów  
(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Załącznik do uchwały Nr 2/2010  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 stycznia 2010r.**

**Działanie 2.6. Ochrona i promocja zasobów przyrodniczych<sup>1</sup>**

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; Wniosek złożony przez:  Jednostki samorządu terytorialnego, ich jednostki organizacyjne oraz ich związki i stowarzyszenia;  Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne;  Jednostki sprawujące nadzór lub zarządzające obszarami chronionymi;  Organizacje pozarządowe;  Ośrodki edukacji ekologicznej.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę		Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;  Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;  Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;  Wniosek zawiera wszystkie strony;  Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;  Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	Tak - Nie

<sup>1</sup>, Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.



		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
		Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy):	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z Linją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Promowanie bioróżnorodności i ochrony przyrody (w tym NATURA 2000).	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.6	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.6, tj.: ochrona i promocja zasobów przyrodniczych oraz kształtowanie postaw ekologicznych.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 2/2010  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 stycznia 2010r.**

		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodnie z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.			
B.1.3	Wykonalność finansowa projektu		Tak - Nie		
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.6	Projekt przyczynia się do:			
		Utrzymanie istniejących warunków siedliskowych i zachowanie ciągłości systemu powiązań ekologicznych na obszarach wyznaczone do sieci NATURA 2000;	0 - 4 według oceny		
		Zachowania różnorodności gatunkowej, przywracania i ochrony właściwego stanu siedlisk przyrodniczych, udrażniania korytarzy ekologicznych;	0 - 4 według oceny	Suma	2

**Załącznik do uchwały Nr 2/2010  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 stycznia 2010r.**

	Szerzenia świadomości ekologicznej wśród mieszkańców.	0 - 2 według oceny		
	Projekty z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych na obszarach chronionych;	0 – Nie 2 - Tak		
	Projekty z zakresu udrażniania korytarzy ekologicznych;	0 – Nie 2 - Tak		
	Projekty z zakresu edukacji ekologicznej - budowa ścieżek dydaktycznych, punktów, wież widokowych, tablice informacyjne;	0 – Nie 2 - Tak		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	0 – Nie 2 - Tak	Suma	2
	Projekty z zakresu wzbogacania składu gatunkowego drzewostanów (m.in. eliminacja monokultur);	0 – Nie 2 - Tak		
	Projekty z zakresu zachowania różnorodności gatunkowej;	0 – Nie 2 - Tak		
	Obszar NATURA2000 lub inny obszar chroniony o statusie międzynarodowym;	0 – Nie 10 - Tak		
B.2.3	Lokalizacja projektu	0 – Nie 7 - Tak		
	Park narodowy, rezerwat;	0 – Nie 5 - Tak		
	Park krajobrazowy;	0 – Nie 3 - Tak	Wartość	3
	Obszar chronionego krajobrazu.			
	Ocenie podlega:			
	Zróżnicowanie gatunkowe i siedliskowe;	0 - 4 według oceny		
B.2.4	Ranga przyrodnicza obszarów objętych projektem	0 - 3 według oceny	Suma	3
	Obecność gatunków z list "Natura 2000", gatunków prawnie chronionych w Polsce, gatunków z "Czerwonej listy";			
	Obecność i % udział siedlisk z listy "Natura 2000".	0 - 3 według oceny		
	Ocenie podlega:			
B.2.5	Celowość realizacji projektu z zakresu ochrony środowiska przyrodniczego	0 - 5 według oceny	Suma	3
	Celowość realizacji proponowanego projektu: czy projekt jest celowy z punktu widzenia rzeczywistych potrzeb ochronnych gatunków, siedlisk lub ich ekosystemów objętych projektem lub znajdujących się w jego zasięgu;	0 - 5 według oceny (0 - prawdopodobieństwo osiągnięcia celów najniższe, 5 - najwyższe)		
B.2.6	Celowość realizacji projektu z zakresu edukacji	Ocenie podlegają: Wartości poznawcze i edukacyjne, które mają stanowić rezultat projektu;	Suma	3

**Załącznik do uchwały Nr 2/2010  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 stycznia 2010r.**

	ekologicznej	Stopień, w jakim realizacja projektu przyczyni się do generowania ruchu turystycznego;	0 - 4 według oceny		
		Brak negatywnych efektów środowiskowych Niewielkie negatywne efekty środowiskowe Istotne negatywne efekty środowiskowe	2 1 0		
B.2.7	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - 5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny		
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:			
B.2.8	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
		Ocenie uwzględniającej m.in. wznacanie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego oraz synergię projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			
B.2.9	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 3 Rozwój infrastruktury społecznej, działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, oś priorytetowa 6 Wsparcie rozwoju turystyki, działanie 6.1. Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze, z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa V Ochrona przyrody i kształtowanie postaw ekologicznych, z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie Program rolnośrodowiskowy, oś priorytetowa 4 LEADER, Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju, z Programem Operacyjnym Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: oś priorytetowa 2 akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny, oś priorytetowa 3. Środki służące wspólnemu interesowi, Oś 4 Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;	0 - 3 według oceny	Suma	3
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 4 według oceny		