

Uchwała Nr 6/2015
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 19 lutego 2015 r.

**w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.2
Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej Regionalnego Programu
Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4, ust. 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwala się, co następuje:

§1. Przyjmuje się Metodologię oceny kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Piotr Calbecki

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:
- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).
- Uchwała została zmieniona następującymi uchwałami zmieniającymi: Nr 11/105/2008 z dnia 12 lutego 2008 r.; Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008 r.; Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008 r.; Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008 r.; Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009 r.; Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009 r.; Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010 r.; Nr 6/73/11 z dnia 27 stycznia 2011 r.; Nr 11/142/11 z dnia 17 lutego 2011 r.; Nr 14/216/11 z dnia 1 marca 2011 r.; Nr 4/752/11 z dnia 28 czerwca 2011 r.; Nr 6/66/12 z dnia 25 stycznia 2012 r.; Nr 17/463/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r.; Nr 3/52/13 z dnia 16 stycznia 2013 r.; Nr 20/744/13 z dnia 22 maja 2013 r.; Nr 7/222/14 z dnia 26 lutego 2014 r.; Nr 20/640/14 z dnia 14 maja 2014 r.; Nr 37/1252/14 z dnia 10 września 2014 r.; Nr 6/174/15 z dnia 11 lutego 2015 r.

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 65 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Komitet Monitorujący analizuje i zatwierdza kryteria wyboru finansowanych operacji oraz ich zmiany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Zarząd Województwa podjął decyzję o ogłoszeniu konkursów dla Działania 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej. Założenia planowanych konkursów powodują konieczność opracowania kryteriów. Wobec czego tworzy się odrębną metodologię oceny kryteriów dla Działania 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej dla schematu: opieka zdrowotna oraz schematu: pomoc społeczna w celu usprawnienia procesu oceny oraz ujednolicenia interpretacji poszczególnych kryteriów, co pozwoli uniknąć rozbieżności w interpretacji kryteriów przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie projektów na etapie oceny merytorycznej.

REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA

KUJAWSKO-POMORSKIEGO

NA LATA 2007-2013

METODOLOGIA OCENY

KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW

DLA REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

NA LATA 2007-2013

Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej

schemat: opieka zdrowotna

Konkurs Nr RPOWKP 143/III/3.2./2015

schemat: pomoc społeczna

Konkurs Nr RPOWKP 142/III/3.2./2015

Załącznik do uchwały Nr 6/2015
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 19 lutego 2015 r.

Toruń, luty 2015 r.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA ROZWOJU



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE



EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Spis treści

Spis treści

Schemat – opieka zdrowotna

B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2	2
B.1.2.	Wykazanie potrzeb i zapotrzebowania na świadczenia i usługi społeczne	3
B.1.3.	Wykazanie potrzeb i zapotrzebowania na świadczenia i usługi społeczne	3
B.1.4.	Wykazanie potrzeb i zapotrzebowania na świadczenia i usługi społeczne	4
B.1.5.	Wykazanie potrzeb i zapotrzebowania na świadczenia i usługi społeczne	7
B.1.6.	Wykazanie potrzeb i zapotrzebowania na świadczenia i usługi społeczne	16
B.2.1.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	19
B.2.2.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	20
B.3.1.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	23
B.3.2.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	24
B.3.3.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	24


Schemat – pomoc społeczna

B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2	25
B.1.2.	Wykazanie potrzeb i zapotrzebowania na świadczenia i usługi społeczne	25
B.1.3.	Wykazanie potrzeb i zapotrzebowania na świadczenia i usługi społeczne	26
B.1.4.	Wykazanie potrzeb i zapotrzebowania na świadczenia i usługi społeczne	26
B.1.5.	Wykazanie potrzeb i zapotrzebowania na świadczenia i usługi społeczne	30
B.1.6.	Wykazanie potrzeb i zapotrzebowania na świadczenia i usługi społeczne	30
B.2.1.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	41
B.2.2.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	42
B.2.3.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	45
B.3.1.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	45
B.3.2.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	46
B.3.3.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	48

Schemat – opieka zdrowotna

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2

Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej, schemat opieka zdrowotna i przyczyniają się do poprawy jakości świadczonych usług medycznych, w tym lecznictwa specjalistycznego.

	Wniosek C.1.4 (głównie) C.1.3 (do weryfikacji przedmiotu projektu)	Załączniki Studium wykonalności: II.5 (pomocniczo)
---	---	---

Z jednej strony każdy projekt musi realizować cele danego działania/poddziałania, jak i całego RPO WK-P. Z drugiej strony jednak, weryfikacja wniosku o dofinansowanie projektu w kontekście zgodności z zapisami RPO WK-P i uszczegółowienia RPO WK-P następuje wiele trudności. Należy tu pamiętać, że mamy do czynienia z oceną dostępową, a więc oceną, która albo przyjmuje wniosek do dalszej oceny, albo go odrzuca. Na ocenianym ciąży zatem duża odpowiedzialność, przez co zasady oceny muszą być precyzyjnie określone tzn. kiedy projekt spełnia, a kiedy nie spełnia danego kryterium.

Już podczas oceny projektów w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR) tego typu zapisy powodowały trudności w jednoznacznej ocenie. Jest to bardzo subiektywne kryterium i wyłączenie od ocenianego zależy, czy oceni projekt jako wspierający realizację celów, czy też nie. Jednocześnie dla ocenianego jest to kryterium, według którego bardzo trudno jest ocenić projekt, bowiem nie ma jasnych wytycznych, określających kiedy projekt jest zgodny z celami, a kiedy nie.


Należy tu zwrócić uwagę na fakt, że kryterium w takim brzmieniu będzie albo martwym kryterium (każdy projekt będzie zgodny z celem i uzasadnieniem działania, a odrzucenie będzie następować w oparciu o inne, bardziej wyraziste elementy kryterium, np. 'Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego'), albo będzie powodem licznych odwołań.

Podjęcie zaproponowane w niniejszej Metodologii bazuje na rozbić celu działania na poszczególne elementy i znalezieniu części wspólnych działań w projekcie (opisanych przez produkty i rezultaty), które wpisują się w poszczególne elementy celu.

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Rezultat (3) Należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe / jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)	Opis Poprawa jakości świadczonych usług medycznych, w tym lecznictwa specjalistycznego
Wpisywany: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć	
Suma 0-10	


Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnę i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać? 	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium Jeżeli suma jest większa od 0 Jeżeli suma w kolumnie jest równa 0 ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć) Jeżeli suma jest równa 0	Tak / Nie Tak Do wyjaśnienia Nie
---	---	--


B.1.2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu

Kryterium to składa się z kilku podkryteriów, które należy rozpatrzeć oddzielnie:

Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu

Gdzie szukać informacji? 	Wniosek 1.1 (głównie) Seksja E (głównie)	Załączniki Studium wykonalności: II.9 (głównie)
---	---	--

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące harmonogramu:

Jak oceniać? 	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium Czy wskazano podstawowe daty dotyczące przebiegu realizacji projektu (rozpoczęcia i zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji projektu)? Czy realizację projektu podzielono na etapy ułatwiające zrozumienie projektu? (czy zadania w projekcie są wystarczająco szczegółowe?) Czy harmonogram zawiera następujące elementy realizacji projektu? • uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji projektu	Tak / Nie dotyczy
---	--	--------------------------

<p>Gdzie szukać informacji?</p> <p></p>	<p>Wniosek</p> <p>C.1.3 (głównie)</p> <p>Sekcja F</p>	<p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: II.8 (głównie) IV.3 (głównie)</p>
	<p>Wniosek</p> <p>C.1.3 (głównie)</p> <p>Sekcja F</p>	
	<p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: II.8 (głównie) IV.3 (głównie)</p>	
	<p>Wniosek</p> <p>C.1.3 (głównie)</p> <p>Sekcja F</p>	
<p>Łącznie całe podkryterium</p>		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

<p>Jak oceniać?</p> <p></p>	<p>Wniosek</p> <p>C.1.3 (głównie)</p> <p>Sekcja F</p>	<p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: II.8 (głównie) IV.3 (głównie)</p>
	<p>Wniosek</p> <p>C.1.3 (głównie)</p> <p>Sekcja F</p>	
	<p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: II.8 (głównie) IV.3 (głównie)</p>	
	<p>Wniosek</p> <p>C.1.3 (głównie)</p> <p>Sekcja F</p>	
<p>Łącznie całe podkryterium</p>		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

<p>Gdzie szukać informacji?</p> <p></p>	<p>Wniosek</p> <p>H.1 (pomocniczo)</p>	<p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: II.5 (głównie)</p>
	<p>Wniosek</p> <p>H.1 (pomocniczo)</p>	
	<p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: II.5 (głównie)</p>	
	<p>Wniosek</p> <p>H.1 (pomocniczo)</p>	
<p>Łącznie całe podkryterium</p>		

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

<p>Jak oceniać?</p> <p></p>	<p>Wniosek</p> <p>H.1 (pomocniczo)</p>	<p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: II.5 (głównie)</p>
	<p>Wniosek</p> <p>H.1 (pomocniczo)</p>	
	<p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: II.5 (głównie)</p>	
	<p>Wniosek</p> <p>H.1 (pomocniczo)</p>	
<p>Łącznie całe podkryterium</p>		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

<p>Jak oceniać?</p> <p></p>	<p>Wniosek</p> <p>C.1</p>	<p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: II.4 II.7 II.8 IV.1</p>
	<p>Wniosek</p> <p>C.1</p>	
	<p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: II.4 II.7 II.8 IV.1</p>	
	<p>Wniosek</p> <p>C.1</p>	
<p>Łącznie całe podkryterium</p>		

<p>Czy opisane problemy rzeczywistości związane są z brakami i niedogodnościami? Czy też może wynikać z nieodpowiedniego zagospodarowania, wykorzystania istniejącej infrastruktury?</p> <p>Czy wiarygodnie opisano problemy, które rozwiąże realizacja projektu?</p> <p>Czy przedstawiono funkcjonalność rozwiązań proponowanych w projekcie (np. rozwiązań technicznych)?</p> <p>Czy przedstawiono logiczne dostosowania rozwiązań wypracowanych w ramach projektu do poszczególnych celów, które ma spełniać?</p> <p>Czy projektodawca jest przygotowany do realizacji projektu i czy przygotowano odpowiedni sposób wdrażania projektu (przygotował system realizacji projektu zgodny z zapisami instrukcji)?</p>
<p>Łącznie całe podkryterium</p>

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny

<p>Wniosek</p> <p>C.1 B.5</p>	<p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: II.3 II.4 II.7 II.8</p>
--	---

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

<p>Jak oceniać?</p> <p></p>	<p>Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium</p> <p>Tak / Nie dotyczy</p>
<p>Czy wybrano optymalny wariant projektu?</p> <p>Czy wybrano poprawnie miejsce realizacji projektu?</p> <p>Czy opisane niezbędne rodzaje czynności, materiałów i usług wystarczą do osiągnięcia produktów projektu?</p> <p>Czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji - jest poprawny?</p>	<p>Łącznie całe podkryterium</p>

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

B.1.3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu

Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wzycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

<p>Gdzie szukać informacji?</p> <p></p>	<p>Wniosek</p> <p>J.4</p>	<p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: III.2</p>
--	----------------------------------	---

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

<p>Jak oceniać?</p> <p></p>	<p>Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium</p> <p>Tak / Nie dotyczy</p>
<p>Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków</p> <p>Wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego</p> <p>Wydatki są zgodne z postanowieniami RPO WK-P (w tym z załącznikiem VI Lista wydatków kwalifikowalnych w poszczególnych działaniach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 do Uszczegółowienia RPO oraz należą do wydatków możliwych do sfinansowania zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WK-P)</p> <p>Wydatki są niezbędne do realizacji projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu</p> <p>Wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku</p>	<p>Łącznie całe podkryterium</p>

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie

<p>Gdzie szukać informacji?</p> <p></p>	<p>Wniosek</p>	<p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: III.</p>
--	-----------------------	--

Bardzo trudno będzie nam ustalić, czy analizy zostały przeprowadzone poprawnie, ponieważ zagadnienie to jest bardzo obszerne i złożone. Dlatego, aby ułatwić określenie, kiedy analizy zostały poprawnie przeprowadzone, wypełniamy poniższą check-listę (poprawność oznacza zgodność z metodologią określoną w wytycznych ogólnych i tematycznych do studiów wykonalności):

<p>Jak oceniać?</p> <p></p>	<p>Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium</p> <p>Tak / Nie dotyczy</p>
<p>Czy przyjęte założenia przeprowadzanych analiz są poprawne i realne?</p> <p>Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu?</p> <p>Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je</p>	

(pomocniczo)

<p>Produkty / rezultaty</p>	<p>Wydania</p> <p>Tu należy wpisać poszczególne wydatki (wielkość kosztu) (kategorie wydatków)</p>
<p>Produkty / rezultaty</p>	<p>Tu należy wpisać wszystkie produkty i rezultaty ilościowe i jakościowe projektu</p>
<p>Wydania</p>	<p>Wpisujemy:</p> <p>1 wydatek wpływa na realizację wskazanika</p> <p>0 w przeciwnym przypadku</p> <p>? trudno powiedzieć</p>
<p>Suma</p>	<p>Suma</p>

lak
ocemiac?

Wiersz znajduje się odpowiedź? (trudno powiedzieć)

eżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0 i we wszystkich wierszach tej kolumny znajdują się zera (czyli w żadnym nie będzie odpowiedzi '7' – trudno powiedzieć)

9

Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)



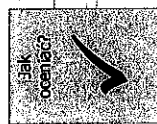
Wniosek

Załączniki

Studium wykonalności:
III.9

W przypadku wszystkich projektów, w których nie występuje pomoc publiczna, korzyści finansowe z realizacji projektu nie mogą przewyższyc kosztów finansowych. Oznaczałoby to, że projekt jest dochodowy dla właściciela / operatora i mógłby być finansowany jedynie ze środków własnych, bez udziału EFRR. Zatem właściciel / operator w takiej sytuacji mógłby decydować się na realizację projektu licząc, że zwróci mu się zainwestowany kapitał wraz z należnym zyskiem.

Natomiast środki europejskie są potrzebne do realizacji projektów niedochodowych dla właściciela / operatora (dla których FNPV/C jest ujemny), a więc teoretycznie właściciel / operator nie widzi potrzeby lub konieczności realizacji tych projektów (choć realizacja wielu tego typu projektów jest wymagana poprzez zapisy ustaw), a są one potrzebne i korzystne dla społeczeństwa (ten warunek będzie sprawdzany w kolejnym podkryterium).



Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium

Jezeli w projekcie występuje pomoc publiczna

Czy FNPV/C < 0?

Tak / Nie

Nie dotyczy

Tak

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)

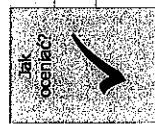


Wniosek

Załączniki

Studium wykonalności:
III.11

Jest to drugi warunek, konieczny do spełnienia, aby projekt, nieobjęty pomocą publiczną, mógł uzyskać dofinansowanie. Chodzi w nim o to, że dofinansować możemy jedynie te projekty, które są korzystne dla społeczeństwa (*suma summarum* wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania).



Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium

Jezeli w projekcie występuje pomoc publiczna

[dla projektów, w których należało wyliczyć ENPV]
Czy ENPV > 0?

Tak / Nie

Nie dotyczy

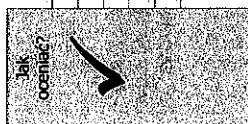
Tak

[dla projektów, w których nie było konieczności wyliczenia ENPV]
Czy wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania?

Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości

Uzasadnienie ponoszenia kosztów kwalifikowanych poniekąd zweryfikowaliśmy w poprzednim podkryterium, dlatego tutaj zweryfikujemy ich zaplanowanie w odpowiedniej wysokości.

W tym celu na podstawie tabeli stworzonej w poprzednim, podkryterium, określamy, czy wysokość wydatku została zaplanowana w odpowiedniej wysokości.



Wydatek został zaplanowany w odpowiedniej wysokości:

Tak / Nie

Wydatek 1

Wydatek 2

Wydatek 3

Wydatek n

Dodatkowe pytanie:

Czy służenie podatek VAT został uznany za kwalifikowany / niekwalifikowany?

Podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy gdy:

- został faktycznie poniesiony przez beneficjenta oraz
- beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy o VAT. Odzyskanie podatku VAT oznacza odliczenie go od podatku należnego lub zwrot w określonych przypadkach. Zatem zaliczenie podatku, który nie może podlegać odliczeniu do kosztów uzyskania przychodów, nie jest ani odliczeniem, ani uzyskaniem zwrotu VAT, a więc nie jest odliczeniem podatku.

Beneficjent zobowiązany jest załączyć do wniosku o płatność oświadczenie, w którym zadeklaruje, czy w ramach realizowanego projektu będzie miał możliwość odzyskania podatku VAT poniesionego w związku z realizacją projektu. Jeżeli beneficjent uzna VAT za kwalifikowany, musi w oświadczeniu przedstawić szczegółowe uzasadnienie zawierające podstawę prawną wskazującą na brak możliwości obniżenia należnego VAT o VAT naliczony:

- w momencie składania wniosku o dofinansowanie projektu;
- w okresie realizacji projektu (i po jego zakończeniu) w związku ze zmianą struktury sprzedaży (lub zakupów), albo wykorzystania majątku związanych z projektem.

Beneficjent prowadzi działalność gospodarczą w zakresie oprowadzania turystów po szlakach turystycznych. W momencie składania wniosku

korzystał on ze zwolnienia z rozliczania VAT z uwagi na niewielkie obroty (na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o VAT beneficjent korzystał ze zwolnienia z VAT, ponieważ wartość sprzedaży opodatkowanej (bez podatku) nie przekroczyła łącznie w poprzednim roku podatkowym (2013) kwoty 150.000 zł).

Wobec tego beneficjent złożyć oświadczenie, że nie będzie miał możliwości uzyskania podatku VAT. Z dokumentów, jakie dostarczył wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu (biznesplanu) wynika jednak, że planowane na rok 2014 i następne przychody tego przedsiębiorcy będą wynosić 160.000 zł. Jest to zatem wystarczająca przesłanka do tego, aby uznać VAT tego przedsiębiorcy za niekwalifikowany.

Jest tutaj jednak jeszcze jeden problem. W roku 2014 (kiedy przedsiębiorca planuje przekroczyć próg 150.000 zł przychodu), część podatku VAT będzie faktycznie nie do odzyskania. Beneficjent staje się bowiem podatnikiem podatku VAT w momencie przekroczenia wartości 150.000 zł (pierwszy rachunek, który przekracza limit powinien zostać wystawiony już w formie faktury VAT). Inaczej mówiąc, jeżeli obrót w kwocie 150.000 zł przedsiębiorca przekroczy w danym dniu, to zwolnienie traci moc z dniem przekroczenia, a opodatkowaniu podlega nadwyżka sprzedaży ponad tę kwotę. Zatem część VAT (do limitu sprzedaży 150.000 zł) będzie kosztem kwalifikowanym. W kolejnych latach beneficjent jest już zobowiązany do wystawiania faktur od początku roku obrachunkowego, zatem VAT może odzyskać.

Beneficjent, który ubiega się o refundację VAT w ramach projektu (twierdzi, że jego VAT jest kwalifikowany), chociaż ma prawną możliwość odzyskania VAT, ale nie podejmuje żadnych kroków w tym kierunku – robi to bezprawnie. Posiadanie prawa (nawet potencjalnej możliwości odzyskania VAT) wyklucza uznanie VAT za kwalifikowany.

Przepisy ustawy o VAT mówią, że prawo do odliczenia podatku naliczonego przysługuje beneficjentowi jedynie w przypadku, kiedy spełnione są dwa warunki:

- beneficjent jest podatnikiem VAT²,
- zakupione przez beneficjenta towary i usługi wykorzystywane są przez beneficjenta do wykonywania czynności opodatkowanych.

Zatem jeżeli nie jest spełniony jeden z wymienionych warunków wówczas VAT zawarty w dokonywanych przez beneficjenta zakupach będzie stanowił wydatek kwalifikowalny.

Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność szkoleniową – sprzedaje usługi wyłącznie zwolnione z VAT, nie ma prawa odliczać naliczonego podatku i tym samym go odzyskiwać. W takich przypadkach VAT można uznać za kwalifikowany.

Oczywiście również istotne jest to, co będzie przedmiotem projektu lub przyszłej działalności beneficjenta. Podobnie jak w powyższym przykładzie, jeżeli projekt dotyczy np. usług doradczych, beneficjent będzie mógł odzyskać część podatku naliczonego i w tym zakresie będzie on niekwalifikowany.

Podobnie jest w przeciwnym przypadku. Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność doradczą opodatkowaną według stawki podstawowej (23%)

² Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o VAT podatnikami są podmioty wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, bez względu na cel i rezultat tej działalności. Za podatników nie uznaje się organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych (art. 15 ust. 6 ustawy o VAT).

i zamierza realizować projekt szkoleniowy – od momentu podpisania umowy jest zobowiązany do odrębnego ewidencjonowania zakupów z podziałem na te, które uprawniają do odliczenia VAT, te, które nie dają takiej prawa, i te, które związane są z obywatelami rodzajami działalności (art. 109 ust. 3 w związku z art. 86 ust. 1 i art. 90 ustawy o VAT). Oczywiście jednocześnie muszą być spełnione warunki ewidencjonowania wydatków w związku z realizacją projektu.

Grupa zakupów związana z obywatelami rodzajami działalności (np. koszty ogólnego zarządu) uprawnia do odliczenia jedynie części podatku naliczonego (udziałowi sprzedaży opodatkowanej w sprzedaży ogółem). Takie odliczenie dokonywane jest w dwóch etapach:

- w roku, w którym dokonywane były zakupy, VAT od zakupów związanych z działalnością mieszaną odlicza się według proporcji z poprzedniego roku podatkowego.
- po zakończeniu roku dokonywana jest korekta odliczonego VAT na podstawie rzeczywistej proporcji obliczonej dla roku, w którym były dokonywane zakupy.

Ponieważ jednak w powyższym projekcie wszystkie koszty (nawet ogólnego zarządu) przypisuje się albo do działań projektu, albo do działalności bieżącej, pozycja mieszana nie wystąpi. To oznacza, że w przypadku tego beneficjenta, cały podatek naliczony może zostać odliczony, wobec czego będzie on w całości niekwalifikowany.

Sprawa się komplikuje, jeżeli w projekcie występują jednocześnie działania opodatkowane stawką podstawową i zwolnione z VAT. Np. w projekcie beneficjent zamierza wybudować ośrodek edukacyjny z pomieszczeniami na doradztwo. Ponieważ wcześniej nie prowadził działalności zwolnionej, musi postąpić zgodnie z art. 90 ust. 8 ustawy o VAT. Należy tu pamiętać, że beneficjent wiedząc, że w danym lokalu będzie prowadzona działalność zwolniona z VAT, musi przypisać część kosztów wybudowania ośrodka do grupy nie dającej prawa do odliczenia VAT. Musi on ustalić szacunkowo wartość proporcji dla pierwszego roku, w którym prowadzona będzie działalność mieszaną. Ta szacunkowa proporcja, po uzgodnieniu z naczelnikiem urzędu skarbowego, posłuży do rozliczenia VAT naliczonego od zakupów, których nie można jednoznacznie przypisać ani do działalności opodatkowanej ani do działalności zwolnionej. Po zakończeniu roku odliczony podatek związany z działalnością mieszaną zostanie skorygowany na zasadach określonych w art. 91 ustawy o VAT.

Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)



Wniosek

1.4 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:

III.8 (głównie)

III.2 (do weryfikacji kategorii wydatków)

Dla projektów generujących dochód i nie generujących dochodu:

Liczenie luki finansowej nie dotyczy projektów składanych przez projektodawców będących przedsiębiorcami w rozumieniu Rozporządzenia KE (WE) 800/2008. Liczenie

luki finansowej nie dotyczy również projektów, których całkowity koszt nie przekracza 1 mln EUR³. Należy sprawdzić zatem:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy projekt jest składany przez przedsiębiorcę? Czy projekt jest objęty pomocą publiczną?	Tak → przejdź do drugiego przypadku	
	Czy projekt jest projektem nie generującym dochodu? W tym, czy wartość całkowita projektu jest niższa niż 1 mln euro? Jeżeli tak → Czy dla projektów, które nie generują dochodu lub których dochody nie pokrywają w pełni kosztów operacyjnych, maksymalna wielkość wsparcia określona w uzasadnieniu osi priorytetowych RPO WK-P i ogłoszeniu o konkursie / naborze wniosków? Czy różnica pomiędzy kosztami kwalifikowalnymi i poziomem dotacji zostanie pokryta ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie tej różnicy)? Czy koszty niekwalifikowalne zostaną pokryte w całości ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie kosztów niekwalifikowalnych projektu)?		
	Dla projektów generujących dochód: Czy poprawnie wyliczono zdyskontowane koszty inwestycyjne (w tym nakłady odtworzeniowe, ale bez rezerw)? Czy poprawnie wyliczono zdyskontowany przyróbek netto? (jako zdyskontowane przychody – zdyskontowane koszty operacyjne + zdyskontowana wartość rezydualna) ⁴ Czy do wyliczeń 'luki' nie wzięto podatków pośrednich, w tym podatku VAT (chyba że jest on kosztem kwalifikowanym dla projektodawcy)? Czy do wyliczeń wzięto poprawną wielkość wydatków kwalifikowanych (w postaci niezdyktowanych)? Czy do wyliczeń wzięto poprawną maksymalną wielkość współfinansowania przewidzianą dla osi priorytetowej w decyzji Komisji o przyjęciu programu operacyjnego (art. 53 ust. 6)? Czy poprawnie przeprowadzono wyliczenia luki na podstawie przyjętych powyżej założeń?		
	Łącznie całe podkryterium		

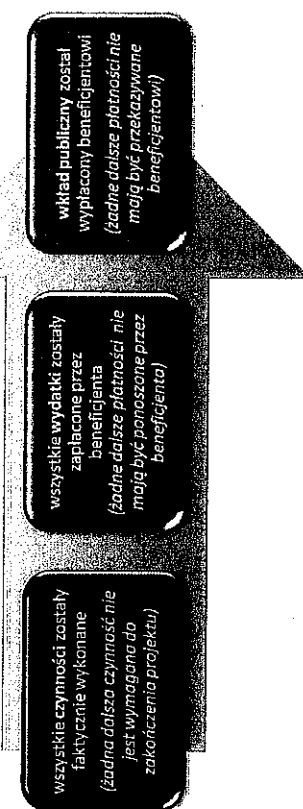
³ W celu ustalenia, czy całkowity koszt danego projektu przekracza wskazany próg, należy zastosować kurs wyceny EUR/PLN, stanowiący średnią miesięcznych oficjalnych kursów stosowanych przez Komisję Europejską z ostatnich sześciu miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o dofinansowanie. Miesięczne obrachunkowe kursy wyceny stosowane przez Komisję Europejską publikowane są w mediach elektronicznych http://ec.europa.eu/budget/info/euro/index.cfm?useaction=current_currency=153&language=en
⁴ Należy pamiętać, że przy wyliczaniu luki finansowej musi być brane pod uwagę jedynie rzeczywiste przepływy środków pieniężnych, a więc takie które odpowiadają rzeczywistym wydatkom pieniężnym. Zatem, mimo iż pewne pozycje występują w sprawozdaniach finansowych, to jednak do obliczenia luki finansowej należy je odjąć. Chodzi tutaj o:
• amortyzację i wszelkie zmniejszenia (spadek) wartości środków trwałych,
• rezerwy na nieprzewidziane wydatki (w tym te, która została wydzielona w harmonogramie), bowiem ich poniesienie (wystąpienie rzeczywistych przepływów) obciążone jest wysokim ryzykiem.

Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu

Wniosek	Załączniki
Gdzie szukać informacji? 	Studium wykonalności: III.10
Jak oceniać? 	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium Czy salda niezdyktowanych, skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt są w każdym roku okresu odniesienia większe lub równe zero? Czy beneficjent / operator posiada dodatnie roczne saldo gotówkowe pod koniec każdego roku okresu odniesienia? Czy wskaźniki zadłużenia kształtuje się poniżej limitów wyznaczonych przez Ustawę, tj. 60% dla wskaźnika zadłużenia oraz 15% dla wskaźnika obsługi długu? (dla JST) Czy wskaźnik pokrycia obsługi długu (WPOD) wynosi nie mniej niż 1,2? (dla pozostałych podmiotów) Łącznie całe podkryterium
	Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.
B.1.4. Trwałość rezultatów projektu	
Gdzie szukać informacji? 	Wniosek Seksja G Załączniki Studium wykonalności: III.10 (pomocniczo)

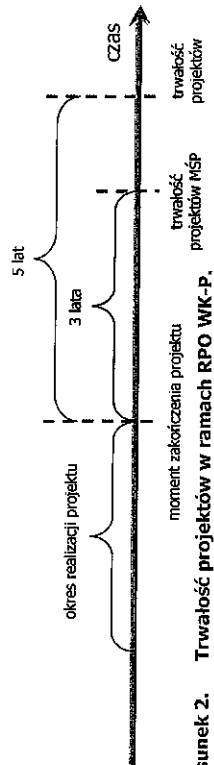
Trwałość projektów współfinansowanych ze środków EFRR w ramach RPO WK-P musi być zachowana przez okres 5 lat od daty zakończenia projektu⁵. Poprzez datę zakończenia projektu należy rozumieć termin realizacji projektu wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, obliczony z uwzględnieniem przepisów art. 88 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Projekt możemy uznać za zakończony, jeżeli spełnione zostaną łącznie wszystkie trzy następujące kryteria:

⁵ Zgodnie z postanowieniami art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.



Rysunek 1. Warunki zakończenia projektu.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Wytycznych w zakresie częściowego zamknięcia (COCOF09/0043/02-EN, wersja ostateczna z dnia 18 lutego 2009 r.), przyjętych przez Komitet Koordynujący Fundusze przy KE (za: pismo IPDC nr DIC-IV-9340-77-(1)-MK/05).



Rysunek 2. Trwałość projektów w ramach RPO WK-P.

Źródło: opracowanie własne na podstawie 'Krajowych wytycznych...'

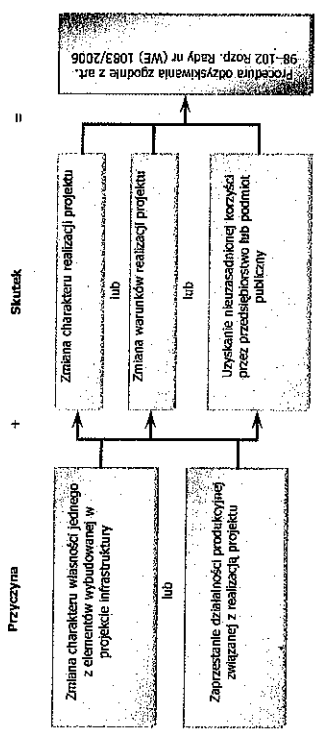
W przypadku projektów realizowanych w celu utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP, okres, o którym mowa powyżej, wynosi 3 lata od daty zakończenia projektu.

Jeżeli np. projekt inwestycyjny gminy trwa od 1 stycznia 2008 r. do 30 września 2009 r. (chodzi tu o zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji projektu) okres trwałości liczy się od 1 października 2009 r. do 30 września 2014 r. Zatem już 1 października 2014 r. mogłaby nastąpić znacząca modyfikacja.

Pojęcie „trwałość projektu” rozumiane jest jako niepoddanie projektu tzw. znaczącej modyfikacji tj.:

- modyfikacji mającej wpływ na charakter lub warunki realizacji projektu lub powodującej uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny; oraz
- wynikającej ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Znacząca modyfikacja oznacza jednocześnie spełnienie co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. a i co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. b., a ponadto pomiędzy tymi warunkami musi zachodzić związek przyczynowo-skutkowy (tzn. drugi odnośnik to przyczyna, a pierwszy – skutek).



Rysunek 3. Kroki określania znaczącej modyfikacji w ramach RPO WK-P.

Źródło: opracowanie własne na podstawie 'Krajowych wytycznych...'

Powyższe przepisy dotyczą projektów infrastrukturalnych oraz projektów, w których dokonywany jest zakup sprzętu lub wyposażenia. Wydatki poniesione na rzecz projektu, który zostanie poddany znaczącej modyfikacji, będą objęte procedurą odryskiwania zgodnie z art. 98-102 Rozporządzenia Rady nr (WE) 1083/2006.

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
✓	Czy nastąpi zmiana charakteru własności jednego z elementów wybudowanej w projekcie infrastruktury?		
	Czy podmiot zaprzestanie działalności produkcyjnej związanej z realizacją projektu?		
	Czy zaistnieje przyczyna znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z dwóch powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak')		
	Czy nastąpi zmiana charakteru realizacji projektu?		
	Czy nastąpi zmiana warunków realizacji projektu?		
	Czy beneficjent uzyska nieuzasadnioną korzyść?		
	Czy zaistnieje skutek znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z trzech powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak')		
	Łącznie całe podkryterium (nie spełnione, jeżeli zaistnieje przyczyna i jednocześnie jeden ze skutków – odpowiedź na zbiorcze pytanie o przyczynę będzie 'tak' i odpowiedź na skutek będzie 'tak')		

Dodatkowo sprawdzamy w tym kryterium inne aspekty trwałości:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
✓	Trwałość instytucjonalna – zdolność instytucjonalna		
	Czy opisano, kto będzie posiadał prawo dysponowania produktami projektu po jego zakończeniu?		
	Czy okres, na jaki zostało ustanowione prawo dysponowania produktami projektu jest dłuższe od wymaganego okresu trwałości (3 lub 5 lat)?		

<p>Czy podmiot odpowiedzialny za zarządzanie produktami projektu ma odpowiednie doświadczenie niezbędne do skutecznego i efektywnego zarządzania produktami projektu?</p> <p>Czy struktura organizacyjna została opracowana i jest adekwatna do wielkości i rodzaju projektu (zapewni skuteczne i efektywne zarządzanie produktami projektu)?</p> <p>Trwałość finansowa</p> <p>Czy zapewniono środki, które zagwarantują stabilność finansową projektu?</p> <p>Czy wianogodnie opisano sposób, w jaki będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?</p> <p>Trwałość organizacyjna</p> <p>Czy zarządzanie produktami projektu po zakończeniu jego realizacji gwarantuje ciągłość funkcjonowania produktów i użyteczność dla odbiorców?</p> <p>Czy własność projektu po zakończeniu realizacji nie jest zagrożona? (czy właścicielem będzie beneficjent lub operator, któremu przekazanie inwestycji zostało uzasadnione w sposób wianogodny)</p> <p>Łącznie całe podkryterium</p>	<p>Czy infrastruktura powstała w projekcie zostanie przygotowana w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?</p> <p>Czy przewidziano inne działania mające pozytywny wpływ na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji?</p>
---	---

B.1.5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych

<p>Gdzie szukać informacji?</p> <p>Sekcja D</p>	<p>Wniosek</p> <p>Sekcja D</p>	<p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: IV.5</p>
---	--------------------------------	---

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące spełnienia poszczególnych polityk wspólnotowych:

<p>Tak punktowac?</p> <p>✓</p>	<p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji</p> <p>Czy projekt ma neutralny wpływ na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji? Należy ocenić, czy projekt nie wywiera negatywnego wpływu na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.</p> <p>Czy projekt ma pozytywny wpływ na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji? Należy odpowiedzieć na poniższe pytania:</p> <p>Czy w projekcie zapewni się równe traktowanie mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług lub kwestię równego traktowania mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy lub kwestię równości wynagrodzeń za wykonywanie takiej samej pracy lub kwestię równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie ubezpieczeń społecznych lub kwestię łączenia obowiązków domowych i pracy zawodowej lub kwestię przeciwdziałania bezrobociu kobiet lub kwestię równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne oraz równego traktowania w zakresie zatrudnienia, dostępu do edukacji i pracy?</p> <p>Czy w projekcie przewiduje się zatrudnienie kobiet lub osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci przedsiębiorstw zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?</p>	<p>Tak/Nie</p>
---------------------------------------	--	----------------

<p>Tak punktowac?</p> <p>✓</p>	<p>Czy infrastruktura powstała w projekcie zostanie przygotowana w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?</p> <p>Czy przewidziano inne działania mające pozytywny wpływ na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji?</p>	<p>Tak/Nie</p>
---------------------------------------	---	----------------

<p>Zasada zrównoważonego rozwoju</p> <p>Czy projekt ma neutralny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju? Należy ocenić, czy projekt nie wywiera negatywnego wpływu na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Czy projekt ma pozytywny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju? Należy odpowiedzieć na poniższe pytania:</p> <p>Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób, aby promować politykę zrównoważonego rozwoju? (np. dostosowanie infrastruktury do prowadzenia działań proekologicznych np. recyklingu odpadów, zwiększonego zużycia biopaliw w transporcie itp.)</p> <p>Czy projekt wykorzystuje nowoczesne technologie o niskim oddziaływaniu na środowisko? (prowadzące do eliminacji szkodliwego oddziaływania na środowisko w przynajmniej jednym z następujących obszarów: ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu (w tym obniżenia poziomu emisji CO2), gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami, ochrony gleb, wód podziemnych i powierzchniowych, hałasu i wibracji)</p> <p>Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób, aby chronić przed emisjami chemicznymi, elektrycznymi i magnetycznymi (np. urządzenia chroniące przed promieniowaniem i emisjami)?</p> <p>Czy przewidziano inne działania mające pozytywny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju?</p>	<p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: IV.2 (głównie) II.5 (pomocniczo)</p>
---	--

Dane podkryterium można uznać za spełnione po uzyskaniu co najmniej jednej odpowiedzi 'tak' na wskazane pytania. Spełnienie wszystkich podkryteriów umożliwia spełnienie całego kryterium.

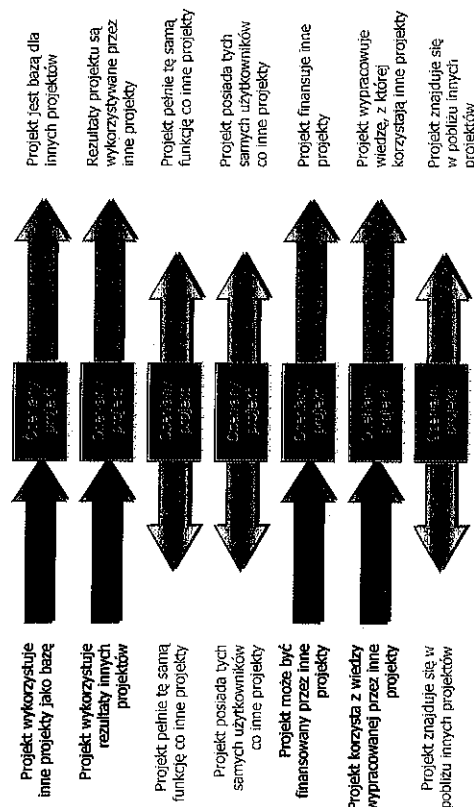
B.1.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

<p>Gdzie szukać informacji?</p> <p>Wniosek o dofinansowanie projektu C.1.4 (głównie)</p>	<p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: IV.2 (głównie) II.5 (pomocniczo)</p>
--	--

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu, który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 2. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.

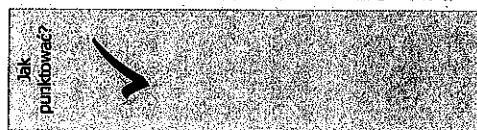
Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania z:

- projektami realizowanymi z programów okresu 2007-2013:
 - Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego,
 - Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka,
 - Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013,
- projektami realizowanymi ze środków własnych lub innych, projektami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszu Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.

Powiązania z programami perspektywy 2007-2013

W pierwszym podkryterium badamy powiązania z RPO WK-P, POIS oraz POKL



Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązanie projektu z:

Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach:

- Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego:
 - oś priorytetowa 4 – działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług,
 - oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw, działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii,
 - oś priorytetowa 7 – działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojaskowych

Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia

Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących

Wystarczy jedna odpowiedź Tak, aby w całym podkryterium przyznać ocenę Tak.

Powiązania z działaniami zrealizowanymi ze środków własnych

W drugim podkryterium badamy powiązania z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.



Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązanie projektu z:

Jednym lub więcej działań (inwestycyjnych) zrealizowanych przez Wnioskodawcę ze środków własnych

Wystarczy jedna odpowiedź Tak, aby w całym podkryterium przyznać ocenę Tak.

Powiązania z programami przedakcesyjnymi i perspektywy 2004-2006

W trzecim podkryterium badamy z kolei programy przedakcesyjne i programy pierwszej perspektywy (2004-2006). Za powiązanie z przynajmniej jednym projektem z jednego programu przyznajemy ocenę TAK:



Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązanie projektu z:

Działaniami zrealizowanymi w ramach 1 lub więcej projektów finansowanych ze środków Funduszu Strukturalnych w latach 2004-2006 /lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych

Wystarczy jedna odpowiedź Tak, aby w całym podkryterium przyznać ocenę Tak.

W kryterium oceniamy powiązanie projektu z dokumentami strategicznymi. Odpowiedzi twierdzącą możemy udzielić wówczas, kiedy odnajdziemy w opisach wyraźne powiązanie projektu chociaż z jednym ze wskazanych dokumentów. Należy podkreślić, że ekspert powinien sam ocenić na podstawie własnej znajomości dokumentów strategicznych i odpowiednich zapisów w dokumentacji projektowej, czy projekt jest komplementarny z dokumentami strategicznymi, nie wystarczy że wnioskodawca zamieści sformułowanie że 'projekt jest komplementarny' – z opisu projektu musi to wynikać, a opis musi być przekonujący.

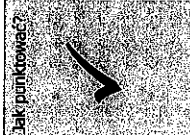
B.2.1. Oczekiwanie rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.2

	Wniosek C.1.3 (pomocniczo)	Załączniki Studium wykonalności: II.5. (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo)


W tym kryterium oceniamy wpływ działań realizowanych w projekcie na poprawę jakości świadczonych usług medycznych (w tym leczenia specjalistycznego), w tym do:

- polepszenia jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego poprzez wykorzystywanie nowoczesnej aparatury i sprzętu medycznego oraz nowych technologii medycznych,
- skrócenia czasu oczekiwania na badania diagnostyczne, w tym przypadku chodzi o optymalizację funkcjonowania lub lepszą organizację pracy, dzięki której skróci się czas oczekiwania (są tu zatem rozwiązania organizacyjne) oraz umożliwienie obsługi większej liczby pacjentów.

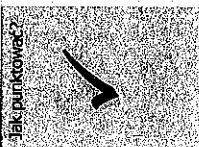
Jeżeli zatem działania w projekcie przyczyniają się do jednego z powyższych efektów, przyznajemy odpowiednią liczbę punktów:

	Projekt przyczynia się do:	Tak / nie	0-10
	Polepszenia jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego	Nie Tak	0 pkt 5 pkt
	Skrócenia czasu oczekiwania na badania diagnostyczne (lub świadczenie usługi medycznej)	Nie Tak	0 pkt 5 pkt


B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

	Wniosek C.1 (pomocniczo)	Załączniki Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do wymienionej w kryterium grupy:

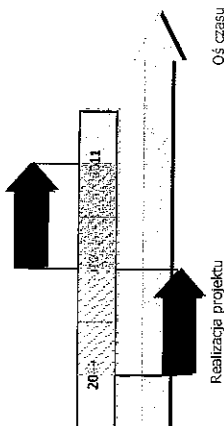
	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów:	Tak / nie	0-10
	Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku	Nie Tak	0 pkt 5 pkt
	Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu	Nie Tak	0 pkt 5 pkt

B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy dostępności usług medycznych

	Wniosek C.1.3 (pomocniczo) H.1 (głównie)	Załączniki Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy przewidywaną liczbę specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektu. Ponieważ jest to prognoza wnioskodawcy, zawsze należy szukać uzasadnienia dla znaczącego wzrostu liczby badań po realizacji projektu. Zatem należy bardzo ostrożnie podchodzić do znaczącego zwiększania się liczby badań w wyniku realizacji projektu i szukać dobrego uzasadnienia w projekcie do takich założeń. Liczbę specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów należy wziąć z okresu od zakończenia projektu do jednego roku po ukończeniu projektu. Przedstawia to przykładowo poniższy rysunek:

Okres, z którego ma pochodzić liczba badań



Ekspert wpisuje do karty oceny przewidywaną liczbę specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektu w rok po zakończeniu realizacji projektu.

Schemat – pomoc społeczna

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2

Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej.

Gdzie szukać informacji?



Wniosek

C.1.4 (głównie)

C.1.3 (do weryfikacji przedmiotu projektu)

Załączniki

Studium wykonalności:

II.5 (pomocniczo)

Z jednej strony każdy projekt musi realizować cele danego działania/poddziałania, jak i całego RPO. Z drugiej strony jednak, sprawdzenie wniosku w kontekście zgodności z zapisami RPO WK-P i uszczegółowienia RPO nastręcza wiele trudności. Należy tu pamiętać, że mamy do czynienia z oceną dostępową, a więc oceną, która albo przyjmuje wniosek do dalszej oceny, albo go odrzuca. Na ocenianym ciąży zatem duża odpowiedzialność, przez co zasady oceny muszą być precyzyjnie określone tzn. kiedy projekt spełnia, a kiedy nie spełnia danego kryterium.

Już podczas oceny projektów w ramach Zintegrowanego Programu Rozwoju Regionalnego (ZPORR) tego typu zapisy powodowały trudności w jednoznacznej ocenie. Jest to bardzo subiektywne kryterium i wyłącznie od oceniającego zależy, czy oceni projekt jako wspierający realizację celów, czy też nie. Jednocześnie dla oceniającego jest to kryterium, według którego bardzo trudno jest ocenić projekt, bowiem nie ma jasnych wytycznych, określających kiedy projekt jest zgodny z celami, a kiedy nie.

Należy tu zwrócić uwagę na fakt, że w takim brzmieniu kryterium, będzie ono albo martwym kryterium (każdy projekt będzie zgodny z celem i uzasadnieniem działania, a odrzucenie będzie następować o inne, bardziej wyraziste elementy kryterium, np. 'Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego'), albo będzie powodem licznych odwołań.

Podjęcie zaproponowane w niniejszym podręczniku bazuje na rozbiu celu działania na poszczególne elementy i znalezieniu części wspólnych działań w projekcie (opisanych przez produkty i rezultaty), które wpisują się w poszczególne elementy celu.

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Cel		Poprawa skuteczności pomocy społecznej	
Wynik	Opis	Wpływ	Opis
(1) Wynik	(1) Wynik	(1) Wynik	(1) Wynik
(2) Wynik	(2) Wynik	(2) Wynik	(2) Wynik
(3) Wynik	(3) Wynik	(3) Wynik	(3) Wynik
(4) Wynik	(4) Wynik	(4) Wynik	(4) Wynik
(5) Wynik	(5) Wynik	(5) Wynik	(5) Wynik
(6) Wynik	(6) Wynik	(6) Wynik	(6) Wynik
(7) Wynik	(7) Wynik	(7) Wynik	(7) Wynik
(8) Wynik	(8) Wynik	(8) Wynik	(8) Wynik
(9) Wynik	(9) Wynik	(9) Wynik	(9) Wynik
(10) Wynik	(10) Wynik	(10) Wynik	(10) Wynik
(11) Wynik	(11) Wynik	(11) Wynik	(11) Wynik
(12) Wynik	(12) Wynik	(12) Wynik	(12) Wynik
(13) Wynik	(13) Wynik	(13) Wynik	(13) Wynik
(14) Wynik	(14) Wynik	(14) Wynik	(14) Wynik
(15) Wynik	(15) Wynik	(15) Wynik	(15) Wynik
(16) Wynik	(16) Wynik	(16) Wynik	(16) Wynik
(17) Wynik	(17) Wynik	(17) Wynik	(17) Wynik
(18) Wynik	(18) Wynik	(18) Wynik	(18) Wynik
(19) Wynik	(19) Wynik	(19) Wynik	(19) Wynik
(20) Wynik	(20) Wynik	(20) Wynik	(20) Wynik
(21) Wynik	(21) Wynik	(21) Wynik	(21) Wynik
(22) Wynik	(22) Wynik	(22) Wynik	(22) Wynik
(23) Wynik	(23) Wynik	(23) Wynik	(23) Wynik
(24) Wynik	(24) Wynik	(24) Wynik	(24) Wynik
(25) Wynik	(25) Wynik	(25) Wynik	(25) Wynik
(26) Wynik	(26) Wynik	(26) Wynik	(26) Wynik
(27) Wynik	(27) Wynik	(27) Wynik	(27) Wynik
(28) Wynik	(28) Wynik	(28) Wynik	(28) Wynik
(29) Wynik	(29) Wynik	(29) Wynik	(29) Wynik
(30) Wynik	(30) Wynik	(30) Wynik	(30) Wynik
(31) Wynik	(31) Wynik	(31) Wynik	(31) Wynik
(32) Wynik	(32) Wynik	(32) Wynik	(32) Wynik
(33) Wynik	(33) Wynik	(33) Wynik	(33) Wynik
(34) Wynik	(34) Wynik	(34) Wynik	(34) Wynik
(35) Wynik	(35) Wynik	(35) Wynik	(35) Wynik
(36) Wynik	(36) Wynik	(36) Wynik	(36) Wynik
(37) Wynik	(37) Wynik	(37) Wynik	(37) Wynik
(38) Wynik	(38) Wynik	(38) Wynik	(38) Wynik
(39) Wynik	(39) Wynik	(39) Wynik	(39) Wynik
(40) Wynik	(40) Wynik	(40) Wynik	(40) Wynik
(41) Wynik	(41) Wynik	(41) Wynik	(41) Wynik
(42) Wynik	(42) Wynik	(42) Wynik	(42) Wynik
(43) Wynik	(43) Wynik	(43) Wynik	(43) Wynik
(44) Wynik	(44) Wynik	(44) Wynik	(44) Wynik
(45) Wynik	(45) Wynik	(45) Wynik	(45) Wynik
(46) Wynik	(46) Wynik	(46) Wynik	(46) Wynik
(47) Wynik	(47) Wynik	(47) Wynik	(47) Wynik
(48) Wynik	(48) Wynik	(48) Wynik	(48) Wynik
(49) Wynik	(49) Wynik	(49) Wynik	(49) Wynik
(50) Wynik	(50) Wynik	(50) Wynik	(50) Wynik
(51) Wynik	(51) Wynik	(51) Wynik	(51) Wynik
(52) Wynik	(52) Wynik	(52) Wynik	(52) Wynik
(53) Wynik	(53) Wynik	(53) Wynik	(53) Wynik
(54) Wynik	(54) Wynik	(54) Wynik	(54) Wynik
(55) Wynik	(55) Wynik	(55) Wynik	(55) Wynik
(56) Wynik	(56) Wynik	(56) Wynik	(56) Wynik
(57) Wynik	(57) Wynik	(57) Wynik	(57) Wynik
(58) Wynik	(58) Wynik	(58) Wynik	(58) Wynik
(59) Wynik	(59) Wynik	(59) Wynik	(59) Wynik
(60) Wynik	(60) Wynik	(60) Wynik	(60) Wynik
(61) Wynik	(61) Wynik	(61) Wynik	(61) Wynik
(62) Wynik	(62) Wynik	(62) Wynik	(62) Wynik
(63) Wynik	(63) Wynik	(63) Wynik	(63) Wynik
(64) Wynik	(64) Wynik	(64) Wynik	(64) Wynik
(65) Wynik	(65) Wynik	(65) Wynik	(65) Wynik
(66) Wynik	(66) Wynik	(66) Wynik	(66) Wynik
(67) Wynik	(67) Wynik	(67) Wynik	(67) Wynik
(68) Wynik	(68) Wynik	(68) Wynik	(68) Wynik
(69) Wynik	(69) Wynik	(69) Wynik	(69) Wynik
(70) Wynik	(70) Wynik	(70) Wynik	(70) Wynik
(71) Wynik	(71) Wynik	(71) Wynik	(71) Wynik
(72) Wynik	(72) Wynik	(72) Wynik	(72) Wynik
(73) Wynik	(73) Wynik	(73) Wynik	(73) Wynik
(74) Wynik	(74) Wynik	(74) Wynik	(74) Wynik
(75) Wynik	(75) Wynik	(75) Wynik	(75) Wynik
(76) Wynik	(76) Wynik	(76) Wynik	(76) Wynik
(77) Wynik	(77) Wynik	(77) Wynik	(77) Wynik
(78) Wynik	(78) Wynik	(78) Wynik	(78) Wynik
(79) Wynik	(79) Wynik	(79) Wynik	(79) Wynik
(80) Wynik	(80) Wynik	(80) Wynik	(80) Wynik
(81) Wynik	(81) Wynik	(81) Wynik	(81) Wynik
(82) Wynik	(82) Wynik	(82) Wynik	(82) Wynik
(83) Wynik	(83) Wynik	(83) Wynik	(83) Wynik
(84) Wynik	(84) Wynik	(84) Wynik	(84) Wynik
(85) Wynik	(85) Wynik	(85) Wynik	(85) Wynik
(86) Wynik	(86) Wynik	(86) Wynik	(86) Wynik
(87) Wynik	(87) Wynik	(87) Wynik	(87) Wynik
(88) Wynik	(88) Wynik	(88) Wynik	(88) Wynik
(89) Wynik	(89) Wynik	(89) Wynik	(89) Wynik
(90) Wynik	(90) Wynik	(90) Wynik	(90) Wynik
(91) Wynik	(91) Wynik	(91) Wynik	(91) Wynik
(92) Wynik	(92) Wynik	(92) Wynik	(92) Wynik
(93) Wynik	(93) Wynik	(93) Wynik	(93) Wynik
(94) Wynik	(94) Wynik	(94) Wynik	(94) Wynik
(95) Wynik	(95) Wynik	(95) Wynik	(95) Wynik
(96) Wynik	(96) Wynik	(96) Wynik	(96) Wynik
(97) Wynik	(97) Wynik	(97) Wynik	(97) Wynik
(98) Wynik	(98) Wynik	(98) Wynik	(98) Wynik
(99) Wynik	(99) Wynik	(99) Wynik	(99) Wynik
(100) Wynik	(100) Wynik	(100) Wynik	(100) Wynik

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?		Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium		Tak / Nie	
Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0		Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)		Do wyjaśnienia	
Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0				Nie	

B.1.2. Wykonano techniczną, technologiczną i instytucjonalną projektu

Kryterium to składa się z kilku podkryteriów, które należy rozpatrywać oddzielnie:

Harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu

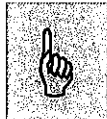
Gdzie szukać informacji?



Wniosek



Załączniki



I.1. (głównie)
Sekcja E (głównie)

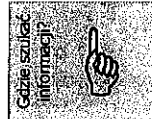
Studium wykonalności:
II.9 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące harmonogramu:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
✓	Czy wskazano podstawowe daty dotyczące przebiegu realizacji projektu (rozpoczęcia i zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji projektu)?		
	Czy realizację projektu podzielono na etapy ułatwiające zrozumienie projektu? (Czy zadanie w projekcie są wystarczająco szczegółowe?)		
	Czy harmonogram zawiera następujące elementy realizacji projektu?		
	<ul style="list-style-type: none">• uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji projektu• inwestycyjnego,• uzyskanie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,• uzyskanie zezwolenia na inwestycję,• ogłoszenie przetargu na wykonanie zadania inwestycyjnego i podpisanie umowy z wykonawcą robót,• odbiór końcowy robót,		
	Czy harmonogram zawiera terminy związane z ogłaszaniem przetargów zgodnie z obowiązującym prawodawstwem?		
	Czy przewidziane w harmonogramie działania są prawidłowo rozplanowane w czasie i realne do wykonania?		
	Czy harmonogram bierze pod uwagę warunki otoczenia (pogodowe, środowiska, topografii itd.)?		
	Łącznie całe podkryterium		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi

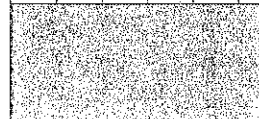


Wniosek
C.1.3 (głównie)
Sekcja F

Załączniki
Studium wykonalności:
II.8 (głównie)
IV.3 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
✓	Czy opisano wszystkie wymogi techniczne, jakie powinny spełniać działania i produkty w projekcie?		
	Czy działania i produkty projektu spełniają wszystkie wymagane wymogi techniczne?		
	Czy opisano pełny zestaw decyzji, uzgodnień, dokumentacji i innych informacji wynikających z umówień prawnych?		



Czy opisano w jaki sposób projekt spełnia wymogi wszystkich regulacji polskich i unijnych?

Czy stan prawny gruntów/obiektów gdzie projekt będzie realizowany umożliwia przeprowadzenie działań projektu bez zakłóceń?

Czy inwestycja jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego?

Czy pozwolenie na budowę obejmuje wszystkie niezbędne elementy inwestycji objętej projektem?

Czy projekt posiada (będzie posiadać) wszystkie niezbędne uzgodnienia konserwatorskie?

Łącznie całe podkryterium

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia



Wniosek

H.1 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:
II.5 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:



Jak oceniać?

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium

Tak / Nie dotyczy

Czy wskaźniki realizacji (produktu i rezultatu) wynikają z przyjętych celów?

Czy wszystkie cele mogące być skwantyfikowane, zostały opisane za pomocą wskaźników?

Czy wskaźniki produktu, które są związane wyłącznie z okresem wdrażania projektu, zostały podane wyłącznie za okres, w którym projekt jest realizowany?

Czy wskaźniki rezultatu zostały przedstawiane za okres nie wcześniejszy niż powiązane z nimi bezpośrednio wskaźniki produktu? (bowiem zawsze są ich wynikiem)

Czy wskaźniki nie zostały ujęte zbyt ogólnie? (projekt dotyczy wybranej działalności projektodawcy, a wskaźniki zostały określone dla całego podmiotu)

Czy wskaźniki zostały wyrażone liczbowo oraz podano czas ich osiągnięcia?

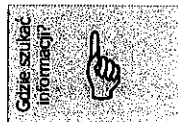
Czy wskaźniki są możliwe do osiągnięcia w założonym czasie?

Czy wskazano wszystkie wskaźniki realizacji (produktu i rezultatu), które powstaną w wyniku realizacji projektu?

Łącznie całe podkryterium

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu



Wniosek
C.1

Załączniki
Studium wykonalności:
II.4
II.7
II.8
IV.1

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
✓	Czy potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiała i jasno wynika z przytoczonych problemów i niedogodności?		
	Czy opis jest przekonujący?		
	Czy opisane problemy i wyzwania związane są z brakami i niedogodnościami? Czy też może wynikać z nieodpowiedniego zagospodarowania, wykorzystania istniejącej infrastruktury?		
	Czy wiarygodnie opisano problemy, które rozwiąże realizacja projektu?		
	Czy przedstawiono funkcjonalność rozwiązań zaproponowanych w projekcie (np. rozwiązań technicznych)?		
	Czy przedstawiono logiczne dostosowania rozwiązań wypracowanych w ramach projektu do poszczególnych celów, które ma spełniać?		
	Czy projektodawca jest przygotowany do realizacji projektu i czy przygotowano odpowiedni sposób wdrażania projektu (przygotował system realizacji projektu zgodnie z zapisami instrukcji)?		
	Łącznie całe podkryterium		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny



Wniosek
C.1
B.5

Załączniki
Studium wykonalności:
II.3
II.4
II.7
II.8

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
✓	Czy wybrano optymalny wariant projektu?		
	Czy wybrano poprawnie miejsce realizacji projektu?		
	Czy opisane niezbędne rodzaje czynności, materiałów i usług wystarczą do osiągnięcia produktów projektu?		
	Czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji – jest poprawny?		
	Łącznie całe podkryterium		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

B.1.3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu

Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013



Wniosek
J.4

Załączniki
Studium wykonalności:
III.2

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
✓	Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków		
	Wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego		
	Wydatki są zgodne z postanowieniami RPO WK-P (należą do wydatków możliwych do sfinansowania zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WK-P)		
	Wydatki są niezbędne do realizacji projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu		
	Wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najmniejszej kwocie wydatku		
	Łącznie całe podkryterium		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie



Wniosek

Załączniki
Studium wykonalności:
III.

Bardzo trudno będzie nam ustalić, czy analizy zostały przeprowadzone poprawnie, ponieważ zagadnienie to jest bardzo obszerne i złożone. Dlatego, aby ułatwić określenie, kiedy analizy zostały poprawnie przeprowadzone, wypełniamy poniższą

check-listę ('poprawność' oznacza zgodność z metodologią określoną w wytycznych ogólnych i tematycznych do studiów wykonalności):

Jak ocenić?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy przyjęte założenia przeprowadzanych analiz są poprawne i realne?		
	Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu?		
	Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów?		
	Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?		
	Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela i/lub operatora?		
	Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie?		
	Czy analizę sporządzono w odpowiednich cenach?		
	Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta?		
	Czy w kalkulacji zmiany przychodów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?		
	Czy przyjęto realne i możliwe do osiągnięcia założenia odnośnie kosztów w wariantie bez realizacji inwestycji? Czy uwzględniono wszystkie koszty? Czy podzieleno koszty według klasyfikacji kosztów rodzajowych?		
	Czy przyjęto realne założenia odnośnie poziomu kosztów 'po realizacji projektu? Czy podano źródła szacunku kosztów? Czy uwzględniono wszystkie koszty z działalności po realizacji projektu w okresie trwałości?		
	Czy w kalkulacjach zmiany kosztów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?		
	Czy przedstawiony plan amortyzacji jest poprawny i zrozumiały? Czy zawiera rok, wartość początkową, amortyzację roczną i wartość netto środka trwałego? Czy przyjęto poprawną stawkę amortyzacji?		
	Czy przedstawiona kalkulacja rachunku zysków i strat jest wykonana zgodnie z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości? Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmiany poszczególnych pozycji rachunku wywołanych realizacją projektu?		
	Czy przedstawiona kalkulacja zapotrzebowania na kapitał obrotowy jest poprawna? Czy określono pozycje, jakie będą występowały w aktywach i pasywach kapitału obrotowego (należności, zapasy, gotówka i zobowiązania krótkoterminowe)? Czy określono cykl rotacji poszczególnych składników kapitału obrotowego? Czy wyliczono zapotrzebowanie na poszczególne elementy kapitału obrotowego?		
Czy przedstawiony rachunek przepływów pieniężnych inwestora w okresie realizacji i eksploatacji projektu jest zgodny z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?			
Czy rachunek przepływów pieniężnych mówi, w jaki sposób projektodawca zapewni płynność finansową projektu? Czy przedstawiono wiarygodne dowody na zapewnienie płynności finansowej inwestora? Czy przedstawiono czynniki, które mogą wpłynąć na płynność oraz sposoby ich przeciwdziałania?			
Czy analiza finansowa została przeprowadzona poprawnie? (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiedziano 'tak') Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?			
Czy ENPV i ERR obliczono właściwie?			

Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona poprawnie? (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiedziano 'tak') Łącznie całe podkryterium
--

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów

Gdzie szukać informacji? 	Wniosek 3.4 C.1.4 (pomocniczo)	Załączniki Studium wykonalności: III.2 II.5 (pomocniczo)
-------------------------------------	---	--

W tym kryterium badamy, czy poszczególne wydatki wpływają na realizację celów projektu (produktów i rezultatów). Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Wydatki Turnieju wnoszą poszczególne wydatki kwalifikowane (zazwyczaj oddzielnym wierszem)	Produkty / rezultaty Tu należy wpisać wszystkie produkty i rezultaty losowe i jakościowe projektu	[n]
1 wydatek wpływa na realizację wskaźnika	0 w przeciwnym przypadku trudno powiedzieć			
[n]				
Suma	0 + n			

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1 (lub '?'), sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są wydatki).

Jak ocenić? 	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Jeżeli sumy we wszystkich kolumnach są większe od 0	Tak
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0 i we wszystkich wierszach tej kolumny znajdują się zera (czyli w żadnym nie będzie odpowiedzi '?') – trudno powiedzieć	Nie

Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)

Wniosek

Gdzie szukać informacji?



Załączniki

Studium wykonalności:
III.9

W przypadku wszystkich projektów, w których nie występuje pomoc publiczna, korzyści finansowe z realizacji projektu nie mogą przewyższąć kosztów finansowych. Oznaczałoby to, że projekt jest dochodowy dla właściciela / operatora i mógłby być finansowany jedynie ze środków własnych, bez udziału EFRR. Zatem właściciel / operator w takiej sytuacji mógłby decydować się na realizację projektu licząc, że zwróci mu się zainwestowany kapitał wraz z należnym zyskiem.

Natomiast środki europejskie są potrzebne do realizacji projektów niedochodowych dla właściciela / operatora (dla których FNPV/C jest ujemny), a więc teoretycznie właściciel / operator nie widzi potrzeby lub konieczności realizacji tych projektów (choć realizacja wielu tego typu projektów jest wymagana poprzez zapisy ustaw), a są one potrzebne i korzystne dla społeczeństwa (ten warunek będzie sprawdzany w kolejnym podkryterium).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie / Nie dotyczy
	Jeżeli w projekcie występuje pomoc publiczna/pomoc de minimis	Nie dotyczy
	Czy FNPV/C < 0?	Tak

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)

Wniosek

Gdzie szukać informacji?



Załączniki

Studium wykonalności:
III.11

Jest to drugi warunek, konieczny do spełnienia, aby projekt nieobjęty pomocą publiczną, mógł uzyskać dofinansowanie. Chodzi w nim o to, że dofinansować możemy jedynie te projekty, które są korzystne dla społeczeństwa (suma *summarum* wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie / Nie dotyczy
	Jeżeli w projekcie występuje pomoc publiczna	Nie dotyczy
	[dla projektów, w których należało wyliczyć ENPV]	Tak
	Czy ENPV > 0?	
	[dla projektów, w których nie było konieczności wyliczania ENPV]	

Czy wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania?

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości. Uzasadnienie ponoszenia kosztów kwalifikowanych poniekąd zweryfikowaliśmy w poprzednim podkryterium, dlatego tutaj zweryfikujemy ich zaplanowanie w odpowiedniej wysokości.

W tym celu na podstawie tabeli stworzonej w poprzednim podkryterium, określamy, czy wysokość wydatku została zaplanowana w odpowiedniej wysokości.

Jak oceniać?	Wydatek został zaplanowany w odpowiedniej wysokości:	Tak / Nie
	Wydatek 1	
	Wydatek 2	
	Wydatek 3	
	Wydatek n	
	Dodatkowe pytanie:	
	Czy służenie podatku VAT został uznany za kwalifikowany / niekwalifikowany?	

Podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy gdy⁶:

- został faktycznie poniesiony przez beneficjenta oraz
- beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy o VAT. Odzyskanie podatku VAT oznacza odliczenie go od podatku należnego lub zwrot w określonych przypadkach. Zatem zaliczenie podatku, który nie może podlegać odliczeniu do kosztów uzyskania przychodów, nie jest ani odliczeniem, ani uzyskaniem zwrotu VAT, a więc nie jest odliczeniem podatku.

Beneficjent zobowiązany jest załączyć do wniosku o płatność oświadczenie, w którym zadeklaruje, czy w ramach realizowanego projektu będzie miał możliwość odzyskania podatku VAT poniesionego w związku z realizacją projektu. Jeżeli beneficjent uzna VAT za kwalifikowany, musi w oświadczeniu przedstawić szczegółowe uzasadnienie zawierające podstawę prawną wskazującą na brak możliwości obniżenia należnego VAT o VAT naliczony:

- w momencie składania wniosku o dofinansowanie projektu;
- w okresie realizacji projektu (i po jego zakończeniu) w związku ze zmianą struktury sprzedaży (lub zakupów), albo wykorzystania majątku związanych z projektem.

⁶ art. 3 e Rozporządzenia 1084/2006 oraz art. 7 ust. 1 pkt d Rozporządzenia 1080/2006.

Beneficjent prowadzi działalność gospodarczą w zakresie oprowadzania turystów po szlakach turystycznych. W momencie składania wniosku korzystał on ze zwolnienia z rozliczania VAT z uwagi na niewielkie obroty (na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o VAT beneficjent korzystał ze zwolnienia z VAT, ponieważ wartość sprzedaży opodatkowanej (bez podatku) nie przekroczyła łącznie w poprzednim roku podatkowym (2011) kwoty 150.000 zł).

Wobec tego beneficjent złożył oświadczenie, że nie będzie miał możliwości odzyskania podatku VAT. Z dokumentów, jakie dostarczył wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu (biznesplanu) wynika jednak, że planowane na rok 2012 i następne przychody tego przedsiębiorcy będą wynosiły 160.000 zł. Jest to zatem wystarczająca przesłanka do tego, aby uznać VAT tego przedsiębiorcy za niekwalifikowany.

Jest tutaj jednak jeszcze jeden problem. W roku 2012 (kiedy przedsiębiorca planuje przekroczyć próg 150.000 zł przychodów), część podatku VAT będzie faktycznie nie do odzyskania. Beneficjent staje się bowiem podatnikiem podatku VAT w momencie przekroczenia wartości 150.000 zł (pierwszy rachunek, który przekracza limit powinien zostać wystawiony już w formie faktury VAT). Inaczej mówiąc, jeżeli obrót w kwocie 150.000 zł przedsiębiorca przekroczy w danym dniu, to zwolnienie traci moc z dniem przekroczenia, a opodatkowaniu podlega nadwyżka sprzedaży ponad tę kwotę. Zatem część VAT (do limitu sprzedaży 150.000 zł) będzie kosztem kwalifikowanym. W kolejnych latach beneficjent jest już zobowiązany do wystawiania faktur od początku roku obrachunkowego, zatem VAT może odzyskać.

Beneficjent, który ubiega się o refundację VAT w ramach projektu (tzw. drugi VAT), jest kwalifikowany, chociaż ma prawną możliwość odzyskania VAT, ale nie podejmuje żadnych kroków w tym kierunku – robi to bezprawnie. Posiadanie prawa (nawet potencjalnej możliwości odzyskania VAT) wyklucza uznanie VAT za kwalifikowany.

Przepisy ustawy o VAT mówią, że prawo do odliczenia podatku naliczonego przysługuje beneficjentowi jedynie w przypadku, kiedy spełnione są dwa warunki:

- beneficjent jest podatnikiem VAT⁷,
- zakupione przez beneficjenta towary i usługi wykorzystywane są przez beneficjenta do wykonywania czynności opodatkowanych.

Zatem jeżeli nie jest spełniony jeden z wymienionych warunków wówczas VAT zawarty w dokonywanych przez beneficjenta zakupach będzie stanowił wydatek kwalifikowalny.

Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność szkoleniową – sprzedaje usługi wyłącznie zwolnione z VAT, nie ma prawa odliczać naliczonego podatku i tym samym go odzyskiwać. W takich przypadkach VAT można uznać za kwalifikowany.

Oczywiście równie istotne jest to, co będzie przedmiotem projektu lub przyszłej działalności beneficjenta. Podobnie jak w powyższym przykładzie, jeżeli projekt dotyczy np. usług doradczych, beneficjent będzie mógł odzyskać część podatku naliczonego i w tym zakresie będzie on niekwalifikowany.

⁷ Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o VAT podatnikami są podmioty wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, bez względu na cel i rezultat tej działalności. Za podatników nie uznaje się organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych (art. 15 ust. 6 ustawy o VAT).

Podobnie jest w przeciwnym przypadku. Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność doradczą opodatkowaną według stawki podstawowej (23%) i zamierza realizować projekt szkoleniowy – od momentu podpisania umowy jest zobowiązany do odrębnego ewidencjonowania zakupów z podziałem na te, które uprawnienie będą do odliczenia VAT, te, które nie dają takiego prawa, i te, które związane są z obydwojoma rodzajami działalności (art. 109 ust. 3 w związku z art. 86 ust. 1 i art. 90 ustawy o VAT). Oczywiście jednostki muszą być spełnione warunki ewidencjonowania wydatków w związku z realizacją projektu.

Grupa zakupów związana z obydwojoma rodzajami działalności (np. koszty ogólnego zarządu) uprawnia do odliczenia jedynie części podatku naliczonego (udziałowi sprzedaży opodatkowanej w sprzedaży ogółem). Takie odliczenie dokonywane jest w dwóch etapach:

- w roku, w którym dokonywane były zakupy, VAT od zakupów związanych z działalnością mieszaną odlicza się według proporcji z poprzedniego roku podatkowego.
- po zakończeniu roku dokonywana jest korekta odliczonego VAT na podstawie rzeczywistej proporcji obliczonej dla roku, w którym były dokonywane zakupy.

Ponieważ jednak w powyższym projekcie wszystkie koszty (nawet ogólnego zarządu) przypisuje się albo do działań projektu, albo do działalności bieżącej, powyższe mieszane nie wystąpią. To oznacza, że w przypadku tego beneficjenta, cały podatek naliczony może zostać odliczony, wobec czego będzie on w całości niekwalifikowany.

Sprawa się komplikuje, jeżeli w projekcie występują jednocześnie działania opodatkowane stawką podstawową i zwolnione z VAT. Np. w projekcie beneficjent zamierza wybudować ośrodek edukacyjny z pomieszczeniami na doradztwo. Ponieważ wcześniej nie prowadził działalności zwolnionej, musi postąpić zgodnie z art. 90 ust. 8 ustawy o VAT. Należy tu pamiętać, że beneficjent wie, że w danym lokalu będzie prowadzona działalność zwolniona z VAT, musi przypisać część kosztów wybudowania ośrodka do grupy nie dającej prawa do odliczenia VAT. Musi on ustalić szacunkowo wartość proporcji dla pierwszego roku, w którym prowadzona będzie działalność mieszaną. Ta szacunkowa proporcja, po uzgodnieniu z naczelnikiem urzędu skarbowego, posłuży do rozliczania VAT naliczonego od zakupów, których nie można jednoznacznie przypisać ani do działalności opodatkowanej ani do działalności zwolnionej. Po zakończeniu roku odliczony podatek związany z działalnością mieszaną zostanie skorygowany na zasadach określonych w art. 91 ustawy o VAT.

Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)



Wniosek

1.4 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:
III.8 (głównie)
III.2 (do weryfikacji kategorii wydatków)

Dla projektów generujących dochód i nie generujących dochodu:

Liczenie luki finansowej nie dotyczy projektów składanych przez projektodawców będących przedsiębiorcami w rozumieniu Rozporządzenia KE (WE) 800/2008. Liczenie luki finansowej nie dotyczy również projektów, których całkowity koszt nie przekracza 1 mln EUR⁸. Należy sprawdzić zatem:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy projekt jest składany przez przedsiębiorcę?	Tak →	przejdź do drugiego przypadku
	Czy projekt jest objęty pomocą publiczną?		
	Czy projekt jest projektem nie generującym dochodu? W tym, czy wartość całkowita projektu jest niższa niż 1 mln euro?		
	Jeżeli tak → Czy dla projektów, które nie generują dochodu lub których dochody nie pokrywają w pełni kosztów operacyjnych, maksymalny poziom dotacji z EFRR nie jest wyższy niż maksymalna wielkość wsparcia określona w uszczegółowieniu osi priorytetowych RPO WK-P i ogłoszeniu o konkursie / naborze wniosków?		
	Czy różnica pomiędzy kosztami kwalifikowalnymi i poziomem dotacji zostanie pokryta ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie tej różnicy)?		
	Czy koszty niekwalifikowalne zostaną pokryte w całości ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie kosztów niekwalifikowalnych projektu)?		
	Dla projektów generujących dochód:		
	Czy poprawnie wyliczono zyskowność kosztów inwestycyjnych (w tym nakłady odwrócenie, ale bez rezerw)?		
	Czy poprawnie wyliczono zyskowność przychód netto? (jako zyskowność przychody - zyskowność koszty operacyjne + zyskowność wartość rezydualna) ⁹		
	Czy do wyliczeń 'luki' nie wzięto podatków pośrednich, w tym podatku VAT (czyli że jest on kosztem kwalifikowanym dla projektodawcy)?		
Czy do wyliczeń wzięto poprawną wielkość wydatków kwalifikowanych (w postaci niezdyktowanych)?			
Czy do wyliczeń wzięto poprawną maksymalną wielkość współfinansowania przewidzianą dla osi priorytetowej w decyzji Komisji o przyjęciu programu operacyjnego (art. 53 ust. 6)?			
Czy poprawnie przeprowadzono wyliczenia luki na podstawie przyjętych powyżej założeń?			
Łącznie całe podkryterium			

⁸ W celu ustalenia, czy całkowity koszt danego projektu przekracza wskazany próg, należy zastosować kurs wyceniany EUR/PLN, stanowiący średnią miesięcznych obrotunkowych kursów stosowanych przez Komisję Europejską z ostatnich sześciu miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o dofinansowanie. Miesięczne obrotunkowe kursy wymiany stosowane przez Komisję Europejską publikowane są w mediach elektronicznych http://ec.europa.eu/budget/info/index.cfm?useaction=currency_historique¤cy=153&language=en

⁹ Należy pamiętać, że przy wyliczaniu luki finansowej muszą być brane pod uwagę jedynie rzeczywiste przepływy środków pieniężnych, a więc takie które odpowiadają rzeczywistym wydatkom pieniężnym. Zatem, mimo, iż pewne pozycje występują w sprawozdaniach finansowych, to jednak do obliczenia luki finansowej należy je odjąć. Chodzi tutaj o:

- amortyzację i wszelkie zmniejszenia (spadek) wartości środków trwałych,
- rezerwy na nieprzewidziane wydatki (w tym te, która została wydziedziona w harmonogramie), bowiem ich poniesienie (wystąpienie rzeczywistych przepływów) obciążone jest wysokim ryzykiem.

Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu

Wniosek	Załączniki
Gdzie szukać informacji? 	Studium wykonalności: III.10

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy saldo niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt są w każdym roku okresu odniesienia większe lub równe zero?		
	Czy beneficjent / operator posiada dodatnie roczne saldo gotówkowe pod koniec każdego roku okresu odniesienia?		
	Czy wskaźnik zadłużenia kształtuje się poniżej limitów wyznaczonych przez Ustawę, tj. 60% dla wskaźnika zadłużenia oraz 15% dla wskaźnika obsługi długu? (dla JST)		
	Czy wskaźnik pokrycia obsługi długu (WPOD) wynosi nie mniej niż 1,22 (dla pozostałych podmiotów)		
	Łącznie całe podkryterium		

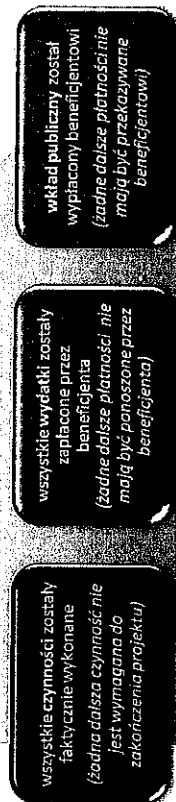
Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

B.1.4. Trwałość rezultatów projektu

Wniosek	Załączniki
Gdzie szukać informacji? 	Studium wykonalności: III.10 (pomocniczo)

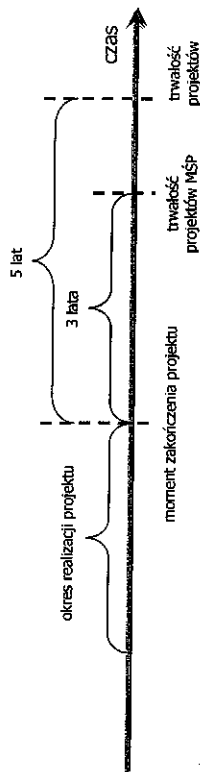
Trwałość projektów współfinansowanych ze środków EFRR w ramach RPO WK-P musi być zachowana przez okres 5 lat od daty zakończenia projektu¹⁰. Poprzez datę zakończenia projektu należy rozumieć termin realizacji projektu wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, obliczony z uwzględnieniem przepisów art. 88 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Projekt możemy uznać za zakończony, jeżeli spełnione zostaną łącznie wszystkie trzy następujące kryteria:

¹⁰ Zgodnie z postanowieniami art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.



Rysunek 3. Warunki zakończenia projektu.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Wytycznych w zakresie częściowego zniknięcia (COCOF/09/0043/02-EN, wersja ostateczna z dnia 18 lutego 2009 r.), przyjętych przez Komitet Koordynujący Fundusze przy KE (za: pismo IFOC nr DIC-IV-9340-77-1)-MK/09).



Rysunek 2. Trwałość projektów w ramach RPO WK-P.

Źródło: opracowanie własne na podstawie 'Krajowych wytycznych...'

W przypadku projektów realizowanych w celu utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP, okres, o którym mowa powyżej, wynosi 3 lata od daty zakończenia projektu.

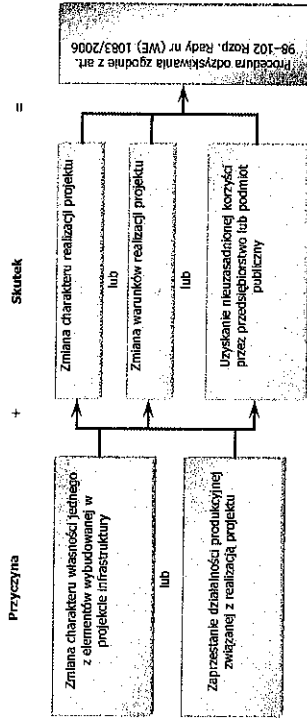
Jeżeli np. projekt inwestycyjny gminy trwa od 1 stycznia 2008 r. do 30 września 2009 r. (choć tu o zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji projektu) okres trwałości liczy się od 1 października 2009 r. do 30 września 2014 r. Zatem już 1 października 2014 r. mogłaby nastąpić znacząca modyfikacja.

Pojęcie „trwałości projektu” rozumiane jest jako niepoddanie projektu tzw. znaczącej modyfikacji tj.:

- modyfikacji mającej wpływ na charakter lub warunki realizacji projektu lub powodującej uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny; oraz

- wynikającej ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Znacząca modyfikacja oznacza jednocześnie spełnienie co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. a i co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. b., a ponadto pomiędzy tymi warunkami musi zachodzić związek przyczynowo-skutkowy (tzn. drugi odnośnik to przyczyna, a pierwszy – skutek).



Rysunek 3. Kroki określania znaczącej modyfikacji w ramach RPO WK-P.

Źródło: opracowanie własne na podstawie 'Krajowych wytycznych...'

Powyższe przepisy dotyczą projektów infrastrukturalnych oraz projektów, w których dokonywany jest zakup sprzętu lub wyposażenia. Wydatki poniesione na rzecz projektu, który zostanie poddany znaczącym modyfikacjom, będą objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 98-102 Rozporządzenia Rady nr (WE) 1083/2006.

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
✓	Czy nastąpi zmiana charakteru własności jednego z elementów wybudowanej w projekcie infrastruktury?		
	Czy podmiot zaprzestanie działalności produkcyjnej związanej z realizacją projektu?		
	Czy zaistnieje przyczyna znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z dwóch powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak')		
	Czy nastąpi zmiana charakteru realizacji projektu?		
	Czy nastąpi zmiana warunków realizacji projektu?		
	Czy beneficjent uzyska nieuzasadnioną korzyść?		
	Czy zaistnieje skutek znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z trzech powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak')		
	Łącznie całe podkryterium (nie spełnione, jeżeli zaistnieje przyczyna i jednocześnie jeden ze skutków – odpowiedź na zbiorcze pytanie o przyczynę będzie 'tak' i odpowiedź na skutek będzie 'tak')		

Dodatkowo sprawdzamy w tym kryterium inne aspekty trwałości:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
✓	Trwałość instytucjonalna – zdolność instytucjonalna		
	Czy opisano, kto będzie posiadał prawo dysponowania produktami projektu po jego zakończeniu?		

<p>Czy okres, na jaki zostało ustanowione prawo dysponowania produktami projektu, jest dłuższe od wymaganego okresu trwałości (3 lub 5 lat)?</p> <p>Czy podmiot odpowiedzialny za zarządzanie produktami projektu ma odpowiednie doświadczenie niezbędne do skutecznego i efektywnego zarządzania produktami projektu?</p> <p>Czy struktura organizacyjna została opracowana i jest adekwatna do wielkości i rodzaju projektu (zapewni skuteczne i efektywne zarządzanie produktami projektu)?</p> <p>Trwałość finansowa</p> <p>Czy zapewniono środki, które zagwarantują stabilność finansową projektu?</p> <p>Czy wiarygodnie opisano sposób, w jaki będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?</p> <p>Trwałość organizacyjna</p> <p>Czy zarządzanie produktami projektu po zakończeniu jego realizacji gwarantuje ciągłość funkcjonowania produktów i użyteczność dla odbiorców?</p> <p>Czy własność projektu po zakończeniu realizacji nie jest zagrożona? (Czy właścicielem będzie beneficjent lub operator, któremu przekazanie inwestycji zostało uzasadnione w sposób wiarygodny)</p> <p>łącznie całe podkryterium</p>	<p>Tak</p> <p>punktować?</p> <p>✓</p>
	<p>Wniosek</p> <p>Sekcja D</p> <p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: IV.5.</p>

B.1.5. Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące spełnienia poszczególnych polityk wspólnotowych:

<p>Tak</p> <p>punktować?</p> <p>✓</p>	<p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji</p> <p>Czy projekt ma neutralny wpływ na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji? Należy ocenić czy projekt nie wywiera negatywnego wpływu na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.</p> <p>Czy projekt ma pozytywny wpływ na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji? Należy odpowiedzieć na poniższe pytania:</p> <p>Czy w projekcie zapewniono sobie równe traktowanie mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług lub kwestię równego traktowania mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy lub kwestię równości wynagrodzeń za wykonywanie takiej samej pracy lub kwestię równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie ubezpieczeń społecznych lub kwestię łączenia obowiązków domowych i pracy zawodowej lub kwestię przeciwdziałania bezrobociu kobiet lub kwestię równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne oraz równego traktowania w zakresie</p>	<p>Tak/Nie</p>
	<p>Wniosek</p> <p>Sekcja D</p> <p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: IV.5.</p>	

<p>Tak</p> <p>punktować?</p> <p>✓</p>	<p>Zasada zrównoważonego rozwoju</p> <p>Czy projekt ma neutralny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju? Należy ocenić czy projekt nie wywiera negatywnego wpływu na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Czy projekt ma pozytywny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju? Należy odpowiedzieć na poniższe pytania:</p> <p>Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób aby promować politykę zrównoważonego rozwoju? (np. dostosowanie infrastruktury do prowadzenia działań proekologicznych np. recyklingu odpadów, itp.)</p> <p>Czy projekt wykorzystuje nowoczesne technologie o niskim oddziaływaniu na środowisko? (prowadzące do eliminacji szkodliwego oddziaływania na środowisko w przynajmniej jednym z następujących obszarów: ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu (w tym obniżenia poziomu emisji CO₂), gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami, ochrony gleb, wód podziemnych i powierzchniowych, hałasu i wibracji)</p> <p>Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób, aby chroniła przed emisjami chemicznymi, elektrycznymi i promieniowaniem i emisjami?</p> <p>Czy przewidziano inne działania mające pozytywny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju?</p>	<p>Tak/Nie</p>
	<p>Wniosek</p> <p>C.1.5 (głównie)</p> <p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: IV.2 (głównie) II.5 (pomocniczo)</p>	

Dane podkryterium można uznać za spełnione po uzyskaniu co najmniej jednej odpowiedzi 'tak' na wskazane pytania. Spełnienie wszystkich podkryteriów umożliwia spełnienie całego kryterium.

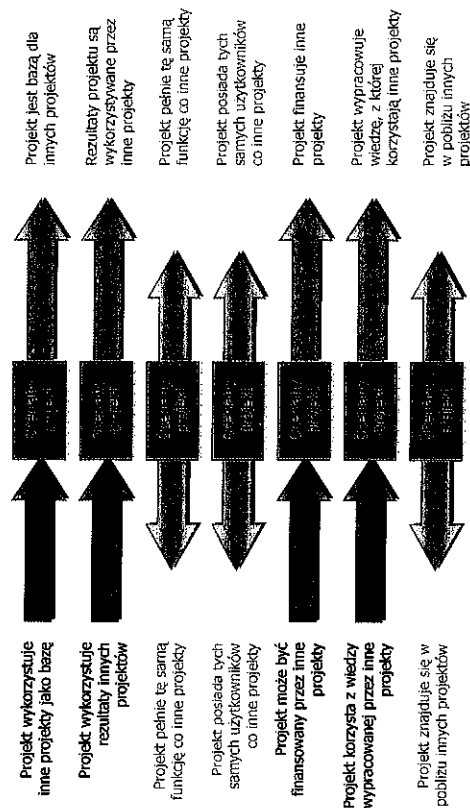
B.1.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

<p>Tak</p> <p>punktować?</p> <p>✓</p>	<p>Wniosek</p> <p>C.1.5 (głównie)</p> <p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: IV.2 (głównie) II.5 (pomocniczo)</p>
---	---

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że aby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 1. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania z:

- projektami realizowanymi w ramach programów okresu 2007-2013:
- Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego,

- Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki,
- Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko,
- projektami realizowanymi ze środków własnych i innych,
- projektami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.

Powiązania z programami perspektywy 2007-2013

W pierwszym podkryterium badamy powiązania z RPO WK-P, POIS oraz POKL.



Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:

Działaniami w ramach funduszy europejskich finansowanymi w ramach:

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego:

- oś priorytetowa 4 - działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług
- oś priorytetowa 5 - działanie 5.2 Wspieranie inwestycji przedsiębiorstw, działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii
- oś priorytetowa 7 - działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojennych
- Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia
- Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: Oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących

Tak - Nie

Tak - Nie

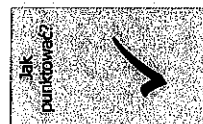
Tak - Nie

Tak - Nie

Wystarczy jedna odpowiedź Tak, aby w całym podkryterium przyznać ocenę Tak.

Powiązania z działaniami zrealizowanymi ze środków własnych

W drugim podkryterium badamy powiązania z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.



Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:

Jednym lub więcej działaniami (inwestycyjnymi) zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych

Tak - Nie

Tak - Nie

Powiązania z programami przedakcesyjnymi i perspektywy 2004-2006

W trzecim podkryterium badamy z kolei programy przedakcesyjne i programy pierwszej

perspektywy (2004-2006). Za powiązanie z przynajmniej jednym projektem z jednego programu przyznajemy ocenę TAK:

Jak punktować?	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:	Tak - Nie
	Działaniami zrealizowanymi w ramach 1 lub więcej projektów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 i/lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	Tak - Nie

Dane kryterium można uznać za spełnione jeśli spełnione zostanie co najmniej jedno podkryterium.

B.1.7. Gotowość techniczna projektu do realizacji

Gdzie szukać informacji?	Wniosek Seksja F	Załączniki Studium wykonalności: IV.3

W tym kryterium sprawdzamy, czy projekt jest gotowy do realizacji. Oceniający sprawdza, czy na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu Wnioskodawca uzyskał ostateczną, prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę lub w przypadku gdy nie jest wymagane pozwolenie na budowę, a dokonano zgłoszenia zamiaru wykonywania budowy lub robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę, czy właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do dokonanego zgłoszenia.

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2

Gdzie szukać informacji?	Wniosek C.1.4 (pomocniczo)	Załączniki Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium oceniamy wpływ działań realizowanych w projekcie na poprawę jakości świadczonych usług pomocy społecznej, w tym do:

- **Polepszenia stanu technicznego placówek** (przebudowa budynków, odnowienie sprzętu, wyposażenia) w tym zwiększenia liczby sprzętu i wyposażenia,

- **skrócenia czasu oczekiwania** na usługi pomocy społecznej, w tym przypadku (ponieważ umożliwienie obsługi większej liczby odbiorców w jednym czasie było wyżej) chodzi o optymalizację funkcjonowania lub lepszą organizację pracy, dzięki której skróci się czas oczekiwania (są tu zatem rozwiązania organizacyjne).

Jeżeli zatem działania w projekcie przyczyniają się do jednego z powyższych efektów, przyznajemy odpowiednią liczbę punktów:

Jak punktować?	Projekt przyczynia się do:	0-10 pkt
	Polepszenia stanu technicznego placówek pomocy społecznej	Nie 0 Tak 5
	Skrócenia czasu oczekiwania na usługi pomocy społecznej	Nie 0 Tak 5

W tym kryterium należy osiągnąć minimum punktowe wynoszące 5 pkt.

B.2.2. Zasięg terytorialny wpływu projektu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek C.1	Załączniki II.3 (pomocniczo) II.5 II.8 Oświadczenie (pomocniczo)

W tym kryterium oceniający weryfikuje, skąd będą pochodzić odbiorcy usług placówek pomocy społecznej. Takie informacje można znaleźć w statucie placówki lub historii jej działalności. Wszelkie odstępstwa od tych zapisów i zapewnienia wnioskodawcy należy traktować z najwyższą ostrożnością.

Z dokumentów przedstawionych przez wnioskodawcę wynika, że placówka ma zasięg jednej gminy, wskazuje na to również historia placówki, ale wnioskodawca pisze, że nie ma problemu, żeby przyjąć pacjenta z innej części województwa, dlatego zasięg działania jego placówki można uznać za regionalny. Takie tłumaczenie należy uznać za dalece niewystarczające.

Zatem raczej należy skupić się na dotychczasowym doświadczeniu placówki (historii) niż na potencjalnej przyszłości. Chyba, że wnioskodawca wykaże, że miał wielu chętnych z obszaru województwa (potwierdzone stosownymi dokumentami), ale nie mógł ich przyjąć z uwagi na brak możliwości. Po realizacji projektu będzie mógł zwiększyć liczbę osób korzystających i wówczas będzie mógł rozpocząć przyjmowanie osób spoza obszaru działania danej jednostki.

Dla schematu pomoc społeczna liczymy udział procentowy osób korzystających z placówki pochodzących z gminy, powiatu, województwa i określamy liczbę punktów.

$$P_{\text{B.2.3.}} = G \times 6 \text{ pkt} + P \times 5 \text{ pkt} + W \times 10 \text{ pkt}$$

gdzie:

G udział procentowy pacjentów z obszaru gminy

P udział procentowy pacjentów z obszaru powiatu

W udział procentowy pacjentów spoza obszaru powiatu



Ocena zasięgu terytorialnego oddziaływania efektów projektu według szacunkowej liczby osób korzystających z pomocy społecznej

6,0 – 7,3
7,4 – 8,7
8,8 – 10,0

4-10 pkt

6 pkt
8 pkt
10 pkt

W tym kryterium należy osiągnąć minimum punktowe wynoszące 6 pkt.

B.2.3. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów



Wniosek

C.1 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:
II.8 (głównie)
II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:



Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

Tak / nie

0-10

Budowa obiektów infrastrukturalnych służących pomocy społecznej mająca na celu poprawę jakości usług związanych z zaspokajaniem potrzeb osób ubogich w zakresie zapewnienia wyżywienia, wraz z niezbędnym wyposażeniem

Nie
Tak

0 pkt
4 pkt

Budowa obiektów infrastrukturalnych służących pomocy społecznej mająca na celu utworzenie środowiskowego domu samopomocy

Nie
Tak

0 pkt
5 pkt

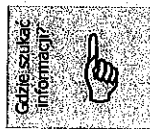
Budowa obiektów infrastrukturalnych służących pomocy społecznej mająca na celu utworzenie wypożyczalni sprzętu rehabilitacyjnego, wraz z niezbędnym wyposażeniem

Nie
Tak

0 pkt
1 pkt

W tym kryterium należy osiągnąć minimum punktowe wynoszące 10 pkt.

B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych



Wniosek

C.1.3 (pomocniczo)
II.1 (głównie)

Załączniki

Studium wykonalności:
II.5 (głównie)
II.6 (pomocniczo)
II.8 (pomocniczo)

W przypadku jakościowej oceny poprawy usług społecznych (w ramach dostosowania do standardu i zakupu sprzętu) musimy rozpatrzyć kilka aspektów jakości usług społecznych i w tym kontekście będziemy określać poziom ich poprawy:

- poprawa sposobu zaspokojenia potrzeb mieszkańców związanych z zapewnieniem mieszkania, (chodzi tu o usługę zapewnianą w obiektach pomocy społecznej, a nie np. mieszkania socjalne dla mieszkańców o niskich dochodach, bezdomnych; ustawa mówi o zapewnieniu pobytu, a nie o zapewnieniu mieszkania),
- poprawa sposobu zaspokojenia potrzeb mieszkańców związanych z wyżywieniem,
- poprawa sposobu zaspokojenia potrzeb mieszkańców związanych z zapewnieniem innych potrzeb fizjologicznych,
- poprawa sposobu zaspokojenia potrzeb mieszkańców związanych z zapewnieniem opieki i leczenia,
- poprawa sposobu zaspokojenia potrzeb mieszkańców związanych z zapewnieniem aprowizacji w zakresie potrzebnym do normalnego życia – np. zakup ubrań itp.)

Od tego, w ilu powyższych kwestiach nastąpiła poprawa, uzależnimy nasycenie poprawy:



Jakościowa ocena poprawy usług społecznych (w ramach dostosowania do standardu i zakupu sprzętu)

0-10

Poprawa nie nastąpiła w żadnym powyższym aspekcie lub nastąpiła w jednym aspekcie
Poprawa nastąpiła w dwóch aspektach
Poprawa nastąpiła w trzech aspektach
Poprawa nastąpiła w czterech lub pięciu aspektach

Nie uległa poprawie
Uległa nieznacznej poprawie
Uległa poprawie
Uległa istotnej poprawie

0 pkt
5 pkt
7 pkt
10 pkt