

**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 30 listopada 2010r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2008r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4, ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

§1. Załącznik do uchwały nr 25/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw (ze zm.)² otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:

- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)

² Kryteria wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw zatwierdzone zostały następującymi uchwałami:

- Nr 25/2008 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
- Nr 28/2008 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
- Nr 42/2008 z dnia 28 lipca 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
- Nr 55/2008 z dnia 29 września 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
- Nr 71/2008 z dnia 17 grudnia 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności Przedsiębiorstw
- Nr 15/2009 z dnia 26 marca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
- Nr 19/2009 z dnia 23 czerwca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
- Nr 22/2009 z dnia 13 lipca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
- Nr 23/2009 z dnia 3 sierpnia 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
- Nr 30/2009 z dnia 9 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
- Nr 42/2009 z dnia 13 października 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
- Nr 47/2009 z dnia 18 listopada 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

§2. Przyjęta uchwała dotyczy konkursów ogłoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

MARSZAŁEK POWIATOWOŚCI



Piotr Calbecki

-
- Nr 11/2010 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5.
Wzmocnienie konkurencyjności Przedsiębiorstw
 - Nr 51/2009 z dnia 3 grudnia 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5.
Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
 - Nr 6/2010 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5.
Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
 - Nr 24/2010 z dnia 28 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5.
Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
 - Nr 34/2010 z 27 maja 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5.
Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
 - Nr 36/2010 z dnia 28 maja 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5.
Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
 - Nr 42/2010 z dnia 15 lipca 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5.
Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
 - Nr 56/2010 z 28 września 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5.
Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
 - Nr 57/2010 z dnia 3 listopada 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5.
Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.) oraz Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na Instytucji Zarządzającej RPO WK-P spoczywa obowiązek przygotowania propozycji kryteriów wyboru finansowanych operacji (kryteriów wyboru projektów) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Niniejszą uchwałą wprowadzono zmiany w kryteriach dotyczących działania 5.4. Wprowadzony został nowy schemat: **Projekty celowe oraz projekty w zakresie badań i rozwoju.**

Powinno być instrukcją otoczenia biznesu¹

Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu ¹		Sposób oceny	
Nr	Kryterium	dla schematu: fundusze pożyczkowe i poręczeniowe	dla schematu: pozostałe instytucje otoczenia biznesu
		Opis kryterium	

[illegible]

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

A. Kryteria formalne				
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;	Tak - Nie	
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.		
		Wniosek złożony przez:		
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	1. Instytucję Otoczenia Biznesu, która spełnia łącznie następujące warunki: <ul style="list-style-type: none">• prowadzi działalność min. 12 miesięcy;• zgodnie ze statutem (aktem równoważnym) nie działa w celu osiągnięcia zysku lub przynajmniej osiągnięty zysk na cele statutowe związane z tworzeniem korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości;• posiada siedzibę (filia lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzi działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	n/d	Tak - Nie
		2. Związki podmiotów opisanych w pkt 1, reprezentowane przez liderów.	N/D	Tak - Nie
		3. Fundusz pożyczkowy lub poręczeniowy, jako osoba prawna powołana przez: <ul style="list-style-type: none">• jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia (w tym spółki prawa handlowego z udziałem jednostek samorządu terytorialnego), które uchwałą właściwego organu utworzyły wyodrębniony księgowo fundusz;• instytucje wspomagające tworzenie, prowadzenie i rozwój przedsiębiorstw, które utworzyły wyodrębniony księgowo fundusz; Nadto fundusz pożyczkowy lub poręczeniowy musi spełniać łącznie następujące warunki: <ul style="list-style-type: none">• prowadzić działalność związaną z tworzeniem korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości;• prowadzić działalność min. 12 miesięcy (o wsparcie mogą ubiegać się podmioty działające krócej niż 12 miesięcy, jednakże warunek prowadzenia działalności min. 12 miesięcy musi spełniać przynajmniej jeden z udziałowców danego funduszu pożyczkowego lub funduszu poręczeń kredytowych, prowadzący działalność w zakresie udzielania pożyczek lub poręczeń kredytowych);• zgodnie ze statutem (aktem równoważnym) wypracowany zysk przeznaczają na cele statutowe związane z tworzeniem korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości;• prowadzić działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	Tak - Nie	n/d
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie	
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;		
		Wniosek zawiera wszystkie strony;		
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;		
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;		
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.		

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

A.5	Kompletność załączników	Tak - Nie
	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	
	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	
	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
	Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
	Projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
	Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona;	
	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
	Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
	Wkład z programu operacyjnego przeznaczony jest wyłącznie na udzielanie pożyczek/poreczeń (jeśli dotyczy);	
	Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi oraz Zaleceniami dotyczącymi udzielania wsparcia fundusom pożyczkowym i poręczeniowym w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych wydanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (jeśli dotyczy);	
	Wnioskodawca nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2).	
	Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego.	
	Usługi w zakresie zaawansowanego wsparcia dla przedsiębiorstw i grup przedsiębiorstw.	
	Mikroprzedsiębiorstwa, małe i średnie przedsiębiorstwa, mające siedzibę (filia lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzące działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego w przypadku projektów polegających na powiększeniu funduszu istniejących funduszy pożyczkowych i poręczeń kredytowych;	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Tak - Nie
A.8	Projekt adresowany jest do grupy docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego	n/d

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Mikroprzedsiębiorstwa, małe, średnie i duże przedsiębiorstwa mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego w przypadku pozostałych projektów.	n/d	Tak - Nie
A.9	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż: - 0 % kosztów kwalifikowanych, w przypadku funduszy pożyczkowych i poręczeniowych na projekty polegające na powiększeniu funduszu, dla projektów nie objętych pomocą publiczną; - 50 % kosztów kwalifikowanych, w przypadku instytucji innych niż fundusze poręczeniowe lub fundusze pożyczkowe, dla projektów nie objętych pomocą publiczną;- 50% kosztów kwalifikowanych, dla projektów objętych pomocą publiczną.	n/d	Tak - Nie
A.10	Projekt zachowuje maksymalny poziom cross-financingu	n/d	Tak - Nie
A.11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Tak - Nie	Tak - Nie
A.12	Ograniczenie przedmiotowe projektu		
B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.1	Tak - Nie	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna projektu	Tak - Nie	Tak - Nie
B.1.3	Właściwy potencjał wnioskodawcy	Tak - Nie	n/d

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

Fundusz poręczniowy/pożyczkowy ma charakter samofinansujący oraz udziela poręczeń/pożyczek w sposób ciągły.			
B.1.4	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz Zaleceniami dotyczącymi udzielania wsparcia funduszom pożyczkowym i poręczeniowym w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych wydanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (jeśli dotyczy);	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
		Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu przez co najmniej 3 lub 5 (odpowiednio) lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów;	
		Wnioskodawca opisał w projekcie propozycję sposobu wykorzystania środków wniesionych do funduszu poręczeniowego lub pożyczkowego z programu operacyjnego po zakończeniu okresu trwałości projektu na cele jak w projekcie lub założył zwrot środków.	
B.1.5	Trwałość rezultatów projektu	Wsparcie proponowane grupie docelowej jest zgodne z prawem dotyczącym pomocy publicznej (jeśli dotyczy)	Tak - Nie
B.1.6	Poprawność udzielanego wsparcia grupie docelowej zgodnie z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Wsparcie proponowane grupie docelowej przez Wnioskodawcę przyczynia się do tworzenia nowych trwałych miejsc pracy lub przyczynia się do zachowania dotychczasowych miejsc pracy.	Tak - Nie
B.1.7	Wpływ udzielanego wsparcia na rynek pracy.		Tak - Nie
B2 Kryteria oceny jakości projektu			

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów w za kryterium	Minimalna liczba punktów	
			dla schematu: fundusze pożyczkowe i poręczeniowe	dla schematu: pozostałe instytucje otoczenia biznesu		dla schematu: fundusze pożyczkowe i poręczeniowe	dla schematu: pozostałe instytucje otoczenia biznesu
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1	Zwiększenie potencjału i zdolności (również obszaru oddziaływania) świadczenia usług dla przedsiębiorstw przez instytucje otoczenia biznesu oraz ich funkcjonowania w strukturach sieciowych (jeśli dotyczy);	n/d	Tak – 10 Nie – 0	Wartość	10	
		Rozwój instytucji funduszy pożyczkowych i poręczeniowych poprzez wzmocnienie ich zdolności do udzielania pożyczek lub poręczeń kredytowych.	Tak – 10 Nie – 0	n/d			
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekty mające na celu poprawę jakości oraz dostępu do usług związanych z zaawansowanym wsparciem dla przedsiębiorstw obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z usługami świadczonymi przez instytucje otoczenia biznesu (w tym tworzenie inkubatorów przedsiębiorstw);	n/d	0 - Nie, 4 - Tak	Suma	10	4
		Projekty mające na celu poprawę jakości oraz dostępu do usług związanych z zaawansowanym wsparciem dla przedsiębiorstw obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z systemem współpracy sieciowej między IOB;	n/d	0 - Nie, 4 - Tak			
		Powiększenie funduszu istniejących funduszy pożyczkowych (mikro pożyczkowych) lub funduszy poręczeń kredytowych w celu poprawy dostępu do ich usług;	Tak – 10 Nie – 0	n/d			
		Wydatki na nabycie usług doradczych zwiększających zdolność do świadczenia usług dla przedsiębiorstw (np. tworzenie standardów usług).	n/d	0 - Nie, 2 - Tak			
B.2.3	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			Suma	n/d	4
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.	0 – Nie 1 - 5 według oceny	0 – Nie 1 - 5 według oceny			
		Polityka społeczeństwa informacyjnego.	0 – Nie 1 - 5 według oceny	0 – Nie 1 - 5 według oceny			

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

B.2.4	Doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie	Doświadczenie Wnioskodawcy w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie;	Tak - 5 Nie - 0	0 - Nie 1 - 5 według oceny	Suma	5	n/d
			Tak - 5 Nie - 0	0 - Nie 1 - 5 według oceny			
B.2.5	Pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę	Projekt ma pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę usług instytucji (pod względem kompleksowości, dostępności dla przedsiębiorców, zwiększenia liczby klientów, podniesienia standardów świadczenia usług itp.).	Tak - 10 Nie - 0	Tak - 10 Nie - 0	Wartość	10	
B.2.6	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:					
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 5. Działanie 5.5. Promocja i rozwój markowych produktów, Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: (i) Oś Priorytetowa 3: Kapitał dla innowacji; (ii) Oś Priorytetowa 5: Dyfuzja innowacji; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: Oś Priorytetowa 2. Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących, Oś Priorytetowa 8. Regionalne kadry gospodarki;	n/d	0 - 2 według oceny			
		Działaniami w ramach funduszy europejskich na lata 2007-2013;	0 - Nie 1 - 2 według oceny	n/d			
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - Nie 1 - 2 według oceny	0 - Nie 1 - 2 według oceny			
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 - Nie 1 - 2 według oceny	0 - Nie 1 - 2 według oceny			
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 - Nie 1 - 4 według oceny	0 - Nie 1 - 4 według oceny			
B.2.7	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do wzmocnienia wsparcia finansowego dla przedsiębiorstw	Przewidywany procentowy wzrost liczby przedsiębiorstw MŚP korzystających z funduszu poręczeniowego/ pożyczkowego;	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	n/d	Wartość	5	n/d
		Przewidywany procentowy wzrost wartości udzielonych poręczeń/kredytów.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10				

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

B.2.8	Potencjał „obrotowy” wnioskodawcy	Zadeklarowana przez fundusz pożyczkowy/poręczeniowy liczba „obrotów” otrzymanym kapitałem (dla funduszu pożyczkowego: 6 pkt za „obrot” jednokrotny i 2 pkt za każdą 0,1 „obrotu” powyżej, dla funduszu poręczeń kredytowych: 6 pkt za „obrot” jednokrotny i 1,25 pkt za każdy kolejny obrot).	0 – Nie 1 - 10 według oceny	n/d	Wartość	6	n/d
B.2.9	Wsparcie udzielone w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013	Wnioskodawca uzyskał wsparcie w ramach działania 5.1 RPO WK-P na lata 2007-2013; Wnioskodawca uzyskał wsparcie w ramach działania 5.1 RPO WK-P na lata 2007-2013 i dokonał min. jednokrotnego obrotu kapitałem wniesionym przez Program na poziomie nie mniejszym niż 75% przyznanej kwoty dotacji.	Tak - 0 Nie - 5 Tak - 5 Nie - 0	n/d	Wartość	5	n/d
28 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów							
B.3.1	Stopień w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności świadczonych usług dla przedsiębiorstw	Przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw (w tym mikroprzedsiębiorstw) korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (z wyłączeniem usług finansowych i pożyczkowych): Obliczenie wskaźnika ukazującego - będącego wynikiem realizacji projektu - przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw (w tym mikroprzedsiębiorstw) korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (jeśli dotyczy).	n/d	0 – Nie 1 - 10 według oceny	Wartość	n/d	5

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu
Schemat: Fundusz Powierniczy JEREMIE

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez: 1. bank krajowy 2. instytucję finansową 3. instytucję kredytową rozumianą zgodnie z definicjami zawartymi w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2002, Nr 72, poz. 665 z późn. zm.) lub instytucja finansowa w rozumieniu art. 4 par. 1 pkt. 7 ustawy Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 94, poz. 1037 z późn. zm.) lub 4.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu		Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

		<p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Wkład z programu operacyjnego przeznaczony jest wyłącznie na działania wskazane w Wytycznych Instytucji Zarządzającej;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013), Rozporządzeniem Rady WE 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. oraz Rozporządzeniem Komisji WE nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006r</p> <p>Wnioskodawca nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2).</p> <p>Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego.</p>	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Usługi w zakresie zaawansowanego wsparcia dla przedsiębiorstw i grup przedsiębiorstw.	Tak - Nie
A.8	Projekt adresowany jest do grupy docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Mikroprzedsiębiorstwa, małe i średnie przedsiębiorstwa, mające siedzibę (filia lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzące działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	Tak - Nie
A.9	Projekt zakłada pozytywny lub	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

	neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka społeczeństwa informacyjnego;	
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	
A.10	Ograniczenie przedmiotowe projektu	Projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych.	Tak - Nie
3.1 Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.1	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1., tj. zapewnienie wysokiej jakości różnicowanych usług ułatwiających prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;	
B.1.3	Właściwy potencjał wnioskodawcy	Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.	Tak - Nie
		Wnioskodawca posiada potencjał finansowy i organizacyjny, który zapewni prawidłową i efektywną działalność Funduszu Powierniczego (dalej: FP) (wiedza na temat rynku finansowego, doświadczenie zawodowe personelu, przygotowanie Wnioskodawcy do oceny biznes planów prezentowanych przez pośredników finansowych, zakładana struktura zarządzania FP)	
B.1.4	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013), Rozporządzeniem Rady WE 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. oraz Rozporządzeniem Komisji WE nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006r.;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.5	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów;	Tak - Nie
		Wnioskodawca opisał w projekcie propozycję sposobu wykorzystania środków wniesionych do funduszu powierniczego z programu operacyjnego po zakończeniu okresu trwałości projektu na cele jak w projekcie lub założył zwrot środków.	Tak - Nie
B.1.6	Poprawność udzielanego wsparcia grupie docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Wsparcie proponowane grupie docelowej jest zgodne z prawem dotyczącym pomocy publicznej (jeśli dotyczy).	Tak - Nie
B.1.7	Wpływ udzielanego wsparcia na rynek pracy.	Wsparcie proponowane grupie docelowej przez Wnioskodawcę przyczynia się do tworzenia nowych trwałych miejsc pracy lub przyczynia się do zachowania dotychczasowych miejsc pracy.	Tak - Nie
32 Kryteria oceny jakości projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1	Zapewnienie wysokiej jakości zróżnicowanych usług ułatwiających prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej.	Tak – 10 Nie - 0 Wartość 10

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Fundusz Powierniczy JEREMIE	Tak - 10 Nie - 0	Wartość	10
B.2.3	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:	0 - Nie	Suma	n/d
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.	1 - 5 według oceny 0 - Nie		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego.	1 - 5 według oceny		
B.2.4	Doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie	Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów wspieranych ze środków publicznych, w tym szczególnie ze środków UE;	Nie - 0 Tak - 4	Suma	4
		Wnioskodawca posiada potencjał kadrowy uwiarygodniający doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie lub przewiduje udział konsultantów, których kwalifikacje i doświadczenie gwarantują wysoką jakość świadczenia usług w zakresie realizacji projektu;	Nie - 0 Tak - 4		
		Wnioskodawca posiada znajomość regionalnego rynku finansowego i regionalnego sektora MŚP.	Nie - 0 Tak - 3		
B.2.5	Pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę	Projekt ma pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę usług instytucji (pod względem kompleksowości, dostępności dla przedsiębiorców, zwiększenia liczby klientów, podniesienia standardów świadczenia usług itp.).	Tak - 10 Nie - 0	Wartość	10
B.2.6	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	n/d
		Działaniami w ramach funduszy europejskich na lata 2007-2013;	0 - Nie 1 - 2 według oceny		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - Nie 1 - 2 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 - Nie 1 - 2 według oceny		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 - Nie 1 - 4 według oceny		
B.2.7	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do wzmocnienia wsparcia finansowego dla przedsiębiorstw	Projekt zakłada zwiększenie dostępności do źródeł finansowania dla MŚP prowadzących działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego	0 - Nie 1 - 2 według oceny	Wartość	5
		nieznacznie	3 - 6 według oceny		
		umiarkowanie	7 - 10 według oceny		
		wyraźnie			

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

B.2.8	Strategia inwestycyjna	<p>Ocenie podlega:</p> <p>a) portfel inwestycyjny</p> <ul style="list-style-type: none"> zakładana struktura portfela produktów finansowych w świetle zidentyfikowanej luki w dostępie MŚP do zewnętrznych źródeł finansowania w województwie kujawsko-pomorskim oraz bieżącej sytuacji społeczno-gospodarczej; kolejność uruchamiania poszczególnych produktów wraz z uzasadnieniem; zasady zarządzania portfelem instrumentów finansowych na poziomie FP; <p>b) grupa docelowa</p> <ul style="list-style-type: none"> określony w ramach poszczególnych instrumentów finansowych proponowany profil wspieranych MŚP (w odniesieniu do założeń Strategii Inwestycyjnej); <p>c) pośrednicy finansowi (proponowane zasady wyboru pośredników finansowych, w tym m.in.):</p> <ul style="list-style-type: none"> rozwiązania w zakresie podziału ryzyka między pośrednikami finansowymi a FP; proponowane limity wielkości/poziomu wsparcia dla pojedynczego MŚP; gotowość instytucjonalna pośrednika finansowego do wdrożenia produktu; <p>d) skala i efekty</p> <ul style="list-style-type: none"> liczba obrotów kapitału będogo w dyspozycji FP, przy czym jeden obrót oznacza jednokrotny transfer do MŚP wyświowej puli środków zgromadzonych w FP; <p>e) system realizacji (zdolność Wnioskodawcy do zapewnienia prawidłowego i efektywnego funkcjonowania FP, w tym m.in.):</p> <ul style="list-style-type: none"> zasoby osobowe, organizacyjne i techniczne planowane przez Wnioskodawcę na rzecz FP; mechanizmy pozwalające na odpowiednio wczesne wykrywanie zagrożeń dla prawidłowego i efektywnego funkcjonowania FP i pośredników finansowych (kontrola wewnętrzna, audyt, zarządzanie ryzykiem); sposób organizacji wyboru pośredników finansowych; sposób zarządzania wolnymi (niewyplaconymi) środkami FP. <p>f) Koszt zarządzania</p> <ul style="list-style-type: none"> wysokość kosztów zarządzania FP dla całego okresu realizacji Projektu; proponowana struktura kosztów zarządzania w podziale na główne kategorie w kolejnych latach realizacji Projektu wraz z ich uzasadnieniem w świetle zaproponowanego w Strategii Inwestycyjnej sposobu funkcjonowania FP; sposób pokrywania kosztów zarządzania (rozwiązania zmierzające do pokrywania kosztów zarządzania z przychodów finansowych i operacyjnych FP). 	1 - 10 według oceny	Wartość	n/d
B.2.9	Efektywność ekonomiczna projektu	Wnioskodawca zapewnia efektywną ekonomicznie implementację projektu. Ocenie podlegają średnioroczne w trakcie trwania projektu koszty zarządzania kształtowane na poziomie poniżej maksymalnego dozwolonego 2%.	1 - 10 według oceny	Wartość	n/d

Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu
Schemat: projekty związane z zaawansowanym wsparciem dla przedsiębiorstw (w tym roboty oraz wyposażenie w środki i zasoby)

wypożyczenie w środki i zasoby)			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
			dla schematu: projekty związane z zaawansowanym wsparciem dla przedsiębiorstw (w tym roboty oraz wyposażenie w środki i zasoby)
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	
		1. Instytucję Otoczenia Biznesu ¹ , która spełnia łącznie następujące warunki: <ul style="list-style-type: none">• zgodnie ze statutem (aktem równoważnym) nie działa w celu osiągnięcia zysku lub przeznacza osiągnięty zysk na cele statutowe związane z tworzeniem korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości,• posiada siedzibę (filia lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzi działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	Tak - Nie
		2. Jednostkę samorządu terytorialnego	Tak - Nie
		2. Związki podmiotów opisanych w pkt. 1, reprezentowane przez liderów.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	

¹ Zgodnie z definicją zawartą w Słowniku Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

**Załącznik do Uchwały nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; Wnioskodawca: a) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria zagrożonego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L 214 z 09.08.2008 r., str. 3) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną przez mikroprzedsiębiorcę, małego i średniego przedsiębiorcę; b) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną przez dużego przedsiębiorcę oraz w przypadku ubiegania się o pomoc <i>de minimis</i> przez wszystkich przedsiębiorców.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Wnioskodawca złożył jeden wniosek o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu;	Tak - Nie

		Roboty nie przekraczają 70% wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu;	
		Maksymalne dofinansowanie w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu nie przekracza 6 mln zł;	
		Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego.	
		Usługi w zakresie zaawansowanego wsparcia dla przedsiębiorstw i grup przedsiębiorstw	Tak - Nie
		Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego		Tak - Nie
A.8	Projekt adresowany jest do grupy docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Mikroprzedsiębiorstwa i małe przedsiębiorstwa mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Tak - Nie
A.9	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż: - 30 % wydatków kwalifikowanych, dla projektów nie objętych pomocą publiczną; - dla projektów objętych pomocą publiczną: 50% wydatków kwalifikowanych w przypadku dużych przedsiębiorstw, 40% wydatków kwalifikowanych w przypadku średnich przedsiębiorstw, 30% wydatków kwalifikowanych w przypadku małego i mikroprzedsiębiorstwa.	Tak - Nie
A.10	Projekt zachowuje maksymalny poziom cross-financingu	Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi 10% wydatków kwalifikowalnych projektu.	Tak - Nie
A.11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego; Zasada zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie
B.1 Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczalności projektu.			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.1	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1., tj. zapewnienie wysokiej jakości zróżnicowanych usług ułatwiających prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej.	Tak - Nie

**Załącznik do Uchwały nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

B.1.2	Zgodność projektu z preferowanym typem projektu	Projekty mające na celu poprawę jakości oraz dostępu do usług związanych z zaawansowanym wsparciem dla przedsiębiorstw obejmujące roboty oraz wyposażenie w środki i zasoby związane z usługami świadczonymi przez istniejące lub nowoutworzone inkubatory przedsiębiorczości ²	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;	
B.1.4	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.	Tak - Nie
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 ;	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
		Czy projekt jest wartą współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
B.1.5	Trwałość rezultatów projektu	Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	Tak - Nie
		Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu przez co najmniej 3 lub 5 (odpowiednio) lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów;	
B.1.6	Poprawność udzielanego wsparcia grupie docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego	Wsparcie proponowane grupie docelowej jest zgodne z prawem dotyczącym pomocy publicznej (jeśli dotyczy)	Tak - Nie

² Zgodnie z definicją zawartą w Słowniczku Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

Załącznik do Uchwały nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.

	Województwa Kujawsko-Pomorskiego				
B.1.7	Wpływ udzielanego wsparcia na rynek pracy.	Wsparcie proponowane grupie docelowej przez Wnioskodawcę przyczynia się do tworzenia nowych trwałych miejsc pracy lub przyczynia się do zachowania dotychczasowych miejsc pracy.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów dla schematu: projekty związane z zaawansowanym wsparciem dla przedsiębiorstw (w tym roboty oraz wyposażenie w środki i zasoby)
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1	Zwiększenie potencjału i zdolności (również obszaru oddziaływania) świadczenia usług dla przedsiębiorstw przez instytucje otoczenia biznesu oraz ich funkcjonowania w strukturach sieciowych.	Tak – 10 Nie - 0	Wartość	10
B.2.2	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są własne polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji. Polityka społeczeństwa informacyjnego.	0 – Nie 1 - 5 według oceny 0 – Nie 1 - 5 według oceny	Suma	1
B.2.3	Doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie	Doświadczenie Wnioskodawcy w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie;	0 – Nie 1 - 10 według oceny	Wartość	n/d
B.2.4	Kompleksowość i dostępność oferty dla przedsiębiorców	Projekt w sposób dodatni oddziałuje na kompleksowość usług świadczonych dla przedsiębiorców znajdujących się pod „opieką” inkubatora przedsiębiorczości (np. w Regulaminie Działalności lub Statucie IOB), dostępność dla przedsiębiorców, liczba klientów, obowiązujące standardy świadczenia usług itp.	Nie – 0 1 – 10 według oceny	Wartość	n/d

**Załącznik do Uchwały nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

B.2.5	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			Suma	1
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 5. Działanie 5.5. Promocja i rozwój markowych produktów, Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: (i) Oś Priorytetowa 3: Kapitał dla innowacji; (ii) Oś Priorytetowa 5: Dyfuzja innowacji; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: Oś Priorytetowa 2. Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących, Oś Priorytetowa 8. Regionalne kadry gospodarki;	0 – Nie 1 – Tak			
B.2.6	Stopa bezrobocia w powiecie, w którym jest realizowany projekt	Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki 2007-2013: Oś Priorytetowa 6. Rynek pracy otwarty dla wszystkich Działanie 6.2 Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samo zatrudnienia;	0 – Nie 5 – Tak		Wartość	n/d
		Innymi działaniami realizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 1 – Tak			
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 – Nie 1 – Tak			
		Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 – Nie 1 – 2 według oceny			
		Projekt realizowany w powiecie o stopie bezrobocia *** :				
B.2.6	Stopa bezrobocia w powiecie, w którym jest realizowany projekt	Mniejszej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim (Bydgoski – grodzki, Bydgoski – ziemski, Toruński – grodzki, Brodnicki)	0 – Nie 2 – Tak		Wartość	n/d
		Równiej lub większej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim, ale nie większej niż 17% (Toruński – ziemski, Włocławski – grodzki, Aleksandrowski, Golubsko – dobrzyński, Rypiński, Świecki)	0 – Nie 5 – Tak			
		Większej niż 17% (Grudziądzki – grodzki, Grudziądzki – ziemski, Włocławski – ziemski, Chełmiński, Inowrocławski, Lipnowski, Mogileński, Nakieński, Radziejowski, Sępoleński, Tucholski, Wąbrzeski, Żniński)	0 – Nie 10 – Tak			

*** dane za ostatni zamknięty kwartał 2010r.

**Załącznik do Uchwały nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

B.2.7	Kosztowa efektywność projektu	Policzenie wskaźnika: wartość projektu/planowana liczba przedsiębiorstw utworzonych/korzystających z pomocy inkubatora przedsiębiorczości dzięki projektowi w ciągu 3 lub 5 lat (odpowiednio okresu trwałości) od zakończenia projektu.	(min. wart. wsk.)/(wart. wsk.) *10	Wartość	n/d
DS Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Stopień w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności świadczonych usług dla przedsiębiorstw	Przewidywana liczba przedsiębiorstw (w tym mikroprzedsiębiorstw) znajdujących się pod „opieką” inkubatora przedsiębiorczości: Obliczenie wskaźnika ukazującego - będącego wynikiem realizacji projektu - przewidywana liczba przedsiębiorstw (w tym mikroprzedsiębiorstw) znajdujących się pod „opieką” inkubatora przedsiębiorczości (korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu.)	0 – Nie 1 - 10 według oceny	Wartość	5
B.3.2	Wpływ projektu na rynek pracy	Przewidywana liczba nowych miejsc pracy utworzonych lub utrzymanych w wyniku realizacji projektu	0 – Nie 1 – 10 według oceny	Wartość	5

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

Działanie 5.2.1. Wsparcie inwestycji mikroprzedsiębiorstw¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionych wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez mikroprzedsiębiorstwa mające siedzibę (filia lub oddział) i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.	Tak - Nie

¹ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r., Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, uchwała nr 42/2010 z dnia 28 września 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, uchwała 56/2010 z dnia 28 września 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, uchwała nr 57/2010 z dnia 3 listopada 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim;	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	
A.5	Kompletność załączników	Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak - Nie
		Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami;	Tak - Nie
		Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego konkursu;	
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone ;	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
		Wnioskodawca: a) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria zagrożonego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L 214 z 09.08.2008 r., str. 3) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną;	

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

b) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2) – w przypadku ubiegania się o pomoc <i>de minimis</i> .		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;		Tak - Nie
Projekt realizowany jest na terenie województwa kujawsko - pomorskiego.		Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.		Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Dla mikroprzedsiębiorstwa maksymalna wartość projektu nie przekracza 500 tys. PLN.		Tak - Nie
A.8	Projekt nie przekracza maksymalnej dopuszczalnej wartości	Minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 50 tys. PLN.		Tak - Nie
A.9	Projekt przekracza minimalną dopuszczalną wartość	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu.		Tak - Nie
A.10	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu.		Tak - Nie
A.11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;		Tak - Nie
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.		
B.1 kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczalności projektu				
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.2	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Poddziałania 5.2.1.: zwiększenie konkurencyjności mikroprzedsiębiorstw poprzez ich unowocześnianie i zwiększanie efektywności ich działania.		Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;		Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;		

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny. Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu		
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B2 Kryteria oceny jakości projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej	Efektom projektu będzie poszerzenie oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla mikroprzedsiębiorstwa) technologii;	0 – nie 1 – 3 według oceny
		Wprowadzenie do oferty nowego produktu/usługi;	0 – nie 1 – 3 według oceny
		Wprowadzenie do oferty udoskonalonego produktu/usługi;	0 – nie 1 – 3 według oceny
		Wprowadzenie nowej technologii do procesu produkcji lub do procesu świadczenia usług.	0 – nie 1 – 4 według oceny

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

		Działaniami w ramach funduszy europejskich: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 (komponent regionalny), Funduszy Strukturalnych na lata 2004-2006 oraz środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 – Nie 1 – Tak		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 1 – Tak		
		Projekt jest komplementarny z działaniem 5.1 RPO WK-P schemat: fundusze pożyczkowe i poręczeniowe. (Wnioskodawca korzysta z poręczenia/pożyczki na przedsięwzięcie badane przedmiotem projektu, udzielonej przez fundusz poręczeniowy/pożyczkowy dofinansowany w ramach działania 5.1 RPO WK-P schemat: fundusze pożyczkowe i poręczeniowe);	0 – Nie 5 – Tak		
		Projekt realizowany jest na obszarze wsparcia objętym Lokalnym Programem Rewitalizacji;	0 – Nie 1 – Tak		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 – Nie 2 – Tak		
B.2.8	Promocja projektu	Proponowane formy promocji projektu.	0 – nie 1 – 10 według oceny	Wartość	n/d
B.2.9	Udzielone wsparcie w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013	Wnioskodawca uzyskał wsparcie na realizację projektu inwestycyjnego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013	10 – Nie 0 – Tak	Wartość	n/d
B.2.10	Lokalizacja projektu	Projekt realizowany w powiecie o stopie bezrobocia ^{*2} : Mniej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim (Powiat Miasto Bydgoszcz, Powiat Bydgoski, Powiat Miasto Toruń, Powiat Brodnicki); Równy lub większy niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim, ale nie większy niż 19% (Powiat Toruński, Powiat Miasto Włocławek, Powiat Aleksandrowski, Golubsko-dobrzyński, Radziejewski, Rypiński, Świecki, Tucholski); Większy niż 19% (Powiat Miasto Grudziądz, Powiat Grudziądzki, Powiat Włocławski, Chełmiński, Inowrocławski, Lipnowski, Mogileński, Nakieński, Sepoleński, Wąbrzeski, Żniński).	0 – Nie 2 – Tak 0 – Nie 5 – Tak 0 – Nie 10 – Tak	Wartość	n/d
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Wpływ projektu na rynek pracy	Przewidywana liczba nowych miejsc pracy utworzonych (i utrzymanych przez pięć lat, w przypadku MŚP – 3 lat) we wspieranym przedsiębiorstwie:		Wartość	

*2 dane za ostatni miesiąc zamkniętego kwartału poprzedzającego miesiąc ogłoszenia o konkursie, źródło: strona internetowa Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

		od 0 - 3	0 - nie 1 - 3 według oceny	
		od 4 - 6	4 - 6 według oceny	
		powyżej 6	7 - 10 według oceny	

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

Działanie 5.2.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;	Tak - Nie
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.	

¹ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 22/2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 22/2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2010 z dnia 15 lipca 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 56/2010 z dnia 28 września 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 57/2010 z dnia 3 listopada 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez: Przedsiębiorstwa mające siedzibę (filia lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, działające min. 12 miesięcy.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim; Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony;	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego konkursu; Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;. Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	Tak - Nie

	<p>Wnioskodawca:</p> <p>a) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria zagrożonego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L 214 z 09.08.2008 r., str. 3) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną przez mikroprzedsiębiorcę, małego i średniego przedsiębiorcę;</p> <p>b) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wyjątkiem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wyłączeń blokowych (Dz. Urz. UE C dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną przez dużego przedsiębiorcę oraz w przypadku ubiegania się o pomoc <i>de minimis</i> przez wszystkich przedsiębiorców.</p> <p>Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Wnioskodawca przedstawił zdolność do utrzymania rezultatów projektu przez co najmniej 3 lub 5 (odpowiednio) lat po zakończeniu realizacji projektu;</p> <p>Projekt realizowany jest na terenie województwa kujawsko - pomorskiego.</p>	Tak – Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Tak – Nie
A.8	Projekt spełnia wymogi dotyczące minimalnej wartości projektu	Tak – Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu	Tak – Nie
A.10	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Tak – Nie
A.11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Tak – Nie
<p>3.1 Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczalności projektu</p>		

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.2	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Poddziałania 5.2.2.: zwiększenie konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez ich unowocześnianie, zwiększanie efektywności ich działania, skutkujące wzrostem zatrudnienia.	Tak – Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeżeli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.</p> <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak – Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.</p>	Tak – Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu		Tak – Nie

52. Kryteria oceny jakości projektu

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa	Efektem projektu będzie poszerzenie oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla przedsiębiorstwa) technologii:	0 - nie 1 - 3 według oceny	Suma	2
			0 - nie 1 - 3 według oceny		
			0 - nie 1 - 4 według oceny		
			0 - nie 1 - 4 według oceny		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekt inwestycyjny zwiększający potencjał (produkcyjny, wytwórczy, usługowy) przedsiębiorstw poprzez: rozbudowę istniejącego przedsiębiorstwa prowadzącą do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów / usług; dywersyfikację (zróżnicowanie) produkcji lub świadczenia usług przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych dodatkowych produktów / usług; działania mające na celu dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmianę w sposobie świadczenia usług.	0 - Nie 3 - Tak	Suma	3
			0 - Nie 3 - Tak		
			0 - Nie 4 - Tak		
			0 - Nie 4 - Tak		
B.2.3	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie efektywności działania przedsiębiorstwa	Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży produktów/usług w okresie trwałości:	0	Wartość	n/d
			1 - 3 według oceny		
			4 - 6 według oceny		
			7 - 10 według oceny		
B.2.4 A	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego	Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku międzynarodowym w okresie trwałości:	0	Wartość	n/d
			1 - 3 według oceny		
			4 - 6 według oceny		

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa na rynku międzynarodowym	od ponad 10% do 20%	4 – 6 według oceny	Wartość	n/d
	powyżej 20%	7 -10 według oceny		
	Przedsiębiorstwa wchodzące na rynki międzynarodowe dzięki realizacji projektu	5 punktów		
	Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku krajowym w okresie trwałości:			
	0	0		
B.2.4. B	od 1% do 10%	1 – 3 według oceny	Wartość	n/d
	od ponad 10% do 20%	4 – 6 według oceny		
	powyżej 20%	7 – 10 według oceny		
	Wnioskowany poziom dofinansowania jest niższy od maksymalnego dla danego typu wnioskodawcy o:			
B.2.5	0	0	Wartość	n/d
	od 1% do 10%	1 – 2 według oceny		
	od 11% do 20%	2,5 – 5 według oceny		
	powyżej 20%	5,5 – 10 według oceny		
B.2.6	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	2,5
	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 – nie 1 – 2,5 według oceny		
	Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0 – nie 1 – 2,5 według oceny		
	Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie;	0 – nie 1 – 2,5 według oceny		
	Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 – nie 1 – 2,5 według oceny		
B.2.7	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:	Suma	2

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

		Działaniami w ramach funduszy europejskich: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 (komponent regionalny), Funduszy Strukturalnych na lata 2004-2006 oraz środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 – Nie 1 – Tak		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 1 – Tak		
		Projekt jest komplementarny z działaniem 5.1 RPO WK-P schemat: fundusze pożyczkowe i poręczenia. (Wnioskodawca korzysta z poręczenia/pożyczki na przedsięwzięcie będące przedmiotem projektu, udzielonej przez fundusz poręczeń/pożyczkowy dofinansowany w ramach działania 5.1 RPO WK-P schemat: fundusze pożyczkowe i poręczenia);	0 – Nie 5 – Tak		
		Projekt realizowany jest na obszarze wsparcia objętym Lokalnym Programem Rewitalizacji;	0 – Nie 1 – Tak		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 – Nie 2 – Tak		
B.2.8	Promocja projektu	Proponowane formy promocji projektu.	0 – nie 1 – 10 według oceny	Wartość	n/d
B.2.9	Udzielone wsparcie w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013	Wnioskodawca uzyskał wsparcie na realizację projektu inwestycyjnego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013	10 – Nie 0 – Tak	Wartość	n/d
B.2.10	Lokalizacja projektu	Projekt realizowany w powiecie o stopie bezrobocia ^{*2} : Mniej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim (Powiat Miasto Bydgoszcz, Powiat Bydgoski, Powiat Miasto Toruń, Powiat Brodnicki); Równa lub większa niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim, ale nie większa niż 19% (Powiat Toruński, Powiat Miasto Włocławek, Powiat Aleksandrowski, Golubsko-dobrzyński, Radziejowski, Rypiński, Świecki, Tucholski); Większa niż 19% (Powiat Miasto Grudziądz, Powiat Grudziądzki, Powiat Włocławski, Chełmiński, Inowrocławski, Lipnowski, Mogileński, Nakieński, Sepoleński, Wąbrzeski, Żniński).	0 – Nie 2 – Tak 0 – Nie 5 – Tak 0 – Nie 10 – Tak	Wartość	n/d
3. Kryteria oceny wpływu przedsięwzięcia na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Wpływ projektu na rynek pracy	Przewidywana liczba nowych miejsc pracy utworzonych (i utrzymanych przez pięć lat, w przypadku MŚP – 3 lat) we wspieranym przedsiębiorstwie:		Wartość	

2. dane za ostatni miesiąc zamkniętego kwartału poprzedzającego miesiąc ogłoszenia o konkursie, źródło: strona internetowa Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

		od 0 - 3	0 - nie	
			1 - 3 według oceny	
		od 4 - 6	4 - 6 według oceny	
		powyżej 6	7 - 10 według oceny	

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

Działanie 5.3. Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A.1		A. Kryteria formalne	
		Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;	
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.	
		Tak - Nie	

¹ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r., Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2010 z dnia 15 lipca 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała 56/2010 z dnia 28 września 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, uchwała nr 57/2010 z dnia 3 listopada 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	<p>Projekt złożony przez:</p> <p>1. Małe lub średnie przedsiębiorstwo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • mające siedzibę (filie lub oddziały, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, działające min. 12 miesięcy, • z wyłączeniem: <ul style="list-style-type: none"> - przedsiębiorstw wymienionych w art. 35 ust. 3 pkt. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 1198/2006 z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rybackiego (EFR) oraz - przedsiębiorstw objętych rozporządzeniem Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW). 	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p>	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p>	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

	<p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Wnioskodawca:</p> <p>a) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria zagrożonego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L 214 z 09.08.2008 r., str. 3). – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną;</p> <p>b) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2) – w przypadku ubiegania się o pomoc <i>de minimis</i>.</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opsem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego.</p>	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Tak - Nie
A.8	Maksymalna wartość projektu	Tak - Nie
A.9	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Tak - Nie
A.10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

B.1 Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.3.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.3, tj. dostosowanie istniejących przedsiębiorstw do norm ochrony środowiska i innych wymogów wynikających z regulacji wspólnotowych i krajowych.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.	<p>Harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.</p> <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu		Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu.	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od całkowitego zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.3	Projekt przyczynia się do:	0 - Nie 1 - Tak	Suma	2
		Ograniczenia energochłonności i materiałochłonności procesów produkcyjnych;	0 - Nie 1 - Tak		
		Zredukowania ilości wytwarzanych odpadów;	0 - Nie 1 - Tak		
		Uzyskania pozwolenia zintegrowanego;	0 - Nie 1 - Tak		
		Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej przedsiębiorstwa;	0 - Nie 2 - Tak		
		Uporządkowania gospodarki odpadami przemysłowymi i niebezpiecznymi;	0 - Nie 2 - Tak		
		Ograniczenia niekorzystnego oddziaływania przedsiębiorstw na atmosferę;	0 - Nie 2 - Tak		
		Monitorowania wpływu przedsiębiorstwa na środowisko.	0 - Nie 1 - Tak		
		Projekt realizuje następujące typy działań:	0 - Nie, 1,5 - Tak		
		Wprowadzanie technologii eliminujących szkodliwe oddziaływania, poprzez zapobieganie i ograniczanie ładunku zanieczyszczeń do środowiska, a także eliminujących lub ograniczających emisję do środowiska (tzw. „urządzenia końca rury”);	0 - Nie, 1,5 - Tak		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.	Wprowadzanie technologii ograniczających zapotrzebowanie na energię, surowce energetyczne, polegających na zastępowaniu surowców pierwotnych surowcami wtórnymi z odpadów, redukujących wytwarzanie odpadów;	0 - Nie, 1 - Tak	Suma	1
		Budowa lub unowocześnianie oczyszczalni lub podczyszczalni ścieków przemysłowych;	0 - Nie, 1 - Tak		
		Wprowadzenie technologii ograniczających zużycie wody, odprowadzanie substancji niebezpiecznych wraz ze ściekami;	0 - Nie, 1 - Tak		

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

		Rozbudowa lub unowocześnienie instalacji spalania paliw i systemów ciepłowniczych, unowocześnianie urządzeń lub wyposażenie instalacji spalania paliw w urządzenia lub instalacje do ograniczenia emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych- (instalacje ochrony powietrza nie przekraczające 50 MW);	0 - Nie, 1,5 - Tak		
		Budowa, rozbudowa lub unowocześnianie instalacji do odzysku i unieszkodliwiania odpadów przemysłowych, w tym opakowaniowych i użytkowych, w tym po substancjach niebezpiecznych;	0 - Nie, 1,5 - Tak		
		Budowa, rozbudowa lub unowocześnianie instalacji do przekształcania odpadów w celu ułatwienia ich magazynowania, transportu, przygotowania do odzysku lub unieszkodliwiania.	0 - Nie, 1 - Tak		
		Zastosowanie efektywnych systemów zarządzania środowiskiem	0 - Nie, 1 - Tak		
B.2.3	Adekwatność zastosowanych w projekcie rozwiązań technologicznych.	Ocenie podlega adekwatność proponowanych w projekcie rozwiązań technologicznych w odniesieniu do wskazanych zagrożeń i potrzeb związanych z ochroną środowiska oraz w odniesieniu do planowanych efektów środowiskowych.	0 - nie 1 - 10 zgodnie z oceną	Wartość	3
B.2.4	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - Nie 1 - 2,5 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0 - Nie 1 - 2,5 według oceny	Suma	2,5
		Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie;	0 - Nie 1 - 2,5 według oceny		
B.2.5	Wprowadzenie w przedsiębiorstwie systemu zarządzania środowiskiem.	Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - Nie 1 - 2,5 według oceny		
		Jako rezultat projektu wprowadzony będzie system zarządzania środowiskiem (potwierdzony uzyskaniem certyfikatu).	0 - Nie 10 - Tak	Wartość	n/d
B.2.6	Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną.	Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.	0 - Nie 1 - 10 według oceny	Wartość	n/d
B.2.7	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.	Ocenie uwzględniającej m.in. wzmocnienie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergie projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa IV: Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska; Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś priorytetowa 1: Zwiększenie wartości dodanej podstawowej produkcji rolnej i leśnej; Programem Operacyjnym Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 2: Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 2: Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska; Oś priorytetowa 4. Działanie 4.3. Rozwój komercyjnych e-usług; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Oś priorytetowa 6. Działanie 6.2. Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych;	0 – Nie 1 - 2 według oceny		
	Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 1 - 2 według oceny		
	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 – Nie 1 - 2 według oceny		
	Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 – Nie 1 - 4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1	Zmniejszenie ilości wytwarzanych odpadów.	Przewidywane zmniejszenie ilości wytwarzanych odpadów. Obliczenie wskaźnika: [tony].	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość
B.3.2	Ograniczenie szkodliwego wpływu przedsiębiorstwa na atmosferę.	Obliczenie wskaźnika: zmniejszenie przez przedsiębiorstwo emisji głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenku siarki, tlenku azotu, pyłów, dwutlenku węgla [tony].	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość
B.3.3	Ograniczenie zanieczyszczenia wód i gleby.	Obliczenie wskaźnika: zmiana ilości nieoczyszczonych ścieków przemysłowych odprowadzanych do wód lub do ziemi [m ³].	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość
B.3.4	Ograniczenie energochłonności przedsiębiorstwa.	Obliczenie wskaźnika: zmniejszenie zużycia energii [MJ] brutto.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość
B.3.5	Ograniczenie ilości zużycia wody.	Obliczenie wskaźnika: Zmiana ilości zużycia wody [m ³].	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) – wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) – maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 5.4. Wzmocnienie regionalnego potencjału badań i rozwoju technologii¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez: Szkołę wyższą publiczną lub niepubliczną; Jednostkę sfery B+RT; Sieć naukową lub konsorcjum naukowo-przemysłowe (w tym CZT i CDI);	Tak - Nie

¹ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r., Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 września 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała 56/2010 z dnia 28 września 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 57/2010 z dnia 3 listopada 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

		Instytucję Otoczenia Biznesu o charakterze non profit działającą w sferze współpracy gospodarki i nauki (np. klastry, parki technologiczne);	
		Przedsiębiorcę mającego siedzibę (filia lub oddział) i działającego na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego, funkcjonującego min. 12 miesięcy;	
		Jednostkę samorządu terytorialnego.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
		Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
A.4	Kompletność wniosku	Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	Tak - Nie
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków / ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	Tak - Nie
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Społeczności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	

Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.

	<p>Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Wnioskodawca złożył jeden wniosek o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu;</p> <p>Roboty nie przekraczają 70% wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu (jeśli dotyczy);</p> <p>Maksymalne dofinansowanie w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu nie przekracza 10 mln zł;</p> <p>Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego.</p>	
A.7	<p>Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</p> <ul style="list-style-type: none"> • Transfer technologii i udoskonalenie sieci współpracy między MŚP, między MŚP a innymi przedsiębiorstwami uczelniami, wszelkiego rodzaju instytucjami na poziomie szkolnictwa pomaturalnego, władzami regionalnymi, ośrodkami badawczymi oraz biegunami naukowymi i technologicznymi (parkami naukowymi i technologicznymi, technopolami, itp.). • Wsparcie na rzecz rozwoju B+RT, w szczególności w MŚP (w tym dostęp do usług związanych z B+RT w ośrodkach badawczych). • Inwestycje w przedsiębiorstwa bezpośrednio związane z dziedziną badań i innowacji (innowacyjne technologie, tworzenie przedsiębiorstw przez uczelnie, istniejące ośrodki B+RT i przedsiębiorstw, itp.). • Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. 	Tak - Nie
A.8	<p>We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie</p> <p>Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w przypadku mikroprzedsiębiorstw - 30% wydatków kwalifikowalnych projektu; - w przypadku małych przedsiębiorstw - 40% wydatków kwalifikowalnych projektu; - w przypadku średnich i dużych przedsiębiorstw - 50% wydatków kwalifikowalnych projektu; - w przypadku pozostałych Wnioskodawców- 25% wydatków kwalifikowalnych projektu. 	Tak - Nie
A.9	<p>Maksymalna wartość projektu</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inwestycje B+RT o wartości projektu poniżej 4 mln PLN (nie dotyczy projektów wpisanych na listę indykatorywną); • Projekty parków naukowo-technologicznych o wartości poniżej 40 mln PLN (nie dotyczy projektów wpisanych na listę indykatorywną); 	Tak - Nie
A.10	<p>Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne</p> <p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Polityka społeczeństwa informacyjnego;</p> <p>Zasada zrównoważonego rozwoju.</p>	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

A.11	Projekt zachowuje maksymalny poziom cross-financingu	Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi 10% kosztów kwalifikowalnych projektu.	Tak - Nie
B.1. Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.4	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.4., tj. wykorzystanie potencjału nauki i jednostek B+RT dla wzrostu konkurencyjności regionu.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.	
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	Tak - Nie
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	Tak - Nie
		Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

B2 Kryteria oceny jakości projektu				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
				Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.4	Projekt przyczynia się do:		Suma
		Zwiększenia potencjału i zdolności wytwórczej podmiotów aktywnych w zakresie B+RT dla zintensyfikowania ich działalności poprzez przedsięwzięcia inwestycyjne i doradcze;	0 - Nie 1 - 5 według oceny	
		Wzmocnienia innowacyjnego oddziaływania podmiotów aktywnych w zakresie B+RT na otoczenie, a na gospodarkę i jej rozwój w szczególności.	0 - nie 1 - 5 według oceny	
		Projekty mające na celu transfer technologii i udoskonalanie sieci współpracy obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z tworzeniem i rozwojem powiązań kooperacyjnych realizowane w ramach współpracy przedsiębiorstw oraz instytucji B+RT;	0 - Nie 3 - Tak	
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekty obejmujące roboty oraz wyposażenie w środki i zasoby związane z tworzeniem i funkcjonowaniem struktur wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowo-technologicznego, w tym inkubatory przedsiębiorczości tworzone przy udziale jednostek naukowo-badawczych, parki przemysłowe, itp.;	0 - Nie 3 - Tak	Suma
		Projekty mające na celu rozwój przedsiębiorstw obejmujące wyposażenie w środki i zasoby niezbędne do inkubacji przedsiębiorstw innowacyjnych, w tym przekształcanie przedsiębiorstw w centra badawczo rozwojowe;	0 - Nie 3 - Tak	
		Doradztwo mające na celu podniesienie poziomu transferu technologii z nauki do gospodarki, tylko w powiązaniu z projektem inwestycyjnym.	0 - Nie 1 - Tak	
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		
B.2.3	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - Nie 1 - 3 według oceny	Suma
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0 - Nie 1 - 4 według oceny	
		Polityka społeczeństwa informacyjnego.	0 - Nie 1 - 3 według oceny	
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		
B.2.4	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami			Suma
				2

	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 3. Działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, Działanie 3.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: Oś priorytetowa 2. Infrastruktura sfery B+R; Oś priorytetowa 4. Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia; Oś priorytetowa 5. Dyfuzja innowacji.	0 – Nie 2 - Tak		
	Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych lub innych;	0 – Nie 2 - Tak		
	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 – Nie 2 - Tak		
	Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 – Nie 4 - Tak		
	Ocenie podlegają przewidywane, uzyskane dzięki projektowi:	10 - w przypadku projektów uzyskujących wyniki we wszystkich wymienionych dziedzinach		
	Transfery technologii, które zostaną przeprowadzone dzięki zrealizowanemu projektowi;	5 - 9 według oceny eksperta w przypadku projektów uzyskujących wyniki w minimum 3 wymienionych dziedzinach		
	Powiązania kooperacyjne , które zostaną uruchomione w wyniku realizacji projektu;			
	Nawiązania współpracy przedsiębiorstw z Instytucjami Otoczenia Biznesu sfery B+RT w wyniku realizacji projektu;			
B.2.5.	Utworzone dzięki strukturze wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowego przedsiębiorstwa innowacyjne lub przedsiębiorstwa innowacyjne, które skorzystają z ich pomocy dzięki zrealizowanemu projektowi (w ciągu 5 lat od zakończenia projektu);		Wartość	2
	Przedsiębiorstwa i jednostki ze sfery B+RT objęte usługami doradczymi świadczonymi w trakcie realizacji projektu lub w ciągu 5 lat po ukończeniu projektu.	1 - 3 według oceny eksperta w przypadku projektów uzyskujących wyniki w przynajmniej jednej dziedzinie		
	Wnioskodawca zrealizował projekt badawczy/rozwojowy w ciągu ostatnich 2 lat.	0 – jeśli nie spełnia		
B.2.6.	Doświadczenie Wnioskodawcy	0 – Nie 10- Tak	Wartość	n/d
	Skuteczny (zakończony wdrożeniem) transfer technologii z nauki do gospodarki zrealizowanych przez Wnioskodawcę projektu w okresie ostatnich 3 lat;			
	Wdrożone wyniki prac B+RT, w tym opracowanych i zgłoszonych do właściwego urzędu wynalazków, wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych w okresie ostatnich 3 lat;			
	Projekty zrealizowane przez Wnioskodawcę w ciągu ostatnich 3 lat związane z tworzeniem struktur wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowego w okresie ostatnich 3 lat.			

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

B.2.7.	Efektywność udzielonego wsparcia	Policzenie wskaźnika: wartość projektu/planowana liczba przedsiębiorstw innowacyjnych utworzonych/korzystających z pomocy struktury wsparcia dzięki projektowi w ciągu 5 lat od zakończenia projektu.	(min. wart. wsk.)/(wart. wsk.) *10	Wartość	n/d
B.2.8.	Efektywność finansowa projektu	Ocenie podlega wysokość wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji (rozumianej jako wartość zrealizowanego projektu wdrożeniowego) – jeśli ma zastosowanie.	(min. wart. wsk.)/(wart. wsk.) *10	Wartość	n/d
B.2.9.	Wpływ projektu na rozwój przedsiębiorstw.	W wyniku realizacji projektu:			Suma
		Zostań wprowadzone na rynek nowe, innowacyjne produkty lub dokonana zostanie zasadnicza zmiana procesu produkcyjnego lub usługowego;	0 - Nie 3 - Tak		
		Uzyskana zostanie przewaga technologiczna, dzięki czemu przedsiębiorstwo poprawi swoją pozycję konkurencyjną;	0 - Nie 4 - Tak		
		Nastąpi obniżenie kosztów.	0 - Nie 3 - Tak		
B.2.10	Potencjał Wnioskodawcy	Wnioskodawca posiada zdolność instytucjonalną i finansową do realizacji projektu;	0 - Nie 5 - Tak	Wartość	n/d
		Wnioskodawca posiada zdolność do wdrożenia wyników prac badawczych.	0 - Nie 5 - Tak		
3.3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Utworzone miejsca w pracy w sektorze B+RT	Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+RT - etaty badawcze.	(wart. wsk.)/(max. wart. wsk.) *10	Wartość	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

Schemat: Projekty celowe oraz projekty w zakresie badań i rozwoju

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek został złożony w terminie określonym w preumowie;	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Szkołę wyższą publiczną lub niepubliczną;	
		Jednostkę sfery B+RT;	
		Sieć naukową lub konsorcjum naukowo-przemysłowe (w tym CZT i CDI);	
		Instytucję Otoczenia Biznesu o charakterze non profit działającą w sferze współpracy gospodarki i nauki (np. klastry, parki technologiczne);	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Przedsiębiorcę mającego siedzibę (filia lub oddział) i działającego na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego, funkcjonującego min. 12 miesięcy;	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego.	
		Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	
A.4	Kompletność wniosku	Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
		Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
A.5	Kompletność załączników	Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	Tak - Nie
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków / ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych;	

	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6 Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	
	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
	Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
	Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
	Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
	Projekt jest zgodny z Linją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
	Zgodnie ze schematem pomocy publicznej (jeśli dotyczy): Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw/Wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem spełniającym warunki przedsiębiorstwa zagrożonego, o których mowa w art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6.08.2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych);	
	Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
	Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego.	

Tak - Nie

**Załącznik do uchwały nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO-WK-P
z dnia 30 listopada 2010r.**

A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	<ul style="list-style-type: none"> Transfer technologii i udoskonalenie sieci współpracy między MŚP, między MŚP a innymi przedsiębiorstwami uczelniami, wszelkiego rodzaju instytucjami na poziomie szkolnictwa pomaturalnego, władzami regionalnymi, ośrodkami badawczymi oraz biegunami naukowymi i technologicznymi (parkami naukowymi i technologicznymi, technopolami, itp.). Wsparcie na rzecz rozwoju B+RT, w szczególności w MŚP (w tym dostęp do usług związanych z B+RT w ośrodkach badawczych). Inwestycje w przedsiębiorstwa bezpośrednio związane z dziedziną badań i innowacji (innowacyjne technologie, tworzenie przedsiębiorstw przez uczelnie, istniejące ośrodki B+RT i przedsiębiorstw, itp.). Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. 	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy zgodny ze schematem pomocy. W przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną i które w sposób systemowy będą realizowane na rzecz MSP wkład własny – 0%	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu	<ul style="list-style-type: none"> Wsparcie zakupu środków trwałych niezbędnych do prowadzenia prac B+RT o wartości projektu poniżej 400 tys. PLN. Projekty celowe o wartości poniżej 400 tys. PLN. 	Tak - Nie
A.10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego; Zasada zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie
A.11	Projekt zachowuje maksymalny poziom cross-financingu	Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi 10% kosztów kwalifikowalnych projektu.	Tak - Nie
B.1 Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.4	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.4., tj. wykorzystanie potencjału nauki i jednostek B+RT dla wzrostu konkurencyjności regionu.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO-WK-P
z dnia 30 listopada 2010r.**

B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	projektu	Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	Tak - Nie
			Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
			Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;	
			Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.	
			Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	Tak - Nie
			Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
			Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	
			Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
			Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
B.1.5	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);	Tak - Nie
			Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
			Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	
			Projekty mające na celu wsparcie na rzecz rozwoju B+RT w przedsiębiorstwach, obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z badaniami przemysłowymi i pracami rozwojowymi skutkującymi wdrożeniem ¹ w działalności gospodarczej;	

¹ Wdrożenie to etap procesu innowacji, którego celem jest przygotowanie produktu/usługi do wprowadzenia na rynek (zob. definicja zawarta w słowniczku URPO WK-P).

**Załącznik do uchwały nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO-WK-P
z dnia 30 listopada 2010r.**

Projekty mające na celu wsparcie zakupu usług badawczo-rozwojowych na rzecz MŚP, istotnych dla przedsiębiorcy w trakcie opracowywania nowego lub ulepszanego produktu oraz zmian procesowych w przedsiębiorstwie realizowane w sposób systemowy na rzecz MŚP;			
Wsparcie wdrożeń wyników prac B+RT (zakup środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych) lub zakupu i wdrożeń wyników prac B+RT (w tym opracowanie wynalazków, wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych) przez przedsiębiorców ²⁻⁷			
B2 Kryteria oceny jakości projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.4	Projekt przyczynia się do:	Suma
		Zwiększenia potencjału i zdolności wytwórczej podmiotów aktywnych w zakresie B+RT dla zintensyfikowania ich działalności poprzez przedsięwzięcia inwestycyjne i doradcze;	
		Wzmocnienia innowacyjnego oddziaływania podmiotów aktywnych w zakresie B+RT na otoczenie, a na gospodarkę i jej rozwój w szczególności.	
B.2.2	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:	Suma
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	
		0 – Nie 1 - 3 według oceny	1

**Załącznik do uchwały nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO-WK-P
z dnia 30 listopada 2010r.**

		Zasada zrównoważonego rozwoju	0 – Nie 1 - 4 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego.	0 – Nie 1 - 3 według oceny		
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			
B.2.3	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 3. Działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, Działanie 3.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: Oś priorytetowa 2. Infrastruktura sfery B+R; Oś priorytetowa 4. Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia; Oś priorytetowa 5. Dyfuzja innowacji.	0 – Nie 2 - Tak		Suma 2
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych lub innych;	0 – Nie 2 - Tak		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 – Nie 2 - Tak		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 – Nie 1 - 4 – według oceny		
		Ocenie podlegają przewidywane, uzyskane dzięki projektowi:			
B.2.4	Skuteczność udzielonego wsparcia	Transfery technologii, które zostaną przeprowadzone dzięki zrealizowanemu projektowi;	10 - w przypadku projektów uzyskujących wyniki we wszystkich wymienionych dziedzinach		Wartość 2
		Zapotrzebowanie rynkowe na produkt / technologię / usługę będącą rezultatem projektu, wskazującą na opłacalność projektu;	5 - 9 według oceny eksperta w przypadku projektów uzyskujących wyniki w minimum 3 wymienionych dziedzinach		
		Nawiązania współpracy przedsiębiorstw z Instytucjami Otoczenia Biznesu sfery B+RT w wyniku realizacji projektu;			
		Zgłoszenia patentowe, wzoru przemysłowego lub zgłoszenia wzoru użytkowego;			
		Wdrożenia wyników prac B+RT, w tym opracowanych wynalazków, wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych dzięki planowanemu do zrealizowania projektowi;	1 - 3 według oceny eksperta w przypadku projektów uzyskujących wyniki w przynajmniej jednej dziedzinie		
		Przedsiębiorstwa i jednostki ze sfery B+RT objęte usługami doradczymi świadczonymi w trakcie realizacji projektu lub w ciągu 5 lat po ukończeniu projektu.	0 – jeśli nie spełnia		

**Załącznik do uchwały nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO-WK-P
z dnia 30 listopada 2010r.**

B.2.5	Doświadczenie Wnioskodawcy w dziedzinie, której dotyczy projekt / wiarygodność partnera badawczego w dziedzinie, której dotyczy projekt	Wnioskodawca zrealizował projekt badawczy/rozwojowy	0 - Nie 1 - 10- według oceny	Wartość	n/d
B.2.6	Efektywność udzielonego wsparcia	Skuteczny (zakończony wdrożeniem) transfer technologii z nauki do gospodarki;	0 - Nie 10 - Tak	Wartość	n/d
		Wdrożone wyniki prac B+RT, w tym opracowanych i zgłoszonych do właściwego urzędu wynalazków, wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych			
		Projekty zrealizowane przez Wnioskodawcę związane z tworzeniem struktur wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowego w okresie ostatnich 3 lat.			
B.2.7	Efektywność finansowa projektu	. Analiza ekonomiczna lub/i badania rynkowe potwierdzające celowość wdrożenia wyników badań prac B+RT / obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z badaniami przemysłowymi i pracami rozwojowymi	0 - Nie 1 - 10 według oceny eksperta	Wartość	n/d
		Ocenie podlega wysokość wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji (rozumianej jako wartość zrealizowanego projektu wdrożeniowego) – jeśli ma zastosowanie.			
B.2.8	Wpływ projektu na rozwój przedsiębiorstw.	W wyniku realizacji projektu:	0 - Nie 3 - Tak 0 - Nie 4 - Tak 0 - Nie 3 - Tak	Suma	3
		Zostaną wprowadzone na rynek nowe, innowacyjne produkty lub dokonana zostanie zasadnicza zmiana procesu produkcyjnego lub usługowego;			
		Uzyskana zostanie przewaga technologiczna, dzięki czemu przedsiębiorstwo poprawi swoją pozycję konkurencyjną;			
		Nastąpi obniżenie kosztów produkcji (np. wydatków związanych z użytkowaniem maszyn i urządzeń produkcyjnych, wydatków związanych z użytkowaniem energii, wydatków związanych z kosztem używanych materiałów, surowców, itp.)			
B.2.9	Potencjał Wnioskodawcy	Wnioskodawca posiada zdolność technologiczną oraz dysponuje kadrą B+RT niezbędną do realizacji prac badawczych lub wskazał wykonawcę tych prac;	0 - Nie 5 - Tak 0 - Nie 5 - Tak	Wartość	n/d
		Wnioskodawca posiada zdolność do wdrożenia wyników prac badawczych.			
B.2.10	Efektywność ponoszonych nakładów na prace badawcze i rozwojowe	Ocenie podlega czy wysokość wydatków zaplanowanych do poniesienia na prace B+R nie została zawyżona.	0 - Nie 1 - 10 według oceny eksperta	Wartość	n/d
B.3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych celów					
B.3.1	Utworzone miejsca w pracy	Liczba utworzonych miejsc pracy w okresie B+RT w przedsiębiorstwie	(wart. wsk.)/(max. wart. wsk.)*10	Wartość	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) – wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) – maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Załącznik do uchwały nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO-WK-P
z dnia 30 listopada 2010r.**

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

Działanie 5.5. Promocja i rozwój markowych produktów¹

Działanie 5.5: Promocja i rozwój małych i średnich przedsiębiorstw				
Nr	Kryterium	Opis kryterium		Sposób oceny
A. Kryteria formalne				
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;		
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie;		
		Tak - Nie		

¹ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r., Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 56/2010 z dnia 28 września 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, uchwala nr 57/2010 z dnia 3 listopada 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

A.2	Wniosek złożony przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Projekt złożony przez: 1. Jednostkę samorządu terytorialnego;	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
A.5	Kompletność załączników	Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	Tak - Nie
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
		Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami;	Tak - Nie
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
		Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw;	

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

		Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.	Tak - Nie
A.8	Maksymalna wartość projektu	Wartość określona w ogłoszeniu o konkursie (jeśli dotyczy).	Tak - Nie
A.9	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego.	Tak - Nie
B.1 Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.5	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5., tj. wzmocnienie pozycji województwa kujawsko-pomorskiego jako obszaru atrakcyjnego gospodarczo, turystycznie i kulturowo poprzez utrwalanie jego marki za pomocą aktywnego wsparcia podmiotów prowadzących działalność gospodarczą na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. Utrwalanie marki regionu na obszarze rynku europejskiego, intensyfikacja międzynarodowej współpracy gospodarczej przedsiębiorstw, a tym samym kreowanie korzystnego wizerunku regionu na gospodarczej mapie Europy	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu.	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca gwarantuje wykonalność projektu.	
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
		Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);			
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5	Nawiązanie kontaktów handlowych z partnerami zagranicznymi;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się	Suma	2
		Promocja sprzedaży produktów/usług na rynek międzynarodowy przedsiębiorstw z obszaru Województwa lub promocja marki Województwa;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Badanie rynków zagranicznych;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Zwiększenie aktywności informacyjnej przedsiębiorstw;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Wzmacnianie systemu obsługi i wspomagania inwestycji zagranicznych.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekt realizuje następujące typy działań*:		Suma	2
		Realizacja projektów mających za zadanie wsparcie promocji produktów regionalnych i lokalnych;	0 - Nie 2 - Tak		
		Dofinansowanie kosztów przygotowania i prezentacji oferty handlowej i promocyjnej, w tym udział w targach i wystawach poza granicami kraju lub krajowych o charakterze międzynarodowym (jako wystawca);	0 - Nie 2 - Tak		
		Dofinansowanie kosztów przygotowania oferty i realizacji działań promocyjnych w zakresie produktu markowego;	0 - Nie 2 - Tak		

* dot. uprawnionych Wnioskodawców wskazanych w pkt. 18a URPO WK-P, tj. jednostek samorządu terytorialnego oraz grup docelowych wskazanych w pkt. 18 b URPO WK-P, tj. podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, grup przedsiębiorców, grup kooperacyjnych, instytucji otoczenia biznesu, organizacji pozarządowych.

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

		Dofinansowanie kosztów udziału w zagranicznych lub krajowych o charakterze międzynarodowym imprezach targowo-wystawienniczych lub w wyjazdowych misjach gospodarczych poza granice kraju (jako uczestnik);	0 – Nie 2 - Tak		
		Dofinansowanie kosztów tworzenia i rozwoju sieci współpracy pomiędzy grupami docelowymi.	0 – Nie 2 - Tak		
		Ocenie uwzględniającej m.in. wzmocnienie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergie projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			
	B.2.3 Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013: Oś Priorytetowa 6. Polska gospodarka na rynku międzynarodowym; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 5. Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu; Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw;	0 – Nie 4 - Tak		Suma 2
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 2 - Tak		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 – Nie 2 - Tak		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 – Nie 2 - Tak		

Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożony w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego; Związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;	Tak - Nie

¹ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r., Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 września 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała 56/2010 z dnia 28 września 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała 57/2010 z dnia 3 listopada 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

		Osoby prawne działające w imieniu jednostek samorządu terytorialnego; Instytucje otoczenia biznesu o charakterze non-profit świadczące usługi dla przedsiębiorców. Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240) Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona.; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników		
A.6	Formalna dopuszczalność projektu		

		Projekt realizowany jest na terenie województwa kujawsko - pomorskiego.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy: - nie mniejszy niż 40% wydatków kwalifikowanych, dla projektów nie objętych pomocą publiczną; - nie mniejszy niż 50% wydatków kwalifikowanych, dla projektów objętych pomocą publiczną.	Tak - Nie
A.9	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju; Polityka społeczeństwa informacyjnego.	Tak - Nie
A.10	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Pozwolenie na budowę (dla projektów typu "wybuduj"); Wyłoniony wykonawca oraz udokumentowane prawo do dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji (dla projektów "zaprojektuj i wybuduj").	Tak - Nie
B.1. Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.6	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.6, tj. poprawa atrakcyjności lokalizacyjnej regionu dla wzrostu poziomu inwestycji, w tym inwestycji zagranicznych..	Tak - Nie
	Projekt zapewni pełne przygotowanie terenu pod inwestycje	Po zakończeniu realizacji projektu teren inwestycyjny będzie uzbrojony w podstawową infrastrukturę techniczną, tj.: sieć kanalizacyjną, wodociągową, instalacje elektryczne oraz infrastrukturę drogową.	
	Skuteczność projektu	Przedstawiony został plan działań zapewniających efektywne wykorzystanie przygotowanych w wyniku projektu terenów inwestycyjnych.	
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;	

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

		Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.	
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
P2 Kryteria oceny jakości projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego	Projekt przyczynia się do:	Suma
		Przygotowania terenów inwestycyjnych, przede wszystkim w zakresie ich uzbrojenia w odnośną infrastrukturę techniczną;	
		0 - Nie 1 - 2 według oceny	3

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

	Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.6	Stworzenia warunków do powstania parków przemysłowych;	0 - Nie 1 - 3 według oceny		
		Odpowiedzi na zainteresowanie potencjalnych inwestorów daną lokalizacją;	0 - Nie 1 - 3 według oceny		
		Zróżnicowania ośrodków wzrostu gospodarczego w regionie.	0 - Nie 1 - 2 według oceny		
		Inwestycje polegające na uzupełnieniu brakujących elementów uzbrojenia technicznego terenów inwestycyjnych dla poprawy ich atrakcyjności lokalizacyjnej,	0 - Nie 5 - Tak		
B.2.2.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Wsparcie kompleksowego uzbrojenia terenu jako inwestycyjny.	0 - Nie 5 - Tak	Suma	5
B.2.3.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - Nie 1 - 3 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0 - Nie 1 - 3 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - Nie 1 - 4 według oceny		
B.2.4	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami			Suma	2
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013; Oś priorytetowa 6: Polska gospodarka na rynku międzynarodowym; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007–2013; Oś priorytetowa 4. Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013; Oś priorytetowa 1. Działanie 1.1. Infrastruktura drogowa; Oś priorytetowa 2. Działanie 2.1. Rozwój infrastruktury wodno – ściekowej; Działanie 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Działanie 5.3. Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska; Oś priorytetowa 7. Działanie 7.2. Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów przemysłowych i powojaskowych;	0 - Nie 2 - Tak		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - Nie 2 - Tak		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 - Nie 2 - Tak		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 - Nie 4 - Tak		
B.2.5	Jakość i atrakcyjność terenu inwestycyjnego	Ocena podlega jakości i atrakcyjności terenu inwestycyjnego dla potencjalnych inwestorów z uwzględnieniem m. in.: lokalizacji i dostępności komunikacyjnej terenu, kompleksowości i standardów technicznych uzbrojenia, dostępności środków łączności, możliwości pozyskania pracowników przez potencjalnych inwestorów w bliskości terenu inwestycyjnego, planowane zachęty dla potencjalnych inwestorów.	0 - Nie 1 - 10 według oceny	Wartość	3
B.2.6	Koszt przygotowania 1 ha terenu inwestycyjnego	Ocena wartości wskaźnika: wartość projektu / powierzchnia terenu inwestycyjnego powstałego w wyniku realizacji projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
Projekt realizowany w powiecie o stopie bezrobocia *					
B.2.7	Lokalizacja projektu	Mniejszej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim (Powiat Miasto Bydgoszcz, Powiat Bydgoski, Powiat Miasto Toruń, Powiat Brodnicki);	0 - Nie 2 - Tak	Wartość	n/d
		Równiej lub większej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim, ale nie większej niż 19% (Powiat Toruński, Powiat Miasto Włocławek, Powiat Aleksandrowski, Świecki, Tucholski);	0 - Nie 5 - Tak		
		Większej niż 19% (Powiat Miasto Grudziądz, Powiat Grudziądzki, Powiat Włocławski, Chełmiński, Golubsko-dobrzyński, Inowrocławski, Lipnowski, Mogileński, Nakieński, Radziejowski, Rypiński, Sępoleński, Wąbrzeski, Żniński).	0 - Nie 10 - Tak		

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

**Załącznik do uchwały Nr 62/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 30 listopada 2010 r.**

B.3.1.	Wpływ projektu na poprawę spójności społeczno - gospodarczej województwa	Przewidywana liczba miejsc pracy, jakie zostaną utworzone w strefie inwestycyjnej w przeciągu trzech lat od ukończenia projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość
--------	--------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------	---------

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

* dane za ostatni miesiąc roku poprzedzającego rok ogłoszenia konkursu (tj. grudzień 2009 r.), źródło: strona internetowa Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu