

**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**

**Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

**z dnia 17 września 2010r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.**

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2008r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)<sup>1</sup> oraz na podstawie § 4, ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

**§1.** Załącznik do uchwały nr 8/2010 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 12 lutego 2010 r. w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)<sup>2</sup> w rozdziale dla Działania 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

**§2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

*Piotr Gólski*

<sup>1</sup> Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:

- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).
- Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).
- Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).
- Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).
- Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).

<sup>2</sup> Metodologia oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 zatwierdzona została uchwałami:

- Nr 8/2010 z dnia 12 lutego 2010r. w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.
- Nr 12/2010 z dnia 12 marca 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.
- Nr 29/2010 z dnia 28 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.
- Nr 32/2010 z dnia 24 maja 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.
- Nr 35/2010 z dnia 27 maja 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.
- Nr 43/2010 z dnia 15 lipca 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.) oraz Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na Instytucji Zarządzającej RPO WK-P spoczywa obowiązek przygotowania propozycji kryteriów wyboru finansowanych operacji (kryteriów wyboru projektów) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego stworzyła metodologię oceny kryteriów mającą na celu uniknięcia rozbieżności w interpretacji kryteriów przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie projektów na etapie oceny merytorycznej.

Niniejszą uchwałą wprowadza się zmiany wynikające z konieczności doprecyzowania zapisów dokumentu w wyniku zmian kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.1 uchwalonych przez Komitet Monitorujący:

- Uchwałą nr 41/2010 Komitetu Monitorującego z dnia 15 lipca 2010r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej,
- Uchwałą nr 52/2010 Komitetu Monitorującego z dnia 2 września 2010r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej.

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA  
KUJAWSKO-POMORSKIEGO  
NA LATA 2007-2013**

**METODOLOGIA OCENY  
KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW  
DLA REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO  
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO  
NA LATA 2007-2013**

Załącznik do uchwały nr 53 /2010  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 17 września 2010 r.

*Wersja 7, wrzesień 2010 r.*



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE**

**EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO**




### 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej

#### B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.1

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Rezultat \ Cel	Cel	Wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży z obszarów wiejskich
	<b>Rozwój i poprawa stanu infrastruktury edukacyjnej dla podniesienia jakości kształcenia</b> prowadzącego do zwiększenia poziomu wykształcenia, kwalifikacji i dostosowania umiejętności do potrzeb rynku pracy	
<i>Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)</i>	wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć	
...		
...		
<b>Suma</b>	<b>0 + n</b>	<b>0 + n</b>

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma w kolumnie pierwszej i drugiej jest równa 0 ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie

**B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.1**



**Wniosek**

C.1.4 (pomocniczo)

**Załączniki**

Studium wykonalności:

II.5 (głównie)

II.6 (pomocniczo)

II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do powstania następujących zdarzeń:

- Poprawy stanu wyposażenia placówek edukacyjnych i standardów szkół, sal w obiektach dydaktycznych, wyposażenia pracowni przedmiotowych na wszystkich poziomach kształcenia, warsztatów nauki zawodu;
- Poprawy stanu technicznego infrastruktury edukacyjnej (ulepszenie bazy dydaktycznej), wyposażenie w nowoczesny sprzęt i nowoczesne technologie laboratoriów, pracowni przedmiotowych, utworzenie warsztatów i pomieszczeń dla uczniów, w których można prowadzić kształcenie praktyczne;
- Rozwoju placówek kształcenia ustawicznego, dla zawodowej adaptacji dorosłych do potrzeb rynku pracy;
- Rozwoju infrastruktury edukacyjnej na obszarach wiejskich;

Punktujemy zgodnie z zapisami kryterium:



**Projekt przyczynia się do:**

**Schemat infrastruktura edukacyjna  
0-10 pkt**

**Schemat wyposażenie w środki i zasoby obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczne  
0-10 pkt**

Poprawy stanu wyposażenia placówek edukacyjnych<sup>1</sup> i standardów szkół, sal w obiektach dydaktycznych, wyposażenia pracowni przedmiotowych na wszystkich poziomach kształcenia; albo

Nie 0

Nie 0

Tak 2

Tak 3


Poprawy stanu technicznego infrastruktury szkolnictwa zawodowego i standardów szkół zawodowych (ulepszenie bazy dydaktycznej kształcenia zawodowego oraz w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych), wyposażenie w nowoczesny sprzęt i nowoczesne technologie laboratoriów, pracowni przedmiotowych, utworzenie warsztatów i pomieszczeń dla uczniów, w których można prowadzić kształcenie praktyczne;

Nie 0


n/d

Tak 3

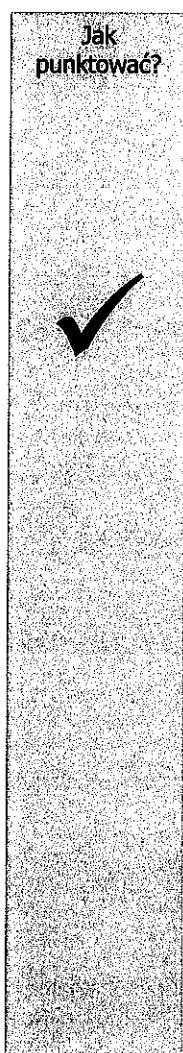
<sup>1</sup> Pod pojęciem placówki edukacyjnej rozumiemy szkoły podstawowe, gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne oraz placówki w rozumieniu ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), z wyłączeniem przedszkoli oraz bibliotek.

	Poprawy stanu technicznego infrastruktury edukacyjnej innej niż zawodowa i standardów szkół innych niż zawodowe (ulepszenie bazy dydaktycznej), wyposażenie w nowoczesny sprzęt i nowoczesne technologie laboratoriów, pracowni przedmiotowych, utworzenie warsztatów i pomieszczeń dla uczniów, w których można prowadzić kształcenie praktyczne;	Nie 0 Tak 2	n/d
	Rozwoju placówek kształcenia ustawicznego, dla zawodowej adaptacji dorosłych do potrzeb rynku pracy	Nie 0 Tak 1	Nie 0 Tak 3
	Rozwoju infrastruktury edukacyjnej na obszarach wiejskich	Nie 0 Tak 2	Nie 0 Tak 4

## B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:

Jak punktować?	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Schemat infrastruktura edukacyjna 0-10 pkt	Schemat wyposażenie w środki i zasoby obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczne 0-10 pkt
	Wyposażenie w środki i zasoby obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczne, tj. pomieszczeń dydaktycznych, wykładowych, laboratoriów dydaktycznych, warsztatów i sal do praktycznej nauki zawodu, pracowni do nauki przedmiotów ścisłych (wraz z ewentualnym dostosowaniem pomieszczeń do wymogów wyposażenia);	n/d	Nie 0 pkt Tak 10 pkt
	Tworzenie nowej przestrzeni dydaktycznej poprzez budowę, rozbudowę, przebudowę, modernizację obiektów dydaktycznych oraz adaptację obiektów na cele dydaktyczne w szkołach zawodowych i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, w celu tworzenia pomieszczeń dydaktycznych, wykładowych, laboratoriów dydaktycznych, warsztatów i sal do praktycznej nauki zawodu, pracowni do nauki przedmiotów ścisłych wraz z niezbędnym wyposażeniem w środki i zasoby;	Nie 0 pkt Tak 6 pkt	n/d
	Tworzenie nowej przestrzeni dydaktycznej poprzez budowę, rozbudowę, przebudowę, modernizację obiektów dydaktycznych oraz adaptację obiektów na cele dydaktyczne w szkołach innych niż szkoły zawodowe i specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze, w celu tworzenia pomieszczeń dydaktycznych, wykładowych, laboratoriów dydaktycznych, warsztatów i sal do praktycznej nauki, pracowni do nauki przedmiotów ścisłych wraz z niezbędnym wyposażeniem w środki i zasoby.	Nie 0 pkt Tak 4 pkt	n/d

W przypadku, gdy projekt dotyczy zarówno szkoły zawodowej jak i szkoły innej niż szkoła zawodowa wówczas projekt może otrzymać maksymalną wartość tj. 10 punktów (drugi i trzeci typ projektu).

### B.2.3. Lokalizacja projektu



#### Wniosek

C.1 (w szczególności C.1.1 i C.1.3)

#### Załączniki

II.3 (pomocniczo)  
II.5  
II.8

W tym kryterium oceniający weryfikuje, skąd będą pochodzić uczniowie placówki objętej projektem. Takie informacje można znaleźć w historii jej działalności.

Wnioskodawca zobligowany jest do przedstawienia danych z Systemu Informacji Oświatowej na dzień 30 września roku poprzedzającego rok, w którym ogłoszono konkurs. W przypadku centrów kształcenia praktycznego pod uwagę należy brać dane dotyczące szkół posiadających umowy z danym centrum. Tylko na podstawie powyższych danych oceniający może przyznać punkty w tym kryterium.

W przypadku projektów dotyczących nowopowstałych szkół i placówek, które nie posiadają danych historycznych w przedmiotowym zakresie oceniający powinien przyznać 0 punktów.

Następnie liczymy udział procentowy osób korzystających z placówki pochodzących z obszarów wiejskich i określamy liczbę punktów. W przypadku centrów kształcenia praktycznego pod uwagę należy brać dane dotyczące szkół posiadających umowy z danym centrum. Wg danych Systemu Informacji Oświatowej na dzień 30 września roku poprzedzającego rok, w którym ogłoszono konkurs.

$$U_{\%} = \frac{U_{ow}}{U_{całk}} \times 100$$


gdzie:

$U_{\%}$	udział procentowy osób korzystających z placówki pochodzących z obszarów wiejskich
$U_{ow}$	liczba osób korzystających z placówki pochodzących z obszarów wiejskich
$U_{całk}$	liczba wszystkich osób korzystających z placówki


Jak

Procentowy udział uczniów z obszarów wiejskich w ogólnej


Oba schematy

<p>punktować?</p> 	<p><b>liczbie uczniów uczęszczających do placówki objętej projektem:</b></p> <p>&lt;10%</p> <p>&gt; = 10% oraz &lt;20%</p> <p>&gt;= 20% oraz &lt; 30%</p> <p>&gt;= 30% oraz &lt; 40%</p> <p>&gt;= 40% oraz &lt; 50%</p> <p>&gt;= 50%</p>	<p><b>0-10 pkt</b></p> <p>0 pkt</p> <p>2 pkt</p> <p>4 pkt</p> <p>6 pkt</p> <p>8 pkt</p> <p>10 pkt</p>
---	--	---


#### B.2.4. Pro-rozwojowy charakter projektu

<p>Gdzie szukać informacji?</p> 	<p><b>Wniosek</b></p> <p>C.1</p>	<p><b>Załączniki</b></p> <p>II.5 (głównie)</p> <p>II.8 (pomocniczo)</p>
---	----------------------------------	---

W tym kryterium badamy stopień, w jakim projekt przyczynia się do rozwoju świadczonych usług przez daną jednostkę:

<p>Jak punktować?</p> 	<p><b>Projekt przyczyni się do zwiększenia zakresu i skali świadczonych usług edukacyjnych</b></p> <p>uruchomienia nowych kierunków kształcenia zgodnie z aktualnymi potrzebami rynku pracy (wyniki badania rynku pracy muszą być znane i dostępne dla oceniającego lub wnioskodawca musi przedstawić wyniki prowadzonych przez siebie badań)</p> <p>zwiększenia liczby uczniów/słuchaczy/wychowanków szkoły lub placówki edukacyjnej, w tym dorosłych w systemie kształcenia ustawicznego</p> <p>uruchomienia nowych pracowni tematycznych (przedmiotowych)</p> <p>W przypadku projektu polegającego na rozpoczęciu prowadzenia działalności edukacyjnej</p>	<p><b>Oba schematy 0-10 pkt</b></p> <p>Nie 0 pkt</p> <p>Tak 3 pkt</p> <p>Nie 0 pkt</p> <p>Tak 3 pkt</p> <p>Nie 0 pkt</p> <p>Tak 4 pkt</p> <p>3 pkt</p>
---	---	--


#### B.2.5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych

<p>Gdzie szukać informacji?</p> 	<p><b>Wniosek</b></p> <p>Sekcja D</p>	<p><b>Załączniki</b></p> <p>Studium wykonalności:</p> <p>IV.5 (do jednej z polityk)</p>
---	---------------------------------------	---


W tym kryterium punktujemy poszczególne rozwiązania wpisujące się w poszczególne polityki wspólnotowe:

<p>Jak punktować?</p>	<p><b>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji</b></p>	<p><b>Oba schematy 0-4 pkt</b></p>
-----------------------	---	------------------------------------




	Czy w projekcie zapewni się równe traktowanie mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług lub kwestię równego traktowania mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy lub kwestię równości wynagrodzeń za wykonywanie takiej samej pracy lub kwestię równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie ubezpieczeń społecznych lub kwestię łączenia obowiązków domowych i pracy zawodowej lub kwestię przeciwdziałania bezrobociu kobiet lub kwestię równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne oraz równego traktowania w zakresie zatrudnienia, dostępu do edukacji i pracy?	Nie	0 pkt
		Tak	1,5 pkt
	Czy w projekcie przewiduje się zatrudnienie kobiet lub osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci przedsiębiorstwom zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?	Nie	0 pkt
		Tak	1,5 pkt
	Czy infrastruktura powstała w projekcie zostanie przygotowana w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?	Nie	0 pkt
		Tak	1,5 pkt
	Inne		1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 1,5 punktu. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni 3 warunki lub więcej, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 4 (nawet, gdy suma punktów ze wszystkich warunków jest większa niż 4).

Jak punktować?	Zasada zrównoważonego rozwoju	Oba schematy	
		0-2 pkt	
	Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób aby promować politykę zrównoważonego rozwoju? (np. dostosowanie infrastruktury do prowadzenia działań proekologicznych np. recyklingu odpadów, itp.)	Nie	0 pkt
		Tak	1 pkt
	Czy uruchomiono różnorakie formy konsultacji z mieszkańcami i ich stowarzyszeniami na poziomie lokalnym odnośnie przedmiotu projektu?	Nie	0 pkt
		Tak	1 pkt
	Czy projekt wykorzystuje nowoczesne technologie o niskim oddziaływaniu na środowisko? (prowadzące do eliminacji szkodliwego oddziaływania na środowisko w przynajmniej jednym z następujących obszarów: ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu (w tym obniżenia poziomu emisji CO <sup>2</sup> ), gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami, ochrony gleb, wód podziemnych i powierzchniowych, hałasu i wibracji)	Nie	0 pkt
		Tak	1 pkt
	Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób, aby chronić przed emisjami chemicznymi, elektrycznymi i magnetycznymi (np. urządzenia chroniące przed promieniowaniem i emisjami)?	Nie	0 pkt
		Tak	1 pkt
	Inne		1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 1 punkt. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni 2 warunki lub więcej, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 2 (nawet, gdy suma punktów ze wszystkich warunków jest większa niż 2).

Jak	Polityka społeczeństwa informacyjnego	Oba schematy
-----	---------------------------------------	--------------


punktować?			0-4 pkt
	stworzenie portalu dla celów komunikacji i informacji, mającego za zadanie ochronę obiektów edukacyjnych i zasobów naturalnych zagrożonych w wyniku eksploatacji przez użytkowników (np. działania z zakresu prewencji i kontroli pożarów, inicjatywy zmierzające do uwrażliwienia na zjawiska wandalizmu itp.)	Nie	0 pkt
		Tak	1,5 pkt
	tworzenie infrastruktury ICT w obiekcie (np. okablowanie, sale multimedialne, objęcie zasięgiem bezprzewodowym itp.)	Nie	0 pkt
		Tak	1,5 pkt
	tworzenie stron internetowych w celu promocji, informacji i świadczenia usług interaktywnych (komunikacja z użytkownikami, ich opiekunami itp.)	Nie	0 pkt
	Tak	1,5 pkt	
	wykorzystanie zdalnych technologii projekcji obrazu lub innych systemów w celu poszerzenia usług prowadzonych przez obiekt	Nie	0 pkt
		Tak	1,5 pkt
	Inne		1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 1,5 punktu. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni 3 warunki lub więcej, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 4 (nawet, gdy suma punktów ze wszystkich warunków jest większa niż 4).

## B.2.6. Gotowość techniczna projektu do realizacji

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	Sekcja F	Studium wykonalności: IV.3

W tym kryterium punktujemy poszczególne elementy procesu inwestycyjnego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu realizowanego w schemacie: infrastruktura edukacyjna.

Jak punktować?	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:	Schemat infrastruktura edukacyjna 0-10 pkt	Schemat wyposażenie w środki i zasoby obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczne
	Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę	Nie 0 pkt Tak 3 pkt	n/d
	Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę	Nie 0 pkt Tak 7 pkt	n/d
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:	0-10 pkt	n/d
	Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania	Nie 0 pkt Tak 3 pkt	n/d
	Wyłoniony został wykonawca zadania	Nie 0 pkt Tak 7 pkt	n/d

W przypadku projektów, dla których realizacji nie jest wymagane pozwolenie na budowę, minimalną liczbę punktów może uzyskać projekt, który dokonał zgłoszenia budowy. Natomiast chcąc uzyskać 7 punktów, projektodawca powinien wykazać, iż zgłoszenie zostało dokonane skutecznie, czyli że organ nie wniósł sprzeciwu. Jest to równoznaczne z uzyskaniem pozwolenia na budowę i formalnie umożliwia realizację inwestycji.

### B.2.7. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami



#### Wniosek

C.1.5 (głównie)

#### Załączniki

Studium wykonalności:

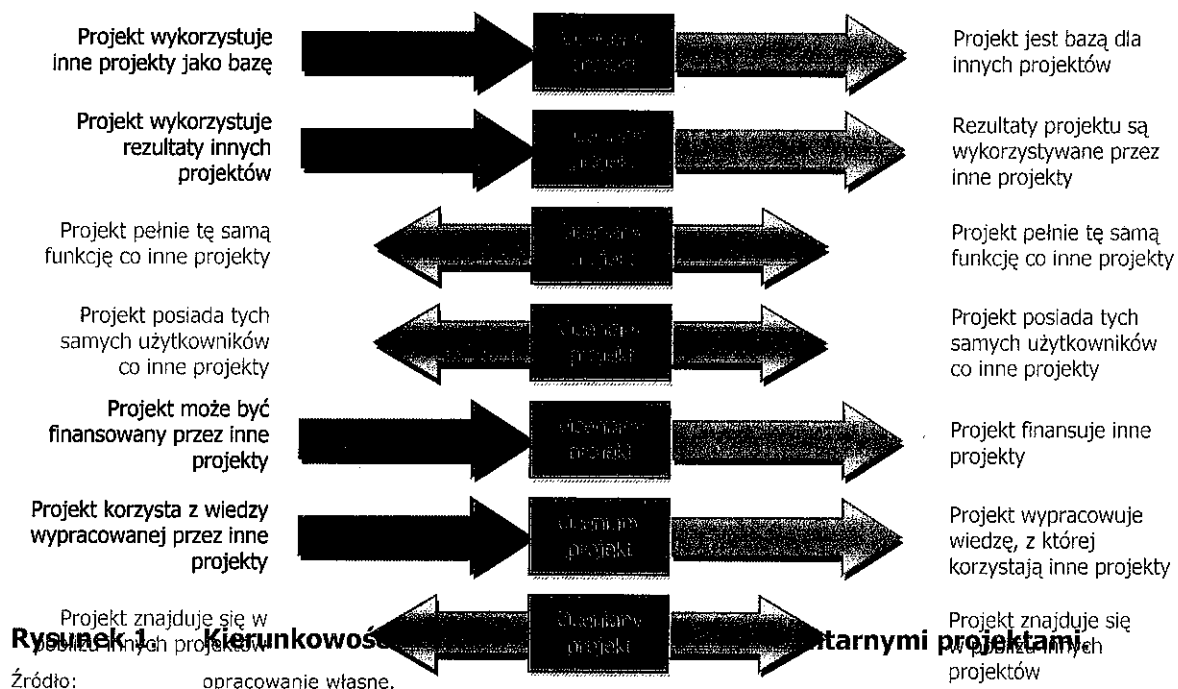
IV.2 (głównie)

II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



W tym kryterium badamy powiązania z:

- programami okresu 2007-2013:
  - Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego: działania 4.1, 4.2, 4.3, 5.4, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2,
  - Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko: oś priorytetowa XIII,
  - Programem Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka: oś priorytetowa 7,
  - Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki: oś priorytetowa IX;
- projektami realizowanymi ze środków własnych
- programami okresu 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych

W każdym z trzech powyższych podkryteriów punktujemy zgodność chociaż z jednym projektem z wymienionych osi priorytetowych / programów – jeżeli tak, przyznajemy punkty wskazane w podkryterium.

*Jeżeli beneficjent wykazał uzupełnienie i powiązanie z trzema projektami: z projektem realizowanym w ramach PO IG (oś 7) oraz PO KL (oś IX) oraz z projektem współfinansowanym jeszcze z Phare, to powinien otrzymać 7 punktów:*

- 3 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2007-2013: PO IG i Phare (I podkryterium) oraz
- 4 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2007-2013 : PO KL (II podkryterium).

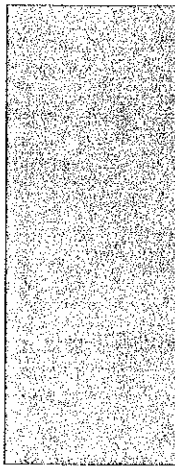


**Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:**

Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 4.1, 4.2, 4.3, 5.4, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: oś priorytetowa 7; Programu Operacyjnego Infrastruktura i

**Nie / 0-10  
Tak**

Nie 0 pkt  
Tak 3 pkt



Środowisko: oś priorytetowa XIII lub działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych

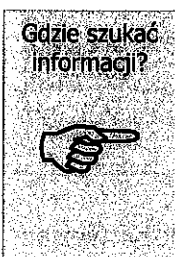
Z działaniami w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Oś priorytetowa IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, w szczególności z Działaniem 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty oraz Działaniem 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego;

Prowadzenie kształcenia praktycznego w powiązaniu z pracodawcami, u których uczniowie i słuchacze ponadgimnazjalnych szkół prowadzących kształcenie zawodowe odbywają kształcenie praktyczne.

Nie	0 pkt
Tak	4 pkt

Nie	0 pkt
Tak	3 pkt

### B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia jakości i dostępności usług edukacyjnych



#### Wniosek

C.1.4 (pomocniczo)  
H.1 (głównie)

#### Załączniki

Studium wykonalności:  
II.5 (głównie)  
II.6 (pomocniczo)  
II.8 (pomocniczo)  
III.3 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy przewidywaną, **średnią dzienną w skali roku**, liczbę uczniów/słuchaczy/wychowanków korzystających z rezultatów projektu. W praktyce jednak zweryfikowanie takiej liczby użytkowników jest bardzo trudne – bowiem wnioskodawca może wskazać, że korzystać z rezultatów będą wszyscy uczniowie szkoły, podczas gdy wiadomo, że np. z jakiegoś laboratorium budowanego w ramach projektu korzystać będzie tylko określona klasa – specjalizacja w szkole. Z drugiej strony często będą przypadki, że z rezultatów faktycznie będą korzystać wszyscy uczniowie, np. po wybudowaniu sali wykładowej. Dlatego w tym kryterium przede wszystkim należy zweryfikować **adekwatność liczby uczniów/słuchaczy/wychowanków do typu produktów i rezultatów powstałych w projekcie**.

*Jeżeli beneficjent wykazał, że budując laboratorium dla określonej części uczniów, podniósł rangę szkoły przez co wpłynął na postrzeganie szkoły przez wszystkich uczniów i dlatego uważa, że osobami korzystającymi z rezultatów projektu są wszyscy uczniowie, nie należy przyjąć takiego tłumaczenia. Użytkownicy muszą bezpośrednio korzystać z rezultatów projektu (nie pośrednio).*

Liczbę uczniów/słuchaczy/wychowanków należy wziąć z **pierwszego pełnego roku szkolnego po zakończeniu realizacji projektu**.

Liczbę uczniów/słuchaczy/wychowanków liczoną jako średnią dzienną w skali roku należy obliczyć sumując iloczyny liczby uczniów korzystających z danej formy kształcenia i liczby dni w jakich odbywa się nauka w ramach danej formy kształcenia a następnie dzieląc tą sumę przez liczbę dni w roku (tj. 365 dni) wg. poniższego wzoru:

$$L_p = \frac{(L_{n1} * n_1) + (L_{n2} * n_2) + (L_{n...} * n_{...})}{365}$$

gdzie:

$L_p$  przewidywana średniodzienna liczba uczniów/słuchaczy/wychowanków korzystających rocznie z rezultatów projektu

$L_{n1} ; L_{n2} ; L_{n...}$  przewidywana liczba uczniów/słuchaczy/wychowanków korzystających z rezultatów projektu, w pierwszym pełnym roku szkolnym po zakończeniu realizacji projektu, w ramach danej formy kształcenia

$n_1 ; n_2 ; n_{...}$  przewidywana liczba dni, w jakich odbywa się nauka w ramach danej formy kształcenia, w pierwszym pełnym roku szkolnym po zakończeniu realizacji projektu,

Jeżeli rezultaty projektu służą wszystkim uczniom/słuchaczom/wychowankom, ocena jest prosta, należy z analizy finansowej lub z opisu stanu projektowanego wybrać liczbę uczniów placówki po realizacji projektu. Jeżeli natomiast widzimy, że rezultaty projektu służą części uczniów/słuchaczy/wychowanków, a wnioskodawca nie przedstawił kalkulacji tej części – należy bardzo ostrożnie oszacować (zaniżając raczej niż zawyżając) % użytkowników.

Po obliczeniu średniodziennej liczby uczniów/słuchaczy/wychowanków należy wpisać wynik do karty oceny.