

**Uchwała Nr 49/2014**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**  
**z dnia 15 września 2014 r.**

**w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.6 Ochrona i promocja zasobów przyrodniczych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)<sup>1</sup> oraz na podstawie § 4, ust. 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwala się, co następuje:

**§1.** Przyjmuje się Metodologię oceny kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.6 Ochrona i promocja zasobów przyrodniczych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

**§2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

  
MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
Piotr Cieliecki

---

<sup>1</sup> Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:  
- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).  
- Uchwała została zmieniona następującymi uchwałami zmieniającymi: Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008 r.; Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008 r., Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008 r., Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008 r., Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009 r., Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009 r., Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010 r., Nr 6/73/11 z dnia 27 stycznia 2011 r., Nr 11/142/11 z dnia 17 lutego 2011 r., Nr 14/216/11 z dnia 1 marca 2011 r., Nr 4/752/11 z dnia 28 czerwca 2011 r., Nr 6/66/12 z dnia 25 stycznia 2012 r., Nr 17/463/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r., Nr 3/52/13 z dnia 16 stycznia 2013 r., Nr 20/744/13 z dnia 22 maja 2013 r., Nr 7/222/14 z 26 lutego 2014 r.; Nr 20/640/14 z dnia 14 maja 2014 r.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 65 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Komitet Monitorujący analizuje i zatwierdza kryteria wyboru finansowanych operacji oraz ich zmiany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego stworzyła ponadto Metodologię oceny kryteriów mającą na celu usprawnienie procesu oceny oraz ujednolicenie interpretacji poszczególnych kryteriów w celu uniknięcia rozbieżności w interpretacji kryteriów przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie projektów na etapie oceny merytorycznej. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 stworzyła „Metodologię oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Zarząd Województwa podjął decyzję o ogłoszeniu konkursu dla Działania 2.6 Ochrona i promocja zasobów przyrodniczych. Założenia planowanego konkursu powodują konieczność opracowania kryteriów. Wobec czego tworzy się odrębną metodologię oceny kryteriów dla Działania 2.6 Ochrona i promocja zasobów przyrodniczych dla schematu: edukacja ekologiczna w celu usprawnienia procesu oceny oraz ujednolicenia interpretacji poszczególnych kryteriów, co pozwoli uniknąć rozbieżności w interpretacji kryteriów przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie projektów na etapie oceny merytorycznej.

Dyrektor Departamentu  
Rozwoju Regionalnego

 (1)  
Rafał Pietrucień

## SPIS TREŚCI

Spis treści	
B.1.1.	Cele projektu wdrażania realizacji zadań określonych dla Działania 2.6
B.1.2.	Wykonanie zadania, w tym: wyznaczenie obszarów, na których będzie realizowany projekt
B.1.3.	Wykonanie zadania, w tym: wyznaczenie obszarów, na których będzie realizowany projekt
B.1.4.	Wykonanie zadania, w tym: wyznaczenie obszarów, na których będzie realizowany projekt
B.1.5.	Wykonanie zadania, w tym: wyznaczenie obszarów, na których będzie realizowany projekt
B.1.6.	Wykonanie zadania, w tym: wyznaczenie obszarów, na których będzie realizowany projekt
B.1.7.	Wykonanie zadania, w tym: wyznaczenie obszarów, na których będzie realizowany projekt
B.1.8.	Wykonanie zadania, w tym: wyznaczenie obszarów, na których będzie realizowany projekt
B.1.9.	Wykonanie zadania, w tym: wyznaczenie obszarów, na których będzie realizowany projekt
B.1.10.	Wykonanie zadania, w tym: wyznaczenie obszarów, na których będzie realizowany projekt
B.1.11.	Wykonanie zadania, w tym: wyznaczenie obszarów, na których będzie realizowany projekt

## REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA

### KUJAWSKO-POMORSKIEGO

NA LATA 2007-2013

## METODOLOGIA OCENY

### KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW

### DLA REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO

### WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

NA LATA 2007-2013

Załącznik do uchwały Nr 49/2014  
Komitetu Monitorującego RPO  
z dnia 15 września 2014 r.

## Działanie 2.6 Ochrona i promocja zasobów przyrodniczych

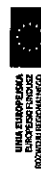
Toruń, sierpień 2014 r.



PROGRAM REGIONALNY  
WARSZAWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE



UNIA EUROPEJSKA  
Europejski Fundusz  
Regionalny

*Moj region w Europie*





II.9 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące harmonogramu:

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
Czy wskazano podstawowe daty dotyczące przebiegu realizacji projektu (rozpoczęcia i zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji projektu)?		
Czy realizację projektu podzielono na etapy ułatwiające zrozumienie projektu? (czy zadania w projekcie są wystarczająco szczegółowe?)		
Czy harmonogram zawiera następujące elementy realizacji projektu? <ul style="list-style-type: none"><li>• uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji projektu inwestycyjnego,</li><li>• uzyskanie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,</li><li>• uzyskanie zezwolenia na inwestycję,</li><li>• ogłoszenie przetargu na wykonanie zadania inwestycyjnego i podpisanie umowy z wykonawcą robót,</li><li>• odbiór końcowy robót.</li></ul>		
Czy harmonogram zawiera terminy związane z ogłaszaniem przetargów zgodnie z obowiązującym prawodawstwem?		
Czy przewidziane w harmonogramie działania są prawidłowo rozplanowane w czasie i realne do wykonania?		
Czy harmonogram bierze pod uwagę warunki otoczenia (pogodowe, środowiska, topografii itd.)?		
Łącznie całe podkryterium		

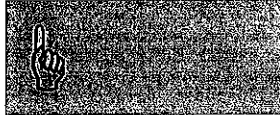
Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi



Wniosek

Załączniki



C.1.3 (głównie)

Sekcja F

Biznesplan:
C.3 (głównie)
C.6 (głównie)
C.2 (pomocniczo)
Studium wykonalności:
II.8 (głównie)
IV.3 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
Czy opisano wszystkie wymogi techniczne, jakie powinny spełniać działania i produkty w projekcie?		
Czy działania i produkty projektu spełniają wszystkie wymagane wymogi techniczne?		
Czy opisano pełny zestaw decyzji, uzgodnień, dokumentacji i innych informacji wynikających z unormowań prawnych?		
Czy opisano w jaki sposób projekt spełnia wymogi wszystkich regulacji polskich i unijnych?		
Czy stan prawny gruntów/obiektów gdzie projekt będzie realizowany umożliwia przeprowadzenie działań projektu bez zakłóceń?		
Czy inwestycja jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego?		
Czy pozwolenie na budowę obejmuje wszystkie niezbędne elementy inwestycji objętej projektem?		
Czy projekt posiada (będzie posiadać) wszystkie niezbędne uzgodnienia konserwatorskie?		
Łącznie całe podkryterium		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia

Wniosek	Załączniki
H.1 (pomocniczo)	Biznesplan: G (głównie) Studium wykonalności: II.5 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie dotyczy
Czy wskaźniki realizacji (produktu i rezultatu) wynikają z przyjętych celów?	
Czy wszystkie cele mogące być skwantyfikowane, zostały opisane za pomocą wskaźników?	
Czy wskaźniki produktu, które są związane wyłącznie z okresem wdrażania projektu, zostały podane wyłącznie za okres, w którym projekt jest realizowany?	
Czy wskaźniki rezultatu zostały przedstawiane za okres nie wcześniejszy niż powiązanie z nimi bezpośrednio wskaźniki produktu? (Owoiem zawsze są ich wynikiem)	
Czy wskaźniki nie zostały ujęte zbyt ogólnie? (projekt dotyczy wybranej działalności projektodawcy, a wskaźniki zostały określone dla całego podmiotu)	
Czy wskaźniki zostały wyrażone liczbowo oraz podano czas ich osiągnięcia?	
Czy wskaźniki są możliwe do osiągnięcia w założonym czasie?	
<b>Łącznie całe podkryterium</b>	

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Wniosekodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu

Wniosek	Załączniki
C.1	Biznesplan: Część B Część C (pomocniczo) Studium wykonalności: II.4 II.7 II.8 IV.1

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie dotyczy
Czy potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiała i jasno wynika z przytoczonych problemów i niedogodności?	
Czy opis jest przekonujący?	
Czy opisane problemy rzeczywiście związane są z brakiem i niedogodnościami? Czy też może wynikać z nieodpowiedniego zagospodarowania, wykorzystania istniejącej infrastruktury?	
Czy wadygodnie opisano problemy, które rozwiąże realizacja projektu?	
Czy przedstawiono funkcjonalność rozwiązań zaproponowanych w projekcie (np. rozwiązań technicznych)?	
Czy przedstawiono logicznie dostosowane rozwiązania wypracowanych w ramach projektu do poszczególnych celów, które ma spełniać?	
Czy projektodawca jest przygotowany do realizacji projektu i czy przygotowano odpowiedni sposób wdrażania projektu (przygotował system realizacji projektu zgodny z zapisami instrukcji)?	
<b>Łącznie całe podkryterium</b>	

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny

Wniosek	Załączniki
---------	------------

C.1 B.5	Biznesplan: A.2 Część B Część C (pomocniczo) Studium wykonalności: II.3 II.4 II.7 II.8
------------	--

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
Czy wybrano optymalny wariant projektu?		
Czy wybrano poprawnie miejsce realizacji projektu?		
Czy opisane niezbędne rodzaje czynności, materiałów i usług wystarczą do osiągnięcia produktów projektu?		
Czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji – jest poprawny?		
Łącznie całe podkryterium		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

### B.1.3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu

Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

Wniosek 3.4	Załączniki Biznesplan: C.13 Studium wykonalności: III.2
----------------	---

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków		
Wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego		
Wydatki są zgodne z postanowieniami RPO WK-P (należą do wydatków możliwych do sfinansowania zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WK-P)		
Wydatki są niezbędne do realizacji projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu		
Wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku		
Łącznie całe podkryterium		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie

Wniosek	Załączniki Biznesplan: F. Studium wykonalności: III.
---------	--

Bardzo trudno będzie nam ustalić, czy analizy zostały przeprowadzone poprawnie, ponieważ zagadnienie to jest bardzo obszerne i złożone. Dlatego, aby ułatwić określenie, kiedy analizy zostały poprawnie przeprowadzone, wypełniamy poniższą check-listę ('poprawność' oznacza zgodność z metodologią określoną w wytycznych ogólnych i tematycznych do studiów wykonalności):

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
Czy przyjęte założenia przeprowadzanych analiz są poprawne i realne?		
Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu?		
Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je		

zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów?
Czy założono odpowiedni okres referencyjny?
Czy sporządzono analizę wrażliwości i ryzyka (jeżeli wyliczenie tego wymaga)?
Czy wzięto pod uwagę wartość rezydualną (jeżeli dotyczy)?
Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?
Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela i/lub operatora?
Czy wzięto pod uwagę wyłącznie przepływy pieniężne?
Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie?
Czy analizę sporządzono w odpowiednich cenach?
Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta?
Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników dla wariantu bazowego jest poprawna?
Czy przedstawione prognozowane liczba użytkowników po realizacji projektu jest poprawna?
Czy kalkulacja przychodów dla wariantu bazowego jest poprawna?
Czy uwzględniono wskaźnik skągłości opłat?
Czy kalkulacja przychodów po realizacji projektu jest poprawna? Czy założono ten sam sposób jak w wariantie bazowym wyliczania opłat oraz ten sam wskaźnik skągłości opłat? Czy przyjęto realne założenia? Czy uwzględniono wszystkie przychody z działalności w odpowiednim okresie referencyjnym? Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?
Czy wzięto pod uwagę zasadę sprawiedliwości (jeżeli dotyczy)? Czy ceny odzwierciedlają społeczne koszty krańcowe? Czy ceny są oparte o rzeczywiste koszty zasobów? Czy wariant "bez realizacji projektu" zakłada taką samą lub niższą marżę zysku operacyjnego jak wariant z realizacją projektu?
Czy w kalkulacji zmiany przychodów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?
Czy przyjęto realne i możliwe do osiągnięcia założenia odnośnie kosztów w wariantach "bez realizacji inwestycji"? Czy uwzględniono wszystkie koszty? Czy podzielono koszty według klasyfikacji kosztów podziałowych?
Czy przyjęto realne założenia odnośnie poziomu kosztów po realizacji projektu? Czy podano źródła szacunku kosztów? Czy uwzględniono wszystkie koszty z działalności po realizacji projektu w

odpowiednim okresie referencyjnym?
Czy w kalkulacjach zmiany kosztów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?
Czy przedstawiony plan amortyzacji jest poprawny i zrozumiały? Czy zawiera rok, wartość początkową, amortyzację roczną i wartość netto środka trwałego? Czy przyjęto poprawną stawkę amortyzacji?
Czy przedstawiona kalkulacja rachunku zysków i strat jest wykonana zgodnie z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?
Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmiany poszczególnych pozycji rachunku wywołanych realizacją projektu?
Czy przedstawiona kalkulacja zapotrzebowania na kapitał obrotowy jest poprawna? Czy określono pozycje, jakie będą występowały w aktywach i pasywach kapitału obrotowego (należności, zapasy, gotówka i zobowiązania krótkoterminowe)? Czy określono cykle rotacji poszczególnych składników kapitału obrotowego? Czy wyliczono zapotrzebowanie na poszczególne elementy kapitału obrotowego?
Czy przedstawiany rachunek przepływów pieniężnych inwestora w okresie realizacji i eksploatacji projektu jest zgodny z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?
Czy rachunek przepływów pieniężnych mówi, w jaki sposób projektodawca zapewni płynność finansową projektu? Czy przedstawiono wiarygodne dowody na zapewnienie płynności finansowej inwestora? Czy przedstawiono czynniki, które mogą wpłynąć na płynność oraz sposoby ich przeciwdziałania?
Czy podano źródła pokrycia deficytu?
Czy FNPV/C i FRR/C obliczono właściwie?
Czy FNPV/K i FRR/K obliczono właściwie?
<b>Czy analiza finansowa została przeprowadzona poprawnie?</b> (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiadało "tak")
Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?
Czy analizy dokonano z punktu widzenia społeczności?
Czy dokonano (jeżeli to możliwe i dotyczy danego rodzaju projektów) korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowe? Czy wykorzystano wyagnodzenia ukryte?
Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta?
Czy ENPV i ERR obliczono właściwie?



Czy współczynnik B/C obliczono właściwie?	
Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona poprawnie? (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiedziano 'tak')	
Łącznie całe podkryterium	

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów

<b>Wniosek</b> Gdzie szukać informacji? 	<b>Załączniki</b>
	Biznesplan:
	C.1.3
	C.2 (pomocniczo)
	Studium wykonalności:
	III.2
	II.5 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy, czy poszczególne wydatki wpływają na realizację celów projektu (produktów i rezultatów). Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Produkt / Wynik / Realizacja	Tu należy wpisać wszystkie produkty i rezultaty ilościowe i jakościowe projektu	Wpływ	Wpływ	Wpływ
Wpływ	Wpływ	Wpływ	Wpływ	Wpływ
Wpływ	Wpływ	Wpływ	Wpływ	Wpływ
Wpływ	Wpływ	Wpływ	Wpływ	Wpływ

[n]					
Suma					

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1 (lub '?'), sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są wydatki).

<b>Tak / Nie</b>	<b>Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium</b>
	Jeżeli sumy we wszystkich kolumnach są większe od 0
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0 i we wszystkich wierszach tej kolumny znajdują się zera (czyli w żadnym nie będzie odpowiedzi '? – trudno powiedzieć)

Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)

<b>Wniosek</b>	<b>Załączniki</b>
	Studium wykonalności:
	III.9

W przypadku wszystkich projektów, w których nie występuje pomoc publiczna, korzyści finansowe z realizacji projektu nie mogą przewyższąć kosztów finansowych. Oznaczałoby to, że projekt jest dochodowy dla właściciela / operatora i mógłby być finansowany jedynie ze środków własnych, bez udziału EFRR. Zatem właściciel / operator w takiej sytuacji mógłby decydować się na realizację projektu licząc, że zwróci mu się zainwestowany kapitał wraz z należnym zyskiem.

Natomiast środki europejskie są potrzebne do realizacji projektów niedochodowych dla właściciela / operatora (dla których FNPV/C jest ujemny), a więc teoretycznie właściciel / operator nie widzi potrzeby lub konieczności realizacji tych projektów (choć ich realizacja wielu tego typu projektów jest wymagana poprzez zapisy ustaw), a są one potrzebne i korzystne dla społeczeństwa (ten warunek będzie sprawdzany w kolejnym podkryterium).

		<b>Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium</b>	<b>Tak / Nie / Nie dotyczy</b>
Jeżeli w projekcie występuje pomoc publiczna		Czy FNPV/C < 0?	Nie dotyczy Tak

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)

	<b>Wniosek</b>	<b>Załączniki</b>
Studium wykonalności: III.11		

Jest to drugi warunek, konieczny do spełnienia, aby projekt, nieobjęty pomocą publiczną, mógł uzyskać dofinansowanie. Chodzi w nim o to, że dofinansować możemy jedynie te projekty, które są korzystne dla społeczeństwa (*suma summarum* wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania).

	<b>Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium</b>	<b>Tak / Nie / Nie dotyczy</b>
Jeżeli w projekcie występuje pomoc publiczna		Nie dotyczy
[Ile projektów, w których należy wyliczyć ENPV?]		Tak
Czy ENPV > 0?		
[Ile projektów, w których nie było konieczności wyliczania ENPV?]		
Czy wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania?		

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości

Uzasadnienie ponoszenia kosztów kwalifikowanych poniekąd zweryfikowaliśmy w poprzednim podkryterium, dlatego tutaj zweryfikujemy ich zaplanowanie w odpowiedniej wysokości. W tym celu na podstawie tabel stworzonej w poprzednim podkryterium, określamy, czy wysokość wydatku została zaplanowana w odpowiedniej wysokości.

	<b>Wydatek został zaplanowany w odpowiedniej wysokości:</b>	<b>Tak / Nie</b>
Wydatek 1		
Wydatek 2		
Wydatek 3		
Wydatek n		
Dodatkowe pytanie:		
Czy służenie podatkiem VAT został uznany za kwalifikowany / niekwalifikowany?		

Podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy gdy:

- został faktycznie poniesiony przez beneficjenta oraz
- beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy o VAT. Odzyskanie podatku VAT oznacza odliczenie go od podatku należnego lub zwrot w określonych przypadkach. Zatem zaliczenie podatku, który nie może podlegać odliczeniu do kosztów uzyskania przychodów, nie jest ani odliczeniem, ani uzyskaniem zwrotu VAT, a więc nie jest odliczeniem podatku.

Beneficjent zobowiązany jest załączyć do wniosku o płatność oświadczenie, w którym zadeklaruje, czy w ramach realizowanego projektu będzie miał możliwość odzyskania podatku VAT poniesionego w związku z realizacją projektu. Jeżeli beneficjent uzna VAT za kwalifikowany, musi w oświadczeniu przedstawić szczegółowe uzasadnienie zawierające podstawę prawną wskazującą na brak możliwości obniżenia należnego VAT o VAT należony:

- w momencie składania wniosku o dofinansowanie projektu;
- w okresie realizacji projektu (i po jego zakończeniu) w związku ze zmianą struktury sprzedaży (lub zakupów), albo wykorzystania majątku związanych z projektem.

1. art. 3 e Rozporządzenia 1084/2006 oraz art. 7 ust. 1 pkt d Rozporządzenia 1080/2006.

Beneficjent prowadzi działalność gospodarczą w zakresie oprowadzania turystów po szlakach turystycznych. W momencie składania wniosku korzystał on ze zwolnienia z rozliczania VAT z uwagi na niewielkie obroty (na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o VAT beneficjent korzystał ze zwolnienia z VAT, ponieważ wartość sprzedaży opodatkowanej (bez podatku) nie przekroczyła łącznie w poprzednim roku podatkowym (2013) kwoty 150.000 zł).

Wobec tego beneficjent złożył oświadczenie, że nie będzie miał możliwości odzyskania podatku VAT. Z dokumentów, jakie dostarczył wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu (biznesplanu) wynika jednak, że planowane na rok 2014 i następne przychody tego przedsiębiorcy będą wynosić 160.000 zł. Jest to zatem wystarczająca przesłanka do tego, aby uznać VAT tego przedsiębiorcy za niekwalifikowany.

Jest tutaj jednak jeszcze jeden problem. W roku 2014 (kiedy przedsiębiorca planuje przekroczyć próg 150.000 zł przychodów), część podatku VAT będzie faktycznie nie do odzyskania. Beneficjent staje się bowiem podatnikiem podatku VAT w momencie przekroczenia wartości 150.000 zł (pierwszy rachunek, który przekracza limit powinien zostać wystawiony już w formie faktury VAT). Inaczej mówiąc, jeżeli obrót w kwocie 150.000 zł przedsiębiorca przekroczył w danym dniu, to zwolnienie traci moc z dniem przekroczenia, a opodatkowaniu podlega nadwyżka sprzedaży ponad tę kwotę. Zatem część VAT (do limitu sprzedaży 50.000 zł) będzie kosztem kwalifikowanym. W kolejnych latach beneficjent jest już zobowiązany do wystawiania faktur od początku roku obrachunkowego, zatem VAT może odzyskać.

Beneficjent, który ubiega się o refundację VAT w ramach projektu (twierdzi, że jego VAT jest kwalifikowany), chociaż ma prawną możliwość odzyskania VAT, ale nie podejmuje żadnych kroków w tym kierunku – robi to bezprawnie. Posiadanie prawa (nawet potencjalnej możliwości odzyskania VAT) wyklucza uznanie VAT za kwalifikowany.

Przepisy ustawy o VAT mówią, że prawo do odliczenia podatku naliczonego przysługuje beneficjentowi jedynie w przypadku, kiedy spełnione są dwa warunki:

- beneficjent jest podatnikiem VAT<sup>2</sup>,
- zakupione przez beneficjenta towary i usługi wykorzystywane są przez beneficjenta do wykonywania czynności opodatkowanych.

Zatem jeżeli nie jest spełniony jeden z wymienionych warunków wówczas VAT zawarty w dokonywanych przez beneficjenta zakupach będzie stanowił wydatek kwalifikowalny.

<sup>2</sup> Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o VAT podatnikami są podmioty wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, bez względu na cel i rezultat tej działalności. Za podatników nie uznaje się organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych (art. 15 ust. 6 ustawy o VAT).

Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność szkoleniową – sprzedaje usługi wyłącznie zwolnione z VAT, nie ma prawa odliczać naliczonego podatku i tym samym go odzyskiwać. W takich przypadkach VAT można uznać za kwalifikowany.

Oczywiście równie istotne jest to, co będzie przedmiotem projektu lub przyszłej działalności beneficjenta. Podobnie jak w powyższym przykładzie, jeżeli projekt dotyczy np. usług doradczych, beneficjent będzie mógł odzyskać część podatku naliczonego i w tym zakresie będzie on niekwalifikowany.

Podobnie jest w przeciwnym przypadku. Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność doradczą opodatkowaną według stawki podstawowej (22%) i zamierza realizować projekt szkoleniowy – od momentu podpisania umowy jest zobowiązany do odrębnego ewidencjonowania zakupów z podziałem na te, które uprawniać będą do odliczenia VAT, te, które nie dają takiego prawa, i te, które związane są z obydwioma rodzajami działalności (art. 109 ust. 3 w związku z art. 36 ust. 1 i art. 90 ustawy o VAT). Oczywiście jednocześnie muszą być spełnione warunki ewidencjonowania wydatków w związku z realizacją projektu.


Grupa zakupów związana z obydwioma rodzajami działalności (np. koszty ogólnego zarządu) uprawnia do odliczenia jedynie części podatku naliczonego (udziałowi sprzedaży opodatkowanej w sprzedaży ogółem). Takie odliczenie dokonywane jest w dwóch etapach:

- w roku, w którym dokonywane były zakupy, VAT od zakupów związanych z działalnością mieszaną odlicza się według proporcji z poprzedniego roku podatkowego.
- po zakończeniu roku dokonywana jest korekta odliczonego VAT na podstawie rzeczywistej proporcji obliczonej dla roku, w którym były dokonywane zakupy.

Ponieważ jednak w powyższym projekcie wszystkie koszty (nawet ogólnego zarządu) przypisuje się albo do działań projektu, albo do działalności bieżącej, pozycje mieszane nie wystąpią. To oznacza, że w przypadku tego beneficjenta, cały podatek naliczony może zostać odliczony, wobec czego będzie on w całości niekwalifikowany.


Sprawa się komplikuje, jeżeli w projekcie występują jednocześnie działania opodatkowane stawką podstawową i zwolnione z VAT. Np. w projekcie beneficjent zamierza wybudować ośrodek edukacyjny z pomieszczeniami na doradztwo. Ponieważ wcześniej nie prowadził działalności zwolnionej, musi postąpić zgodnie z art. 90 ust. 8 ustawy o VAT. Należy tu pamiętać, że beneficjent wiejąc, że w danym lokalu będzie prowadzona działalność zwolniona z VAT, musi przypisać sześć kosztów wybudowania ośrodka do grupy nie dającej prawa do odliczenia VAT. Musi on ustalić szacunkowo wartość proporcji dla pierwszego roku, w którym prowadzona będzie działalność mieszana. Ta szacunkowa proporcja, po uzgodnieniu z naczelnikiem urzędu skarbowego, posłuży do rozliczenia VAT naliczonego od zakupów, których nie można jednocześnie przypisać ani do działalności opodatkowanej ani do działalności zwolnionej. Po zakończeniu roku odliczony podatek związany z działalnością mieszaną zostanie skorygowany na zasadach określonych w art. 91 ustawy o VAT.

Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)

 <p><b>Wniosek</b></p>	<b>Załączniki</b>
	<p>1, 4 (pomocniczo)</p> <p>Biznesplan:</p> <p>C.14 (głównie)</p> <p>C.13 (do weryfikacji kategorii wydatków)</p> <p>Studium wykonalności:</p> <p>III.8 (głównie)</p> <p>III.2 (do weryfikacji kategorii wydatków)</p>

Dla projektów generujących dochód i nie generujących dochodu:


Liczenie luk finansowej nie dotyczy projektów składanych przez projektodawców będących przedsiębiorcami w rozumieniu Rozporządzenia KE (WE) 800/2008. Liczenie luk finansowej nie dotyczy również projektów, których całkowity koszt nie przekracza 1 mln EUR<sup>3</sup>. Należy sprawdzić zatem:

 <p><b>Wniosek</b></p>	<b>Załączniki</b>
	<p>1, 4 (pomocniczo)</p> <p>Biznesplan:</p> <p>C.14 (głównie)</p> <p>C.13 (do weryfikacji kategorii wydatków)</p> <p>Studium wykonalności:</p> <p>III.8 (głównie)</p> <p>III.2 (do weryfikacji kategorii wydatków)</p>

<sup>3</sup> W celu ustalenia, czy całkowity koszt danego projektu przekracza wskazany próg, należy zastosować kurs wymiarowy EUR/PLN, stanowiący średnią miesięcznych oficjalnych kursów stosowanych przez Komisję Europejską z ostatnich sześciu miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o dofinansowanie. Miesięczne oficjalne kursy wymiaru dostępne są na stronie Komisji Europejskiej publikowane są w mediach elektronicznych [http://ec.europa.eu/budget/info/euro/index.cfm?baseaction=currency\\_history&currency=153&language=en](http://ec.europa.eu/budget/info/euro/index.cfm?baseaction=currency_history&currency=153&language=en)

<p>środki na pokrycie tej różnicy?</p> <p>Czy koszty niekwalifikowalne zostaną pokryte w całości ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie kosztów niekwalifikowalnych projektu)?</p> <p><b>Dla projektów generujących dochód:</b></p> <p>Czy poprawnie wyliczono zyskowność kosztów inwestycyjnych (w tym nakłady odtworzeniowe, ale bez rezerwy)?</p> <p>Czy poprawnie wyliczono zyskowność przychodów netto (jako zyskowność przychodów – zyskowność kosztów operacyjnych + zyskowność wartość rezydualną)?</p> <p>Czy do wyliczeń luk nie wzięto podobków pośrednich, w tym podatku VAT (dykta że jest on kosztem kwalifikowanym dla projektodawcy)?</p> <p>Czy do wyliczeń wzięto poprawną wielkość wydatków kwalifikowanych (w postaci niezyskowności)?</p> <p>Czy do wyliczeń wzięto poprawną maksymalną wielkość współfinansowania przewidzianą dla osi priorytetowej w decyzji Komisji o przyjęciu programu operacyjnego (art. 53 ust. 6)?</p> <p>Czy poprawnie przeprowadzono wyliczenia luk na podstawie przyjętych powyżej założeń?</p> <p><b>Łączenie całe podkryterium</b></p>	<p><b>Załączniki</b></p> <p>Biznesplan:</p> <p>F.4</p> <p>Studium wykonalności:</p> <p>III.10</p>
--	---

Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu

 <p><b>Wniosek</b></p>	<b>Załączniki</b>
	<p>Biznesplan:</p> <p>F.4</p> <p>Studium wykonalności:</p> <p>III.10</p>

<sup>4</sup> Należy pamiętać, że przy wyliczaniu luk finansowej muszą być brane pod uwagę jedynie rzeczywiste przepływy środków pieniężnych, a więc takie które odpowiadają rzeczywistym wydatkom pieniężnym. Zatem, mimo, iż pewne koszty występują w sprawozdaniach finansowych, to jednak do obliczania luk finansowej należy je odjąć. Chodzi tutaj o:

- rezerwy na nieprzewidziane wydatki (w tym te, która została wydziedziona w harmonogramie), bowiem ich poniesienie (wysąpienie rzeczywistych przepływów) obciążone jest wysiłkiem ryzykiem.

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
<p><b>Czy saldo niedyskontowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt są w każdym roku okresu odniesienia większe lub równe zero?</b></p> <p><b>Czy beneficjent / operator posiada dodatnie roczne saldo gotówkowe pod koniec każdego roku okresu odniesienia?</b></p> <p><b>Czy wskaźniki zadłużenia kształtuje się poniżej limitów wyznaczonych przez Ustawę, tj. 60% dla wskaźnika zadłużenia oraz 15% dla wskaźnika obsługi długu? (dla JST)</b></p> <p><b>Czy wskaźnik pokrycia obsługi długu (WPOD) wynosi nie mniej niż 1,22 (dla pozostałych podmiotów)</b></p>		
<b>Łącznie całe podkryterium</b>		

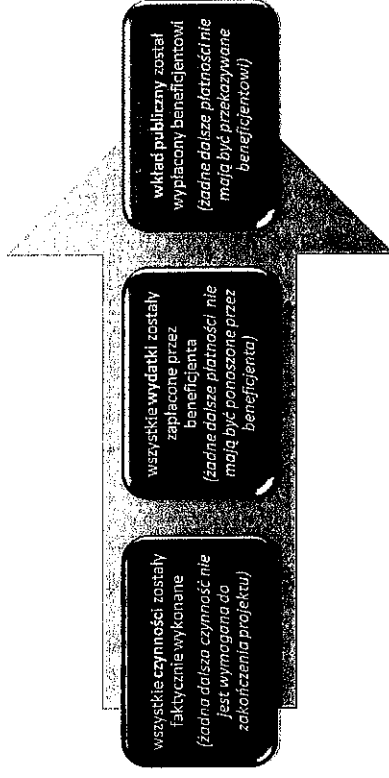
Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

#### B.1.4. Trwałość rezultatów projektu

<b>Wniosek</b>	<b>Załączniki</b>
<b>Szkielet informacyjny</b>	<b>Biznesplan:</b>
<b>Sekcja G</b>	A.2 (pomocniczo)
	C.9 (pomocniczo)
	<b>Studium wykonalności:</b>
	III.10 (pomocniczo)

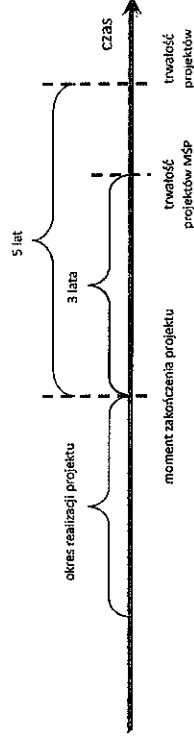
Trwałość projektów współfinansowanych ze środków EFRR w ramach RPO WK-P musi być zachowana przez okres 5 lat od daty zakończenia projektu<sup>5</sup>. Poprzez datę zakończenia projektu należy rozumieć termin realizacji projektu wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, obliczony z uwzględnieniem przepisów art. 88 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Projekt możemy uznać za zakończony, jeżeli spełnione zostaną łącznie wszystkie trzy następujące kryteria:

<sup>5</sup> Zgodnie z postanowieniami art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.



**Rysunek 1. Warunki zakończenia projektu.**

Źródło: opracowanie własne na podstawie Wytycznych w zakresie Czynności zamykania (COCOPG/POC/02-EN, wersja ostateczna z dnia 18 lutego 2009 r.), przyjętych przez Komitet Koordynujący Fundusze przy KE (za: pismo IPDC w DIC-IV-5346-72-(1)-MK/09).



**Rysunek 2. Trwałość projektów w ramach RPO WK-P.**

Źródło: opracowanie własne na podstawie Krajowych wytycznych...

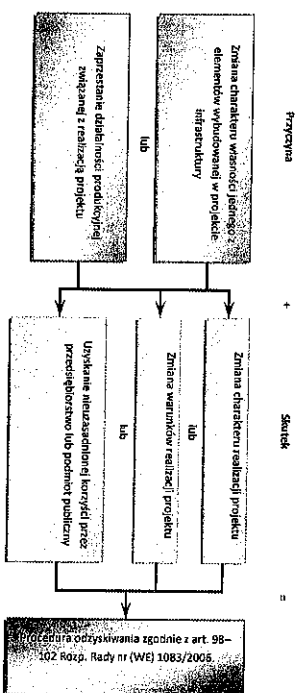
W przypadku projektów realizowanych w celu utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MSP, okres, o którym mowa powyżej, wynosi 3 lata od daty zakończenia projektu.

*Jeżeli np. projekt inwestycyjny gminy trwa od 1 stycznia 2008 r. do 30 września 2009 r. (chodzi tu o zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji projektu) okres trwałości liczy się od 1 października 2009 r. do 30 września 2014 r. Zatem już 1 października 2014 r. mogłaby nastąpić znacząca modyfikacja.*

Pojęcie „trwałości projektu” rozumiane jest jako niepoddanie projektu tzw. znaczącej modyfikacji tj.:

- modyfikacji mającej wpływ na charakter lub warunki realizacji projektu lub powodującej uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny; oraz
- wynikającej ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Znacząca modyfikacja oznacza jednocześnie spełnienie co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. a i co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. b, a ponadto pomiędzy tymi warunkami musi zachodzić związek przyczynowo-skutkowy (tzn. drugi odnośnik to przyczyna, a pierwszy – skutek).



### Rysunek 3. Kroki określania znaczącej modyfikacji w ramach RPO WK-P.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Krajowych Wytycznych...

Powyższe przepisy dotyczą projektów infrastrukturalnych oraz projektów, w których dokonywany jest zakup sprzętu lub wyposażenia. Wydatek poniesione na rzecz projektu, który zostanie poddany znaczącym modyfikacjom, będą objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 98-102 Rozporządzenia Rady nr (WE) 1083/2006.

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie dotyczy	Nie dotyczy
Czy nastąpi zmiana charakteru własności jednego z elementów wybudowanej w projekcie infrastruktury?		
Czy podmiot zaprzestanie działalności produkcyjnej związanej z realizacją projektu?		
Czy zaistnieje przyczyna znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z dwóch powyższych warunków będzie odpowiedź tak)		
Czy nastąpi zmiana charakteru realizacji projektu?		
Czy nastąpi zmiana warunków realizacji projektu?		

Czy beneficjent uzyska nieuzasadnioną korzyść?

Czy zaistnieje skutek znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z trzech powyższych warunków będzie odpowiedź tak)

Łącząc całe podkryterium (nie spełnione, jeżeli zaistnieje przyczyna i jednocześnie jeden ze skutków – odpowiedź na zbiorcze pytanie o przyczynę będzie Tak i odpowiedź na skutek będzie Tak)

Dodatkowo sprawdzamy w tym kryterium inne aspekty trwałości:

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie dotyczy	Nie dotyczy
<b>Trwałość instytucjonalna – zdolność instytucjonalna</b>		
Czy opisano, kto będzie posiadał prawo dysponowania produktami projektu po jego zakończeniu?		
Czy okres, na jaki zostało ustanowione prawo dysponowania produktami projektu jest dłuższe od wymaganego okresu trwałości (3 lub 5 lat)?		
Czy podmiot odpowiedzialny za zarządzanie produktami projektu ma odpowiednio doświadczenie niezbędne do skutecznego i efektywnego zarządzania produktami projektu?		
Czy struktura organizacyjna została opracowana i jest adekwatna do wielkości i rodzaju projektu (zapewni skuteczne i efektywne zarządzanie produktami projektu)?		
<b>Trwałość finansowa</b>		
Czy zapewniono środki, które zagwarantują stabilność finansową projektu?		
Czy wiarygodnie opisano sposób, w jaki będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?		
<b>Trwałość organizacyjna</b>		
Czy zarządzanie produktami projektu po zakończeniu jego realizacji gwarantuje ciągłość funkcjonowania produktów i użyteczność dla odbiorców?		
Czy własność projektu po zakończeniu realizacji nie jest zagrożona? (czy właścicielem będzie beneficjent lub operator, któremu przekazanie inwestycji zostało uzasadnione w sposób wiarygodny)		
<b>Łącząc całe podkryterium</b>		

### B.1.5. Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych

<b>Wniosek</b>	<b>Załączniki</b>
Sekcja D	Studium wykonalności: IV.5

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące spełnienia poszczególnych polityk wspólnotowych:

Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji	Tak/Nie
Czy projekt ma neutralny wpływ na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji? Należy ocenić czy projekt nie wywiera negatywnego wpływu na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.	Tak
Czy projekt ma pozytywny wpływ na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji? Należy odpowiedzieć na poniższe pytania:	Tak
Czy w projekcie zapewniono możliwość zatrudnienia osób z marginalizowanych grup społecznych?	Tak
Czy w projekcie zapewniono równe traktowanie mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług oraz kwestię równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne oraz równego traktowania w zakresie zatrudnienia, dostępu do produktów i rezultatów projektu?	Tak
Czy w projekcie przewiduje się uruchomienie różnorodnych form konsultacji z mieszkańcami i ich stowarzyszeniami na poziomie lokalnym (uzgadnianie lokalizacji obiektów i instalacji), w tym wykorzystanie narzędzi ICT (e-demokracja)?	Tak
Czy przewidziano inne działania mające pozytywny wpływ na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji?	Tak

<b>Zasada zrównoważonego rozwoju</b>	<b>Tak/Nie</b>
Czy projekt ma neutralny wpływ na realizację polityki zrównoważonego rozwoju? Należy ocenić czy projekt nie wywiera negatywnego wpływu na realizację polityki zrównoważonego	Tak

<b>Wniosek</b>	<b>Załączniki</b>
Sekcja D	Studium wykonalności: IV.5

Dane podkryterium można uznać za spełnione po uzyskaniu co najmniej jednej odpowiedzi 'tak' na wskazane pytania. Spełnienie wszystkich podkryteriów umożliwia spełnienie całego kryterium.

### B.1.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

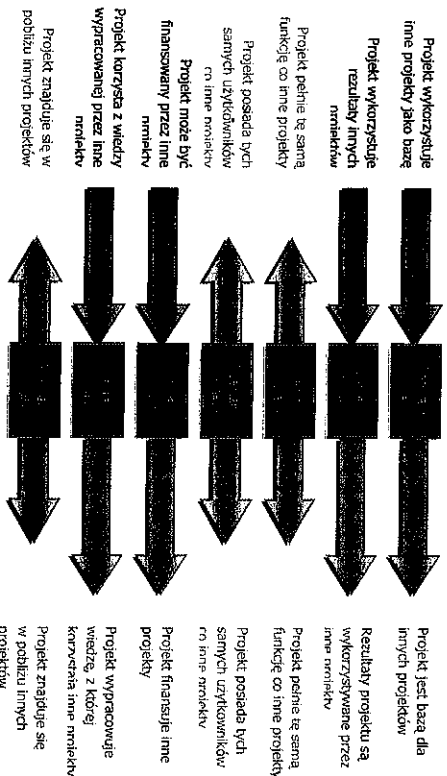
<b>Wniosek</b>	<b>Załączniki</b>
C.1.5 (głównie)	Studium wykonalności: IV.2 (głównie) II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)

- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



**Rysunek 1. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.**

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badany powiązania z:

- działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 3 Rozwój infrastruktury społecznej, działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, oś priorytetowa 6 Wsparcie rozwoju turystyki, działanie 6.1. Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze, z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa V Ochrona przyrody i kształtowanie postaw ekologicznych, z Programem Rozwoju Obszarów Wsijskich na lata 2007-2013 oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie Program rolnośrodowiskowy, oś priorytetowa 4 LEADER, Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju, z Programem Operacyjnym Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: oś priorytetowa 2 Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i

- rynek rybny, oś priorytetowa 3. Środki służące wspólnemu interesowi, Oś 4 Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;
- projektami realizowanymi ze środków własnych
- programami okresu 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych


Należy podkreślić, że ekspert powinien sam ocenić na podstawie własnej znajomości dokumentów strategicznych i odpowiednich zapisów w dokumentacji projektowej, czy projekt jest komplementarny z dokumentami strategicznymi, nie wystarczy, że wnioskodawca zamieści sformułowanie że 'projekt jest komplementarny' – z opisu projektu musi to wynikać, a opis musi być przekonujący.

Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:	Tak/Nie
Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 3 Rozwój infrastruktury społecznej, działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, oś priorytetowa 6 Wsparcie rozwoju turystyki, działanie 6.1. Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze, z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa V Ochrona przyrody i kształtowanie postaw ekologicznych, z Programem Rozwoju Obszarów Wsijskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie Program rolnośrodowiskowy, oś priorytetowa 4 LEADER, Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju, z Programem Operacyjnym Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: oś priorytetowa 2 Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny, oś priorytetowa 3. Środki służące wspólnemu interesowi, Oś 4 Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa	Nie
Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych	Nie
Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	Tak
Projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020	Nie
	Tak

Do spełnienia całego kryterium wystarczy, że ekspert oceni **przynajmniej jedno** podkryterium pozytywnie, tj. na TAK.




**B.1.7. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.6**

	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.8 (głównie) II.4 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do szerzenia świadomości ekologicznej wśród mieszkańców.

**B.1.8. Gotowość techniczna projektu do realizacji**

	Wniosek	Załączniki
	Sekcja F	Studium wykonalności: IV.3

W tym kryterium sprawdzamy, czy projekt jest gotowy do realizacji.

Oceniający sprawdza, czy na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu Wnioskodawca posiada ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę lub czy właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłoszenia zamiaru wykonywania budowy lub robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę.

**B.2.1. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów**

	Wniosek	Załączniki
---	---------	------------

C.1 (pomocniczo)



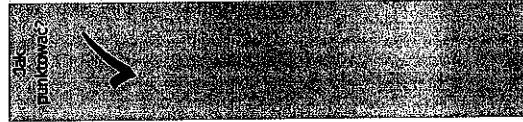
Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:

Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów



0-10

Projekty z zakresu edukacji ekologicznej w tym budowa/przebudowa lub wyposażenie centrów edukacji ekologicznej, budowa ścieżek dydaktycznych, punktów, wież widokowych, tablice informacyjne (wszystkie projekty związane z kształtowaniem podstaw ekologicznych);

Nie

Tak

6 pkt

Kampanie promocyjne i informacyjne oraz imprezy masowe o charakterze regionalnym i lokalnym dotyczące ochrony przyrody i dziedzictwa przyrodniczego;

Nie

Tak

4 pkt

**B.2.2. Lokalizacja projektu**

	Wniosek	Załączniki
	B.5	Studium wykonalności: II.3 (pomocniczo) II.5 II.8

Lokalizacja miejsca realizacji projektu musi w pełni należeć do danego obszaru\* (przynajmniej 75% obszaru projektu). Jeżeli projekt jest realizowany w kilku miejscach,

punkty należy przydzielić wg miejsca o wiódącym znaczeniu (zastosowanie mają tu zasady zawarte w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie).

Lokalizacja projektu**		0-10
Obszar NATURA2000 <sup>6</sup> lub inny obszar chroniony o statusie międzynarodowym	Nie	0 pkt
	Tak	10 pkt
Park narodowy/ rezerwat	Nie	0 pkt
	Tak	7 pkt
Park krajobrazowy	Nie	0 pkt
	Tak	5 pkt
Obszar chronionego krajobrazu	Nie	0 pkt
	Tak	3 pkt
Budowa/przebudowa lub wyposażenie centrów edukacji ekologicznej / pozostałe projekty z zakresu edukacji ekologicznej zlokalizowane na oraz poza obszarami chronionymi.	Nie	0 pkt
	Tak	3 pkt

\* nie dotyczy projektów dotyczących edukacji ekologicznej – w przypadku takich projektów punkty przyznajemy tylko w ramach punktu 5

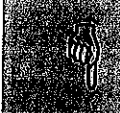
\*\* w przypadku projektu polegającego wyłącznie na opracowaniu planów ochronnych/planów zadań ochronnych, punkty przyznajemy w odniesieniu do obszaru, którego opracowanie dotyczy

Jako projekty z zakresu edukacji ekologicznej należy traktować również projekty informacyjno-promocyjne dotyczące ochrony przyrody i dziedzictwa przyrodniczego.

### B.2.3. Celowość realizacji projektu z zakresu ochrony środowiska przyrodniczego/edukacji ekologicznej

Wniosek	Załączniki

<sup>6</sup> Poprzez obszar Natura 2000 należy rozumieć obszar Natura 2000 zaawertowany rozporządzeniem Ministra Środowiska (obszar specjalnej ochrony ptaków, specjalny obszar ochrony siedlisk) lub decyzją Komisji Europejskiej (obszar mający znaczenie dla Wspólnoty).

	C.1 (pomocniczo)	Studium wykonalności:
	II.8 (głównie)	
	II.1 (pomocniczo)	

Realność osiągnięcia założonych celów ekologicznych

W tym podkryterium oceniamy projekt w następujący sposób:

Realność osiągnięcia założonych celów ekologicznych	0-5 pkt
prawdopodobieństwo, że w świetle przewidzianych w ramach projektu zadań oraz zastosowanych technik i metod założone cele ekologiczne zostaną osiągnięte – jest bardzo wysokie, cele z pewnością zostaną osiągnięte	5 pkt
prawdopodobieństwo, że w świetle przewidzianych w ramach projektu zadań oraz zastosowanych technik i metod założone cele ekologiczne zostaną osiągnięte – jest średnie, istnieje duże ryzyko niepowodzenia realizacji projektu a wiaryskodawca nie wykazał sposobu jego minimalizacji	3 pkt
prawdopodobieństwo, że w świetle przewidzianych w ramach projektu zadań oraz zastosowanych technik i metod założone cele ekologiczne zostaną osiągnięte – jest niewielkie, cele mogą nie zostać osiągnięte	0 pkt

Wartości poznawcze i edukacyjne, które mają stanowić rezultat projektu

W tym podkryterium określamy następujące elementy:

Wartości poznawcze i edukacyjne, które mają stanowić rezultat projektu	0-5 pkt
Edukacja dotyczy najbardziej zagrożonych gatunków w regionie, miejscu ich występowania (łącznie z przedstawieniem lokalizacji), ich wartości dla środowiska, miejscu w ekosystemie itp.	1 pkt
Edukacja dotyczy najbardziej wartościowych siedlisk występujących w regionie, sposobu ich ochrony, miejsca występowania (łącznie z przedstawieniem lokalizacji)	1 pkt
Edukacja dotyczy kontaryzacji migracyjnych zwierząt i innych uwarunkowań, lokalizacji ośrodków rehabilitacji zwierząt w kontekście gatunków zwierząt, które będą mogły być leczone / przetrzymywane	1 pkt
Edukacja dotyczy punktów przyrody, ich pielęgnacji, wartości itp.	1 pkt
Edukacja dotyczy ogólnie rozumianej konieczności ochrony przyrody i postaw ekologicznych	1 pkt

 Projekt spoza zakresu edukacji ekologicznej ..... 0 pkt

Jako projekty z zakresu edukacji ekologicznej należy traktować również projekty informacyjno-promocyjne dotyczące ochrony przyrody i dziedzictwa przyrodniczego.