

Uchwała Nr 47/2010
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 2 września 2010r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4 ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

§1. Załącznik do uchwały nr 52/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska (ze zm.)² otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:

- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)

² Kryteria wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska zatwierdzone zostały następującymi uchwałami:

- Nr 52/2008 z dnia 29 września 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska
- Nr 68/2008 z dnia 17 grudnia 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska
- Nr 6/2009 z dnia 11 marca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska
- Nr 27/2009 z dnia 9 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska
- Nr 38/2009 z dnia 21 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska
- Nr 41/2009 z dnia 29 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska
- Nr 50/2009 z dnia 3 grudnia 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska
- Nr 2/2010 z dnia 12 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska
- Nr 10/2010 z dnia 24 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska
- Nr 14/2010 z dnia 12 marca 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska
- Nr 40/2010 z dnia 15 lipca 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

§2. Przyjęta uchwała dotyczy konkursów ogłoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Ciałbecki

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712) oraz Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na Instytucji Zarządzającej RPO WK-P spoczywa obowiązek przygotowania propozycji kryteriów wyboru finansowanych operacji (kryteriów wyboru projektów) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Niniejszą uchwałą wprowadzono zmiany w kryteriach dotyczących Działania 2.6 „Ochrona i promocja zasobów przyrodniczych” polegające na:

- *kryterium A.1 Poprawność złożenia wniosku*: doprecyzowano zapisy dotyczące terminu oraz instytucji, w której składa się wnioski;
- *kryterium A.6 Formalna dopuszczalność projektu*: doprecyzowano treść poszczególnych podkryteriów oraz dodano podkryterium 8 w brzmieniu „Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi”;
- dodano *kryterium A.9 Maksymalna wartość projektu*, które uwzględnia zapisy linii demarkacyjnej;
- *kryterium B.1.3 Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu*: dodano podkryterium 4 w brzmieniu „Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)” oraz podkryterium 5 w brzmieniu „Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)”;
- *kryterium B.2.1 Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.6*: zmieniono sposób oceny;
- *kryterium B.2.2 Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów*: zmieniono sposób oceny, doprecyzowano zapis dotyczący typu projektu z zakresu edukacji ekologicznej oraz dodano dwa typy projektów: „Kampanie promocyjne i informacyjne oraz imprezy masowe o charakterze regionalnym i lokalnym dotyczące ochrony przyrody i dziedzictwa przyrodniczego, tylko w przypadku realizacji projektów wymienionych w pkt. 1-5” i „Opracowanie planów ochrony/planów zadań ochronnych ściśle w powiązaniu z projektami wymienionymi w pkt. 1-5”;

- kryterium *B.2.3 Lokalizacja projektu*: dodano podkryterium 5 w brzmieniu „Budowa/przebudowa lub wyposażenie centrów edukacji ekologicznej/pozostałe projekty z zakresu edukacji ekologicznej zlokalizowane poza obszarami chronionymi”;
- kryterium *B.2.4 Ranga przyrodnicza obszarów objętych projektem*: zmieniono sposób oceny oraz dodano podkryterium 4 w brzmieniu „Projekty z zakresu edukacji ekologicznej”;
- kryterium *B.2.5 Celowość realizacji projektu z zakresu ochrony środowiska przyrodniczego/edukacji ekologicznej*: zmieniono sposób oceny oraz dodano podkryterium 3 w brzmieniu „Wartości poznawcze i edukacyjne, które mają stanowić rezultat projektu”;
- usunięto kryterium *B.2.6 Celowość realizacji projektu z zakresu edukacji ekologicznej*;
- kryterium *B.2.7 Gotowość techniczna projektu do realizacji*: zmieniono sposób oceny oraz dodano podkryterium 3 w brzmieniu „Inne dokumenty wymagane specyfiką projektu (np. plany ochrony)”;
- kryterium *B.2.8 Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami*: zmieniono sposób oceny oraz dodano podkryterium 4 w brzmieniu „Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020”;

Ponadto wprowadzono zmiany polegające na wdrożeniu rekomendacji zawartych w raporcie z badania ewaluacyjnego pn. *Ocena systemu kryteriów wyboru projektów zastosowanych w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego*.

**Załącznik do uchwały Nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

Działanie 2.1. Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej¹

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	
A.2	Wniosek złożony i realizowany	Wniosek złożony przez:	

¹ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą nr 10/2010 z dnia 24 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą nr 14/2010 z dnia 12 marca 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

**Załącznik do uchwały Nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

	przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Jednostkę samorządu terytorialnego lub związek jednostek samorządu terytorialnego; Podmiot świadczący usługi wodno-ściekowe w ramach realizacji obowiązków własnych gmin; Podmiot wykonujący usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy; Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu gospodarki wodno-ściekowej; Spółkę prawa handlowego nie działającą w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczającą zyski na cele statutowe, w której większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki, porozumienia i stowarzyszenia.	Tak – Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak – Nie
A.4	Kompletność wniosku	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak – Nie
A.5	Kompletność załączników	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej [zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta];	Tak – Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu		Tak – Nie

**Załącznik do uchwały Nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

		Wnioskodawca posiada program regulujący gospodarkę wodno-ściekową;	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną; Oczyszczanie ścieków.	Tak – Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35 % wartości kosztów kwalifikowanych, w tym nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak – Nie
A.9	Minimalna wartość dofinansowania	Dla obszarów objętych interwencją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich wartość dofinansowania w ramach projektu powinna być wyższa niż 4 mln zł, chyba, że gmina wyczerpała już możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW.	Tak – Nie
A.10	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Pozwolenie na budowę (dla projektów typu "wybuduj"); Wyłoniony wykonawca oraz udokumentowane prawo do dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji (dla projektów "zaprojektuj i wybuduj").	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.1. tj. ochrona i poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych;	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wyttycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

		<p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	<p>Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.</p>	Tak - Nie
B2 Kryteria oceny jakości projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	<div> <div> Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium </div> <div> Schemat: Schemat: ścieki lub ścieki i woda </div> </div>
			<div> Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium </div> <div>Minimalna liczba punktów</div>
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.1.	Projekt przyczynia się do:	
		Wydużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej:	
		- projekt nie przyczynia się do wydużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej;	0
		- projekt przyczynia się do wydużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej o nie więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (teren gminy realizującej projekt);	1
		- projekt przyczynia się do wydużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej o więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (teren gminy realizującej projekt).	1,5
			nd
			suma
			3

**Załącznik do uchwały Nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

		Zwiększenia wykorzystania mocy przerobowych oczyszczalni ścieków. Ocenie podlega uzyskany w wyniku realizacji projektu poziom wykorzystania oczyszczalni ścieków:					
		- projekt nie przyczynia się do zwiększenia mocy przerobowych oczyszczalni ścieków;	0	0	0		
		- w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrosło do 25%;	1	1	1		
		- w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrosło do 50%;	3	1,5			
		- w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrosło do 75%;	4	2			
		- w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni powyżej 75%.	5	2,5			
		Wydużenia istniejącej sieci wodociągowej:					
		- projekt nie przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej;	0	0	0		
		- projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej o nie więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (teren gminy realizującej projekt);	2	1			
		- projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej o więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (teren gminy realizującej projekt);	3	2			
		Podniesienia jakości życia na terenach wiejskich;	0 - Nie 2 - Tak				
		Modernizacji oczyszczalni ścieków.	nd	0 - Nie 2 - Tak			
B.2.2	Kosztowa efektywność produktu projektu	Obliczenie wskaźnika (w zależności od przedmiotu projektu): wartość całkowita projektu/wielkość ładunku ścieków do oczyszczenia w wyniku realizacji projektu lub wartość całkowita projektu/długość zbudowanej sieci wodociągowej.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10				n/d
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków komunalnych;	n/d	0 - Nie 2 - Tak			Suma 2
		Budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej;	n/d	0 - Nie 3 - Tak			
		Budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji deszczowej o ile przyczyni się do wdrożenia Dyrektywy 91/271/EWG10;	n/d	0 - Nie 0,5 - Tak			

**Załącznik do uchwały Nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

		Budowa lub przebudowa innych urządzeń służących oczyszczaniu, gromadzeniu, odprowadzaniu i przesyłaniu ścieków. Budowa oczyszczalni przydomowych tylko w przypadku gdy: - inwestycja dotycząca systemu zbiorczego odprowadzania ścieków nie byłaby efektywna ekonomicznie, - gmina wykorzystwała limit wsparcia w ramach PROW na działania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, - zasadniczym celem projektu jest budowa sieci wodociągowych;	n/d	0 - Nie 0,5 - Tak		
		Budowa i przebudowa sieci wodociągowych wyłącznie w powiązaniu z budową sieci kanalizacyjnych (lub w przypadku gdy odbiór ścieków jest zabezpieczony przez przydomowe oczyszczalnie lub już istniejące sieci kanalizacyjne);	0 - Nie 3 - Tak	0 - Nie 1 - Tak		
		Budowa i przebudowa ujęć wody;	0 - Nie 2 - Tak	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, przebudowa urządzeń służących do gromadzenia, przechowywania i uzdatniania wody, urządzenia regulujące ciśnienie wody.	0 - Nie 5 - Tak	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.4	Lokalizacja projektu	Projekt jest realizowany na terenie aglomeracji powyżej 2 000 RLM;	nd	2	Suma	n/d / 2
		Projekt ogranicza zanieczyszczenia wód otwartych predysponowanych do użytkowania w celach rekreacyjnych i sportowych;		2		
		Projekt jest realizowany na terenie wrażliwym na zanieczyszczenie związkami azotu;		2		
		Projekt ogranicza zanieczyszczenie zlewni rzeki Drwęcy i Brdy.		4		
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:				
B.2.5	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz osi priorytetowej 3 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich;	0 - Nie 3 - Tak	Suma	3	
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - Nie 3 - Tak			
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - Nie 4 - Tak			
B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:				
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - Nie 1 - 5 wg. oceny eksperta	Suma		4

**Załącznik do uchwały Nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

			0 - Nie 1 - 5 wg. oceny eksperta	
		Zasada zrównoważonego rozwoju.		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	
			Schemat woda pitna	Schemat: ścieki lub ścieki i woda
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia odsetka liczby ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków/wodociągu (odpowiednio)	Planowana liczba ludności (lub RLIM) podłączonej do kanalizacji / oczyszczalni ścieków w wyniku realizacji projektu (większa z liczb) lub planowana liczba ludności podłączonej do wodociągu w wyniku realizacji projektu (w zależności od schematu).	(wart. wsk)/(max wart. wsk)*10	(wart. wsk)/(max wart. wsk)*10
				Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
				Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Załącznik do uchwały Nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

Działanie 2.2. Gospodarka odpadami¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny		
			Schemat Międzygminne Kompleksy Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych	Schemat Gminy	
A. Kryteria formalne					
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie;	Tak - Nie		
	A.2	Wniosek złożony przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego, związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Podmioty świadczące usługi publiczne w zakresie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w gospodarce odpadami PGL Lasy Państwowe i inne jednostki zarządzające otwartymi przestrzeniami publicznymi (tylko w charakterze partnerów dla schematu gmin) Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie	
Poprawność sporządzenia wniosku					
A.3					

¹ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska oraz Uchwała Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 10/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 lutego 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 14/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

A.4	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpień 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi.</p>	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Gospodarka odpadami komunalnymi i przemysłowymi Rewaloryzacja obszarów przemysłowych i rekultywacja skażonych gruntów.	Tak - Nie
A.8	Minimalna wartość dofinansowania	Na obszarach objętych interwencją PROW w przypadku projektów z zakresu tworzenia systemu zbierania, segregacji, wywozu odpadów komunalnych - powyżej 200 tys. zł. chyba, że gmina wyczerpała możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW.	Tak - Nie
A.9	Projekt spójny z Planem Gospodarki Odpadami	Przedsiewzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi spójne z Planem Gospodarki Odpadami Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	Tak - Nie
A.10	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.11	Miejsce realizacji projektu	Przedsiewzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi obsługujące do 150 tys. mieszkańców, w składach obsługujących do 150 tys. mieszkańców.	Tak - Nie

B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu					
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.2, tj. zmniejszenie ilości składowanych odpadów komunalnych, zwiększenie udziału ich unieszkodliwiania, zwiększenie odzysku z odpadów.	Tak - Nie		
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie		
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;			
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;			
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;			
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie		
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;			
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;			
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;			
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)			
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)			
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;			
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	Tak - Nie		
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.			
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.			
		B2 Kryteria oceny jakości projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium		
			Schemat	Międzygminne Kompleksy Jnieszekodiwi	Schemat Schemat Gminy

		Projekt przyczynia się do:	ania Odpadów komunalnych	w za kryteriu m	
		Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.2.	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	Suma	5
B.2.1		Zwiększenia ilości odpadów poddawanych recyklingowi.	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się		
B.2.2		Kosztowa efektywność projektu	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3		Kosztowa skuteczność projektu	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.4		Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
		Kompleksowe systemy gospodarowania odpadami komunalnymi (zbieranie, w tym selektywna zbiórka odpadów, odbiór segregowanych odpadów, odzysk surowców wtórnych, recykling, unieszkodliwianie);	0 - Nie 10 - Tak	nd	
		Budowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, w tym szczególnie niebezpiecznych;	0 - Nie 7 - Tak	0 - Nie 2 - Tak	
		Budowa instalacji związanych z odzyskiem odpadów w procesach innych niż składowanie;	0 - Nie 7 - Tak	nd	
		Zwiększenie potencjału wykorzystania istniejących instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych z odzyskiem energii	0 - Nie 7 - Tak	nd	
		Modernizacja lub rekułtywacja lub likwidacja składowisk odpadów;	0 - Nie 4 - Tak	0 - Nie 4 - Tak	
		Likwidacja „dzikich wysypisk śmieci”	nd	0 - Nie 2 - Tak	
B.2.5		Udział środków własnych beneficjenta w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych beneficjenta. Rankingowanie wg udziału środków własnych.	Wartość	n/d
B.2.6		Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	Wartość	n/d
			0 - nie 1 - 5 według oceny	Suma	3

		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 – nie 1 – 5 według oceny	
B.2.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 – nie 1 – 4 według oceny	Suma 2
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna;	0 – nie 1 – 4 według oceny	
		Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaproszający i wybudowy").	0 – nie 2 – tak	
B.2.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej II Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi oraz osi priorytetowych 3 Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej, Działanie. Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej i 4 LEADER Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich; Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – nie 1 – 3 według oceny 0 – nie 1 – 4 według oceny	Suma 3
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób objętych selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektu	Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Załącznik do uchwały Nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

Działanie 2.3. Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożony w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	
		Wniosek złożony przez:	
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Jednostkę samorządu terytorialnego lub związek/stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	Tak - Nie
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego posiadającą osobowość prawną;	
		Podmiot wykonujący usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;	
		Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu	

¹ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą nr 10/2010 z dnia 24 lutego 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska; Uchwałą nr 14/2010 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

**Załącznik do uchwały Nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

	zaopatrzenia w ciepło;	
	Organ władzy publicznej, w tym organy administracji rządowej, organy kontroli państwowej i ochrony prawa, sądy i trybunały;	
	Inne jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych, w tym szkoły wyższe i instytucje kultury.	
A.3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	
	Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
	Wniosek zawiera wszystkie strony;	
A.4	Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	Tak - Nie
	Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
	Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków / ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych;	Tak - Nie
	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	
	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);	
	Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
	Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
A.6	Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona;	Tak - Nie
	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
	Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta).	
	Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	

**Załącznik do uchwały Nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią; Jakość powietrza; Zintegrowany system zapobiegania i kontroli zanieczyszczeń.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy: - nie mniejszy niż 25% projektu wydatków kwalifikowanych, dla projektów nie objętych pomocą publiczną; - nie mniejszy niż 50% wydatków kwalifikowanych, dla projektów objętych pomocą publiczną, (nie mniejszy niż 30 % wartości projektu dla mikroprzedsiębiorców, nie mniejszy niż 40% wartości projektu dla małych i średnich przedsiębiorstw); w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu	Maksymalna wartość projektu z zakresu budowy nowych oraz modernizacji istniejących sieci ciepłowniczych poniżej 20 mln PLN; Maksymalna wartość projektu z zakresu budowy małych i średnich jednostek wytwarzania ciepła w skojarzeniu poniżej 10 mln PLN; Maksymalna wartość projektu w przypadku projektów dot. termomodernizacji budynków użyteczności publicznej poniżej 10 mln zł.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.3.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.3, tj. podniesienie jakości powietrza atmosferycznego oraz ograniczanie strat ciepła.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	

**Załącznik do uchwały Nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)				
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)				
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;				
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);				
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.				
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MSP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie			
B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.3	Projekt przyczynia się do:			Suma	3
		Ograniczenia emisji szkodliwych gazów i pyłów występujących przy produkcji energii cieplnej;	0 - Nie 4 - Tak			
		Wzrostu efektywności energetycznej;	0 - Nie 3 - Tak			
		Ograniczania strat ciepła na przesyłach.	0 - Nie 3 - Tak			
B.2.2	Projekt przyczyni się do zmniejszenia kosztów utrzymania obiektu	Koszty utrzymania zmniejszą się o min. 10 %;	10		Wartość	n/d
		Koszty utrzymania nie zmieniają się;	5			
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami	Koszty utrzymania wzrosną.	0		Suma	2
		Projekt realizuje następujące typy działań: (w przypadku projektów dotyczących obiektów wpisanych do rejestru zabytków dodatkowo 2 ptkty więcej do łącznej sumy punktów za kryterium);				

**Załącznik do uchwały Nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa miejskich systemów ciepłowniczych (źródła, sieci, węzły) skutkująca likwidacją indywidualnych źródeł niskiej emisji i wyposażenie ich w instalacje ograniczające emisję zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do powietrza;	0 - Nie 2 - Tak	
	Przekształcenie istniejących systemów ogrzewania obiektów użyteczności publicznej w systemy bardziej przyjazne dla środowiska, w szczególności ograniczające „niską emisję”;	0 - Nie 3 - Tak	
	Budowa źródeł wytwarzających energię elektryczną w skojarzeniu z ciepłem;	0 - Nie 2 - Tak	
	Tworzenie systemów pomiaru zanieczyszczeń w miastach oraz systemu informowania mieszkańców o poziomie zanieczyszczeń;	0 - Nie 1 - Tak	
	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej (bez uwzględnienia zmiany źródeł wytwarzania energii w celu ograniczenia tzw. „niskiej emisji”).	0 - Nie 2 - Tak	
	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		
	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - Nie 1 - 5 według oceny eksperta	
	Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - Nie 1 - 5 według oceny eksperta	
	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:		
	Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę;	0 - Nie 3 - Tak	
Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę;	0 - Nie 7 - Tak		
b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:			
Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;	0 - Nie 3 - Tak		
Wyłoniony został wykonawca zadania	0 - Nie 7 - Tak		
Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			
Suma	3		
B.2.4	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Suma	3
B.2.5	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Wartość	3
B.2.6	Strategiczny charakter projektu i	Suma	3

**Załącznik do uchwały Nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

	komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Wsparanie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, działanie 7.1. Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast (działania w zakresie oszczędności energetycznej) – np. termomodernizacja) w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 (oś priorytetowa IX: Infrastruktura energetyczna przystająca do środowiska i efektywność energetyczna); Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – Nie 3 - Tak		
			0 – Nie 4 - Tak		
			0 – Nie 3 - Tak		
B.2.7	Lokalizacja / typ projektu	W zakresie projektów termomodernizacyjnych realizowanych w budynkach użyteczności publicznej preferowane będą projekty realizowane: - na obszarach wiejskich - na obszarach chronionych przyrodniczo ² ; - w placówkach oświatowych, pomocy społecznej lub ochrony zdrowia oraz instytucjach kultury;	3 5 2	Suma	n/d
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia emisji pyłów i gazów do atmosfery	Zmniejszenie, w wyniku realizacji projektu, emisji zanieczyszczeń do atmosfery – wartość uzyskanego zmniejszenia głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenek siarki, tlenki azotu, pyły, dwutlenek węgla (tony lub m ³ rocznie).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
B.3.2	Stopień w jakim projekt przyczynia się do ograniczenia strat ciepła	Ograniczenie, w wyniku realizacji projektu, strat ciepła (MWh/rok)	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

² **Obszar chroniony** - wydzielony geograficznie obszar, który objęty jest ochroną, lub specjalnym zagospodarowaniem mającym na celu jego ochronę. Tworzony jest na terenie o ciekawym krajobrazie lub o dużych walorach przyrodniczych i podlega ochronie prawnej. Obszary chronione to jedna z form ochrony przyrody. Istnieje duża różnorodność form i zakresu tej ochrony. W ściślejszych rezerwatach przyrody, wykluczona jest jakakolwiek ingerencja człowieka, a nawet często są one niedostępne dla turystów. W obszarach chronionego krajobrazu ludzie normalnie mieszkają, prowadzą działalność rolniczą i inną, ochrona sprowadza się tylko do wykluczenia niektórych form tej działalności, np. zakładania dużych kopalni odkrywkowych, czy wielkich zakładów przemysłu ciężkiego.

Obowiązek ochrony przyrody reguluje ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2004 r. Nr 92 poz. 880) z późn. zm.

Formy ochrony przyrody – parki narodowe, rezerwaty przyrody, obszary Natura 2000 parki krajobrazowe, użytki ekologiczne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe, stanowiska dokumentacyjne przyrody nieożywionej, obszary chronionego krajobrazu.

**Załącznik do uchwały Nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Załącznik do Uchwały nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

Działanie 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Projekt złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego, związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego posiadającą osobowość prawną;	
		Podmiot wykonujący usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;	

¹ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą nr 10/2010 z dnia 24 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska; Uchwałą nr 14/2010 z dnia 12 marca 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

**Załącznik do Uchwały nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

	Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego;	
	Administrację rządową;	
	Inną jednostkę zaliczaną do sektora finansów publicznych, w tym szkołę wyższą;	
	Organizację pozarządową.	
	Przedsiębiorstwo mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego	
	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	
	Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	
	Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
	Wniosek zawiera wszystkie strony;	
	Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
	Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
	Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;	
	Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków / ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych;	Tak - Nie
	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	
	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);	
	Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
	Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
	Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona;	Tak - Nie
	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
	Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta).	
	Wnioskodawca nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	
A.4	Kompletność wniosku	
A.5	Kompletność załączników	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	

**Załącznik do Uchwały nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

		Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2).	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Energia odnawialna: słoneczna; Energia odnawialna: biomasa; Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe; Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią; Gaz ziemny.	Tak – Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy: - nie mniejszy niż 25 % wartości projektu, dla projektów nie objętych pomocą publiczną; - nie mniejszy niż 50 % wartości projektu, dla projektów objętych pomocą publiczną (nie mniejszy niż 30 % wartości projektu dla mikroprzedsiębiorców, nie mniejszy niż 40% wartości projektu dla małych i średnich przedsiębiorstw); w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak – Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu.	Maksymalna wartość projektu: - dla inwestycji w zakresie wytwarzania energii elektrycznej z biomasy lub biogazu – poniżej 10 mln zł; - dla inwestycji w zakresie budowy lub rozbudowy małych elektrowni wodnych – poniżej 10 mln zł; - dla pozostałych projektów dotyczących odnawialnych źródeł energii – poniżej 20 mln zł; - dla projektu dotyczącego lokalnej i regionalnej infrastruktury przesyłu i dystrybucji gazu ziemnego – poniżej 8 mln zł.	Tak – Nie
A.10	Minimalna wartość dofinansowania	Dla projektów z zakresu odnawialnych źródeł energii na obszarach objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich – 3 mln zł, o ile gmina nie wyczerpała możliwości dalszego korzystania ze wsparcia PROW.	Tak – Nie
B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.4	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.4, tj. wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz poprawa zaopatrzenia ludności w gaz ziemny.	Tak – Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	Tak – Nie

Załącznik do Uchwały nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.

	Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;				
	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.				
	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;				
	Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;				
	Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;				
	Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)	Tak - Nie			
	Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)				
	Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;				
	Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);				
	Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.				
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu				
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Tak - Nie			
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.4	Projekt przyczynia się do:			
		Zwiększenia udziału czystej energii w bilansie energetycznym województwa;	0 - Nie, 5 - Tak	Suma	5
		Gazyfikacji miast i wsi regionu.	0 - Nie, 5 - Tak		

Załącznik do Uchwały nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.

B.2.2	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika w zależności od typu projektu:		min. wart. wskaźnika/wa rt. wskaźnika *10	Wartość	n/d
		Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / moc zainstalowana w jednostce wytwórczej energii elektrycznej i ciepłej;				
		Koszt projektu/długość sieci gazowej zbudowanej w wyniku projektu.				
B.2.3	Kosztowa skuteczność projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu/liczba gospodarstw domowych podłączonych do sieci gazowej.		min. wart. wskaźnika/wa rt. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.4	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa jednostek wytwórczych energii elektrycznej i ciepłej, wykorzystujących energię wody, biomasy, biogazu oraz energię geotermiczną i słoneczną;		0 - Nie 4 - Tak	Suma	2
		Budowa, przebudowa sieci przesyłowych energii elektrycznej i ciepłej pochodzącej ze źródeł odnawialnych;		0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, rozbudowa sieci dystrybucyjnych i przesyłowych gazu ziemnego.		0 - Nie 4 - Tak		
B.2.5	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			Suma	3
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;		0 – Nie 1 - 5 według oceny eksperta		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.		0 – Nie 1 - 5 według oceny eksperta		
		a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:				
B.2.6	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę;		0 - Nie 3 - Tak	Wartość	3
		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę ;		0 - Nie 7 - Tak		
		b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:				
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania ;		0 - Nie 3 - Tak		
		Wyłoniony został wykonawca zadania		0 - Nie 7 - Tak		

**Załącznik do Uchwały nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

B.2.7	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	<p>Ocenie uwzględniającej m.in. wznacanie rezultatów projektu finansowanego z RPO WP-K oraz synergie projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:</p> <p>Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, działanie 5.6 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje); Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa IX: Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna i X: Bezpieczeństwo energetyczne w tym dywersyfikacja źródeł energii, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 Oś priorytetowa 3: Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej (Działanie: Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej), oś priorytetowa 4 LEADER, (Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju);</p> <p>Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;</p> <p>Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.</p>	<div>0 - Nie</div> <div>3 - Tak</div> <div>0 - Nie</div> <div>4 - Tak</div> <div>0 - Nie</div> <div>3 - Tak</div>	Suma 3
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1	Uzyskany wzrost udziału energii odnawialnej w bilansie energetycznym województwa	Zainstalowana moc w jednostce wytwórczej energii elektrycznej i ciepłej opartej o odnawialne źródła energii.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu
(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów
(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Załącznik do Uchwały nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

Działanie 2.5. Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Projekt złożony przez:	Tak - Nie
		Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej, w zakresie zadań na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;	
		Jednostki samorządu terytorialnego, ich jednostki organizacyjne oraz ich związki i stowarzyszenia;	
		Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne;	
		Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;	

¹ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą nr 10/2010 z dnia 24 lutego 2010r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska; Uchwałą nr 14/2010 z dnia 12 marca 2010r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

**Załącznik do Uchwały nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

		Jednostki państwowej straży pożarnej.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;	
A.5	Kompletność załączników	Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
		Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	Tak - Nie
		Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym); Inne działania na rzecz ochrony środowiska i zapobiegania zagrożeniom.	

**Załącznik do Uchwały nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzących ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu.	Dla projektów z zakresu działań przeciwpowodziowych – 40 mln zł; Dla projektów z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałania poważnym awariom – 4 mln zł.	
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.5, tj.: stworzenie efektywnego systemu zapobiegania, zwalczania i usuwania skutków zagrożeń naturalnych dla środowiska.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadry i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	

**Załącznik do Uchwały nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimaln a liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5	Projekt przyczynia się do:			Suma 2
		Wsparcia inwestycji służących poprawie stanu bezpieczeństwa technicznego urządzeń i obiektów chroniących przed powodzią oraz suszą;	5		
		Zapewnienia zakresu skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych;	3		
		Przeciwdziałania poważnym awariom.	2		

Załącznik do Uchwały nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.

B.2.2	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / liczba osób objętych zabezpieczeniem przed skutkami zagrożeń naturalnych	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Regulacja cieków wodnych poprawiająca bilans wodny z uwzględnieniem potrzeb ochrony przyrody (np. pogłębienie, stabilizacja brzegów);	0 – Nie 2 - Tak	Suma	1
		Budowa, rozbudowa, przebudowa urządzeń przeciwpowodziowych;	0 – Nie 2 - Tak		
		Odtwarzanie naturalnych terenów zalewowych;	0 – Nie 1 - Tak		
		Realizacja wielozadaniowych zbiorników retencyjnych o pojemności mniejszej niż 10 mln m ³ ;	0 – Nie 1 - Tak		
		Budowa i przebudowa stopni wodnych;	0 – Nie 1- Tak		
		Denaturalizacja cieków wodnych, budowa systemów małej retencji (regionalnych, lokalnych);	0 – Nie 1 - Tak		
B.2.4	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Projekty z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałanie poważnym awariom, w tym m.in.: opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnymi i technologicznymi, przebudowa systemu dróg przeciwpowodziowych, zakup specjalistycznego sprzętu do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych i poważnych awarii.	0 – Nie 2 - Tak	Suma	3
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:	0 - 5 według oceny		
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny		
B.2.5	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa;			
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.			
B.2.6	Strategiczny charakter projektu i	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3

**Załącznik do Uchwały nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

	komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa; Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 3 według oceny	
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 4 według oceny	
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zabezpieczenia mieszkańców przed powodzią	Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią i jej skutkami w wyniku realizacji projektu.		Wartość (wart wsk)/(max wart wsk)*10

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Załącznik do uchwały Nr 47/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 2 września 2010 r.**

Działanie 2.6. Ochrona i promocja zasobów przyrodniczych¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostki samorządu terytorialnego, ich jednostki organizacyjne oraz ich związki i stowarzyszenia;	
		Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne;	
		Jednostki sprawujące nadzór lub zarządzające obszarami chronionymi;	
		Organizacje pozarządowe;	

¹ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 10/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 lutego 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 14/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

		Ośrodki edukacji ekologicznej.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p> <p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p> <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przeznaczone przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta).</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi</p>	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	<p>Promowanie bioróżnorodności i ochrony przyrody (w tym NATURA 2000).</p>	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu		Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego		Tak - Nie

A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu	Maksymalna wartość projektu w przypadku projektów z zakresu udrażniania korytarzy ekologicznych - poniżej 2 mln PLN. Maksymalna wartość projektu w przypadku projektów z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych, edukacji ekologicznej, różnorodności gatunkowej, opracowania planów ochrony/planów zadań ochronnych - poniżej 400 tys. PLN. Maksymalna wartość projektu w przypadku projektów z zakresu kampanii promocyjnych i informacyjnych oraz imprez masowych o charakterze regionalnym i lokalnym - poniżej 2 mln PLN.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.6	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.6, tj.: ochrona i promocja zasobów przyrodniczych oraz kształtowanie postaw ekologicznych.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
		Czy projekt jest warty współfinansowania ? (wykonalność ekonomiczna);	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	

B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.6	Projekt przyczynia się do:			
		Utrzymanie istniejących warunków siedliskowych i zachowanie ciągłości systemu powiązań ekologicznych na obszarach wyznaczone do sieci NATURA 2000*;	0 - Nie 4- Tak		
		Zachowania różnorodności gatunkowej, przywracania i ochrony właściwego stanu siedlisk przyrodniczych, udrażniania korytarzy ekologicznych;	0 - Nie 4- Tak	Suma	2
		Szerzenia świadomości ekologicznej wśród mieszkańców.	0 - Nie 2 - tak		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekty z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych na obszarach chronionych.;	0 – Nie 2 – Tak		
		Projekty z zakresu zachowania różnorodności gatunkowej;	0 – Nie 2 - Tak		
		Projekty z zakresu udrażniania korytarzy ekologicznych (np. budowa przejeść dla zwierząt, powstawanie zadrzewień śródpolnych, zapewnienie odpowiedniej ilości oczek wodnych, likwidacja progów i stopni wodnych, renaturyzacja lasów, zarośli i siedlisk nadrzecznych itp.);	0 – Nie 2 - Tak		
		Projekty z zakresu edukacji ekologicznej w tym budowa/przebudowa lub wyposażenie centrów edukacji ekologicznej, budowa ścieżek dydaktycznych, punktów, wież widokowych, tablice informacyjne (wszystkie projekty związane z kształtowaniem postaw ekologicznych);	0 – Nie 1 - Tak	Suma	1
		Projekty z zakresu wzbogacania składu gatunkowego drzewostanów (m.in. eliminacja monokultur);	0 – Nie 1 - Tak		
		Kampanie promocyjne i informacyjne oraz imprezy masowe o charakterze regionalnym i lokalnym dotyczące ochrony przyrody i dziedzictwa przyrodniczego;	0 – Nie 1 - Tak		

[illegible]

		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne.	0 – nie 1 - 4 według oceny		
		Inne dokumenty wymagane specyfiką projektu (np. plany ochrony)	0 – nie 1 - 3 według oceny		
		Ocenie uwzględniającej m.in. wzmocnienie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergie projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			
B.2.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 3 Rozwój infrastruktury społecznej, działanie 3.1.Rozwój infrastruktury edukacyjnej, oś priorytetowa 6 Wsparcie rozwoju turystyki, działanie 6.1. Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze, z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa V Ochrona przyrody i kształtowanie postaw ekologicznych, z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie Program rolnośrodowiskowy, oś priorytetowa 4 LEADER, Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju, z Programem Operacyjnym Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: oś priorytetowa 2 Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny, oś priorytetowa 3.Środki służące wspólnemu interesowi, Oś 4 Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;	0 – Nie 1- 3 według oceny	Suma	1
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 1 – 3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – Nie 1-2 według oceny		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020	0 – Nie 2 – Tak		

*Poprzez obszar Natura 2000 należy rozumieć obszar Natura 2000 zatw.
Europejskiej (obszar mający znaczenie dla Wspólnoty).

zdecyzowaniem Ministra Środowiska (obszar specjalnej ochrony ptaków, specjalny obszar ochrony siedlisk) lub decyzją Komisji