

Uchwała Nr 45/2014
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 15 września 2014 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4, ust. 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

§1. Załącznik do uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej (ze zm.)² otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:
- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).

- Uchwała została zmieniona następującymi uchwałami zmieniającymi: Nr 11/105/2008 z dnia 12 lutego 2008 r.; Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008 r.; Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008 r.; Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008 r.; Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009 r.; Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009 r.; Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010 r.; Nr 6/73/11 z dnia 27 stycznia 2011 r.; Nr 11/142/11 z dnia 17 lutego 2011 r.; Nr 14/216/11 z dnia 1 marca 2011 r.; Nr 4/752/11 z dnia 28 czerwca 2011 r.; Nr 6/66/12 z dnia 25 stycznia 2012 r.; Nr 17/463/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r.; Nr 3/52/13 z dnia 16 stycznia 2013 r.; Nr 20/744/13 z dnia 22 maja 2013 r.; Nr 7/222/14 z 26 lutego 2014 r.; Nr 20/640/14 z dnia 14 maja 2014 r.

² Kryteria wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej zatwierdzone zostały następującymi uchwałami:
- Nr 51/2008 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;

- Nr 67/2008 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 26/2009 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 37/2009 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 43/2009 z dnia 15 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 49/2009 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 1/2010 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 4/2010 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 55/2010 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 59/2010 z dnia 3 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 11/2011 z dnia 8 kwietnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 36/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;

§2. Przyjęta uchwała dotyczy konkursów ogłoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA



Piotr Calbecki

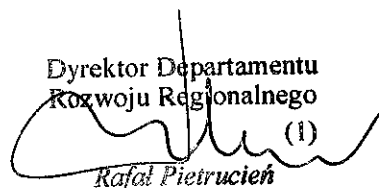
-
- Nr 1/2013 z dnia 7 stycznia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 8/2013 z dnia 29 stycznia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 20/2013 z dnia 14 marca 2013 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 61/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 8/2014 z dnia 18 marca 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 17/2014 z dnia 20 maja 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 34/2014 z dnia 21 lipca 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 65 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Komitet Monitorujący analizuje i zatwierdza kryteria wyboru finansowanych operacji oraz ich zmiany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Niniejsza uchwała dotyczy zmiany kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.2. Infrastruktura transportu publicznego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. Zmiany polegają na rozszerzeniu katalogu Wnioskodawców uprawnionych o ubieganie się o dofinansowanie w ramach przedmiotowego konkursu. Ponadto wprowadzono ograniczenie kwotowe dofinansowania dla poszczególnych typów wnioskodawców (uzupełniono zapisy kryterium A.6).



Dyrektor Departamentu
Rozwoju Regionalnego
 (1)
Rafał Pietrucień

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne na obszarach wiejskich¹

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
		Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie;	
		Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku w danym konkursie.	
		Wniosek złożony przez:	
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Jednostkę samorządu terytorialnego;	Tak - Nie
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	

¹ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 36/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2013 z dnia 7 stycznia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 61/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 8/2014 z dnia 18 marca 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 45/2014 z dnia 15 września 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej

		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg.	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
A.5.	Kompletność załączników	Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;	Tak - Nie
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
		Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona;	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Tak - Nie
		Miejsce realizacji projektu jest zgodne z zapisami w ogłoszeniu o konkursie.	
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Drugi regionalne/ drogi lokalne;	Tak - Nie
		Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowanych, nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że maksymalne wnioskowane dofinansowanie nie przekracza 500 000 PLN.	Tak - Nie

A.9.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Pozwolenie na budowę/ decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.	Tak - Nie
A.10.	Wypełnienie obowiązku sprawozdawczego	Wnioskodawca złożył wniosek /wniosek o płatność dla projektu, dotyczącego dróg gminnych, realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 na kwotę odpowiadającą co najmniej kwocie przyznanego dofinansowania w ramach poprzedniego konkursu (jeśli dotyczy).	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	Tak - Nie
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie
B2 Kryteria oceny jakości projektu			
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium Minimalna liczba punktów

Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do:		Suma	3
	Podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów;	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się		
B.2.1.	Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
B.2.2.	Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego.	min. wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.4.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg gminnych) obejmuje następujące typy infrastruktury:	Suma	2
		Budowa, przebudowa dróg gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;		
		Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby);		
		Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;		
		Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;		
		Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);		
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	Suma	3
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.		
B.2.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:	Suma	2
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowa VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;		
		Z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;		

		Z działaniami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – nie 1 – 4 według oceny eksperta	
		Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 – Nie 1 – 4 według oceny eksperta	
		Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0 – nie 1 – 3 według oceny eksperta	
B.2.7.	Szerszy wpływ projektu	Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 – nie 1 – 3 według oceny eksperta	Suma 3
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich z drogami wyższej kategorii.	0 – nie 1 – 10 według oceny eksperta	Wartość
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów; Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 – nie przyczynia się, 1 – 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu 0 – nie przyczynia się, 1 – 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych: a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem ² : szerokość pasa ruchu, szerokość pobocza; b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów: - budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego lub - budowa ażyl dla pieszych lub - budowa zatak przystankowych lub - budowa sygnalizacji świetlnej lub - montaż barier ochronnych. c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub ostonienie stałych obiektów barierami sprężystymi; d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi; e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.	4 3 1 1 1	Suma

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu
(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

² Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430)

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi powiatowe³

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionego wnioskodawcę (w tym uprawnionych partnerów)	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego – powiat (wyłącznie w partnerstwie z jednostką samorządu terytorialnego);	
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego – powiatów, realizującą zadania w zakresie dróg (wyłącznie w partnerstwie z jednostką samorządu terytorialnego);	
A.3.	Poprawność	Jednostkę samorządu terytorialnego (wyłącznie jako partner powiatu); Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie

³ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2011 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 36/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2013 z dnia 7 stycznia 2013 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 9/2013 z dnia 23 stycznia 2013 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 20/2013 z dnia 14 marca 2013 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 61/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 8/2014 z dnia 18 marca 2014 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 45/2014 z dnia 15 września 2014 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej

	sporządzenia wniosku	Wniosek wypełniono w języku polskim.	
		Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione.	Tak – Nie
A.4.	Kompletność wniosku		
		Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak – Nie
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	Tak – Nie
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	
		Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;	Tak – Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drugi regionalne/ drogi lokalne;	Tak – Nie

A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymagany poziom	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości wydatków kwalifikowanych projektu, w tym nie mniej niż 1% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak – Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak – Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak – Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak – Nie
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)	
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)	
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	Tak – Nie
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	Tak – Nie
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	
		Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak – Nie

⁴ Zmiana wprowadzona Uchwałą Komitetu Monitorującego Nr 31/2013 z dnia 23 maja 2013 r.

B.1.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu został złożony wniosek o wydanie pozwolenia na budowę/decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.	Tak – Nie		
B.1.7.	Projekt zakłada pozytywny lub negatywny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka społeczeństwa informacyjnego; Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.	Tak – Nie		
B.1.8.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;	Tak – Nie		
		Z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	Tak – Nie		
		Z działaniami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	Tak – Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do:	0 - nie przyczynia się, 2 1 1 1 1 1 1	Suma	4
		Podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych ulożenia nowej warstwy wiążącej i ścieralnej, namalowane linie krawędziowe ⁵ , wzmocnione pobocza, ⁶ miejsc parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej, zatkoki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej, skrzyżowania skanalizowane, poprawa bezpieczeństwa na przejazdach kolejowych. Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.			
B.2.2.	Projekt jest zgodny z	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg powiatowych) obejmuje następujące typy infrastruktury:	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się	Suma	2

⁵ W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości namalowania linii krawędziowych – należy przyznać 2 punkty,
⁶ W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez wybudowanie wzmocnionych poboczy – należy przyznać 2 punkty

określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Budowa, przebudowa dróg powiatowych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby); Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich; Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu); Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 2 - Tak				
		0 - Nie 2 - Tak				
		0 - Nie 2 - Tak				
		0 - Nie 2 - Tak				
		0 - Nie 1 - Tak				
		0 - Nie 1 - Tak				
	B.2.3.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: Złożony został wniosek wydanie pozwolenia na budowę/decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu; Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; Projekt przyczynia się do połączenia stolicy powiatu z drogą krajową.	0 - Nie 3 - Tak 0 - Nie 7 - Tak 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 6 - Tak	Suma	3
B.2.4.	Szerszy wpływ projektu			Suma	2	
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania drogi powiatowej z drogą krajową	0 - Nie 10 - Tak	Wartość		
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta	Suma		
		Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta			

B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby.	0 - Nie 1 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość
--------	---	--	---	---------

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi powiatowej⁷

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej				
A. Kryteria formalne				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny	
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek został złożony w terminie określonym w preumowie.	Tak - Nie	
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego – powiat;	Tak - Nie	

⁷ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 36/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2013 z dnia 7 stycznia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 61/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 8/2014 z dnia 18 marca 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 45/2014 z dnia 15 września 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej

		<p>Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego - powiatów; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego – powiatów, realizującą zadania w zakresie dróg; Inne jednostki, jeśli dotyczy projektów indywidualnych.</p>	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.</p>	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie
A.5.	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym -do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p>	Tak - Nie

A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne;	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	<p>Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości wydatków kwalifikowanych projektu, w tym, nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzących ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeńiu, że:</p> <p>a) maksymalne wnioskowane dofinansowanie nie przekracza przydzielonej alokacji na drogi powiatowe wg kilometrażu dróg zgodnie z załącznikiem do schematu dróg powiatowych – nie dotyczy projektów indywidualnych</p> <p>b) minimalne wnioskowane dofinansowanie nie mniejsze niż 250 000,00 PLN</p>	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	<p>Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.</p> <p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)</p> <p>Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu		Tak - Nie

B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do: Podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych namalowane linie krawędziowe ⁸ , wzmocnione pobocza, ⁹ miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej, zatraki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej, Skrzyżowania skanalizowane. Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się, 2 - przyczynia się, 1 - przyczynia się, 2 - przyczynia się, 1 - przyczynia się	Suma	4
			0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
			0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
B.2.2.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg powiatowych) obejmuje następujące typy infrastruktury: Budowa, przebudowa dróg powiatowych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatraki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby); Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;	0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak	Suma	2
			0 - Nie 2 - Tak		
			0 - Nie 2 - Tak		

⁸ W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości namalowania linii krawędziowych – należy przyznać 2 punkty,

⁹ W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez wybudowanie wzmocnionych poboczy – należy przyznać 2 punkty

		Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak		
		Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);	0 - Nie 1 - Tak		
		Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 1 - Tak		
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - Nie 1-5 według oceny ekspertów	Suma	1
		Zasady zrównoważonego rozwoju.	0 - Nie 1-5 według oceny ekspertów		
		a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”;			
		Złożony został wniosek wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	0 - Nie 3 - Tak		
		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	0 - Nie 7 - Tak	Suma	3
		b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”;			
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania ;	0 - Nie 3 - Tak		
		Wyłoniony został wykonawca zadania.	0 - Nie 7 - Tak		
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:			
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;	0 - Nie 1-3 zgodnie z oceną eksperta		
		Z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - Nie 1-3 zgodnie z oceną eksperta	Suma	1
		Z działaniami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - Nie 1-4 zgodnie z oceną eksperta		
		Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 - Nie 4 - Tak	Suma	3
		Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0 - Nie 3 - Tak		
B.2.3.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych				
B.2.4.	Gotowość techniczna projektu do realizacji				
B.2.5.	Strategiczny charakter projektu i inymi przedsięwzięciami				
B.2.6.	Szerszy wpływ projektu				

		Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 - Nie 3 - Tak	
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg powiatowych z istniejącą siecią dróg województwa.	0 - nie przyczynia się 1 - 10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta	Suma
		Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta	
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby.	0 - Nie 1 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość

Załącznik do schematu dróg powiatowych

Powiat	Alokacja z EFRR na drogi powiatowe	Zmiany	Alokacja po zmianach	
	w zł *	w zł	w zł	w zł
Aleksandrowski	2 284 376,86		2 134 752,74	
Brodnicki	3 702 602,64		3 818 602,64	
Bydgoski	3 966 638,37		3 966 638,37	
Chełmiński	2 321 592,07		2 321 592,07	
Golubsko-dobrzyński	2 475 599,35		2 475 599,35	
Grudziądzki	3 997 354,39		3 997 354,39	
Inowrocławski	5 446 804,73		5 446 804,73	
Lipnowski	3 800 853,22		3 800 853,22	
Mogileński	4 011 390,18	+37 200,57	4 048 590,75	
Nakielski	4 084 620,43		4 084 620,43	
Radziejowski	3 015 509,68		3 015 509,68	
Rypiński	2 154 291,47		2 038 291,47	
Sępoleński	2 974 378,69		2 974 378,69	
Świecki	5 686 572,76		5 686 572,76	
Toruński	3 106 813,56		3 106 813,56	
Tucholski	4 010 373,10		4 010 373,10	
Wąbrzeski	2 224 165,33		2 224 165,33	
Włocławski	4 040 275,45		4 189 899,57	
Żniński	5 014 237,73	-37 200,57**	4 977 037,16	
Razem	68 318 450,00		68 318	

*wg kursu euro=3,7745 zł

** Z uwagi na niewykorzystaną alokację w ramach konkursu Nr RPOWK-P 54/II/1.1/2010 Powiaty Żniński i Mogileński zwróciły się z możliwością przekazania kwoty w wysokości 37 200,57 zł będącej w dyspozycji Powiatu Żnińskiego Powiatowi Mogileńskiemu, na rzecz realizacji projektu przebudowy drogi powiatowej nr 2410C Niestronno-Józefowo o długości 1,094 km.

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne poza obszarami wiejskimi¹⁰, bez miast grodzkich¹¹

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;	Tak - Nie
		Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku w danym konkursie.	
		Wniosek złożony przez:	
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Jednostkę samorządu terytorialnego zarządzającą drogami gminnymi poza obszarami wiejskimi; wykluczając miasta grodzkie;	Tak - Nie

¹⁰ Zgodnie z przyjętą definicją są to drogi znajdujące się na terenie gmin miejskich, z wyłączeniem miast poniżej 5 tys. mieszkańców oraz miast powyżej 20 tys. mieszkańców w gminach miejsko-wiejskich (stan liczby ludności w miastach wg dostępnych danych GUS na dzień ogłoszenia konkursu)

¹¹ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 września 2011 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 36/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2013 z dnia 7 stycznia 2013 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 20/2013 z dnia 23 stycznia 2013 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 61/2013 z dnia 14 marca 2013 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 8/2014 z dnia 18 marca 2014 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 45/2014 z dnia 15 września 2014 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej

		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego, zarządzające drogami gminnymi poza obszarami wiejskimi; wykluczając miasta grodzkie; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg, wykluczając miasta grodzkie.	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowane są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Tak - Nie

A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne.	Tak – Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu, w tym, nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym załozeniu, że maksymalnie wnioskowane dofinansowanie nie przekracza kwoty 1 000 000,00 PLN	Tak – Nie
A.9.	Wypełnienie obowiązku sprawozdawczego	Wnioskodawca złożył wniosek /wnioski o płatność dla projektu, dotyczącego dróg gminnych, realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 na kwotę odpowiadającą co najmniej kwocie przyznanego dofinansowania w ramach poprzedniego konkursu (jeśli dotyczy).	Tak – Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak – Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak – Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak – Nie

B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do: Podwyższenie standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych namalowane linie krawędziowe ¹² , wzmocnione pobocza ¹³ , miejsc parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej, zatoki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej, skrzyżowania skanalizowane, Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 2 2 1 2 1	Suma	4
			0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
			min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika * 10		
			min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika * 10		
			min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika * 10		
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego.		Wartość	n/d
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.		Wartość	n/d
B.2.4.	Projekt jest zgodny z określonymi w	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg gminnych poza obszarami wiejskimi) obejmuje następujące typy infrastruktury:		Suma	2

¹² W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości namalowania linii krawędziowych – należy przyznać 2 punkty.

¹³ W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez wybudowanie wzmocnionych poboczy – należy przyznać 2 punkty.

Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Budowa, przebudowa dróg gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak	
	Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby);	0 - Nie 2 - Tak	
	Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;	0 - Nie 2 - Tak	
	Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak	
	Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);	0 - Nie 1 - Tak	
	Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 1 - Tak	
	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		
	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - Nie 1 - 5 według oceny ekspertów	
	Zasady zrównoważonego rozwoju.	0 - Nie 1 - 5 według oceny ekspertów	
	Suma		1
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych		
Gotowość techniczna projektu do realizacji	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:		
	Złożony został wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.	0 - Nie 3 - Tak	
	Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej;	0 - Nie 7 - Tak	
	b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:		
	Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania,	0 - Nie 3 - Tak	
	Wyłoniony został wykonawca zadania	0 - Nie 7 - Tak	
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		
	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;	0 - Nie 1 - 3 zgodnie z oceną eksperta	
	Z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - Nie 1 - 3 zgodnie z oceną	
	Suma		3
B.2.6.			
Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		
	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;	0 - Nie 1 - 3 zgodnie z oceną eksperta	
	Z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - Nie 1 - 3 zgodnie z oceną	
	Suma		1
	B.2.7.		

			eksperta		
		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – Nie 1 - 4 zgodnie z oceną eksperta		
		Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 - Nie 4 - Tak		
		Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0- Nie 3 – Tak		
		Projekt zwiększa dostęp do infrastruktury społecznej.	0 - Nie 3 – Tak		
B.2.8.	Szerzy wpływ projektu			Suma	3
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych poza obszarami wiejskimi z istniejącą siecią dróg województwa.	0- nie przyczynia się 1 - 10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów; Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma	
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych: a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem ¹⁴ : - szerokość pasa ruchu, - szerokość pobocza lub chodnika; b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów: - budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego - budowa azyli dla pieszych - budowa zatok przystankowych - budowa sygnalizacji świetlnej - montaż barier ochronnych. c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi; d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe; e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	Suma	

¹⁴ Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430)

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - drogi wojewódzkie¹⁵

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny	
			dla schematu: Samorząd Województwa	dla schematu: Miasta na prawach powiatu
A. Kryteria formalne				
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;	Tak - Nie	
A.2.	Wniosek złożony i	Wniosek złożony przez:		

¹⁵ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 października 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 36/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2013 z dnia 7 stycznia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 23 stycznia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 61/2013 z dnia 14 marca 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 8/2014 z dnia 18 marca 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 45/2014 z dnia 15 września 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej

	realizowany przez uprawnionego Wnioskodawcę (w tym uprawnionych Partnerów)	Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego lub jednostkę organizacyjną Samorządu Województwa realizującą zadania w zakresie dróg wojewódzkich; Jednostkę samorządu terytorialnego lub jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego zarządzającą drogami wojewódzkimi. (miasto na prawach powiatu).	Tak - Nie	n/d
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie	
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej); Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak - Nie	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu; Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	n/d	Tak - Nie
			Tak - Nie	

		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	Tak - Nie
		Projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej (jeśli dotyczy);	Tak - Nie
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	Tak - Nie
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona	Tak - Nie
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Tak - Nie
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	Tak - Nie
		Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;	Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne.	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości wydatków kwalifikowalnych, w tym nie mniej niż 1% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek. ¹⁶ Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50 % wartości wydatków kwalifikowalnych, w tym nie mniej niż 1% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek. ¹⁷	n/d Tak - Nie
A.9	Maksymalny poziom dofinansowania	Maksymalny poziom dofinansowania projektu wynosi 4 mln zł	n/d Tak - Nie

¹⁶ Zmiana wprowadzona Uchwałą Monitorującego Nr 31/2013 z dnia 23 maja 2013 r.

¹⁷ Zmiana wprowadzona Uchwałą Monitorującego Nr 31/2013 z dnia 23 maja 2013 r.

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie

B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie			
B.1.5	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	n/d	Tak - Nie		
B.1.6	Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację: <table><tr><td>Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji</td><td rowspan="2">Tak - Nie</td></tr><tr><td>Zasady zrównoważonego rozwoju</td></tr></table>	Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji	Tak - Nie	Zasady zrównoważonego rozwoju	
Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji	Tak - Nie					
Zasady zrównoważonego rozwoju						
B.1.7	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie			

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego	Projekt przyczyni się do: Podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych; Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 1-7 - według oceny eksperta 0 - nie przyczynia się, 1-3 - według oceny eksperta	Suma	1

	Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.					
B.2.2	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników korzystających z rezultatów projektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d	
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich) obejmuje następujące typy infrastruktury: Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; ¹⁸ Budowa, przebudowa elementów infrastruktury towarzyszącej w ciągu dróg wojewódzkich; Tworzenie systemu monitoringu dróg wojewódzkich.	0 - Nie 4 - Tak 0 - Nie 3 - Tak 0 - Nie 3 - Tak	Suma	3	
B.2.4	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprosjektuj i wybuduj”: Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania; Wyłoniony został wykonawca zadania. Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”: Złożony został wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej; Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.	0 - Nie 3 - Tak 0 - Nie 7 - Tak 0 - Nie 3 - Tak 0 - Nie 7 - Tak	Suma	nd	
B.2.5	Strategiczny charakter projektu i kompletność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Ośle	0 - Nie 1- 3 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3	

¹⁸ Z wyłączeniem infrastruktury towarzyszącej w pasie drogowym nie związanej z drogą (m. in.: wodociąg, kanalizacja sanitarna i deszczowa, sieć napowietrzna, kanalizacja teletechniczna).

		<p>priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;</p> <p>Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;</p> <p>Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.</p>	<p>0 – Nie 1 – 3 zgodnie z oceną eksperta</p> <p>0 – Nie 1 – 4 zgodnie z oceną eksperta</p>			
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg wojewódzkich z istniejącą siecią dróg oraz infrastrukturą drogową na terenie województwa.	0 – Nie 1 – 10 - zgodnie z oceną eksperta		Wartość	
B.3.2	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	<p>Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;</p> <p>Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.</p>	<p>0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu</p> <p>0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu</p>		Suma	
B.3.3	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	<p>Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych:</p> <p>a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem¹⁹;</p> <p>- szerokość pasa ruchu i szerokość pobocza;</p> <p>b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:</p> <p>- budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego</p> <p>- budowa azylu dla pieszych</p> <p>- budowa zatok przystankowych</p> <p>- budowa sygnalizacji świetlnej</p> <p>- montaż barier ochronnych.</p> <p>c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów</p>	<p>1</p> <p>2</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>		Suma	

¹⁹ Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430 ze zm.).

		<p>barierami sprężystymi; d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe; e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.</p>		
--	--	---	--	--

Wyjaśnienie skrótów:
 (wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu
 (min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - drogi wojewódzkie²⁰

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej		
Nr	Kryterium	Opis kryterium
Sposób oceny		
A. Kryteria formalne		
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:
		Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzony na obowiązującym formularzu;
		Wniosek wypełniono w języku polskim.
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;

²⁰ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 36/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2013 z dnia 7 stycznia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 20/2013 z dnia 14 marca 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 61/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 8/2014 z dnia 18 marca 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 45/2014 z dnia 15 września 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej

	Wniosek zawiera wszystkie strony;	
	Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
	Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	
	Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	
	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 września 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	
	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.);	
	Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
	Projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej (jeśli dotyczy);	
	Projekt jest zgodny z Linją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej [zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta];	
	Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona	
	Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
	Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu		
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Tak - Nie

		<p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	<p>Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.</p>	Tak - Nie
B.1.5.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	<p>Na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu Wnioskodawca posiada prawomocne pozwolenia na budowę/decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej/właściwy organ nie wniósł sprzeciwu co do zgłoszenia zamian wykończenia budowy lub robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę.</p>	Tak - Nie
B.1.6.	Projekt zakłada pozytywny lub negatywny wpływ na polityki horyzontalne	<p>Polityka społeczeństwa informacyjnego;</p> <p>Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Zasady zrównoważonego rozwoju.</p>	Tak - Nie
B.1.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	<p>Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązanie projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowa VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. 	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do:		Suma	1
		Podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych;	0 - nie przyczynia się, 1-7 - według oceny eksperta		
		Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 1-3 - według oceny eksperta		
B.2.2.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich) obejmuje następujące typy infrastruktury:		Suma	3
		Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 6 - Tak		
		Budowa, przebudowa elementów infrastruktury towarzyszącej w ciągu dróg wojewódzkich;	0 - Nie 4 - Tak		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg wojewódzkich z istniejącą siecią dróg oraz infrastrukturą drogową na terenie województwa.	0 - Nie 1-10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma	
		Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu		

B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	<p>Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych: ²¹:</p> <p>f) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem ²¹:</p> <ul style="list-style-type: none"> - szerokość pasa ruchu i szerokość pobocza; <p>g) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego - budowa azyli dla pieszych - budowa zatok przystankowych - budowa sygnalizacji świetlnej - montaż barier ochronnych. <p>h) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi;</p> <p>i) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe; <p>j) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.</p>	<p>1</p> <p>2</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>	Suma
--------	---	---	---	------

²¹ Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430 ze zm.)

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi lokalne²²

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej		
Nr	Kryterium	Opis kryterium
A. Kryteria formalne		
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:
		1. Jednostkę samorządu terytorialnego (z wyłączeniem miast na prawach powiatu) ;
		2. Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w pkt. 1
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;

²² Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 listopada 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 36/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2013 z dnia 7 stycznia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 20/2013 z dnia 23 stycznia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 61/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 8/2014 z dnia 18 marca 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 45/2014 z dnia 15 września 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej

	Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej); Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione.	
A.5.	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 września 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	Tak - Nie
A.6.	Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego; Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu.	Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu		
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonano realizację jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	Tak - Nie

		<p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p> <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>			
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu		Tak - Nie		
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	<p>Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.</p>	Tak - Nie		
B.1.5.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	<p>Na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu Wnioskodawca posiada prawomocne pozwolenia na budowę/decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej/właściwy organ nie wniósł sprzeciwu co do zgłoszenia zamiaru wykonania budowy lub robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę.</p>	Tak - Nie		
B.1.6.	Projekt zakłada pozytywny lub negatywny wpływ na polityki horyzontalne	<p>Polityka społecznej równości i polityka</p> <p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Zasada zrównoważonego rozwoju.</p>	Tak - Nie		
B.1.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	<p>Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązanie projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowa VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; z działaniami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. 	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za	Minimalna liczba punktów

				kryterium	
		Projekt przyczyni się do:			
		Podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych	0 - nie przyczynia się, 2		
		ułożenia nowej warstwy wiążącej i ścieralnej,	1		
		namalowane linie krawędziowe ²³ ,	1		
		wzmocnione pobocza ²⁴ ,	1		
		miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej,	1		
		zatraki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej,	1		
		skrzyżowania skanalizowane,	1		
		poprawa bezpieczeństwa na przejazdach kolejowych.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
		Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego.		Wartość	n/d
		Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.			
		Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg gminnych lub powiatowych) obejmuje następujące typy infrastruktury:			
		Budowa, przebudowa dróg gminnych lub powiatowych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 4 - Tak		
		Budowa, przebudowa towarzyszącej infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, ciągi pieszo-rowerowe zatraki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby);	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;	0 - Nie 2 - Tak		
		Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);	0 - Nie 1 - Tak		
		Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 2 - Tak		
		Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 - Nie 2 - Tak		
		Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0 - Nie 2 - Tak		
		Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich;	0 - Nie 1 - Tak		
		Projekt zwiększa dostęp do infrastruktury społecznej w obszarach zdrowia, edukacji i kultury;	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.			Suma	4
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu			Wartość	n/d
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu			Wartość	n/d
B.2.4.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.			Suma	2
B.2.5.	Szerszy wpływ projektu			Suma	2

²³ W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości namalowania linii krawędziowych – należy przyznać 1 punkt.

krawężownicy – należy przyznać 1 punkt.
 24 W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości podwyższenia standardu istniejącej drogi potrzeb wybudowania wzmocnionych poboczy – należy przyznać 1 punkt.

		Projekt powiązany z projektem zrealizowanym ²⁵ ze środków RPO WK-P 2007-2013 w obszarach wskazanych w pozostałych podkryteriach niniejszego kryterium.	0 - Nie 3 - Tak	
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych i powiatowych z drogami wyższej kategorii.	0 - Nie 10 - Tak	Wartość
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	<p>Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych/subregionalnych i regionalnych centrów;</p> <p>Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.</p>	<p>0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta</p> <p>0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta</p>	Suma
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	<p>Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych:</p> <p>a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - szerokość pasa ruchu, - szerokość pobocza lub chodnika; <p>b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa chodnika, ścieżki rowerowej, ciągu pieszo-rowerowego - budowa azylu dla pieszych - budowa zatok przystankowych - budowa sygnalizacji świetlnej - montaż barier ochronnych. <p>c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi;</p> <p>d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe;</p> <p>e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.</p>	<p>1</p> <p>1</p> <p>2</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>0,5</p> <p>0,5</p>	Suma

²⁵ Za projekt zrealizowany należy uznać projekt, dla którego zweryfikowano pozytywnie wnioski o płatność w wysokości minimum 25% kosztów kwalifikowanych.

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat ścieżki rowerowej²⁶

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego (partnerstwo minimum 5 samorządów); Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie

²⁶ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 36/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2013 z dnia 7 stycznia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 20/2013 z dnia 14 marca 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 61/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 8/2014 z dnia 18 marca 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 45/2014 z dnia 15 września 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej

		<p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;</p>	
A.5.	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków.</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 września 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy):</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku dofinansowanie projektu została przez</p>	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu		Tak - Nie

		Wnioskodawcę zabezpieczona; Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Ścieżki rowerowe.	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15%, w tym w nie mniej niż 1% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.9.	Zasięg projektu	Projekt realizowany na terenie przynajmniej 3 powiatów;	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;	Tak - Nie

		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)	
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa	
		Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacja i utrzymaniu rezultatów projektu.	
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	
		Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu i ekonomiczna projektu		Tak - Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu		Tak - Nie
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji		Tak - Nie

B.1.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu został złożony wniosek o wydanie pozwolenia na budowę/decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej/ dokonano zgłoszenia robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę	Tak - Nie
B.1.7.	Projekt zakłada pozytywny lub negatywny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka społeczeństwa informacyjnego; Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie
B.1.8.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	<p>Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązanie projektu:</p> <p>Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;</p> <p>Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;</p> <p>Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.</p>	Tak - Nie
B2 Kryteria oceny jakości projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	<p>Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium</p> <p>Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium</p> <p>Minimalna liczba punktów</p>
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego	Projekt przyczyni się do:	Suma 5

Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Podniesienia bezpieczeństwa ruchu;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		n/d
	Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
	Poprawy spójności komunikacyjnej poprzez połączenie istniejących ścieżek rowerowych na terenie działania poszczególnych samorządów.	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się		
B.2.2.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Kompleksowe projekty zakładające budowę i rozbudowę systemu ścieżek rowerowych, w tym łączenie odcinków już powstałych przy udziale środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.	0 - Nie 10 - Tak	Wartość
B.2.3.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Wartość
		Złożony został wniosek o wydanie pozwolenia na budowę/decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej/dokonano zgłoszenia robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na	0 - Nie 3 - Tak	

			budowę			
			Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	0 - Nie 10 - Tak		
B.2.4.	Szerszy wpływ projektu		Projekt wpłynie na łatwiejsze połączenie z miejscowościami wypoczynkowymi ;	0 - 5 zgodnie z oceną eksperta	Suma	5
			Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 - 5 zgodnie z oceną eksperta		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
B.3.1.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego		Realizacja projektu powoduje zmniejszenie zagrożenia wypadkami z udziałem rowerzystów.	0 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu		Wartość

Działanie 1.2 Infrastruktura transportu publicznego²⁷

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionego Wnioskodawcę (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Miasto pełniące funkcję ośrodka subregionalnego ²⁸ lub regionalnego, które nie uzyskało dofinansowania na realizację projektu w ramach Działania 1.2. Infrastruktura transportu publicznego ²⁹ lub spółka prawa handlowego, w której 100% udziałów lub akcji posiada miasto pełniące funkcję ośrodka subregionalnego lub regionalnego, wykonująca usługi w zakresie transportu publicznego.	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	Tak - Nie
		Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	
A.3.		Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie

²⁷ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 36/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2013 z dnia 7 stycznia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 20/2013 z dnia 14 marca 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 61/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 8/2014 z dnia 18 marca 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 45/2014 z dnia 15 września 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej

²⁸ Zgodnie z Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, przyjętą Uchwałą Nr 239 Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie przyjęcia Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (M.P. z 2012 r., poz. 252).

²⁹ Weryfikacja na podstawie uchwał Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego o wyborze projektów do dofinansowania.

A.4.	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p>	Tak - Nie
A.5.	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 września 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;</p> <p>Maksymalna kwota dofinansowania na poziomie projektu dla ośrodka subregionalnego - 15 mln zł;</p> <p>Maksymalna kwota dofinansowania na poziomie projektu dla ośrodka regionalnego – 4 mln zł.</p>	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Transport miejski</p> <p>Inteligentne systemy transportowe.</p>	Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	<p>Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15 % wartości wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu, w tym nie mniej niż 1% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzących ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>W przypadku projektów realizowanych przy zastosowaniu mechanizmu rekompensaty wsparcie będzie udzielone zgodnie z Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego z 11.05.2011 r. w zakresie zasad dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w transporcie zbiorowym (Nr MRR/H/22(3)/05-2011).</p>	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie		Tak - Nie

B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.2, tj. zwiększenie udziału transportu publicznego w obsłudze mieszkańców i dostępności komunikacji oraz – pośrednio – poprawa jakości środowiska.	Tak – Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak – Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	Tak – Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak – Nie
B.1.5.	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityki społeczeństwa informacyjnego, Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji, Zasady zrównoważonego rozwoju.	Tak – Nie
B.1.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązanie projektu: <ul style="list-style-type: none">• Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VII i VIII);• Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;• Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	Tak – Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.2.	Poprawa jakości taboru autobusowego i tramwajowego;	0 - Nie 1 - Tak	Suma	2
		Zwiększenie udziału ekologicznego transportu w przewozach zbiorowych;	0 - Nie 2 - Tak		
		Integracja różnego typu środków transportowych w publicznym transporcie zbiorowym;	0 - Nie 1 - Tak		
		Poprawa organizacji i zarządzania ruchem publicznego transportu zbiorowego;	0 - Nie 2 - Tak		
		Poprawa monitorowania ruchu publicznego transportu zbiorowego;	0 - Nie 2 - Tak		
		Poprawa bezpieczeństwa w pojazdach wykorzystywanych w publicznym transporcie zbiorowym.	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.2.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:			
		Zakup nowych autobusów	0 - Nie 5 - Tak	Suma	5
		Projekt z zakresu ITS (Intelligentne Systemy Transportowe) lub uruchomienie nowej linii.	0 - Nie 5 - Tak		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób korzystających z publicznych środków komunikacji miejskiej	Obliczenie wskaźnika: wzrost liczby osób korzystających z transportu publicznego / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
B.3.2.	Przewidywany efekt środowiskowy projektu	Obliczenie wskaźnika: spadek emisji zanieczyszczeń związanych z transportem / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 1.3 Infrastruktura kolejowa³⁰

Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne		
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;
		Tak – Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożono w terminie określonym w preumowie.
		Tak – Nie
		Wniosek złożony przez:
		Jednostki samorządu terytorialnego ich związku i porozumienia;
		Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;
		PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.;

³⁰ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej. Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej. Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej. Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej. Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej. Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej. Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej. Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej. Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej. Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej. Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej. Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej. Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej. Uchwała Nr 36/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej. Uchwała Nr 1/2013 z dnia 7 stycznia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej. Uchwała Nr 20/2013 z dnia 14 marca 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej. Uchwała Nr 61/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej. Uchwała Nr 8/2014 z dnia 18 marca 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej. Uchwała Nr 45/2014 z dnia 15 września 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

	Przedsiębiorstwa posiadające licencje na kolejowe regionalne przewozy pasażerskie.	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Tak – Nie
	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	
	Wniosek wypełniono w języku polskim.	
	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	
	Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
	Wniosek zawiera wszystkie strony;	
A.4.	Kompletność wniosku	Tak – Nie
	Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
	Wersje papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	
	Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
	Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Tak – Nie
	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	
	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (do 30 czerwca 2015r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone);	
	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
	Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Tak – Nie
	Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
	Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
	Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
	Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Tak – Nie
	Kolej (dla schematu z zakresu infrastruktury kolejowej);	
	Tabor kolejowy (dla schematu zakup taboru kolejowego).	

A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	W przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu - dotyczy projektów związanych z infrastrukturą kolejową. W przypadku projektów objętych pomocą publiczną wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu.	Tak – Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.3	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.3, tj. zwiększenie dostępności usług komunikacji kolejowej oraz poprawa obsługi pasażerów.	Tak – Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak – Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
B.1.3.	Trwałość rezultatów projektu	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak – Nie
B.1.4.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak – Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
			dla schematu: zakup taboru	dla schematu: rewitalizacja linii kolejowych		
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.3.	Projekt przyczyni się do: Poprawy stanu technicznego infrastruktury kolejowej, w tym zwiększenia nośności torów, zwiększenia prędkości przejazdów pociągów; Poprawy struktury wewnątrz regionalnych połączeń kolejowych; Poprawy jakości usług kolejowych; Zwiększenia konkurencyjności oferty kolejowych usług przewozowych w stosunku do innych środków transportu w regionie.	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	Suma	5
			nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się		
			0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	nie dotyczy		
			0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	nie dotyczy		
			0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	nie dotyczy		
B.2.2.	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika obrazującego cenę 1 km przebudowanej linii kolejowej lub cenę jednostkową uzyskanego przyrostu pojemności taboru.	0 - nie 1-10 zgodnie z oceną eksperta wartości wskaźnika		Wartość	n/d
B.2.3.	Projekt jest zgodny z preferowanymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:			Suma	10/3 odpowiednio
		Przebudowa linii kolejowych;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 4 - przyczynia się		
		Zakup taboru kolejowego dla regionalnych przewozów pasażerskich;	0 - nie przyczynia się, 10 - przyczynia się	nie dotyczy		

		Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury służącej zwiększeniu bezpieczeństwa w ruchu kolejowym;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
		Budowa, rozbudowa lub przebudowa bezpiecznych przejść oraz przejazdów przez tor.	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
B.2.4.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:				
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - nie 1 - 5 według oceny		Suma	1
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - nie 1 - 5 według oceny			
B.2.5.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - nie 1 - 10 według oceny stopnia zaawansowania	0 - nie 1 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	1
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	nie dotyczy	0 - nie 1 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:				
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej VII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko;	0 - nie 1 - 3 według oceny		Suma	1
		Z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - nie 1 - 3 według oceny			
		Z działaniami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 - nie 1 - 4 według oceny			
B.2.7.	Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną	Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.	0 - 10 według oceny	nie dotyczy	Wartość	n/d
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
B.3.1.	Poprawa komfortu podróży kolejowych na liniach regionalnych	Wskazanie długości połączeń, na których podniósł się komfort podróżowania z uwzględnieniem skrócenia czasu dojazdu;	0 - 10 zgodnie z oceną eksperta wartości wskaźnika		Wartość	

B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności kolejowej oferty komunikacyjnej	Obliczenie wskaźnika: przewidywany wzrost liczby osób korzystających z transportu kolejowego / wartość projektu.	0 - 10 zgodnie z oceną eksperta wartości wskaźnika	Wartość
--------	---	--	--	---------

Działanie 1.4 Infrastruktura portu lotniczego³¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak – Nie
A.2.	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionego Wnioskodawcę (w tym uprawnionych Partnerów)	Port lotniczy w Bydgoszczy.	Tak – Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak – Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	Tak – Nie

³¹ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 3 listopada 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 36/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2013 z dnia 7 stycznia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 20/2013 z dnia 23 stycznia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 61/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 8/2014 z dnia 18 marca 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 45/2014 z dnia 15 września 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej

	<p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;</p> <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	
A.5.	Kompletność załączników	Tak – Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Tak – Nie
	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy):</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p>	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Tak – Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Tak – Nie
	<p>Wkład własny Wnioskodawcy:</p> <p>- nie mniejszy niż 15% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu dla projektów nie objętych pomocą publiczną;</p> <p>- zgodnie ze schematem pomocy dla projektów objętych pomocą publiczną.</p>	
B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu		
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.4.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Tak - Nie
	<p>Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.4, tj. zwiększenie przepustowości portu lotniczego w Bydgoszczy, poprawa stanu bezpieczeństwa usług lotniczych oraz standardu świadczonych usług.</p> <p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p>	

		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowane są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	
		Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5.	Projekt zakłada pozytywny lub negatywny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka społeczeństwa informacyjnego; Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie
B.1.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: <ul style="list-style-type: none"> • Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VI i VIII); • Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.4.	Zwiększenie zdolności obsługi ruchu pasażerskiego w porcie lotniczym w Bydgoszczy;	Nie - 0 Tak - 4	Suma	3
		Dostosowanie obiektów obsługi pasażerów do wymaganych standardów;	Nie - 0 Tak - 3		
		Dostosowanie systemów bezpieczeństwa w porcie lotniczym w Bydgoszczy do odpowiednich standardów.	Nie - 0 Tak - 3		
B.2.2.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu / uzyskany wzrost przepustowości portu lotniczego dla ruchu pasażerskiego.	0 - 10 według oceny	Wartość	n/d
B.2.3.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:		Suma	1,5
		Budowa, przebudowa, remont lub modernizacja infrastruktury portowej, w tym terminali pasażerskich;	Nie - 0 Tak - 1,5		
		Budowa, przebudowa, remont lub modernizacja infrastruktury lotniskowej: pasów startowych i dróg kołowania, płyty lotniska, stanowisk postojowych, dróg wewnętrznych, zaplecza technicznego i operacyjnego wraz z zakupem urządzeń lub pojazdów;	Nie - 0 Tak - 1,5		
		Budowa, przebudowa, remont lub modernizacja infrastruktury systemów łączności, nawigacji i dozoru;	Nie - 0 Tak - 1,5		
		Dostosowanie systemów ochrony bezpieczeństwa lotniska do standardów wynikających z Krajowego Programu Ochrony Lotnictwa Cywilnego;	Nie - 0 Tak - 1,5		
		Wzmocnienie systemów ochrony przeciwpożarowej lotniska;	Nie - 0 Tak - 1,5		
		Dostosowanie systemów kontroli bezpieczeństwa osób i bagażu do standardów Unii Europejskiej;	Nie - 0 Tak - 1,5		
B.2.4.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Wzmocnienie bezpieczeństwa obiektów infrastruktury lotniskowej i lotniczych urządzeń naziemnych.	Nie - 0 Tak - 1	Suma	3
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 – 5 według oceny		

	Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę – ocena maksymalna;	0 – 5 według oceny	
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów			
Stopień przygotowania portu lotniczego w Bydgoszczy do obsługi lotniczego ruchu pasażerskiego i transportu towarowego.			
B.3.1.	Uzyskany wzrost przepustowości lotniska/podniesienie klasy bądź kategorii.	0 - 10 według oceny	Wartość

Działanie 1.4 Infrastruktura portu lotniczego³²

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak – Nie

³² Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 36/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2013 z dnia 7 stycznia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 20/2013 z dnia 23 stycznia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 61/2013 z dnia 14 marca 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 8/2014 z dnia 18 marca 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 45/2014 z dnia 15 września 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej

A.2.	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionego Wnioskodawcę (w tym uprawnionych Partnerów)	Port lotniczy w Bydgoszczy.	Tak – Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak – Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej); Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak – Nie
A.5.	Kompletność załączników	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 września 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Projekt jest zgodny z Linją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.	Tak – Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Porty lotnicze.	Tak – Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Wkład własny Wnioskodawcy: - nie mniejszy niż 15% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu dla projektów nie objętych pomocą publiczną; - zgodnie ze schematem pomocy dla projektów objętych pomocą publiczną.	Tak – Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie		Tak – Nie

B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.4.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółwienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 1.4, tj. zwiększenie przepustowości portu lotniczego w Bydgoszczy, poprawa stanu bezpieczeństwa usług lotniczych oraz standardu świadczonych usług.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p> <p>Planowane wydatki kwalifikowane są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu		Tak - Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5.	Projekt zakłada pozytywny lub negatywny wpływ na polityki horyzontalne	<p>Polityka społeczeństwa informacyjnego;</p> <p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Zasada zrównoważonego rozwoju.</p>	Tak - Nie

[illegible]

		Wzmocnienie bezpieczeństwa obiektów infrastruktury lotniskowej i lotniczych urządzeń naziemnych.	Nie - 0 Tak - 1		
B.2.4.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: Dokumentacja techniczna i projektowa, specyfikacja zakupowanego sprzętu; Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę – ocena maksymalna;	0 – 5 według oceny 0 – 5 według oceny	Suma	3
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień przygotowania portu lotniczego w Bydgoszczy do obsługi lotniczego ruchu pasażerskiego i transportu towarowego.	Uzyskany wzrost przepustowości lotniska/podniesienie klasy bądź kategorii.	0 - 10 według oceny	Wartość	