

Uchwała Nr 43/2010
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 15 lipca 2010r.

zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4, ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

§1. Załącznik do uchwały Nr 8/2010 z dnia 12 lutego 2010r. w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013², otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:
- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)

- Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)

² Metodologia oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 zatwierdzona została następującymi uchwałami:
- Nr 8/2010 z dnia 12 lutego 2010r. w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

-Nr 12/2010 z dnia 12 marca 2010r. zmieniająca w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

- Nr 29/2010 z dnia 28 kwietnia 2010r. zmieniająca w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

- Nr 35/2010 z dnia 27 maja 2010r. zmieniająca w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.



§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

.....

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712) oraz Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na Instytucji Zarządzającej RPO WK-P spoczywa obowiązek przygotowania propozycji kryteriów wyboru finansowanych operacji (kryteriów wyboru projektów) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego pracuje nad opracowaniem metodologii oceny kryteriów mającej na celu usprawnienie procesu oceny oraz ujednolicenie interpretacji poszczególnych kryteriów w celu uniknięcia rozbieżności w interpretacji kryteriów przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie projektów na etapie oceny merytorycznej.

Niniejsza uchwała zatwierdza projekt metodologii dla pozostałych działań, tj.: 1.1 – schemat drogi powiatowe, 1.1 – schemat drogi wojewódzkie, 1.1 – schemat ścieżki rowerowe, 1.2, 1.3, 1.4, 2.5, 2.6, 5.1, 5.5, 6.1, 7.1, 7.2.

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA
KUJAWSKO-POMORSKIEGO
NA LATA 2007-2013**

**METODOLOGIA OCENY
KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW
DLA REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
NA LATA 2007-2013**

Załącznik do uchwały nr 43/2010
Komitetu Monitorującego
z dnia 15 lipca 2010 r.

Wersja 6, lipiec 2010 r.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE**

**EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



- B.2.5. Gotowość techniczna projektu do realizacji
- B.2.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami
- B.2.7. Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną
- B.3.1. Poprawa komfortu podróży kolejowych na liniach regionalnych
- B.3.2. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności kolejowej oferty komunikacyjnej

1.4. Infrastruktura portu lotniczego

- B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.4
- B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.4
- B.2.2. Kosztowa efektywność produktu projektu
- B.2.3. Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów
- B.2.4. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych
- B.2.5. Gotowość techniczna projektu do realizacji
- B.2.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami
- B.3.1. Stopień przygotowania portu lotniczego w Bydgoszczy do obsługi lotniczego ruchu pasażerskiego i transportu towarowego

2.5. Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska

- B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5
- B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5
- B.2.2. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu
- B.2.3. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów
- B.2.4. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych
- B.2.5. Gotowość techniczna projektu do realizacji
- B.2.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami
- B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zabezpieczenia mieszkańców przed powodzią

2.6. Ochrona i promocja zasobów przyrodniczych

- B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.6
- B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.6
- B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów
- B.2.3. Lokalizacja projektu
- B.2.4. Ranga przyrodnicza obszarów objętych projektem
- B.2.5. Celowość realizacji projektu z zakresu ochrony środowiska przyrodniczego
- B.2.6. Celowość realizacji projektu z zakresu edukacji ekologicznej
- B.2.7. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych
- B.2.8. Gotowość techniczna projektu do realizacji
- B.2.9. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu

- B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.1
- B.1.3. Właściwy potencjał wnioskodawcy
- B.1.6. Poprawność udzielanego wsparcia grupie docelowej zgodnie z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego
- B.1.7. Wpływ udzielanego wsparcia na rynek pracy
- B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1
- B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów
- B.2.3. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych
- B.2.4. Doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie
- B.2.5. Pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę
- B.2.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami
- B.2.7. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do wzmocnienia wsparcia finansowego dla przedsiębiorstw
- B.2.8. Potencjał „obrotowy” wnioskodawcy
- B.2.9. Wsparcie udzielone w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013
- B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności świadczonych usług dla przedsiębiorstw

5.5. Promocja i rozwój markowych produktów

- B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.5
- B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5
- B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów
- B.2.3. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

6.1. Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze

- B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 6.1
- B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 6.1
- B.2.2. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu
- B.2.3. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów
- B.2.4. Projekt dotyczy obszarów/obiektów uznanych za dziedzictwo przyrodnicze
- B.2.5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych
- B.2.6. Gotowość techniczna do realizacji projektu
- B.2.7. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami
- B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności turystycznej regionu
- B.3.2. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do rozwoju branży turystycznej w regionie
- B.3.3. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do (wpływie na) rozwoju bazy turystycznej regionu

7.1. Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast

- B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.1
- B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.1
- B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów
- B.2.3. Intensywność oddziaływania projektu
- B.2.4. Szersze oddziaływanie projektu
- B.2.5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych
- B.2.6. Zgodność dokumentacji aplikacyjnej z dokumentacją konkursową

Usunięto: 54

Usunięto: 55

Usunięto: 57

Usunięto: 58

Usunięto: 59

Usunięto: 61

Usunięto: 61

Usunięto: 62

Usunięto: 62

Usunięto: 63

Usunięto: 64

Usunięto: 65

Usunięto: 66

Usunięto: 68

Usunięto: 70

Usunięto: 70

Usunięto: 71

Usunięto: 71

Usunięto: 72

Usunięto: 73

Usunięto: 74

Usunięto: 75

Usunięto: 77

Usunięto: 79

Usunięto: 79

Usunięto: 80

Usunięto: 80

Usunięto: 81

Usunięto: 81

Usunięto: 81

Usunięto: 82

Usunięto: 83

Usunięto: 85

Usunięto: 86

Usunięto: 86

Usunięto: 90

Usunięto: 90

Usunięto: 90

Usunięto: 91

Usunięto: 92

Usunięto: 93

Usunięto: 94

Usunięto: 95

Usunięto: 96

Usunięto: 97

Usunięto: 97

Usunięto: 100

Usunięto: 101

Usunięto: 102

Usunięto: 102

Usunięto: 105

Usunięto: 105

Usunięto: 106

Usunięto: 106

Usunięto: 107

Usunięto: 110

Usunięto: 110

Usunięto: 111

Usunięto: 111

Usunięto: 112

Usunięto: 113

- B.2.7. Projekt zwiększa komplementarność Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego z innymi przedsięwzięciami
B.2.8. Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy

7.2. Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów przemysłowych i powojaskowych

- B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.2
B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.2
B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów
B.2.3. Kompleksowość projektu
B.2.4. Szersze oddziaływanie projektu
B.2.5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych
B.2.6. Zgodność dokumentacji aplikacyjnej z dokumentacją konkursową
B.2.7. Projekt zwiększa komplementarność Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego z innymi przedsięwzięciami
B.3.1. Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy (1)
B.3.1. Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy (2)
B.3.2. Wpływ projektu na rozwój gospodarczy

125	Usunięto: 126
127	Usunięto: 128
129	Usunięto: 130
129	Usunięto: 130
129	Usunięto: 130
130	Usunięto: 131
131	Usunięto: 131
131	Usunięto: 131
131	Usunięto: 132
134	Usunięto: 132
136	Usunięto: 132
137	Usunięto: 134
137	Usunięto: 135
	Usunięto: 137
	Usunięto: 138
	Usunięto: 138

1.1. Infrastruktura drogowa - schemat drogi powiatowe

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Rezerwa	Cel	Poprawa stanu dróg powiatowych	Poprawa bezpieczeństwa w ruchu drogowym
Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)	wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć		
Suma	0 + n	0 + n	

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma w kolumnie pierwszej i drugiej jest równa 0 ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź "?" (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie

B.1.5. Możliwość realizacji inwestycji

W tym kryterium badamy, czy wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.

Należy zweryfikować czy każda działka, na której będzie realizowany projekt, jest w dyspozycji wnioskodawcy / operatora (czy dokumenty dotyczące prawa dysponowania gruntami obejmują wszystkie działki dotyczące projektu). Warunek ten musi być spełniony bez wyjątków, dla wszystkich działek.

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania wszystkimi gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji	Tak
	Wnioskodawca nie posiada udokumentowanego prawa dysponowania chociaż jednym gruntem niezbędnym do realizacji inwestycji	Nie

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.1.



Wniosek

C.1.4 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:

II.5 (głównie)

II.8 (głównie)

II.4 (pomocniczo)

Projekt przyczyni się do podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych

W tym podkryterium oceniamy:



Podwyższenie standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych 0-7 pkt

namalowane linie krawędziowe	2 pkt
wzmocnione pobocza	1 pkt
miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej	1 pkt
zatoki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej	2 pkt
skrzyżowania skanalizowane	1 pkt

Projekt przyczyni się do powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny

Jeżeli wnioskodawca będzie udowadniał, że system regulacyjny usprawniający ruch komunikacyjny nie ma zastosowania w przypadku jego projektu i przez to należy mu przyznać punkty – nie wolno tego robić.

W przypadku każdej drogi pewne możliwości regulacyjne istnieją (nie muszą one dotyczyć wyłącznie dróg klasy G lub GP).

Warunek wstępny przyznania punktów:

Wykonanie przeglądu funkcjonujących lokalnie urządzeń, które mogą tworzyć załączek systemu regulacji ruchu drogowego.

Punkty można przyznać, jeżeli zaproponowane zostanie przynajmniej jedno z poniższych rozwiązań:

- znaki o zmiennej treści funkcjonujące łącznie z czujnikami
- sygnalizacja świetlna dostosowująca się do natężenia ruchu lub do komunikacji miejskiej,
- integracja urządzeń drogowych i systemów zarządzania ruchem zarówno na płaszczyźnie sprzętowej, jak i oprogramowania,



Projekt przyczynia się do:

0-3 pkt

Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny

Tak	3
Nie	0

B.2.2. Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.



Wniosek

C.1 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup (warunek jest spełniony jedynie wówczas, gdy prace są wykonywane w ciągu dróg powiatowych):



Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

0-10

Budowa, przebudowa dróg powiatowych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby)	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu)	Nie	0 pkt
	Tak	1 pkt
Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych	Nie	0 pkt
	Tak	1 pkt

B.2.3. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych



Wniosek

Sekcja D

Załączniki

Studium wykonalności:
IV.5 (do jednej z polityk)

W tym kryterium punkujemy poszczególne rozwiązania wpisujące się w poszczególne polityki wspólnotowe:



Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji

0-5

Możliwość zatrudnienia osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci	Nie	0 pkt
przedsiębiorstwom zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)	Tak	2 pkt
sygnały dźwiękowe na przejściach dla pieszych	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
przygotowanie infrastruktury w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych), np. budowa podjazdów dla niepełnosprawnych na przystankach i schodach	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
Inne rozwiązania	Nie	0 pkt
	Tak	1 pkt

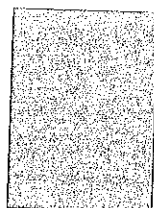
Za każdy spełniony warunek przyznajemy odpowiednio 1 lub 2 punkty. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.



Zasada zrównoważonego rozwoju

0-5

powiązanie z projektami mającymi na celu wprowadzenie i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii w krajobrazie historycznym oraz w centrach historycznych, a także technik architektury bioklimatycznej	Nie	0 pkt
	Tak	1 pkt
projekt zawiera nowoczesne, energooszczędne rozwiązania techniczne i technologiczne	Nie	0 pkt
	Tak	1 pkt
wykorzystanie materiałów z rozbiórki starej nawierzchni do ponownego wbudowania/zmniejszenie emisji odpadów	Nie	0 pkt
	Tak	1 pkt
wykonanie warstwy ścieralnej w technologii SMA (nowoczesnej, cichej i bardzo przyjaznej środowisku)	Nie	0 pkt
	Tak	1 pkt
budowa ekranów akustycznych	Nie	0 pkt
	Tak	0,5 pkt
budowa przejść dla zwierząt	Nie	0 pkt
	Tak	0,5 pkt
przebudowa nieczynnych przepustów na przejścia dla zwierząt w rejonach kompleksów leśnych	Nie	0 pkt
	Tak	0,5 pkt
budowa urządzeń podczyszczających wody opadowe odprowadzane	Nie	0 pkt



do cieków lub kanalizacji miejskiej np. studnie chłonne, sączki, drenaże itp.

Tak 0,5 pkt

budowa kanalizacji burzowej w terenie zabudowanym w tym kratek ściekowych odprowadzających wodę z jezdni

Nie 0 pkt

Inne rozwiązania

Tak 0,5 pkt

Nie 0 pkt

Tak 1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy odpowiednio 0,5 lub 1 punkt. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.

B.2.4. Gotowość techniczna projektu do realizacji



Gdzie szukać informacji?

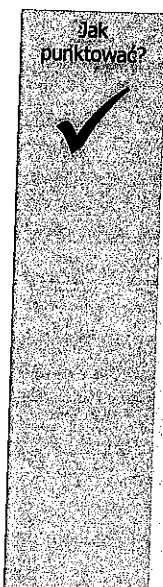
Wniosek

Sekcja F

Załączniki

Studium wykonalności:
IV.3

W tym kryterium punktujemy poszczególne elementy procesu inwestycyjnego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu. Oceniający punktuje każdy element oddzielnie i następnie sumuje zdobyte przez projekt punkty (maksymalnie może przyznać 10 punktów).



Jak punktować?

Gotowość techniczna projektu do realizacji:

0-10 pkt

Dokumentacja techniczna i projektowa:

0-5 pkt

Podpisana umowa na wykonanie dokumentacji technicznej i projektowej

Nie 0 pkt

Tak 1 pkt

Dokumentacja techniczna i projektowa w trakcie wykonywania

Nie 0 pkt

Tak 3 pkt

Dokumentacja techniczna i projektowa wykonana i odebrana

Nie 0 pkt

Tak 5 pkt

Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne:

0-5 pkt

Przeprowadzona procedura środowiskowa, w tym konsultacje społeczne

Nie 0 pkt

Tak 3 pkt

Złożone dokumenty niezbędne do uzyskania pozwolenia na budowę

Nie 0 pkt

Tak 4 pkt

Uzyskane pozwolenie na budowę

Nie 0 pkt

Tak 5 pkt

B.2.5. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami



Wniosek

C.1.5 (głównie)

Załączniki

Studium wykonalności:

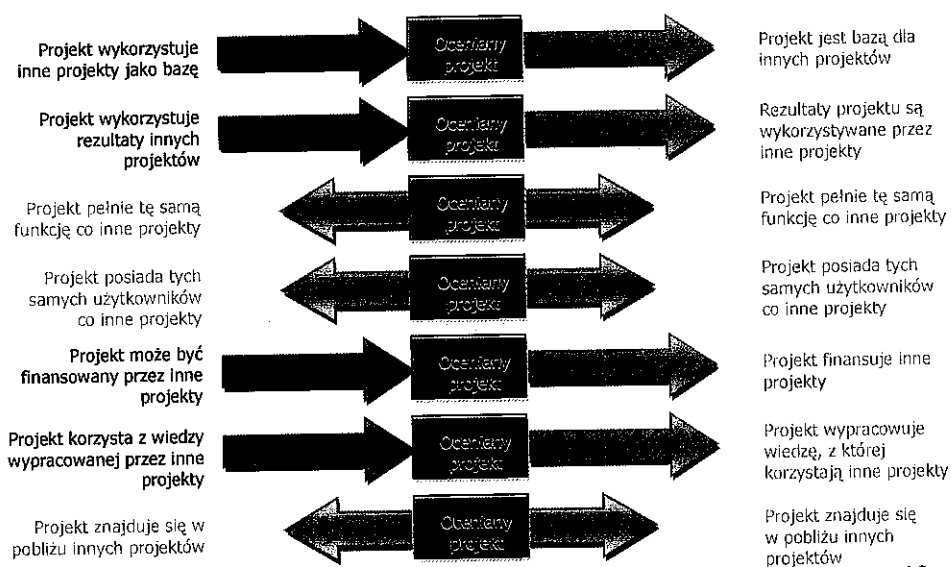
IV.2 (głównie)

II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 1. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania z:

- programami okresu 2007-2013 – RPO WK-P, Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko oraz Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich.
- projektami realizowanymi ze środków własnych
- programami okresu 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych

W każdym z trzech powyższych podkryteriów punkujemy zgodność chociaż z jednym projektem z wymienionych osi priorytetowych / programów – jeżeli tak, przyznajemy punkty wskazane w podkryterium.

Jeżeli beneficjent wykazał uzupełnienie i powiązanie z trzema projektami: z dwoma projektami realizowanymi w ramach PO IIŚ oraz z projektem współfinansowanym jeszcze z Phare, to powinien otrzymać 5 punktów:

- 3 pkt (maksimum, bo są 2 projekty) za komplementarność z działaniami okresu 2007-2013: PO IIŚ (I podkryterium) oraz
- 2 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2004-2006 i przedakcesyjnym: Phare (III podkryterium).

Jak punktować?	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:	Nie / Tak	0-10
	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach:	Nie	0 pkt
	• Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1;	Z jednym projektem	1 pkt
	• Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII;	Z więcej niż jednym projektem	3 pkt
	• Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;		
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	Nie	0 pkt
		Z jednym działaniem	1 pkt
		Z więcej niż jednym działaniem	3 pkt
	Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	Nie	0 pkt
		Z jednym projektem	2 pkt
		Z więcej niż jednym projektem	4 pkt

B.2.6. Szerszy wpływ projektu

Gdzie szukać Wniosek

Załączniki



C.1.4 (głównie)

Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

II.4 (pomocniczo)

Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu

W ramach tego kryterium oceniamy:



Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu 0-4 pkt

Projekt umożliwia dojazd do terenu inwestycyjnego, który leży przy drodze objętej projektem (obiekt musi leżeć przy drodze o tym samym numerze, który jest objęty projektem) 4 pkt

Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki

W ramach tego kryterium oceniamy:



Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki 0-3 pkt

Projekt umożliwia dojazd do terenów atrakcyjnych turystycznie, które leżą przy drodze objętej projektem (obiekt musi leżeć przy drodze o tym samym numerze, który jest objęty projektem) 3 pkt

Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich

W ramach tego kryterium oceniamy:



Projekt zwiększa dostęp do infrastruktury społecznej 0-3 pkt

Projekt poprawia dostępność do głównych miejsc pracy, obiektów użyteczności publicznej (bez obiektów turystycznych), przy czym obiekty muszą leżeć przy drodze o tym samym numerze, który jest objęty projektem 3 pkt

B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu



Wniosek

C.1.4 (głównie)

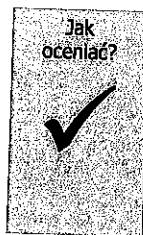
Załączniki

Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

II.4 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy:

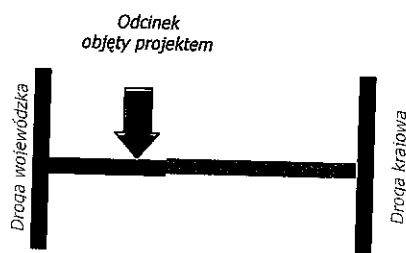


Projekt przyczynia się do powiązania dróg powiatowych z istniejącą siecią dróg województwa 0-10 pkt

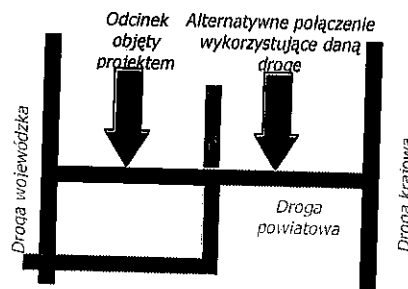
Droga łączy bezpośrednio dwie drogi krajowe albo drogę krajową z wojewódzką albo dwie drogi wojewódzkie	10 pkt
Droga łączy bezpośrednio inną drogę powiatową z drogą krajową bądź wojewódzką	5 pkt
Droga łączy bezpośrednio dwie inne drogi powiatowe	0 pkt

Oceniając według tego kryterium wybieramy jedynie jedną z możliwości (projekt może spełniać tylko jeden z podanych warunków).

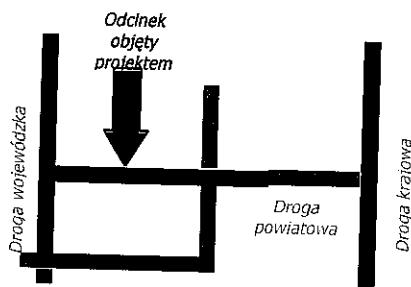
Realizowana w projekcie droga musi znajdować się pomiędzy węzłami łączącymi drogi krajowe, wojewódzkie, czy powiatowe – wtedy można przyznać punkty. Jeżeli istnieje alternatywne połączenie wykorzystujące część połączenia z ocenianego projektu – punktów nie można przyznać. Zatem tylko dzięki danemu projektowi może zaistnieć (lub poprawić się) dane połączenie komunikacyjne. Przedstawia to poniższy przykład:



Droga łączy bezpośrednio drogę wojewódzką z krajową
Należy **przyznać punkty**



Istnieje alternatywne połączenie wykorzystujące daną drogę
Nie należy **przyznać punktów**



Droga łączy bezpośrednio drogę wojewódzką z krajową
Należy **przyznać punkty**

B.3.2. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu

Gdzie szukać informacji?

Wniosek

Załączniki



C.1.4 (głównie)

Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

II.4 (pomocniczo)

Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów, na których realizowany jest projekt, do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów

W ramach tego kryterium oceniamy:

Jak oceniać?	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów	0-5 pkt
	Projekt skracza czas dostępu mieszkańców do regionalnego centrum (Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Metropolitalnego)	5 pkt
	Projekt skracza czas dostępu mieszkańców do subregionalnych centrów (Grudziądz, Włocławek)	3 pkt
	Projekt skracza czas dostępu mieszkańców do powiatowych centrów (miast powiatowych)	2 pkt
	Projekt skracza czas dostępu mieszkańców do lokalnych centrów (miejscowości gminnych)	1 pkt
	Projekt nie skracza czasu dostępu do żadnych centrów	0 pkt

Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych

W ramach tego kryterium oceniamy:

Jak oceniać?	Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych	0-5 pkt
	Droga objęta projektem jest głównym szlakiem przejazdu służb ratowniczych (więcej niż 50% interwencji odbywa się po tej drodze)	5 pkt
	Droga objęta projektem jest jednym ze szlaków przejazdu służb ratowniczych	3 pkt
	Droga objęta projektem jest dojazdem dla służb ratowniczych jedynie do gospodarstw domowych zlokalizowanych przy tej drodze	1 pkt
	Służby ratownicze nie wykorzystują lub sporadycznie wykorzystują drogę objętą projektem	0 pkt

B.3.3. Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego



Gdzie
szukać
informacji?

Wniosek

C.1.4 (głównie)


Załączniki

Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

II.4 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy:

Jak punktować?	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych	0-10
	parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem :	
	• szerokość pasa ruchu,	1 pkt
	• szerokość pobocza lub chodnika	1 pkt
	separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:	
	• budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego lub	1 pkt
	• budowa azyli dla pieszych lub	1 pkt
	• budowa zatok przystankowych lub	1 pkt
	• budowa sygnalizacji świetlnej lub	1 pkt
	• montaż barier ochronnych.	1 pkt
	usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi	1 pkt
	poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości	1 pkt
	budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub	
	oznakowanie pionowe	
	inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego	1 pkt

W przypadku innych elementów poprawiających bezpieczeństwo dla inwestycji modernizacyjnych można wziąć pod uwagę następujące działania:

- Budowa wyniesionego przejścia dla pieszych
- Budowa naprzemiennych skrętów w lewo na skrzyżowaniu
- Instalacja sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu o 4 wlotach
- Zamknięcie jednego dojazdu na skrzyżowaniu o 4 wlotach
- Wydzielenie pasów do lewoskrętu na skrzyżowaniach bez sygnalizacji świetlnej
- Wydzielenie pasów i fazy świateł do skrętu na skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną
- Wydzielenie przestrzeni dla ruchu lekkiego, w tym budowa chodnika lub ścieżki rowerowej

W przypadku innych elementów poprawiających bezpieczeństwo dla budowy infrastruktury można wziąć pod uwagę następujące działania:

- Budowa wyгородzenia wzdłuż chodnika
- Dobudowa drugiej jezdni
- Wydzielenie pasa dla ruchu rowerowego na jezdni
- Wydzielenie pasa dla ruchu ciężkiego / wolnego
- Poprawa szorstkości nawierzchni poza skrzyżowaniem
- Instalacja barier ochronnych wzdłuż krawędzi jezdni
- Usunięcie przeszkód stałych z otoczenia drogi np. drzew, słupów itp.
- Budowa tunelu dla ruchu pojazdów lub ruchu niezmotoryzowanego (segregacja ruch)
- Wydzielenie pasa dla pojazdów włączających się do ruchu
- Budowa miejsc kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby.


1.1. Infrastruktura drogowa – schemat drogi wojewódzkie

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Rezultat	Cel	Poprawa stanu dróg wojewódzkich	Poprawa bezpieczeństwa w ruchu drogowym
Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)		wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć	
Suma		0 + n	0 + n


Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma w kolumnie pierwszej i drugiej jest równa 0 ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie

B.1.5. Możliwość realizacji inwestycji

W tym kryterium badamy, czy wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.

Należy zweryfikować czy każda działka, na której będzie realizowany projekt, jest w dyspozycji wnioskodawcy / operatora (czy dokumenty dotyczące prawa dysponowania gruntami obejmują wszystkie działki dotyczące projektu). Warunek ten musi być spełniony bez wyjątków, dla wszystkich działek.

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania wszystkimi gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji	Tak
	Wnioskodawca nie posiada udokumentowanego prawa dysponowania chociaż jednym gruntem niezbędnym do realizacji inwestycji	Nie

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.1.



Wniosek

C.1.4 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:

II.5 (głównie)

II.8 (głównie)

II.4 (pomocniczo)

Projekt przyczyni się do podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów

W tym podkryterium oceniamy:



Projekt przyczynia się do:

**0-7
pkt**

Podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów

Nie	0 pkt
Tak	7 pkt

Ekspert w tym kryterium musi zbadać w jakim stopniu (w jakich elementach i parametrach) istniejąca droga nie spełnia obowiązujących standardów a następnie ocenić czy dany projekt zakłada dostosowanie najważniejszych parametrów w wystarczającym stopniu.

Projekt przyczyni się do powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny

Jeżeli wnioskodawca będzie udowadniał, że system regulacyjny usprawniający ruch komunikacyjny nie ma zastosowania w przypadku jego projektu i przez to należy mu przyznać punkty – nie wolno tego robić.

W przypadku każdej drogi pewne możliwości regulacyjne istnieją (nie muszą one dotyczyć wyłącznie dróg klasy G lub GP).

Warunek wstępny przyznania punktów:

Wykonanie przeglądu funkcjonujących lokalnie urządzeń, które mogą tworzyć załączek systemu regulacji ruchu drogowego

Punkty można przyznać, jeżeli zaproponowane zostanie przynajmniej jedno z poniższych rozwiązań:

- znaki o zmiennej treści funkcjonujące łącznie z czujnikami
- sygnalizacja świetlna dostosowująca się do natężenia ruchu lub do komunikacji miejskiej,
- integracja urządzeń drogowych i systemów zarządzania ruchem zarówno na płaszczyźnie sprzętowej, jak i oprogramowania,



Projekt przyczynia się do:

0-3 pkt

Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny

Tak
Nie

3
0

B.2.2. Kosztowa efektywność produktu projektu



Wniosek

J.4

Załączniki

Studium wykonalności:
III.2
II.5

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu, tj. koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem [zł]
- długość wybudowanego (przebudowanego, rozbudowanego) obiektu drogowego [km]

Należy zwrócić uwagę, żeby zachować powyższe jednostki miary (aby wyliczone współczynniki były porównywalne między sobą).

Zatem będzie to następujący współczynnik:

$$E_k = \frac{K_c}{D_d}$$

gdzie:

E_k

kosztowa efektywność produktów projektu

K_c

całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem) [zł]

D_d

długość wybudowanego obiektu drogowego [km]

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie wyliczenie powyższego wskaźnika i wpisanie go do karty oceny projektu.

B.2.3. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu



Wniosek

1.4

Załączniki

Studium wykonalności:

III.2

II.5

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu, tj. koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem [zł]
- przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu (w pierwszym roku po oddaniu obiektu do użytkowania), wyliczona na podstawie iloczynu liczby dni w roku [365] oraz SDR z pierwszego roku po roku oddania obiektu do użytkowania

Jeżeli projekt zakończył się w lipcu 2010 roku, do wyliczeń bierzemy SDR z roku 2011. Jeżeli np. SDR w 2011 roku wyniósł łącznie 1000 poj. to do wskaźnika bierzemy wartość 365 tys. poj.

Należy zwrócić uwagę, żeby zachować powyższe jednostki miary (aby wyliczone współczynniki były porównywalne między sobą).

Zatem będzie to następujący współczynnik:

$$E_{ku} = \frac{K_c}{SDR_i \times 365}$$

gdzie:

E_{ku}

kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu

K_c

całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem) [zł]

SDR_i

średni dobowy ruch w pierwszym roku po roku oddania obiektu do użytkowania

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie wyliczenie powyższego wskaźnika i wpisanie go do karty oceny projektu.

B.2.4. Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.

Gdzie szukać

Wniosek

Załączniki



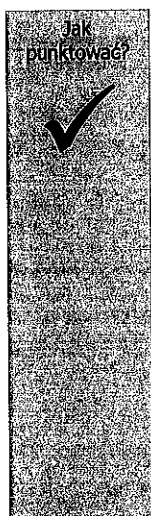
C.1 (pomocniczo)

Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup (warunek jest spełniony jedynie wówczas, gdy prace są wykonywane w ciągu dróg wojewódzkich):



Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

0-10

Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby)	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu)	Nie	0 pkt
	Tak	1 pkt
Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych	Nie	0 pkt
	Tak	1 pkt

B.2.5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych



Wniosek

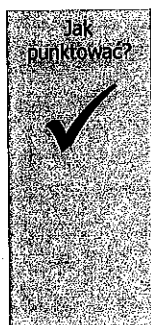
Sekcja D

Załączniki

Studium wykonalności:

IV.5 (do jednej z polityk)

W tym kryterium punkujemy poszczególne rozwiązania wpisujące się w poszczególne polityki wspólnotowe:



Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji

0-5

Możliwość zatrudnienia osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
przedsiębiorstwom zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)	Nie	0 pkt
sygnały dźwiękowe na przejściach dla pieszych	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
przygotowanie infrastruktury w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych), np. budowa podjazdów dla niepełnosprawnych na przystankach i schodach	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt



Inne rozwiązania

Nie 0 pkt
Tak 1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 2 punkty. Ekspert może przyznać 1 punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.

Jak punktować?	Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5
	powiązanie z projektami mającymi na celu wprowadzenie i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii w krajobrazie historycznym oraz w centrach historycznych, a także technik architektury bioklimatycznej	Nie 0 pkt Tak 1 pkt
	projekt zawiera nowoczesne, energooszczędne rozwiązania techniczne i technologiczne	Nie 0 pkt Tak 1 pkt
	wykorzystanie materiałów z rozbiórki starej nawierzchni do ponownego wbudowania/zmniejszenie emisji odpadów	Nie 0 pkt Tak 1 pkt
	wykonanie warstwy ścieralnej w technologii SMA (nowoczesnej, cichej i bardzo przyjaznej środowisku)	Nie 0 pkt Tak 1 pkt
	budowa ekranów akustycznych	Nie 0 pkt Tak 0,5 pkt
	budowa przejść dla zwierząt	Nie 0 pkt Tak 0,5 pkt
	przebudowa nieczynnych przepustów na przejścia dla zwierząt w rejonach kompleksów leśnych	Nie 0 pkt Tak 0,5 pkt
	budowa urządzeń podczyszczających wody opadowe odprowadzane do cieków lub kanalizacji miejskiej np. studnie chłonne, sączki, drenaże itp.	Nie 0 pkt Tak 0,5 pkt
	budowa kanalizacji burzowej w terenie zabudowanym w tym krótkich ściekowych odprowadzających wodę z jezdni	Nie 0 pkt Tak 0,5 pkt
	Inne rozwiązania	Nie 0 pkt Tak 1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy odpowiednio 0,5 lub 1 punkt. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.

B.2.6. Gotowość techniczna projektu do realizacji

Gdzie szukać informacji?

Wniosek

Załączniki



Sekcja F

Studium wykonalności:
IV.3

W tym kryterium punktuje się poszczególne elementy procesu inwestycyjnego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu. Oceniający punktuje każdy element oddzielnie i następnie sumuje zdobyte przez projekt punkty (maksymalnie może przyznać 10 punktów).

Jak punktować?	Gotowość techniczna projektu do realizacji:	0-10 pkt
	Dokumentacja techniczna i projektowa:	0-5 pkt
	Podpisana umowa na wykonanie dokumentacji technicznej i projektowej	Nie 0 pkt Tak 1 pkt
	Dokumentacja techniczna i projektowa w trakcie wykonywania	Nie 0 pkt Tak 3 pkt
	Dokumentacja techniczna i projektowa wykonana i odebrana	Nie 0 pkt Tak 5 pkt
	Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne:	0-5 pkt
	Przeprowadzona procedura środowiskowa, w tym konsultacje społeczne	Nie 0 pkt Tak 3 pkt
	Złożone dokumenty niezbędne do uzyskania pozwolenia na budowę	Nie 0 pkt Tak 4 pkt
	Uzyskane pozwolenie na budowę	Nie 0 pkt Tak 5 pkt

B.2.7. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

C.1.5 (głównie)

Załączniki

Studium wykonalności:

IV.2 (głównie)

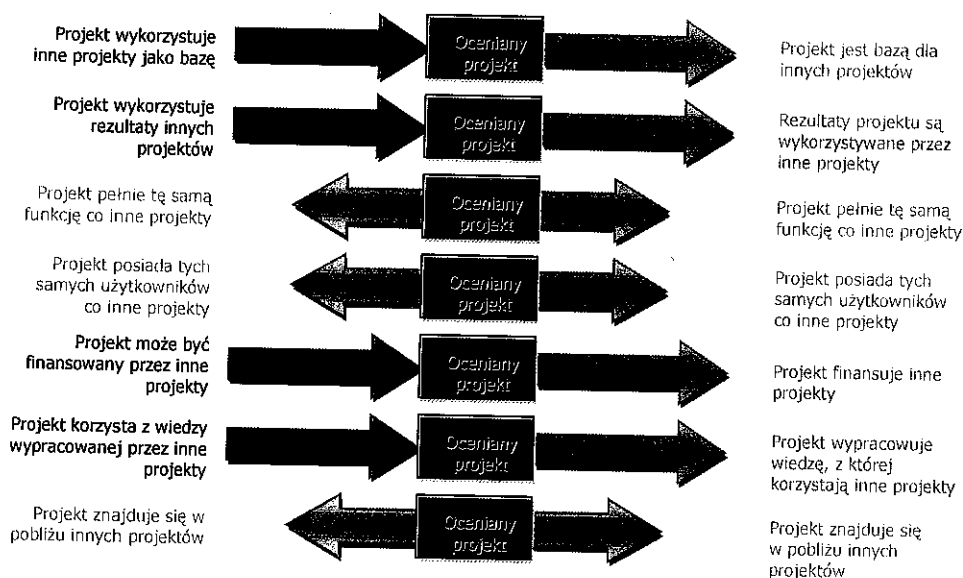
II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne

- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek1. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania z:

- programami okresu 2007-2013 – RPO WK-P, Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko oraz Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich.
- projektami realizowanymi ze środków własnych
- programami okresu 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych

W każdym z trzech powyższych podkryteriów punktujemy zgodność chociaż z jednym projektem z wymienionych osi priorytetowych / programów – jeżeli tak, przyznajemy punkty wskazane w podkryterium.

Jeżeli beneficjent wykazał uzupełnienie i powiązanie z trzema projektami: z dwoma projektami realizowanymi w ramach PO IIŚ oraz z projektem współfinansowanym jeszcze z Phare, to powinien otrzymać 5 punktów:

- 3 pkt (maksimum, bo są 2 projekty) za komplementarność z działaniami okresu 2007-2013: PO IIŚ (I podkryterium) oraz
- 2 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2004-2006 i przedakcesyjnym: Phare (III podkryterium).

Jak punktować?	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:	Nie / Tak	0-10
	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach:	Nie	0 pkt
	• Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1;	Z jednym projektem	1 pkt
	• Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowa VI i VIII;	Z więcej niż jednym projektem	3 pkt
	• Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;		
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	Nie	0 pkt
		Z jednym działaniem	1 pkt
		Z więcej niż jednym działaniem	3 pkt
	Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	Nie	0 pkt
		Z jednym projektem	2 pkt
		Z więcej niż jednym projektem	4 pkt

B.2.8. Szerszy wpływ projektu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (głównie)	Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.4 (pomocniczo)


Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu

W ramach tego kryterium oceniamy:

Jak oceniać?	Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu	0-4 pkt
	Projekt umożliwia dojazd do terenu inwestycyjnego, który leży przy drodze objętej projektem (obiekt musi leżeć przy drodze o tym samym numerze, który jest objęty projektem)	4 pkt


Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki

W ramach tego kryterium oceniamy:

Jak oceniać?	Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki	0-3 pkt
	Projekt umożliwia dojazd do terenów atrakcyjnych turystycznie, które leżą przy drodze objętej projektem (obiekt musi leżeć przy drodze o tym samym numerze, który jest objęty projektem)	3 pkt
	Projekt skraca drogę (nie czas dojazdu) do terenu atrakcyjnego turystycznie	2 pkt
	Projekt poprawia dojazd do terenu atrakcyjnego turystycznie, ale nie leży w bezpośrednim sąsiedztwie tego terenu	1 pkt

Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich

W ramach tego kryterium oceniamy:

Jak oceniać?	Projekt zwiększa dostęp do infrastruktury społecznej	0-3 pkt
	Projekt poprawia dostępność do głównych miejsc pracy, obiektów użyteczności publicznej (bez obiektów turystycznych), przy czym obiekty muszą leżeć przy drodze o tym samym numerze, który jest objęty projektem	3 pkt
	Projekt skraca drogę (nie czas dojazdu) do głównych miejsc pracy, obiektów użyteczności publicznej (bez obiektów turystycznych)	2 pkt
	Projekt poprawia dojazd do głównych miejsc pracy, obiektów użyteczności publicznej (bez obiektów turystycznych), ale nie leży w bezpośrednim sąsiedztwie tych obiektów	1 pkt

B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu



Wniosek

C.1.4 (głównie)


Załączniki

Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

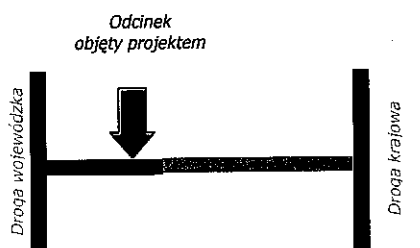
II.4 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy:

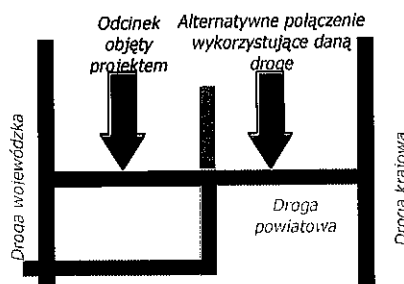
Jak oceniać?	Projekt przyczynia się do powiązania dróg wojewódzkich z 0-10 pkt istniejącą siecią dróg na terenie województwa
	Droga łączy bezpośrednio dwie drogi krajowe albo drogę krajową z wojewódzką 10 pkt
	Droga łączy bezpośrednio dwie drogi wojewódzkie albo drogę powiatową z drogą krajową 5 pkt
	Droga łączy bezpośrednio drogę powiatową z drogą wojewódzką 0 pkt

Oceniając według tego kryterium wybieramy jedynie jedną z możliwości (projekt może spełniać tylko jeden z podanych warunków).

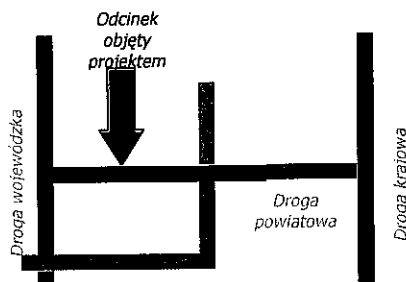
Realizowana w projekcie droga musi znajdować się pomiędzy węzłami łączącymi drogi krajowe, wojewódzkie, czy powiatowe – wtedy można przyznać punkty. Jeżeli istnieje alternatywne połączenie wykorzystujące część połączenia z ocenianego projektu – punktów nie można przyznać. Zatem tylko dzięki danemu projektowi może zaistnieć (lub poprawić się) dane połączenie komunikacyjne. Przedstawia to poniższy przykład:



Droga łączy bezpośrednio drogę wojewódzką z krajową
Należy przyznać punkty

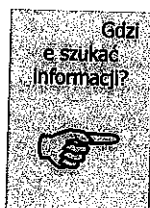


Istnieje alternatywne połączenie wykorzystujące daną drogę
Nie należy przyznać punktów



Droga łączy bezpośrednio drogę wojewódzką z krajową
Należy przyznać punkty

B.3.2. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu



Wniosek

C.1.4 (głównie)

Załączniki

Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

II.4 (pomocniczo)

Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów

W ramach tego kryterium oceniamy:

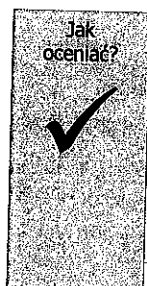


Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów 0-5 pkt

Projekt skracza czas dostępu mieszkańców do regionalnego centrum (Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Metropolitalnego)	5 pkt
Projekt skracza czas dostępu mieszkańców do subregionalnych centrów (Grudziądz, Włocławek)	3 pkt
Projekt skracza czas dostępu mieszkańców do powiatowych centrów (miast powiatowych)	2 pkt
Projekt skracza czas dostępu mieszkańców do lokalnych centrów (miejscowości gminnych)	1 pkt
Projekt nie skracza czasu dostępu do żadnych centrów	0 pkt

Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych

W ramach tego kryterium oceniamy:



Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych 0-5 pkt

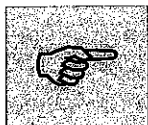
Droga objęta projektem jest głównym szlakiem przejazdu służb ratowniczych (więcej niż 50% interwencji odbywa się po tej drodze)	5 pkt
Droga objęta projektem jest jednym ze szlaków przejazdu służb ratowniczych	3 pkt
Droga objęta projektem jest dojazdem dla służb ratowniczych jedynie do gospodarstw domowych zlokalizowanych przy tej drodze	1 pkt
Służby ratownicze nie wykorzystują lub sporadycznie wykorzystują drogę objętą projektem	0 pkt

B.3.3. Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego



Wniosek

Załączniki



C.1.4 (głównie)

Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

II.4 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy:

Jak punktować?	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych	0-10
	parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem :	
	<ul style="list-style-type: none">• szerokość pasa ruchu i szerokość pobocza	2 pkt
	separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:	
	<ul style="list-style-type: none">• budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego lub	1 pkt
	<ul style="list-style-type: none">• budowa azyli dla pieszych lub	1 pkt
	<ul style="list-style-type: none">• budowa zatok przystankowych lub	1 pkt
	<ul style="list-style-type: none">• budowa sygnalizacji świetlnej lub	1 pkt
	<ul style="list-style-type: none">• montaż barier ochronnych.	1 pkt
	usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi	1 pkt
	poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe	1 pkt
inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego	1 pkt	

W przypadku innych elementów poprawiających bezpieczeństwo dla inwestycji modernizacyjnych można wziąć pod uwagę następujące działania:

- Budowa wyniesionego przejścia dla pieszych
- Budowa naprzemiennych skrętów w lewo na skrzyżowaniu
- Instalacja sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu o 4 wlotach
- Zamknięcie jednego dojazdu na skrzyżowaniu o 4 wlotach
- Wydzielenie pasów do lewoskrętu na skrzyżowaniach bez sygnalizacji świetlnej
- Wydzielenie pasów i fazy świateł do skrętu na skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną
- Wydzielenie przestrzeni dla ruchu lekkiego, w tym budowa chodnika lub ścieżki rowerowej

W przypadku innych elementów poprawiających bezpieczeństwo dla budowy infrastruktury można wziąć pod uwagę następujące działania:

- Budowa wyгородzenia wzdłuż chodnika
- Dobudowa drugiej jezdni
- Wydzielenie pasa dla ruchu rowerowego na jezdni
- Wydzielenie pasa dla ruchu ciężkiego / wolnego
- Poprawa szorstkości nawierzchni poza skrzyżowaniem
- Instalacja barier ochronnych wzdłuż krawędzi jezdni
- Usunięcie przeszkód stałych z otoczenia drogi np. drzew, słupów itp.
- Budowa tunelu dla ruchu pojazdów lub ruchu niezmotoryzowanego (segregacja ruch)
- Wydzielenie pasa dla pojazdów włączających się do ruchu

1.1. Infrastruktura drogowa – schemat ścieżki rowerowe

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Rezerwa	Cel	Poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych	Poprawa bezpieczeństwa w ruchu drogowym
Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)		wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć	
Suma		0 + n	0 + n

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma w kolumnie pierwszej i drugiej jest równa 0 ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie

B.1.5. Możliwość realizacji inwestycji

W tym kryterium badamy, czy wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.

Należy zweryfikować czy każda działka, na której będzie realizowany projekt, jest w dyspozycji wnioskodawcy / operatora (czy dokumenty dotyczące prawa dysponowania gruntami obejmują wszystkie działki dotyczące projektu). Warunek ten musi być spełniony bez wyjątków, dla wszystkich działek.

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania wszystkimi gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji	Tak
	Wnioskodawca nie posiada udokumentowanego prawa dysponowania chociaż jednym gruntem niezbędnym do realizacji inwestycji	Nie

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.1.



Wniosek

C.1.4 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:

II.5 (głównie)

II.8 (głównie)

II.4 (pomocniczo)

Podniesienie bezpieczeństwa ruchu

W tym podkryterium oceniamy:



Projekt przyczyni się do:

0-7 pkt

Podniesienia bezpieczeństwa ruchu

Nie

0 pkt

Tak

7 pkt

Ekspert w tym kryterium musi zbadać w jakim stopniu (w jakich elementach i parametrach) stan istniejący na drodze, w ciągu której realizowany jest projekt, zagraża bezpieczeństwu wszystkich uczestników ruchu a następnie ocenić czy dany projekt zakłada działania polegające na podniesieniu najistotniejszych elementów mających wpływ na bezpieczeństwo.

Przykładowe rozwiązania:

- Umożliwienie przejazdu na całym odcinku drogi przez rowerzystów (bez konieczności wjeżdżania na jezdnię);
- Wydzielenie ścieżki rowerowej z chodnika (zmniejszenie prawdopodobieństwa chodzenia pieszych po ścieżce rowerowej);
- Zaplanowanie skrzyżowań w sposób gwarantujący bezpieczeństwo (skrzyżowania bezkolizyjne, światła dla rowerzystów itp.)

Projekt przyczyni się do powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny

Jeżeli wnioskodawca będzie udowadniał, że system regulacyjny usprawniający ruch komunikacyjny nie ma zastosowania w przypadku jego projektu i przez to należy mu przyznać punkty – nie wolno tego robić.

Warunek wstępny przyznania punktów:

Wykonanie przeglądu funkcjonujących lokalnie urządzeń, które mogą tworzyć załączek systemu regulacji ruchu drogowego.

Punkty można przyznać, jeżeli zaproponowane zostanie przynajmniej jedno z poniższych rozwiązań:

- znaki o zmiennej treści funkcjonujące łącznie z czujnikami
- sygnalizacja świetlna dostosowująca się do natężenia ruchu lub do komunikacji miejskiej,
- integracja urządzeń drogowych i systemów zarządzania ruchem zarówno na płaszczyźnie sprzętowej, jak i oprogramowania,



Projekt przyczynia się do:

0-3 pkt

Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny

Tak	3
Nie	0

B.2.2. Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.



Wniosek

Załączniki

C.1 (pomocniczo)

Studium wykonalności:
II.8 (głównie)
II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do wymienionej w kryterium grupy:



Projekt jest zgodny z preferowanym typem projektu

0-10

Kompleksowy projekt zakładający budowę i rozbudowę systemu ścieżek rowerowych

Nie	0 pkt
Tak	10 pkt

B.2.3. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych



Wniosek

Załączniki

Sekcja D

Studium wykonalności:
IV.5 (do jednej z polityk)

W tym kryterium punktuje poszczególne rozwiązania wpisujące się w poszczególne polityki wspólnotowe:

Jak punktować?	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji	0-5
	możliwość zatrudnienia osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci ścieżek rowerowych przedsiębiorstwom zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)	Nie 0 pkt Tak 2 pkt
	sygnały dźwiękowe na przejściach dla pieszych	Nie 0 pkt Tak 2 pkt
	przygotowanie infrastruktury w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych), np. budowa podjazdów dla niepełnosprawnych na przystankach i schodach	Nie 0 pkt Tak 2 pkt
	Inne rozwiązania	Nie 0 pkt Tak 1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 2 punkty. Ekspert może przyznać 1 punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.

Jak punktować?	Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5
	powiązanie z projektami mającymi na celu wprowadzenie i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii w krajobrazie historycznym oraz w centrach historycznych, a także technik architektury bioklimatycznej	Nie 0 pkt Tak 1 pkt
	projekt zawiera nowoczesne, energooszczędne rozwiązania techniczne i technologiczne	Nie 0 pkt Tak 1 pkt
	wykorzystanie materiałów z rozbiórki starej nawierzchni do ponownego wbudowania/zmniejszenie emisji odpadów	Nie 0 pkt Tak 1 pkt
	budowa urządzeń podczyszczających wody opadowe odprowadzane do cieków lub kanalizacji miejskiej np. studnie chłonne, sączki, drenaże itp.	Nie 0 pkt Tak 0,5 pkt
	budowa kanalizacji burzowej w terenie zabudowanym w tym kratek ściekowych odprowadzających wodę	Nie 0 pkt Tak 0,5 pkt
	Inne rozwiązania	Nie 0 pkt Tak 1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy odpowiednio 0,5 lub 1 punkt. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.

B.2.4. Gotowość techniczna projektu do realizacji



Wniosek

Sekcja F

Załączniki

Studium wykonalności:
IV.3

W tym kryterium punktuje się poszczególne elementy procesu inwestycyjnego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu. Oceniający punktuje każdy element oddzielnie i następnie sumuje zdobyte przez projekt punkty (maksymalnie może przyznać 10 punktów).

Jak punktować?	Gotowość techniczna projektu do realizacji:	0-10 pkt
	Dokumentacja techniczna i projektowa:	0-5 pkt
	Podpisana umowa na wykonanie dokumentacji technicznej i projektowej	Nie 0 pkt Tak 1 pkt
	Dokumentacja techniczna i projektowa w trakcie wykonywania	Nie 0 pkt Tak 3 pkt
	Dokumentacja techniczna i projektowa wykonana i odebrana	Nie 0 pkt Tak 5 pkt
	Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne:	0-5 pkt
	Przeprowadzona procedura środowiskowa, w tym konsultacje społeczne	Nie 0 pkt Tak 3 pkt
	Złożone dokumenty niezbędne do uzyskania pozwolenia na budowę	Nie 0 pkt Tak 4 pkt
	Uzyskane pozwolenie na budowę	Nie 0 pkt Tak 5 pkt

B.2.5. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami



Wniosek

C.1.5 (głównie)

Załączniki

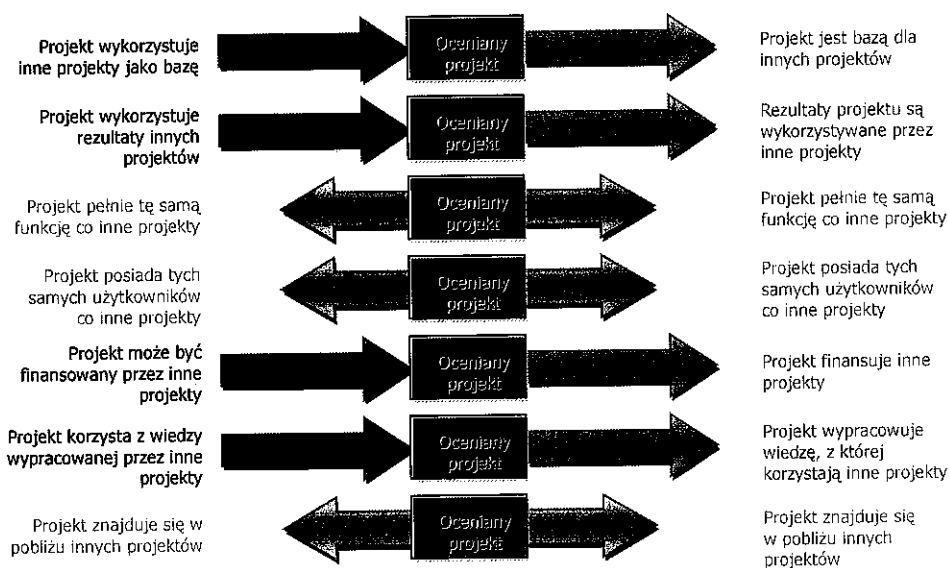
Studium wykonalności:
IV.2 (głównie)
II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać

projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 1. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.


W tym kryterium badamy powiązania z:

- programami okresu 2007-2013 – RPO WK-P, Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko oraz Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich.
- projektami realizowanymi ze środków własnych
- programami okresu 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych

W każdym z trzech powyższych podkryteriów punkujemy zgodność chociaż z jednym projektem z wymienionych osi priorytetowych / programów – jeżeli tak, przyznajemy punkty wskazane w podkryterium.

Jeżeli beneficjent wykazał uzupełnienie i powiązanie z trzema projektami: z dwoma projektami realizowanymi w ramach PO IIŚ oraz z projektem współfinansowanym jeszcze z Phare, to powinien otrzymać 5 punktów:

- 3 pkt (maksimum, bo są 2 projekty) za komplementarność z działaniami okresu 2007-2013: PO IIŚ (I podkryterium) oraz
- 2 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2004-2006 i przedakcesyjnym: Phare (III podkryterium).

Jak punktować?	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu :	Nie / Tak 0-10
	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach:	Nie 0 pkt
	• Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1;	Z jednym projektem 1 pkt
	• Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII;	Z więcej niż jednym projektem 3 pkt
	• Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;	
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	Nie 0 pkt
		Z jednym działaniem 1 pkt
		Z więcej niż jednym działaniem 3 pkt
	Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	Nie 0 pkt
		Z jednym projektem 2 pkt
		Z więcej niż jednym projektem 4 pkt

B.2.6. Szerszy wpływ projektu



Wniosek

C.1.4 (głównie)

Załączniki


Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

II.4 (pomocniczo)


Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki

W ramach tego kryterium oceniamy:


<div>Jak oceniać?</div> 	Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki	0-5 pkt
	Projekt umożliwia dojazd do terenów atrakcyjnych turystycznie, które leżą przy ścieżce rowerowej objętej projektem	5 pkt
	Projekt poprawia dojazd do terenu atrakcyjnego turystycznie, ale nie leżącego bezpośrednio przy ścieżce rowerowej objętej projektem	2 pkt

Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich


W ramach tego kryterium oceniamy:

<div>Jak oceniać?</div> 	Projekt zwiększa dostęp do infrastruktury społecznej	0-5 pkt
	Projekt poprawia dostępność do głównych miejsc pracy, obiektów użyteczności publicznej (bez obiektów turystycznych), przy czym obiekty muszą leżeć przy ścieżce rowerowej objętej projektem	5 pkt
	Projekt poprawia dostępność do głównych miejsc pracy, obiektów użyteczności publicznej (bez obiektów turystycznych), przy czym obiekty nie leżą bezpośrednio przy ścieżce rowerowej objętej projektem	2 pkt

B.3.1. Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego

<div>Gdzie szukać informacji?</div> 	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (głównie)	Studium wykonalności; II.8 (głównie) II.4 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy:

<div>Jak punktować?</div> 	Realizacja projektu powoduje zmniejszenie zagrożenia wypadkami z udziałem rowerzystów	0-10
	Budowa wyniesionego przejścia dla pieszych	2 pkt
	Instalacja sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu	2 pkt
	Budowa wyгородzenia wzdłuż chodnika	2 pkt
	Instalacja barier ochronnych wzdłuż krawędzi	2 pkt
	Usunięcie przeszkód stałych z otoczenia ścieżki np. drzew, słupów itp.	2 pkt

1.2. Infrastruktura transportu publicznego

B.1.1. Lokalizacja projektu



Wniosek

B.5
C1.1
C1.3

Załączniki

Studium wykonalności:
II.3
II.4
II.8
Spis map i fotografii

Lokalizacja miejsca realizacji projektu musi w pełni zawierać się w granicach administracyjnych danego miasta i/lub w obszarach funkcjonalnie powiązanych z miastem. Taki obszar wyznaczony jest poprzez cel podróży: dom – praca – dom, który musi przeważać na drogach dojazdowych do miasta w dni robocze w godzinach szczytu. Maksymalny obszar, który można uznać tu za stosowny, jest wyznaczony przez położenie miast satelitów dla miasta głównego.

B.1.2. Projekt jest zgodny z lokalnymi strategiami sektorowymi



Wniosek

C1.1
C1.2
C1.5

Załączniki

Studium wykonalności:
II.6


Należy w tym kryterium zweryfikować, czy projekt jest zgodny ze Zintegrowanym Planem Rozwoju Transportu Publicznego (ZPRTP) w danym mieście. Zgodność z ZPRTP badamy w ten sposób, że weryfikujemy, czy dany projekt z nazwy lub zakresu rzeczowego znajduje się na liście projektów najbardziej niezbędnych, która znajduje się w programie. Jeżeli ZPRTP nie zawiera takiej listy, a z treści nie wynika konieczność realizacji ocenianego projektu, kryterium należy uznać za niespełnione.

B.1.3. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.2


W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Rezeruat	Cel	Zwiększenie udziału transportu publicznego w obsłudze mieszkańców i	Zwiększenie dostępności komunikacji	Poprawa jakości środowiska
[1] Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)		wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć		Ten cel powinien wystąpić jedynie dodatkowo, jako drugi z celów
[2] ...				
[n] ...				
Suma		0 + n	0 + n	0 + n

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Jeżeli suma w pierwszej lub drugiej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma w pierwszej lub drugiej kolumnie jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma w pierwszej i drugiej kolumnie jest równa 0	Nie

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.2

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.4 (głównie) II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo)


W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do powstania następujących zdarzeń:

- Poprawa jakości taboru tramwajowego i autobusowego;
- Poprawa jakości sieci trakcyjnej komunikacji tramwajowej;

- Zwiększenie udziału ekologicznego transportu w przewozach zbiorowych;
- Integracja różnego typu transportu miejskiego;
- Poprawa zarządzania ruchem publicznego transportu miejskiego;
- Poprawa monitorowania ruchu publicznego transportu miejskiego.

Należy tu pamiętać, aby każdy z tych zdarzeń, które są punktowane, przyczyniał się do pozytywnych efektów odczuwanych nie przez samo przedsiębiorstwo, ile przez pasażerów, względnie środowisko. Czyli na przykład, poprawa jakości taboru musi oznaczać m.in. wygodniejsze siedzenia, niższy poziom hałasu, większą przestrzeń, informacje głosowo-ruchowe itd. poprawa sieci trakcyjnej musi powodować np. zwiększenie szybkości podróży, zmniejszenie liczby przestojów spowodowanych awariami trakcji lub zanikiem napięcia itp. zwiększenie udziału ekologicznego transportu musi oznaczać albo zastąpienie części połączeń autobusowych, połączeniami tramwajowymi, albo wprowadzenie taboru autobusowego napędzanego paliwem ekologicznym.

Punktujemy zgodnie z zapisami kryterium:

Jak punktować?	Projekt przyczynia się do:	0-10 pkt
	Poprawa jakości taboru tramwajowego i autobusowego	Nie 0
		Tak 1
	Poprawa jakości sieci trakcyjnej komunikacji tramwajowej;	Nie 0
		Tak 2
	Zwiększenie udziału ekologicznego transportu w przewozach zbiorowych	Nie 0
		Tak 1
	Integracja różnego typu transportu miejskiego	Nie 0
		Tak 2
	Poprawa zarządzania ruchem publicznego transportu miejskiego	Nie 0
		Tak 2
	Poprawa monitorowania ruchu publicznego transportu miejskiego	Nie 0
		Tak 2

B.2.2. Kosztowa skuteczność projektu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	J.4	Studium wykonalności; III.2 II.5

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu, tj. koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem [zł]
- przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów na godzinę) systemu komunikacji miejskiej w danym mieście przed realizacją projektu [os./godz.]

- przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów na godzinę) systemu komunikacji miejskiej w danym mieście po realizacji projektu [os./godz.]

Należy zwrócić uwagę, żeby poprawnie wyliczyć **przepustowość systemu** komunikacji miejskiej. Aby to zrobić (jeżeli w studium wykonalności nie jest ona wyliczona lub jest wyliczona niepoprawnie), należy **przed projektem** wyliczyć liczbę pasażerów korzystających z komunikacji miejskiej w ciągu wybranej godziny (szczytu), w której spodziewana jest największa liczba podróżnych. Wskaźnik ten powinien bowiem przedstawiać zdolność do obsługi maksymalnej liczby pasażerów, a więc możliwości systemu. Wyznaczanie wskaźnika w innych godzinach jest obarczone ograniczeniem w postaci liczby pasażerów chętnych do odbycia podróży (wówczas z reguły część taboru jest nieeksploatowana). W obliczaniu liczby pasażerów należy również brać pod uwagę maksymalną liczbę pasażerów, którą może przewieźć dany środek transportu. Należy zatem wyniki badania liczby pasażerów skorygować o pasażerów ponadprogramowych (często zdarza się, że w szczycie tabor jest przepełniony).

Badanie liczby pasażerów należy przeprowadzić dla danej sztuki taboru dwukrotnie w dni robocze, nie sąsiadujące z weekendem i świętami.

Do wyliczenia wskaźnika przepustowości **po projekcie** należy przyjąć ten sam poziom zapęłnienia pojazdów (ale podobnie jak wyżej, jeżeli przekraczał on 100%, należy przyjąć 100%). Przepustowość po projekcie może zatem wzrosnąć jedynie wtedy, kiedy wzrośnie liczba miejsc ogółem w taborze, a pasażerowie wyrażają chęć do podróży w zwiększonym wymiarze (co nietrudno jest udowodnić, jeżeli do tej pory tabor był przepełniony i brakowało miejsc w czasie szczytu).

Zatem będzie to następujący współczynnik:

$$E_k = \frac{K_c}{P_1 - P_0}$$

gdzie:

E_k	<i>kosztowa skuteczność projektu</i>
K_c	<i>całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem) [zł]</i>
P_0	<i>przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów na godzinę) systemu komunikacji miejskiej w danym mieście przed realizacją projektu [os./godz.]</i>
P_1	<i>przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów na godzinę) systemu komunikacji miejskiej w danym mieście po realizacji projektu [os./godz.]</i>

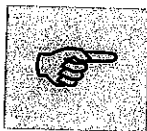
Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie wyliczenie powyższego wskaźnika i wpisanie go do karty oceny projektu.

B.2.3. Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.

Gdzie szukać informacji?

Wniosek

Załączniki



C.1 (pomocniczo)

Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:

Jak punktować?	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	0-10
	Budowa, przebudowa sieci (linii) tramwajowych, autobusowych (układu torowego na trasach, pętlach, zajeżdżniach, uzupełnienie istniejącego układu wydzielonych pasów dla autobusów, wyposażenie dróg w zjazdy, zatoki autobusowe i inne urządzenia drogowe dla komunikacji miejskiej)	Nie 0 pkt Tak 2 pkt
	Budowa, przebudowa infrastruktury punktowej: zajeżdżni tramwajowych i autobusowych, przystanków, obiektów służących prowadzeniu działalności podstawowej wyłącznie w zakresie transportu miejskiego	Nie 0 pkt Tak 2 pkt
	Wyposażenie dróg, ulic w infrastrukturę służącą obsłudze transportu publicznego (np. zatoczki, podjazdy, zjazdy) oraz pasażerów (np. przystanki, wysepki); a także pochylnie i windy dla osób niepełnosprawnych przy przejściach wielopoziomowych	Nie 0 pkt Tak 1 pkt
	Zakup nowych autobusów zasilanych sprężonym gazem ziemnym lub innym ekologicznym paliwem w miastach nie posiadających linii tramwajowych	Nie 0 pkt Tak 1 pkt
	Budowa, przebudowa infrastruktury zarządzania ruchem służącej zwiększeniu bezpieczeństwa i dostępności do sieci transportu miejskiego, w tym urządzeń sterowania ruchem drogowym (sygnalizacja i monitorowanie ruchem, zakup i montaż systemów), systemów sygnalizacji ulicznej, infrastruktury służącej obsłudze pasażerów, przystosowania dla osób niepełnosprawnych	Nie 0 pkt Tak 2 pkt
	Zakup lub modernizacja taboru tramwajowego w powiązaniu z budową, przebudową sieci (linii) tramwajowych	Nie 0 pkt Tak 1 pkt
	Projekty z zakresu ITS (Inteligentne Systemy Transportowe)	Nie 0 pkt Tak 1 pkt

B.2.4. Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

J.4 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:

III.8 (głównie)

III.2 (do weryfikacji kategorii wydatków)

W tym kryterium oceniający musi zweryfikować, czy wnioskodawca wyliczył udział środków własnych w projekcie w odpowiedni sposób, tzn. czy środki własne wnioskodawcy odniósł jedynie do wydatków kwalifikowanych projektu (inaczej mówiąc, czy dotyczą one jedynie wydatków kwalifikowanych i są do nich odniesione):

$$u_{\%wł} = \frac{U_{wk_{kw}}}{W_{kw}} \times 100\%$$

gdzie:

U_{kw}	współczynnik pokazujący udział środków własnych finansujących wydatki kwalifikowane w wydatkach kwalifikowanych ogółem [w %].
$U_{wl kw}$	poziom wkładu własnego finansującego wydatki kwalifikowane [w zł].
W_{kw}	poziom wydatków kwalifikowanych w projekcie [w zł].

Odnoszenie środków własnych do całkowitej wartości projektu (a więc również do wydatków niekwalifikowanych) powodowałoby niesprawiedliwe traktowanie projektów, gdzie nie ma wydatków niekwalifikowanych, bowiem wydatki niekwalifikowane trzeba pokrywać w 100% ze środków własnych. A więc projektodawcy posiadają znaczący udział wydatków niekwalifikowanych uzyskiwaliby w ten sposób wyższy poziom udziału środków własnych w całkowitych kosztach projektu i wyższą punktację jedynie za to, że muszą ponosić wydatki niekwalifikowane.

Ponadto celem tego kryterium jest premiowanie tych wnioskodawców, którzy 'oszczędzają' pieniądze unijne, a więc z tych dwóch powodów wydatki niekwalifikowane powinny zostać z wyliczania udziału automatycznie wyłączone.



Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie

brak punktów

Oceniający do karty oceny projektu wpisuje poprawnie wyliczony współczynnik i na tym kończy ocenę tym kryterium

B.2.5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych



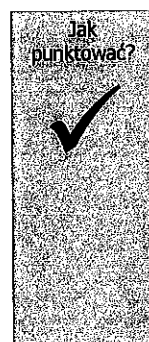
Wniosek

Sekcja D

Załączniki

Studium wykonalności:
IV.5 (do jednej z polityk)

W tym kryterium punktuje poszczególnie rozwiązania wpisujące się w poszczególne polityki wspólnotowe:



Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji

0-5

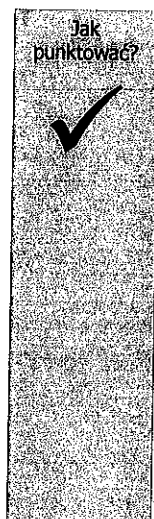
możliwość zatrudnienia osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci	Nie	0 pkt
przedsiębiorstwom zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)	Tak	2 pkt
zakup odpowiednio przystosowanych środków transportu, urządzeń i wyspecjalizowanych usług dla osób niepełnosprawnych w celu umożliwienia im korzystania z systemu transportowego	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
przygotowanie infrastruktury w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych), np. budowa podjazdów dla niepełnosprawnych na przystankach i schodach	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt



Inne rozwiązania

Nie 0 pkt
Tak 1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 2 punkty. Ekspert może przyznać 1 punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.



Zasada zrównoważonego rozwoju

0-5

powiązanie z projektami mającymi na celu wprowadzenie i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii

Nie 0 pkt
Tak 2 pkt

projekt zawiera nowoczesne, energooszczędne rozwiązania techniczne i technologiczne

Nie 0 pkt
Tak 1 pkt

zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu lub korzystne oddziaływanie projektu na środowisko przyrodnicze

Nie 0 pkt
Tak 1 pkt

wprowadzenie urządzeń chroniących i monitorujących zanieczyszczenie środowiska

Nie 0 pkt
Tak 2 pkt

zmniejszenie poziomu hałasu powodowanego przez transport publiczny

Nie 0 pkt
Tak 1 pkt

Inne rozwiązania

Nie 0 pkt
Tak 1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy odpowiednią liczbę punktów. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.

B.2.6. Gotowość techniczna projektu do realizacji



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

Sekcja F

Załączniki

Studium wykonalności:
IV.3

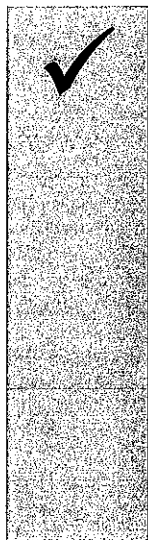
W tym kryterium punktujemy poszczególne elementy procesu inwestycyjnego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu. Oceniający punktuje każdy element oddzielnie i następnie sumuje zdobyte przez projekt punkty (maksymalnie może przyznać 10 punktów).



Jak punktować?

Gotowość techniczna projektu do realizacji:

0-10 pkt

**Dokumentacja techniczna i projektowa:****0-5 pkt**

Podpisana umowa na wykonanie dokumentacji technicznej i projektowej

Nie 0 pkt

Tak 1 pkt

Dokumentacja techniczna i projektowa w trakcie wykonywania

Nie 0 pkt

Tak 3 pkt

Dokumentacja techniczna i projektowa wykonana i odebrana

Nie 0 pkt

Tak 5 pkt

Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne:**0-5 pkt**

Przeprowadzona procedura środowiskowa, w tym konsultacje społeczne

Nie 0 pkt

Tak 3 pkt

Złożone dokumenty niezbędne do uzyskania pozwolenia na budowę

Nie 0 pkt

Tak 4 pkt

Uzyskane pozwolenie na budowę

Nie 0 pkt

Tak 5 pkt

B.2.7. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

Gdzie szukać informacji?

Wniosek

C.1.5 (głównie)

Załączniki

Studium wykonalności:

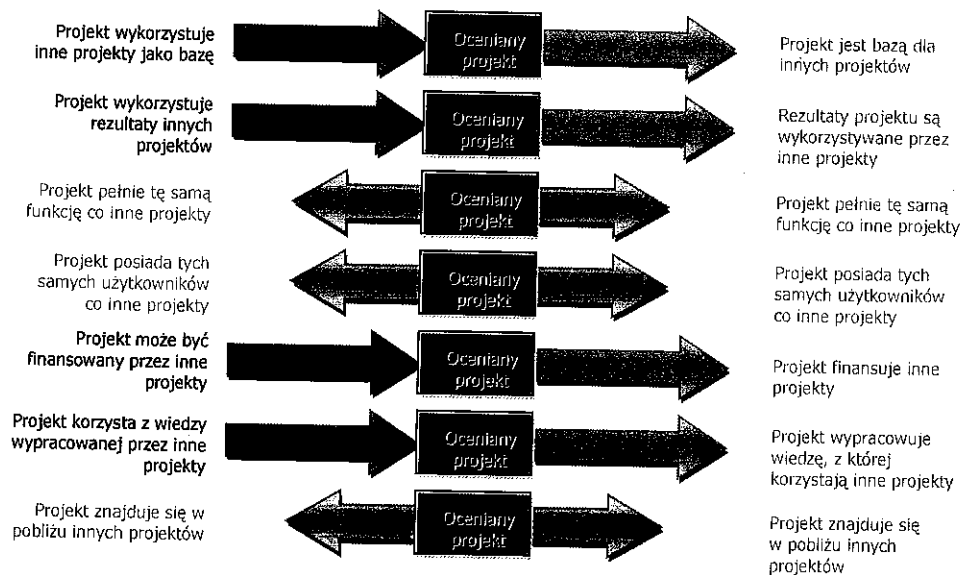
IV.2 (głównie)

II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 1. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania:

- z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VII i VIII);
- z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;
- z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.

W każdym z trzech powyższych podkryteriów punktujemy **zgodność z projektami** z wymienionych osi priorytetowych / programów – jeżeli tak, przyznajemy punkty wskazane w podkryterium. Za jeden projekt zgodny z ocenianym przyznajemy 1 punkt, za więcej projektów – maksimum w danym podkryterium.

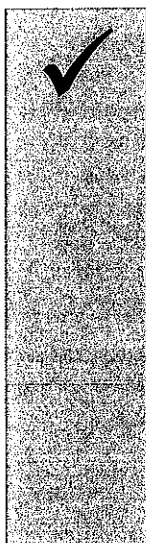
Jeżeli beneficjent wykazał uzupełnienie i powiązanie z trzema projektami: z dwoma projektami realizowanymi w ramach PO IIŚ oraz z projektem współfinansowanym jeszcze z Phare, to powinien otrzymać 5 punktów:

- 3 pkt (maksimum, bo są 2 projekty) za komplementarność z działaniami okresu 2007-2013: PO IIŚ (I podkryterium) oraz
- 2 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2004-2006 i przedakcesyjnym: Phare (III podkryterium).



Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:

Nie / Tak 0-10



Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności	Nie	0 pkt
• w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego	Z jednym projektem	1 pkt
• Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VII i VIII)	Z więcej niż jednym projektem	3 pkt
Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	Nie	0 pkt
	Z jednym działaniem	1 pkt
	Z więcej niż jednym działaniem	3 pkt
Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	Nie	0 pkt
	Z jednym projektem	2 pkt
	Z więcej niż jednym projektem	4 pkt

B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób korzystających z publicznych środków komunikacji miejskiej



Wniosek

J.4

Załączniki

Studium wykonalności:

III.2

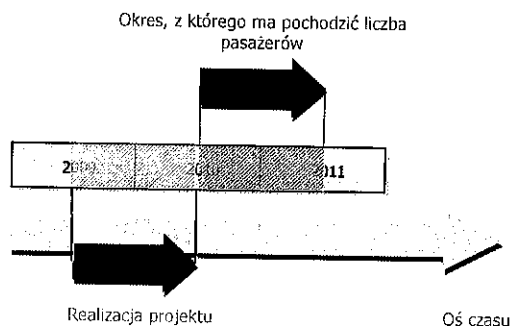
II.5

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu, tj. koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem [zł]
- liczby osób korzystających z transportu publicznego przed projektem [os. / rok]
- liczby osób korzystających z transportu publicznego po projekcie [os. / rok]

W tym kryterium badamy przewidywaną liczbę osób korzystających rocznie z transportu publicznego przed i po projekcie. Ponieważ jest to prognoza wnioskodawcy, zawsze należy szukać uzasadnienia dla znaczącego wzrostu liczby korzystających po realizacji projektu.

Liczbę osób korzystających rocznie z transportu publicznego należy wziąć z okresu **od zakończenia projektu do jednego roku po ukończeniu projektu**. Przedstawia to przykładowo poniższy rysunek:



Dla uproszczenia analiz liczbę korzystających osób z transportu publicznego traktujemy jako liczbę przejazdów środkami komunikacji miejskiej. Dzięki temu będzie można wyliczyć ten wskaźnik dzięki informacjom o liczbie sprzedanych biletów jednorazowych, biletów okresowych oraz średniej liczbie przejazdów na biletach okresowych.

Zatem będzie to następujący współczynnik:

$$\Delta L_p = \frac{L_{p1} - L_{p0}}{K_c}$$

gdzie:

ΔL_p	współczynnik efektywności wydatkowania środków unijnych na zwiększenie liczby pasażerów
L_{p0}	liczby osób korzystających z transportu publicznego przed projektem [os. / rok]
L_{p1}	liczby osób korzystających z transportu publicznego po projekcie [os. / rok]
K_c	całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem) [zł]

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie wyliczenie powyższego wskaźnika i wpisanie go do karty oceny projektu.

B.3.2. Przewidywany efekt środowiskowy projektu



Wniosek

J.4

Załączniki

Studium wykonalności:

III.2

II.5

W pierwszej kolejności musimy zweryfikować wartości uzyskanego zmniejszenia głównych zanieczyszczeń powietrza. W tym celu należy wypełnić następującą tabelę pomocniczą:




Stan początkowy

Emisja zanieczyszczeń w t/rok

Stan planowany

Redukcja

	(przed realizacją projektu)	(w roku po realizacji projektu)	
Dwutlenek siarki			
Tlenki azotu			
Pyl			
Dwutlenek węgla			
Łącznie (suma)			

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest wyliczenie sumy zredukowanej emisji czterech rodzajów zanieczyszczeń [t/rok].

Następnie należy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- suma zredukowanej emisji czterech rodzajów zanieczyszczeń [t/rok]
- koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu, tj. koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem [zł]

Zatem będzie to następujący współczynnik:

$$eE_u = \frac{\Delta E_u}{K_c}$$

gdzie:

eE_u

współczynnik efektywności wydatkowania środków unijnych na zmniejszenie wielkości zanieczyszczeń związanych z transportem

ΔE_u

suma zredukowanej emisji czterech rodzajów zanieczyszczeń [t/rok]

K_c

całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem) [zł]

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie wyliczenie powyższego wskaźnika i wpisanie go do karty oceny projektu.


1.3. Infrastruktura kolejowa

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.3

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Rezerwat	Cel	Zwiększenie dostępności usług komunikacji kolejowej	Poprawa obsługi pasażerów
Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)		wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć	
Suma	0 + n	0 + n	0 + n

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma w kolumnie pierwszej i drugiej jest równa 0 ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.3


Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.4 (głównie) II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do powstania następujących zdarzeń:


- Poprawa stanu technicznego infrastruktury kolejowej, w tym zwiększenie nośności torów, zwiększenie prędkości przejazdów pociągów;

- Poprawa struktury wewnątrzregionalnych połączeń kolejowych;
- Poprawa jakości usług kolejowych;
- Zwiększenie konkurencyjności oferty kolejowych usług przewozowych w stosunku do innych środków transportu w regionie.

Punktujemy zgodnie z zapisami kryterium:

Jak punktować?	Projekt przyczynia się do:	Schemat zakup taboru		Schemat rewitalizacja linii kolejowych	
		0-10		0-10	
	Poprawa stanu technicznego infrastruktury kolejowej, w tym zwiększenie nośności torów, zwiększenie prędkości przejazdów pociągów	N/d	N/d	Nie	0 pkt
				Tak	5 pkt
	Poprawa struktury wewnątrzregionalnych połączeń kolejowych	N/d	N/d	Nie	0 pkt
				Tak	5 pkt
	Poprawa jakości usług kolejowych	Nie	0 pkt	N/d	N/d
		Tak	5 pkt		
	Zwiększenie konkurencyjności oferty kolejowych usług przewozowych w stosunku do innych środków transportu w regionie	Nie	0 pkt	N/d	N/d
		Tak	5 pkt		

B.2.2. Kosztowa efektywność projektu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	I.4	Studium wykonalności: III.2 II.5

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem)
- Długość przebudowanej linii kolejowej [km]
- lub uzyskany przyrost pojemności taboru [miejsce]

Należy zwrócić uwagę, żeby zachować powyższe jednostki miary (aby wyliczone współczynniki były porównywalne między sobą).

Zatem będzie to następujący współczynnik:

$$E_k = \frac{K_c}{D_{kr}} \text{ lub } E_k = \frac{K_c}{P_{pt}}$$

gdzie:

E_k

kosztowa efektywność produktów projektu

K_c	całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem) [zł]
D_{lk}	Długość przebudowanej linii kolejowej [km]
P_{pr}	uzyskany przyrost pojemności taboru [miejsce]


Następnie należy ocenić projekt pod względem wysokości tego wskaźnika. Proponujemy, aby w tym celu wyliczyć średni koszt produktu wynikający z przyznanej alokacji i wielkości docelowej odpowiednich wskaźników dla działania 1.3. Dzięki temu bierzemy pod uwagę skuteczność i efektywność osiągania celów działania (alokacja ma przecież służyć osiągnięciu wszystkich wskaźników zapisanych w programie):

- alokacja na działanie 1.3: 30 208 357 euro
- wartość docelowa wskaźnika 'Długość przebudowanych linii kolejowych': 78,83 km
- wartość docelowa wskaźnika 'Pojemność zakupionego taboru kolejowego': 500 osób

Zatem zakładając, że alokacja podzieli się po połowie na działania związane z infrastrukturą i tabor, średni koszt jednostkowy k_j wyniesie:

- 1 km linii kolejowej: 191,6 tys. euro / km
- 1 miejsce w zakupionym taborze kolejowym: 30,2 tys. euro / os.

Teraz należy przyrównać uzyskane wyniki ocenianego projektu ze średnim kosztem wynikającym z podzielenia alokacji na planowane wskaźniki. Wielkość odchylenia będzie wpływać na liczbę przyznanych punktów zgodnie z tabelą poniżej:

Jak punktować?	Koszt jednostkowy uzyskanego produktu	0-10 pkt
	$(0,50\% \times k_j)$	10 pkt
	$(50\% \times k_j; 60\% \times k_j)$	9 pkt
	$(60\% \times k_j; 70\% \times k_j)$	8 pkt
	$(70\% \times k_j; 80\% \times k_j)$	7 pkt
	$(80\% \times k_j; 90\% \times k_j)$	6 pkt
	$(90\% \times k_j; k_j)$	5 pkt
	$(k_j; 110\% \times k_j)$	4 pkt
	$(110\% \times k_j; 120\% \times k_j)$	3 pkt
	$(120\% \times k_j; 130\% \times k_j)$	2 pkt
	$(130\% \times k_j; 140\% \times k_j)$	1 pkt
	$(140\% \times k_j; \infty)$	0 pkt

Wysokość kursu, po którym należy przeliczyć powyższe progi z euro na zł powinna być zgodna z wysokością kursu dla przeliczania alokacji w danym konkursie.

B.2.3. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

C.1 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:



Jak punktować?

Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

Schemat
zakup taboru

Schemat
rewitalizacja linii kolejowych

0-10

0-10

Przebudowa linii kolejowych

n/d

Nie

0 pkt

Tak

4 pkt

Zakup taboru kolejowego dla regionalnych przewoźników pasażerskich

Nie

0 pkt

Tak

10 pkt

n/d

Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury służącej zwiększeniu bezpieczeństwa w ruchu kolejowym

n/d

Nie

0 pkt

Tak

3 pkt

Budowa, rozbudowa lub przebudowa bezpiecznych przejść oraz przejazdów przez tory

n/d

Nie

0 pkt

Tak

3 pkt

B.2.4. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

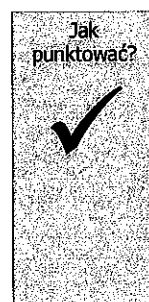
Sekcja D

Załączniki

Studium wykonalności:

IV.5 (do jednej z polityk)

W tym kryterium punkujemy poszczególne rozwiązania wpisujące się w poszczególne polityki wspólnotowe:



Jak punktować?

Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji

0-5

możliwość zatrudnienia osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci przedsiębiorstw zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)

Nie

0 pkt

Tak

2 pkt

zakup odpowiednio przystosowanych środków transportu, urządzeń i wyspecjalizowanych usług dla osób niepełnosprawnych w celu umożliwienia im korzystania z transportu kolejowego

Nie

0 pkt

Tak

2 pkt

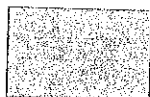
przygotowanie infrastruktury w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych), np.

Nie

0 pkt

Tak

2 pkt



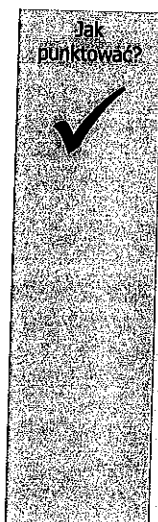
budowa podjazdów dla niepełnosprawnych na dworcach i schodach

Inne rozwiązania

Nie 0 pkt

Tak 1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 2 punkty. Ekspert może przyznać 1 punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.



Zasada zrównoważonego rozwoju

0-5

powiązanie z projektami mającymi na celu wprowadzenie i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii

Nie 0 pkt

Tak 2 pkt

projekt zawiera nowoczesne, energooszczędne rozwiązania techniczne i technologiczne

Nie 0 pkt

Tak 1 pkt

zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu lub korzystne oddziaływanie projektu na środowisko przyrodnicze

Nie 0 pkt

Tak 1 pkt

wprowadzenie urządzeń chroniących i monitorujących zanieczyszczenie środowiska

Nie 0 pkt

Tak 2 pkt

zmniejszenie poziomu hałasu powodowanego przez transport kolejowy

Nie 0 pkt

Tak 1 pkt

Inne rozwiązania

Nie 0 pkt

Tak 1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy odpowiednią liczbę punktów. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.

B.2.5. Gotowość techniczna projektu do realizacji



Gdzie szukać informacji?


Wniosek

Sekcja F


Załączniki

Studium wykonalności:
IV.3

W tym kryterium punkujemy poszczególne elementy procesu inwestycyjnego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu. Oceniający punktuje każdy element oddzielnie i następnie sumuje zdobyte przez projekt punkty (maksymalnie może przyznać 10 punktów).

Jak punktować?	Gotowość techniczna projektu do realizacji:	Schemat zakup taboru	Schemat rewitalizacja linii kolejowych
		0-10 pkt	0-10 pkt
	Dokumentacja techniczna i projektowa:	0-5 pkt	0-5 pkt
	Podpisana umowa na wykonanie dokumentacji technicznej i projektowej	Nie 0 pkt Tak 1 pkt	Nie 0 pkt Tak 1 pkt
	Dokumentacja techniczna i projektowa w trakcie wykonywania	Nie 0 pkt Tak 5 pkt	Nie 0 pkt Tak 2 pkt
	Dokumentacja techniczna i projektowa wykonana i uzgodniona	Nie 0 pkt Tak 10 pkt	Nie 0 pkt Tak 5 pkt
	Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne:		0-5 pkt
	Przeprowadzona procedura lokalizacyjna, w tym konsultacje społeczne (jeśli wymagane)	Nie dotyczy	Nie 0 pkt Tak 3 pkt
	Złożone dokumenty niezbędne do uzyskania pozwolenia na budowę		Nie 0 pkt Tak 4 pkt
	Uzyskane pozwolenie na budowę		Nie 0 pkt Tak 5 pkt

B.2.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

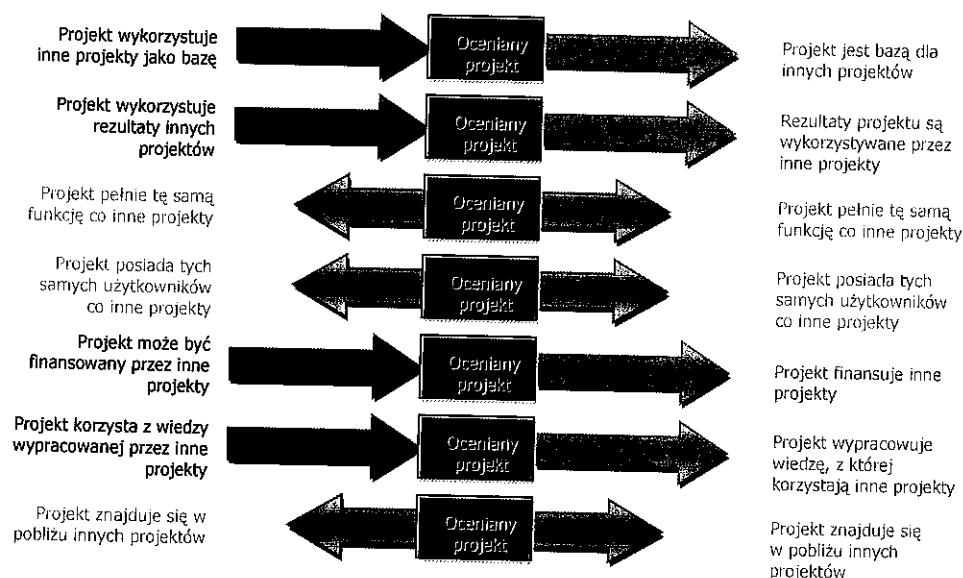
Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.5 (głównie)	Studium wykonalności: IV.2 (głównie) II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie

- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 1. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.


W tym kryterium badamy powiązania:

- z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej VII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko;
- z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;
- z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.


W każdym z trzech powyższych podkryteriów punktuje **zgodność z projektami** z wymienionych osi priorytetowych / programów – jeżeli tak, przyznajemy punkty wskazane w podkryterium. Za jeden projekt zgodny z ocenianym przyznajemy 1 punkt, za więcej projektów – maksimum w danym podkryterium.

Jeżeli beneficjent wykazał uzupełnienie i powiązanie z trzema projektami: z dwoma projektami realizowanymi w ramach PO IIŚ oraz z projektem współfinansowanym jeszcze z Phare, to powinien otrzymać 5 punktów:

- 3 pkt (maksimum, bo są 2 projekty) za komplementarność z działaniami okresu 2007-2013: PO IIŚ (I podkryterium) oraz
- 2 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2004-2006 11111i przedakcesyjnym: Phare (III podkryterium).

Jak punktować?	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:	Nie / Tak	0-10
	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej VII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko	Nie	0 pkt
		Z jednym projektem	1 pkt
		Z więcej niż jednym projektem	3 pkt
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	Nie	0 pkt
		Z jednym działaniem	1 pkt
		Z więcej niż jednym działaniem	3 pkt
	Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	Nie	0 pkt
		Z jednym projektem	2 pkt
		Z więcej niż jednym projektem	4 pkt


B.2.7. Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną

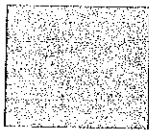
Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach – następujące aspekty:

- racjonalne zużycie energii,
- zwiększona efektywność energetyczna,
- działania redukujące i kompensacyjne.

Za każdy aspekt przyznajemy odpowiednią liczbę punktów, zgodnie z tabelą poniżej:

Jak punktować?	Czy zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach...	Nie / Tak	0-10
	racjonalne zużycie energii	Nie	0 pkt
		Tak	3 pkt
	zwiększona efektywność energetyczna	Nie	0 pkt



działania redukujące i kompensacyjne.

Tak	3 pkt
Nie	0 pkt
Tak	4 pkt

B.3.1. Poprawa komfortu podróży kolejowych na liniach regionalnych



Wniosek

C.1.4 (pomocniczo)
H.1 (głównie)

Załączniki

Studium wykonalności:
II.5 (głównie)
II.6 (pomocniczo)
II.8 (pomocniczo)

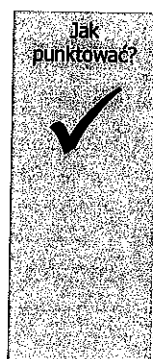
Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest weryfikacja długości połączeń, na których podniósł się komfort podróżowania z uwzględnieniem skrócenia czasu dojazdu. Długość tych połączeń należy odnieść do całkowitej długości połączeń kolejowych w województwie i wyliczyć wskaźnik:

$$\Delta K_p = \frac{L_p}{L_{\text{całk}}}$$

gdzie:

ΔK_p	poprawa komfortu podróży kolejowych na liniach regionalnych
L_p	długość połączeń, na których podniósł się komfort podróżowania, przy czym musi na nich nastąpić skrócenie czasu dojazdu [km]
$L_{\text{całk}}$	długość wszystkich linii kolejowych regionalnych [km]

Następnie obliczony wskaźnik kwalifikujemy do odpowiedniego przedziału i przyznajemy punkty:



Poprawa komfortu podróży kolejowych na liniach regionalnych 0-10 pkt

0% - 5%	0 pkt
>5% - 10%	2 pkt
>10% - 15%	4 pkt
>15% - 20%	6 pkt
>20% - 25%	8 pkt
>25% - 100%	10 pkt

B.3.2. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności kolejowej oferty komunikacyjnej



Wniosek

J.4

Załączniki

Studium wykonalności:

III.2

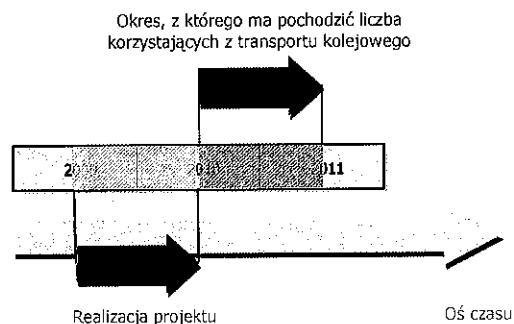
II.5

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu, tj. koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem [zł]
- liczby osób korzystających z transportu kolejowego przed projektem [os. / rok]
- liczby osób korzystających z transportu kolejowego po projekcie [os. / rok]

W tym kryterium badamy przewidywaną liczbę osób korzystających rocznie z transportu kolejowego przed i po projekcie. Ponieważ jest to prognoza wnioskodawcy, zawsze należy szukać uzasadnienia dla znaczącego wzrostu liczby korzystających po realizacji projektu.

Liczbę osób korzystających rocznie z transportu kolejowego należy wziąć z okresu **od zakończenia projektu do jednego roku po ukończeniu projektu**. Przedstawia to przykładowo poniższy rysunek:



Dla uproszczenia analiz liczbę korzystających osób z transportu kolejowego traktujemy jako liczbę przejazdów taborem kolejowym na połączeniach regionalnych objętych projektem. Dzięki temu będzie można wyliczyć ten wskaźnik dzięki informacjom o liczbie sprzedanych biletów jednorazowych, biletów okresowych oraz średniej liczbie przejazdów na biletach okresowych.


Zatem będzie to następujący współczynnik:

$$\Delta L_p = \frac{L_{p1} - L_{p0}}{K_c}$$

gdzie:

ΔL_p	współczynnik efektywności wydatkowania środków unijnych na zwiększenie liczby pasażerów
L_{p0}	liczby osób korzystających z transportu kolejowego przed projektem [os. / rok]
L_{p1}	liczby osób korzystających z transportu kolejowego po projekcie [os. / rok]
K_c	całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem) [zł]

Następnie obliczony wskaźnik kwalifikujemy do odpowiedniego przedziału i przyznajemy punkty:

Jak punktować?	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności kolejowej oferty komunikacyjnej	0-10 pkt
	0% - 1%	0 pkt
	>1% - 3%	2 pkt
	>3% - 5%	4 pkt
	>5% - 7%	6 pkt
	>7% - 9%	8 pkt
	>9% - 10%	10 pkt


1.4. Infrastruktura portu lotniczego

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.4

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Rezerwat	Cel	zwiększenie przepustowości portu lotniczego w Bydgoszczy	poprawa stanu bezpieczeństwa usług lotniczych	poprawa standardu świadczonych usług
(1) Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)	wpisujemy:	1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub		
		0 w przeciwnym przypadku		
		2 trudno powiedzieć		
(2) ...				
(n) ...				
Suma		0 + n	0 + n	0 + n

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź "2" (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.4



Wniosek

C.1.4 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:

II.4 (głównie)

II.5 (głównie)

II.6 (pomocniczo)

II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do powstania następujących zdarzeń:

- Zwiększenie zdolności obsługi ruchu pasażerskiego w porcie lotniczym w Bydgoszczy;
- Zwiększenie zakresu obsługi transportu towarowego w porcie lotniczym w Bydgoszczy;
- Dostosowanie obiektów obsługi pasażerów do wymaganych standardów;
- Dostosowanie systemów bezpieczeństwa w porcie lotniczym w Bydgoszczy do odpowiednich standardów.

Punktujemy zgodnie z zapisami kryterium:



Projekt przyczynia się do:

0-10 pkt

Zwiększenie zdolności obsługi ruchu pasażerskiego w porcie lotniczym w Bydgoszczy

Nie

0

Tak

2

Zwiększenie zakresu obsługi transportu towarowego w porcie lotniczym w Bydgoszczy

Nie

0

Tak

2

Dostosowanie obiektów obsługi pasażerów do wymaganych standardów

Nie

0

Tak

3

Dostosowanie systemów bezpieczeństwa w porcie lotniczym w Bydgoszczy do odpowiednich standardów

Nie

0

Tak

3

B.2.2. Kosztowa efektywność produktu projektu



Wniosek

J.4

Załączniki

Studium wykonalności:

III.2

II.5

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu, tj. koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem [zł]
- przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów) portu lotniczego przed realizacją projektu [osób]
- przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów) portu lotniczego po realizacji projektu [osób]

Zatem będzie to następujący współczynnik:


$$E_k = \frac{K_c}{P_1 - P_0}$$

gdzie:

E_k	kosztowa efektywność produktu projektu
K_c	całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem) [zł]
P_0	przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów) portu lotniczego przed realizacją projektu [osób]
P_1	przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów) portu lotniczego po realizacji projektu [osób]

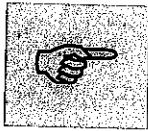
Ponieważ w tym działaniu spodziewanych jest jedynie kilka projektów, kwestia porównywania projektów między sobą w jakikolwiek sposób jest dosyć utrudniona. Dlatego proponuje się określać wielkość punktów na podstawie przeprowadzonej w studium wykonalności analizy wariantów. Z opisu wariantów należy wybrać powyższe elementy służące do wyliczenia wskaźnika i obliczyć wskaźnik dla każdego wariantu objętego analizą w studium wykonalności.

Następnie należy zestawić wartość wskaźnika wybranego wariantu z kolejnym wskaźnikiem dla drugiego w kolejności wariantu i przydzielić punkty:

Jak punktować?	Kosztowa efektywność produktu projektu	0-10 pkt
	Kosztowa efektywność produktu wybranego wariantu jest wyższa od wskaźnika dla kolejnego wariantu o co najmniej 50%	10 pkt
	Kosztowa efektywność produktu wybranego wariantu jest wyższa od wskaźnika dla kolejnego wariantu o co najmniej 40%	8 pkt
	Kosztowa efektywność produktu wybranego wariantu jest wyższa od wskaźnika dla kolejnego wariantu o co najmniej 30%	6 pkt
	Kosztowa efektywność produktu wybranego wariantu jest wyższa od wskaźnika dla kolejnego wariantu o co najmniej 20%	4 pkt
	Kosztowa efektywność produktu wybranego wariantu jest wyższa od wskaźnika dla kolejnego wariantu o co najmniej 10%	2 pkt
	Kosztowa efektywność produktu wybranego wariantu nie jest wyższa od wskaźnika dla kolejnego wariantu	0 pkt

B.2.3. Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.


Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
--------------------------	---------	------------



C.1 (pomocniczo)

Studium wykonalności:
II.8 (głównie)
II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:

Jak punktować?	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	0-10
	Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów obsługi pasażerów (terminali)	Nie 0 pkt Tak 1,5 pkt
	Budowa, przebudowa infrastruktury lotniskowej: pasów startowych i dróg kołowania, płyty lotniska, stanowisk postojowych, dróg wewnętrznych, zaplecza technicznego i operacyjnego	Nie 0 pkt Tak 1,5 pkt
	Rozbudowa infrastruktury i systemów łączności, nawigacji i dozoru	Nie 0 pkt Tak 1,5 pkt
	Dostosowanie systemów ochrony bezpieczeństwa lotniska do standardów wynikających z Krajowego Programu Ochrony Lotnictwa Cywilnego	Nie 0 pkt Tak 1,5 pkt
	Wzmocnienie systemów ochrony przeciwpożarowej lotniska	Nie 0 pkt Tak 1,5 pkt
	Dostosowanie systemów kontroli bezpieczeństwa osób i bagażu do standardów Unii Europejskiej	Nie 0 pkt Tak 1,5 pkt
	Wzmocnienie bezpieczeństwa obiektów infrastruktury lotniskowej i lotniczych urządzeń naziemnych	Nie 0 pkt Tak 1 pkt

B.2.4. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych



Gdzie szukać informacji?


Wniosek

Sekcja D

Załączniki

Studium wykonalności:
IV.5 (do jednej z polityk)

W tym kryterium punkujemy poszczególne rozwiązania wpisujące się w poszczególne polityki wspólnotowe:

Jak punktować?	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji	0-5	
	możliwość zatrudnienia osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci przedsiębiorstw zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)	Nie	0 pkt
		Tak	2 pkt
	zakup odpowiednio przystosowanych środków transportu, urządzeń i wyspecjalizowanych usług dla osób niepełnosprawnych w celu umożliwienia im korzystania z portu lotniczego	Nie	0 pkt
		Tak	2 pkt
	przygotowanie infrastruktury w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych), np. budowa podjazdów dla niepełnosprawnych w terminalach, na schodach i w infrastrukturze około lotniskowej	Nie	0 pkt
		Tak	2 pkt



Inne rozwiązania

Nie 0 pkt
Tak 1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 2 punkty. Ekspert może przyznać 1 punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.



Zasada zrównoważonego rozwoju

0-5

powiązanie z projektami mającymi na celu wprowadzenie i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii

Nie 0 pkt
Tak 2 pkt

projekt zawiera nowoczesne, energooszczędne rozwiązania techniczne i technologiczne

Nie 0 pkt
Tak 1 pkt

zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu lub korzystne oddziaływanie projektu na środowisko przyrodnicze

Nie 0 pkt
Tak 1 pkt

wprowadzenie urządzeń chroniących i monitorujących zanieczyszczenie środowiska

Nie 0 pkt
Tak 2 pkt

zmniejszenie poziomu hałasu powodowanego przez transport lotniczy

Nie 0 pkt
Tak 1 pkt

Inne rozwiązania

Nie 0 pkt
Tak 1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy odpowiednią liczbę punktów. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.

B.2.5. Gotowość techniczna projektu do realizacji



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

Sekcja F

Załączniki

Studium wykonalności:
IV.3

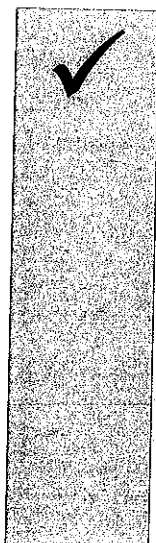
W tym kryterium punktujemy poszczególne elementy procesu inwestycyjnego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu. Oceniający punktuje każdy element oddzielnie i następnie sumuje zdobyte przez projekt punkty (maksymalnie może przyznać 10 punktów).



Jak punktować?

Gotowość techniczna projektu do realizacji:

0-10 pkt

**Dokumentacja techniczna i projektowa:****0-5 pkt**

Podpisana umowa na wykonanie dokumentacji technicznej i projektowej

Nie 0 pkt

Tak 1 pkt

Dokumentacja techniczna i projektowa w trakcie wykonywania

Nie 0 pkt

Tak 3 pkt

Dokumentacja techniczna i projektowa wykonana i odebrana

Nie 0 pkt

Tak 5 pkt

Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne:**0-5 pkt**

Przeprowadzona procedura środowiskowa, w tym konsultacje społeczne

Nie 0 pkt

Tak 3 pkt

Złożone dokumenty niezbędne do uzyskania pozwolenia na budowę

Nie 0 pkt

Tak 4 pkt

Uzyskane pozwolenie na budowę

Nie 0 pkt

Tak 5 pkt

B.2.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami**Wniosek**

C.1.5 (głównie)

Załączniki

Studium wykonalności:

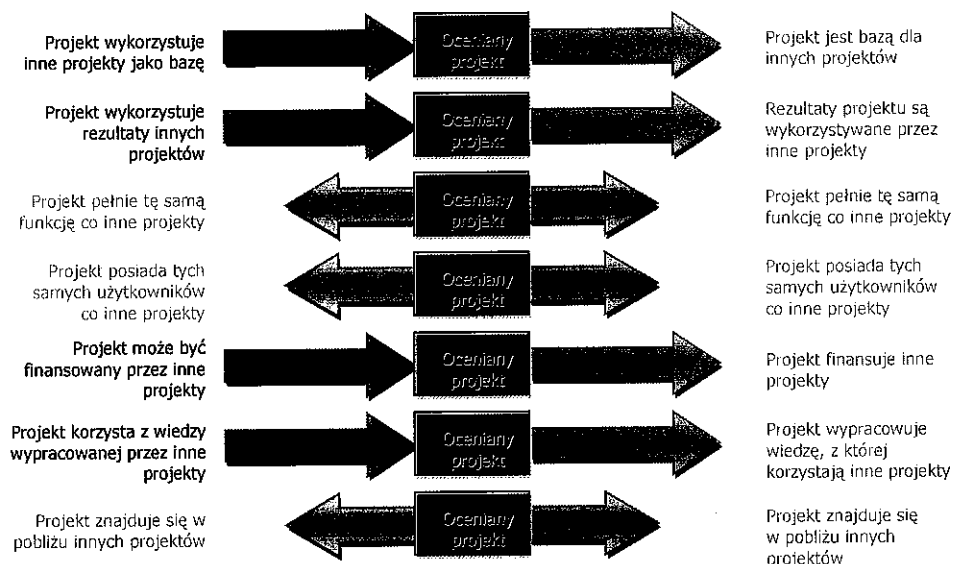
IV.2 (głównie)

II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 1. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania:

- z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego i osi priorytetowej VI i VIII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko;
- z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;
- z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.

W każdym z trzech powyższych podkryteriów punktujemy **zgodność z projektami** z wymienionych osi priorytetowych / programów – jeżeli tak, przyznajemy punkty wskazane w podkryterium. Za jeden projekt zgodny z ocenianym przyznajemy 1 punkt, za więcej projektów – maksimum w danym podkryterium.

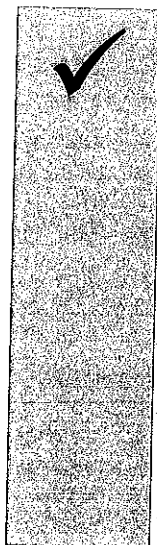
Jeżeli beneficjent wykazał uzupełnienie i powiązanie z trzema projektami: z dwoma projektami realizowanymi w ramach PO IIŚ oraz z projektem współfinansowanym jeszcze z Phare, to powinien otrzymać 5 punktów:

- 3 pkt (maksimum, bo są 2 projekty) za komplementarność z działaniami okresu 2007-2013: PO IIŚ (I podkryterium) oraz
- 2 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2004-2006 i przedakcesyjnym: Phare (III podkryterium).



Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:

Nie / Tak 0-10



Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności	Nie	0 pkt
• w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Z jednym projektem	1 pkt
• osi priorytetowej VI i VIII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko	Z więcej niż jednym projektem	3 pkt
Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	Nie	0 pkt
	Z jednym działaniem	1 pkt
	Z więcej niż jednym działaniem	3 pkt
Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	Nie	0 pkt
	Z jednym projektem	2 pkt
	Z więcej niż jednym projektem	4 pkt

B.3.1. Stopień przygotowania portu lotniczego w Bydgoszczy do obsługi lotniczego ruchu pasażerskiego i transportu towarowego



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

J.4

Załączniki

Studium wykonalności:

III.2

II.5

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć wzrost przepustowości biorąc do niego następujące wartości (wskaźnik ten został już wyliczony w kryterium B.2.2):

- przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów) portu lotniczego przed realizacją projektu [osób]
- przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów) portu lotniczego po realizacji projektu [osób]

Zatem będzie to następujący wskaźnik:

$$\Delta P = P_1 - P_0$$

gdzie:

ΔP

wzrost przepustowości portu lotniczego

P_0

przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów) portu lotniczego przed realizacją projektu [osób]


P_1

przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów) portu lotniczego po realizacji projektu [osób]

Ponieważ w tym działaniu spodziewanych jest jedynie kilka projektów (jeżeli nie jeden), kwestia porównywania projektów między sobą w jakikolwiek sposób jest dosyć utrudniona. Dlatego proponuje się określać wielkość punktów na podstawie

przeprowadzonej w studium wykonalności analizy wariantów. Z opisu wariantów należy wybrać powyższe elementy służące do wyliczenia wskaźnika i obliczyć wskaźnik dla każdego wariantu objętego analizą w studium wykonalności.

Następnie należy zestawiać wartość wskaźnika wybranego wariantu z kolejnym wskaźnikiem dla drugiego w kolejności wariantu i przydzielić punkty:

Jak punktować?	Stopień przygotowania portu lotniczego w Bydgoszczy do obsługi lotniczego ruchu pasażerskiego i transportu towarowego	0-10 pkt
	Wzrost przepustowości portu lotniczego w wybranym wariantcie jest wyższy od wzrostu przepustowości dla kolejnego wariantu o co najmniej 50%	10 pkt
	Wzrost przepustowości portu lotniczego w wybranym wariantcie jest wyższy od wzrostu przepustowości dla kolejnego wariantu o co najmniej 40%	8 pkt
	Wzrost przepustowości portu lotniczego w wybranym wariantcie jest wyższy od wzrostu przepustowości dla kolejnego wariantu o co najmniej 30%	6 pkt
	Wzrost przepustowości portu lotniczego w wybranym wariantcie jest wyższy od wzrostu przepustowości dla kolejnego wariantu o co najmniej 20%	4 pkt
	Wzrost przepustowości portu lotniczego w wybranym wariantcie jest wyższy od wzrostu przepustowości dla kolejnego wariantu o co najmniej 10%	2 pkt
	Wzrost przepustowości portu lotniczego w wybranym wariantcie nie jest wyższy od wzrostu przepustowości dla kolejnego wariantu	0 pkt


2.5. Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Rezerwat	Cel
	Stworzenie efektywnego systemu zapobiegania, zwalczania i usuwania skutków zagrożeń naturalnych dla środowiska
[1] Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)	wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć
[2] ..	
...	
[n] ..	
Suma	0 + n

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5.



Wniosek

C.1.4 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:

II.5 (głównie)

II.8 (głównie)

II.4 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do powstania następujących zdarzeń:

- Wsparcia inwestycji służących poprawie stanu bezpieczeństwa technicznego urządzeń i obiektów chroniących przed powodzią oraz suszą;
- Zapewnienia zakresu skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych;
- Przeciwdziałania poważnym awariom.

Punktujemy zgodnie z zapisami kryterium:



Projekt przyczynia się do:

0-10 pkt

Wsparcia inwestycji służących poprawie stanu bezpieczeństwa technicznego urządzeń i obiektów chroniących przed powodzią oraz suszą

Nie

0

Tak

5

Zapewnienia zakresu skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych

Nie

0

Tak

3

Przeciwdziałania poważnym awariom

Nie

0

Tak

2

B.2.2. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu



Wniosek

J.4

Załączniki

Studium wykonalności:

III.2

II.5

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu, tj. koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem [zł]
- liczba osób objętych zabezpieczeniem przed skutkami zagrożeń naturalnych [osoby] – do osób tych nie zaliczamy osób przebywających na danym terenie bez pozwolenia stałego lub czasowego (np. turystów).

Należy zwrócić uwagę, żeby zachować powyższe jednostki miary (aby wyliczone współczynniki były porównywalne między sobą).

Zatem będzie to następujący współczynnik:


$$E_k = \frac{K_c}{L_{osób}}$$

gdzie:


E_k	kosztowa efektywność produktów projektu
K_c	całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem) [zł]
$L_{osób}$	liczba osób objętych zabezpieczeniem przed skutkami zagrożeń naturalnych [osoby] – do osób tych nie zaliczamy osób przebywających na danym terenie bez pozwolenia stałego lub czasowego (np. turystów)

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie wyliczenie powyższego wskaźnika i wpisanie go do karty oceny projektu.

B.2.3. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:

Jak punktować?	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	0-10	
	Regulacja cieków wodnych poprawiająca bilans wodny z uwzględnieniem potrzeb ochrony przyrody (np. pogłębianie, stabilizacja brzegów)	Nie	0 pkt
		Tak	2 pkt
	Budowa, rozbudowa, przebudowa urządzeń przeciwpowodziowych	Nie	0 pkt
		Tak	2 pkt
	Odtwarzanie naturalnych terenów zalewowych	Nie	0 pkt
		Tak	1 pkt
	Realizacja wielozadaniowych zbiorników retencyjnych o pojemności mniejszej niż 10 mln m ³	Nie	0 pkt
	Tak	1 pkt	
Budowa i przebudowa stopni wodnych	Nie	0 pkt	
	Tak	1 pkt	
Denaturalizacja cieków wodnych, budowa systemów małej retencji (regionalnych, lokalnych)	Nie	0 pkt	
	Tak	1 pkt	



Projekty z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałanie poważnym awariom, w tym m.in.: opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym, przebudowa systemu dróg przeciwpożarowych, zakup specjalistycznego sprzętu do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych i poważnych awarii

Nie 0 pkt
Tak 2 pkt

B.2.4. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych



Gdzie szukać informacji?

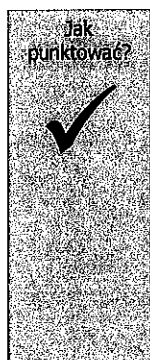
Wniosek

Sekcja D

Załączniki

Studium wykonalności:
IV.5 (do jednej z polityk)

W tym kryterium punkujemy poszczególne rozwiązania wpisujące się w poszczególne polityki wspólnotowe:



Jak punktować?

Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji

0-5

możliwość zatrudnienia osób z marginalizowanych grup społecznych	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
outsourcing usług uzupełniających obsługę infrastruktury	Nie	0 pkt
przedsiębiorstwom zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)	Tak	2 pkt
uruchomienie różnorodnych form konsultacji z mieszkańcami i ich stowarzyszeniami na poziomie lokalnym (uzgadnianie lokalizacji obiektów i instalacji), w tym wykorzystanie narzędzi ICT (e-demokracja)	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
Inne rozwiązania	Nie	0 pkt
	Tak	1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 2 punkty. Ekspert może przyznać 1 punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.



Jak punktować?

Zasada zrównoważonego rozwoju

0-5

powiązanie z projektami mającymi na celu wprowadzenie i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu lub korzystne oddziaływanie projektu na środowisko przyrodnicze	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
projekt zawiera nowoczesne, energooszczędne rozwiązania techniczne i technologiczne	Nie	0 pkt
	Tak	1 pkt
tworzenie terenów rekompensacyjnych	Nie	0 pkt



zaplanowanie zbiorników w sposób umożliwiający wykształcenie odpowiednich siedlisk przyrodniczych oraz ostoj gatunków, w tym miejsc odpoczynku i rozrodu ptaków
Inne rozwiązania

Tak	1 pkt
Nie	0 pkt
Tak	1 pkt
Nie	0 pkt
Tak	1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy odpowiednio 1 lub 2 punkty. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.

B.2.5. Gotowość techniczna projektu do realizacji



Wniosek

Sekcja F

Załączniki

Studium wykonalności:
IV.3

W tym kryterium punktujemy poszczególne elementy procesu inwestycyjnego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu. Oceniający punktuje każdy element oddzielnie i następnie sumuje zdobyte przez projekt punkty (maksymalnie może przyznać 10 punktów).

Jak punktować?	Gotowość techniczna projektu do realizacji:	0-10 pkt
	Dokumentacja techniczna i projektowa:	0-5 pkt
	Podpisana umowa na wykonanie dokumentacji technicznej i projektowej	Nie 0 pkt Tak 1 pkt
	Dokumentacja techniczna i projektowa w trakcie wykonywania	Nie 0 pkt Tak 3 pkt
	Dokumentacja techniczna i projektowa wykonana i odebrana	Nie 0 pkt Tak 5 pkt
	Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne:	0-5 pkt
	Przeprowadzona procedura lokalizacyjna, w tym konsultacje społeczne	Nie 0 pkt Tak 3 pkt
	Złożone dokumenty niezbędne do uzyskania pozwolenia na budowę	Nie 0 pkt Tak 4 pkt
	Uzyskane pozwolenie na budowę	Nie 0 pkt Tak 5 pkt

B.2.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami



Wniosek

C.1.5 (głównie)

Załączniki

Studium wykonalności:

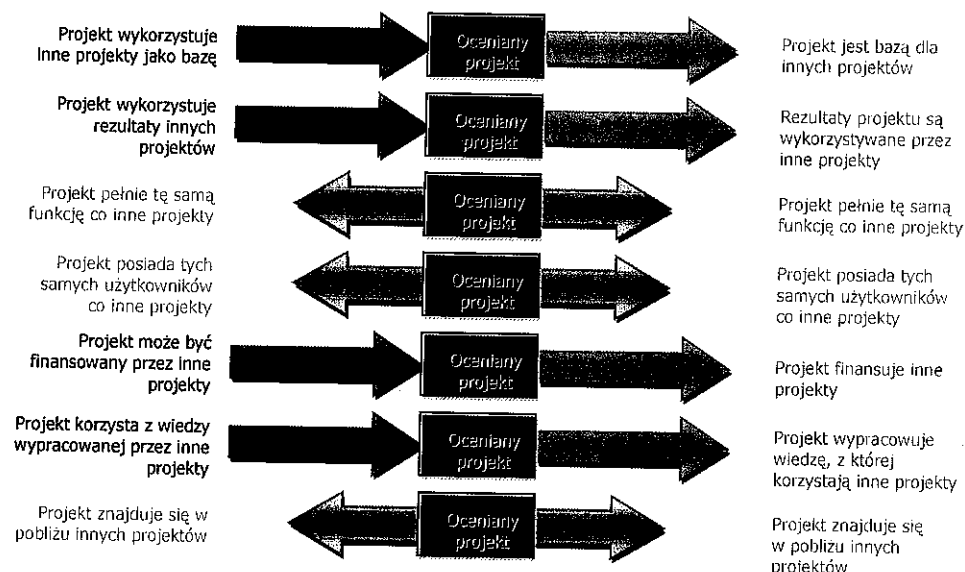
IV.2 (głównie)

II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 1. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.


W tym kryterium badamy powiązania z:

- Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;
- projektami realizowanymi ze środków własnych
- programami okresu 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych

W każdym z trzech powyższych podkryteriów punktujemy zgodność chociaż z jednym projektem z wymienionych osi priorytetowych / programów – jeżeli tak, przyznajemy punkty wskazane w podkryterium.

Jeżeli beneficjent wykazał uzupełnienie i powiązanie z trzema projektami: z dwoma projektami realizowanymi w ramach PO IIŚ oraz z projektem współfinansowanym jeszcze z Phare, to powinien otrzymać 5 punktów;

- 3 pkt (maksimum, bo są 2 projekty) za komplementarność z działaniami okresu 2007-2013: PO IIŚ (I podkryterium) oraz
- 2 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2004-2006 i przedakcesyjnym: Phare (III podkryterium).

Jak punktować?	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:	Nie / Tak	0-10
	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach:	Nie	0 pkt
	• Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska;	Z jednym projektem	1 pkt
	• Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego;	Z więcej niż jednym projektem	3 pkt
	• Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;		
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	Nie	0 pkt
		Z jednym działaniem	1 pkt
	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	Nie	0 pkt
		Z jednym projektem	2 pkt
		Z więcej niż jednym projektem	4 pkt

B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zabezpieczenia mieszkańców przed powodzią

Gdzie szukać Wniosek

Załączniki



C.1.4 (pomocniczo)
H.1 (głównie)

Studium wykonalności:

II.5 (głównie)
II.6 (pomocniczo)
II.8 (pomocniczo)

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie weryfikacja wartości wskaźnika liczby osób zabezpieczonych przed powodzią i jej skutkami w wyniku realizacji projektu i wpisanie go do karty oceny projektu [os.].


2.6. Ochrona i promocja zasobów przyrodniczych

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.6

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

	Cel	Ochrona i promocja zasobów przyrodniczych	Kształtowanie postaw ekologicznych
Rezultat <i>Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)</i>		wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć	
Suma		0 + n	0 + n

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma w kolumnie pierwszej i drugiej jest równa 0 ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.6.



Wniosek

C.1.4 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:

II.5 (głównie)

II.8 (głównie)

II.4 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do:

- utrzymania istniejących warunków siedliskowych i zachowanie ciągłości systemu powiązań ekologicznych na obszarach wyznaczone do sieci NATURA 2000;
- zachowania różnorodności gatunkowej, przywracania i ochrony właściwego stanu siedlisk przyrodniczych, udrażniania korytarzy ekologicznych;
- szerzenia świadomości ekologicznej wśród mieszkańców.

Punktujemy zgodnie z zapisami kryterium:



Projekt przyczynia się do:

0-10 pkt

utrzymania istniejących warunków siedliskowych i zachowanie ciągłości systemu powiązań ekologicznych na obszarach wyznaczonych do sieci NATURA 2000

Nie

0

Tak

4

zachowania różnorodności gatunkowej, przywracania i ochrony właściwego stanu siedlisk przyrodniczych, udrażniania korytarzy ekologicznych

Nie

0

Tak

4

szerzenia świadomości ekologicznej wśród mieszkańców

Nie

0

Tak

2

B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów



Wniosek

C.1 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:




Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

0-10

Projekty z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych na obszarach

Nie

0 pkt

	chronionych	Tak	2 pkt
	Projekty z zakresu udrażniania korytarzy ekologicznych;	Nie	0 pkt
		Tak	2 pkt
	Projekty z zakresu edukacji ekologicznej - budowa ścieżek dydaktycznych, punktów, wież widokowych, tablice informacyjne	Nie	0 pkt
		Tak	2 pkt
	Projekty z zakresu wzbogacania składu gatunkowego drzewostanów (m.in. eliminacja monokultur)	Nie	0 pkt
		Tak	2 pkt
	Projekty z zakresu zachowania różnorodności gatunkowej	Nie	0 pkt
		Tak	2 pkt

B.2.3. Lokalizacja projektu



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

B.5

Załączniki

Studium wykonalności:

II.3 (pomocniczo)

II.5

II.8

Lokalizacja miejsca realizacji projektu musi w pełni należeć do danego obszaru (przynajmniej 75% obszaru projektu). Jeżeli projekt jest realizowany w kilku miejscach, punkty należy przydzielić wg miejsca o wiodącym znaczeniu (zastosowanie mają tu zasady zawarte w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie).



Jak punktować?

Projekt realizowany w powiecie o stopie bezrobocia:

0-10

Obszar NATURA2000 lub inny obszar chroniony o statusie międzynarodowym	Nie	0 pkt
	Tak	10 pkt
Park narodowy, rezerwat	Nie	0 pkt
	Tak	7 pkt
Park krajobrazowy	Nie	0 pkt
	Tak	5 pkt
Obszar chronionego krajobrazu	Nie	0 pkt
	Tak	3 pkt

B.2.4 Ranga przyrodnicza obszarów objętych projektem



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

C.1 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

II.1 (pomocniczo)

Zróznicowanie gatunkowe i siedliskowe

W tym kryterium oceniamy zróznicowanie gatunkowe i siedliskowe w następujący sposób:



Zróżnicowanie gatunkowe i siedliskowe

0-4 pkt

występowanie gatunków roślin lub zwierząt uwzględnione na regionalnej czerwonej liście o statusie „CR”, „EN” lub „VU”	Nie	0 pkt
	Tak	1 pkt
występowanie gatunków priorytetowych podlegających ochronie w sieci Natura 2000	Nie	0 pkt
	Tak	1 pkt
występowanie siedlisk przyrodniczych priorytetowych podlegających ochronie w sieci Natura 2000	Nie	0 pkt
	Tak	1 pkt
występowanie pozostałych gatunków i siedlisk podlegających ochronie w sieci Natura 2000	Nie	0 pkt
	Tak	1 pkt

Obecność gatunków z list 'Natura 2000', gatunków prawnie chronionych w Polsce, gatunków z 'Czerwonej listy'

W tym kryterium oceniamy obecność gatunków z list 'Natura 2000', gatunków prawnie chronionych w Polsce, gatunków z 'Czerwonej listy':



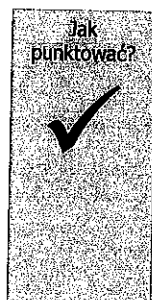
Obecność gatunków z list 'Natura 2000', gatunków prawnie chronionych w Polsce, gatunków z 'Czerwonej listy'

0-3 pkt

Obecność gatunków z 'Czerwonej listy'	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
Obecność gatunków z list 'Natura 2000'	Nie	0 pkt
	Tak	0,5 pkt
Obecność gatunków prawnie chronionych w Polsce	Nie	0 pkt
	Tak	0,5 pkt

Obecność i procentowy udział siedlisk z listy 'Natura 2000'

W tym kryterium oceniamy obecność i procentowy udział siedlisk z listy 'Natura 2000':



Obecność i procentowy udział siedlisk z listy 'Natura 2000'

0-3 pkt

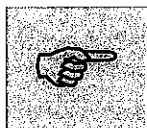
Obecność i procentowy udział siedlisk z listy 'Natura 2000' przekracza 30%	3 pkt
Obecność i procentowy udział siedlisk z listy 'Natura 2000' przekracza 20%	2 pkt
Obecność i procentowy udział siedlisk z listy 'Natura 2000' przekracza 10%	1 pkt
Obecność i procentowy udział siedlisk z listy 'Natura 2000' nie jest wyższy niż 10%	0 pkt

B.2.5 Celowość realizacji projektu z zakresu ochrony środowiska przyrodniczego

Gdzie szukać informacji?

Wniosek

Załączniki



C.1 (pomocniczo)

Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

II.1 (pomocniczo)

Celowość realizacji proponowanego projektu: czy projekt jest celowy z punktu widzenia rzeczywistych potrzeb ochronnych gatunków, siedlisk lub ich ekosystemów objętych projektem lub znajdujących się w jego zasięgu

W tym podkryterium oceniamy projekt w następujący sposób:



Celowość realizacji proponowanego projektu: czy projekt jest celowy z punktu widzenia rzeczywistych potrzeb ochronnych gatunków, siedlisk lub ich ekosystemów objętych projektem lub znajdujących się w jego zasięgu 0-5 pkt

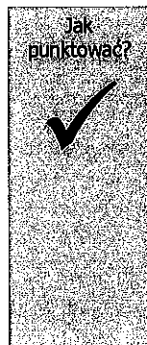
Projekt jest kluczowym (najważniejszym) działaniem, które jest niezbędne do przeprowadzenia na danym obszarze 5 pkt

Istnieją ważniejsze działania do zrealizowania na danym obszarze z tego zakresu 3 pkt

Projekt ma niewielkie (mało odczuwalne dla poprawy stanu środowiska) znaczenie 0 pkt

Realność osiągnięcia założonych celów ekologicznych

W tym podkryterium oceniamy projekt w następujący sposób:



Realność osiągnięcia założonych celów ekologicznych 0-5 pkt

prawdopodobieństwo, że w świetle przewidzianych w ramach projektu zadań oraz zastosowanych technik i metod założone cele ekologiczne zostaną osiągnięte – jest bardzo wysokie; cele z pewnością zostaną osiągnięte 5 pkt

prawdopodobieństwo, że w świetle przewidzianych w ramach projektu zadań oraz zastosowanych technik i metod założone cele ekologiczne zostaną osiągnięte – jest średnie; istnieje duże ryzyko niepowodzenia realizacji projektu a wnioskodawca nie wykazał sposób jego minimalizacji 3 pkt

prawdopodobieństwo, że w świetle przewidzianych w ramach projektu zadań oraz zastosowanych technik i metod założone cele ekologiczne zostaną osiągnięte – jest niewielkie; cele mogą nie zostać osiągnięte 0 pkt

B.2.6 Celowość realizacji projektu z zakresu edukacji ekologicznej



Wniosek

C.1 (pomocniczo)

Załączniki


Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

II.1 (pomocniczo)


Wartości poznawcze i edukacyjne, które mają stanowić rezultat projektu

W tym podkryterium oceniamy projekt w następujący sposób:

<p>Jak punktować?</p> 	<p>Wartości poznawcze i edukacyjne, które mają stanowić rezultat projektu</p> <p>Edukacja dotyczy najbardziej zagrożonych gatunków w regionie, miejscu ich występowania (łącznie z przedstawieniem lokalizacji), ich wartości dla środowiska, miejscu w ekosystemie itp.</p> <p>Edukacja dotyczy najbardziej wartościowych siedlisk występujących w regionie, sposobu och. ochrony, miejscu występowania (łącznie z przedstawieniem lokalizacji),</p> <p>Edukacja dotyczy korytarzy migracyjnych zwierząt i innych uwarunkowań, lokalizacji ośrodków rehabilitacji zwierząt w kontekście gatunków zwierząt, które będą mogły być leczone / przetrzymywane</p> <p>Edukacja dotyczy pomników przyrody, ich pielęgnacji, wartości itp.</p>	<p>0-4 pkt</p> <p>1,5 pkt</p> <p>1,5 pkt</p> <p>0,5 pkt</p> <p>0,5 pkt</p>
---	--	---


Stopień, w jakim realizacja projektu przyczyni się do generowania ruchu turystycznego

W tym podkryterium oceniamy projekt w następujący sposób:

<p>Jak punktować?</p> 	<p>Stopień, w jakim realizacja projektu przyczyni się do generowania ruchu turystycznego</p> <p>Projekt z zakresu edukacji ekologicznej przyczyni się do powstania nowego ruchu turystycznego w regionie (turyści spoza regionu przyjadą na ścieżkę dydaktyczną, punkty, wieże widokowe itd.)</p> <p>Projekt z zakresu edukacji ekologicznej przeniesie ruch turystyczny wewnątrz regionu (turyści będąc w regionie odwiedzą powstałą infrastrukturę edukacji ekologicznej)</p> <p>Projekt z zakresu edukacji ekologicznej nie spowoduje powstania ani przeniesienia ruchu turystów na obszar projektu</p>	<p>0-4 pkt</p> <p>4 pkt</p> <p>2 pkt</p> <p>0 pkt</p>
--	---	--

Negatywne efekty środowiskowe


W tym podkryterium oceniamy projekt w następujący sposób:

<p>Jak punktować?</p> 	<p>Negatywne efekty środowiskowe</p> <p>Brak negatywnych efektów środowiskowych</p> <p>Niewielkie negatywne efekty środowiskowe</p> <p>Istotne negatywne efekty środowiskowe</p>	<p>0-2 pkt</p> <p>2 pkt</p> <p>1 pkt</p> <p>0 pkt</p>
---	---	--


B.2.7. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych

<p>Gdzie szukać informacji?</p> 	<p>Wniosek</p> <p>Sekcja D</p>	<p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: IV.5 (do jednej z polityk)</p>
---	---------------------------------------	--

W tym kryterium punktujemy poszczególne rozwiązania wpisujące się w poszczególne polityki wspólnotowe:

<p>Jak punktować?</p> 	<p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji</p>	<p>0-5</p>
	możliwość zatrudnienia osób z marginalizowanych grup społecznych.	<p>Nie 0 pkt</p> <p>Tak 2 pkt</p>
	outsourcing usług uzupełniających obsługę infrastruktury przedsiębiorstwom zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)	<p>Nie 0 pkt</p> <p>Tak 2 pkt</p>
	uruchomienie różnorodnych form konsultacji z mieszkańcami i ich stowarzyszeniami na poziomie lokalnym (uzgadnianie lokalizacji obiektów i instalacji), w tym wykorzystanie narzędzi ICT (e-demokracja)	<p>Nie 0 pkt</p> <p>Tak 2 pkt</p>
	Inne rozwiązania	<p>Nie 0 pkt</p> <p>Tak 1 pkt</p>

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 2 punkty. Ekspert może przyznać 1 punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.

<p>Jak punktować?</p> 	<p>Zasada zrównoważonego rozwoju</p>	<p>0-5</p>
	działania na rzecz promowania bioróżnorodności i ochrony przyrody	<p>Nie 0 pkt</p> <p>Tak 2 pkt</p>
	zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu lub korzystne oddziaływanie projektu na środowisko przyrodnicze	<p>Nie 0 pkt</p> <p>Tak 2 pkt</p>
	wykorzystanie nowoczesnych, energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych	<p>Nie 0 pkt</p> <p>Tak 2 pkt</p>
	Inne działania	<p>Nie 0 pkt</p> <p>Tak 1 pkt</p>

Za każdy spełniony warunek przyznajemy odpowiednio 1 lub 2 punkty. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w

karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.

B.2.8. Gotowość techniczna projektu do realizacji



Wniosek

Sekcja F

Załączniki

Studium wykonalności:
IV.3

W tym kryterium punktuje się poszczególne elementy procesu inwestycyjnego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu. Oceniający punktuje każdy element oddzielnie i następnie sumuje zdobyte przez projekt punkty (maksymalnie może przyznać 10 punktów).

Jak punktować?	Gotowość techniczna projektu do realizacji:	0-10 pkt
	Dokumentacja techniczna i projektowa:	0-5 pkt
	Podpisana umowa na wykonanie dokumentacji technicznej i projektowej	Nie 0 pkt Tak 1 pkt
	Dokumentacja techniczna i projektowa w trakcie wykonywania	Nie 0 pkt Tak 3 pkt
	Dokumentacja techniczna i projektowa wykonana i odebrana	Nie 0 pkt Tak 5 pkt
	Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne:	0-5 pkt
	Przeprowadzona procedura lokalizacyjna, w tym konsultacje społeczne	Nie 0 pkt Tak 3 pkt
	Złożone dokumenty niezbędne do uzyskania wymaganych pozwoleń administracyjnych	Nie 0 pkt Tak 4 pkt
	Uzyskane wszystkie wymagane pozwolenia administracyjne	Nie 0 pkt Tak 5 pkt

B.2.9. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami



Wniosek

C.1.5 (głównie)

Załączniki

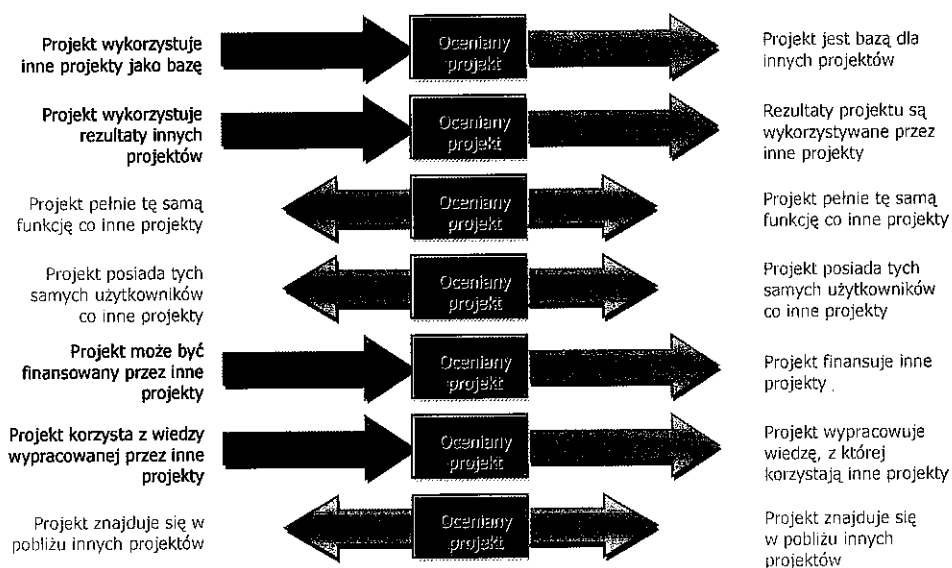
Studium wykonalności:
IV.2 (głównie)
II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już

realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 1. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania z:

- działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 3 Rozwój infrastruktury społecznej, działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, oś priorytetowa 6 Wsparcie rozwoju turystyki, działanie 6.1. Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze, z


Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa V Ochrona przyrody i kształtowanie postaw ekologicznych, Z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie Program rolnośrodowiskowy, oś priorytetowa 4 LEADER, Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju, z Programem Operacyjnym Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: oś priorytetowa 2 Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny, oś priorytetowa 3.Środki służące wspólnemu interesowi, Oś 4 Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;

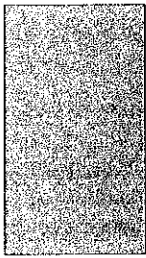
- projektami realizowanymi ze środków własnych
- programami okresu 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych

W każdym z trzech powyższych podkryteriów punktujemy zgodność chociaż z jednym projektem z wymienionych osi priorytetowych / programów – jeżeli tak, przyznajemy punkty wskazane w podkryterium.

Jeżeli beneficjent wykazał uzupełnienie i powiązanie z trzema projektami: z dwoma projektami realizowanymi w ramach PO IIŚ oraz z projektem współfinansowanym jeszcze z Phare, to powinien otrzymać 5 punktów:

- 3 pkt (maksimum, bo są 2 projekty) za komplementarność z działaniami okresu 2007-2013: PO IIŚ (I podkryterium) oraz
- 2 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2004-2006 i przedakcesyjnym: Phare (III podkryterium).

Jak punktować?	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:	Nie / Tak 0-10
	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach	Nie 0 pkt
	<ul style="list-style-type: none"> • Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 3 Rozwój infrastruktury społecznej, działanie 3.1.Rozwój infrastruktury edukacyjnej, oś priorytetowa 6 Wsparcie rozwoju turystyki, działanie 6.1. Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze, 	Z jednym projektem 1 pkt
	<ul style="list-style-type: none"> • Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa V Ochrona przyrody i kształtowanie postaw ekologicznych, 	Z więcej niż jednym projektem 3 pkt
	<ul style="list-style-type: none"> • Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie Program rolnośrodowiskowy, oś priorytetowa 4 LEADER, Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju, • Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: oś priorytetowa 2 Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny, oś priorytetowa 3.Środki służące wspólnemu interesowi, Oś 4 Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa 	Nie 0 pkt
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	Z jednym działaniem 1 pkt
		Z więcej niż 3 pkt



Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych

jednym
działaniem

Nie 0 pkt

Z jednym
projektem 2 pkt

Z więcej niż
jednym
projektem 4 pkt


5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.1


W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Rezyultat	Cel	Zapewnienie wysokiej jakości usług ułatwiających prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej	Zróżnicowanie usług ułatwiających prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej
Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)		wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć	
Suma	0 + n	0 + n	

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma w kolumnie pierwszej i drugiej jest równa 0 ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie

B.1.3 Właściwy potencjał wnioskodawcy

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
		Biznesplan: B.2 C.1 Regulamin funduszu pożyczkowego lub poręczeniowego, Regulamin tworzenia rezerw, w tym na ryzyko ogólne i celowe, o ile nie stanowi on elementu regulaminu funduszu Strategia Inwestycyjna Funduszu

Aby projekt spełniał dane kryterium, należy odpowiedzieć pozytywnie na wszystkie poniższe pytania:



Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium

Tak / Nie

Czy fundusz prowadzi działalność poręczytelską lub pożyczkową?

Czy fundusz poręczeniowy / pożyczkowy ma opracowane standardy organizacyjne oraz standardy świadczenia usług poręczeniowych / pożyczkowych (regulamin działalności)?

Czy fundusz poręczeniowy / pożyczkowy ma charakter samofinansujący oraz udziela poręczeń/pożyczek w sposób ciągły?

B.1.6 Poprawność udzielanego wsparcia grupie docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego



Wniosek

Załączniki

Biznesplan:
C.1

Zgodnie z wytycznymi w zakresie zasad udzielania wsparcia instrumentom inżynierii finansowej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007 – 2013. Oś priorytetowa 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw. Działanie 5.1 Rozwój instytucji otoczenia biznesu¹, czytamy:

Na poziomie realizacji przedsięwzięcia: IZ RPO WK-P → Instrument Inżynierii Finansowej pomoc publiczna nie występuje.

Natomiast na poziomie: Instrument Inżynierii Finansowej → sektor MSP pośrednik finansowy zobowiązany jest do działania w sposób zapewniający przestrzeganie obowiązujących przepisów krajowych oraz wspólnotowych dotyczących pomocy publicznej. Wsparcie może zostać uznane za pomoc publiczną w oparciu o przepisy art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dalej: TFUE) (dawny art. 87 ust. 1 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, TWE), zgodnie z którym: „Wszelka pomoc przyznawana przez Państwo Członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna ze wspólnym rynkiem w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi”.

Należy podkreślić, że zgodnie z linią orzecznictwa sądów wspólnotowych zapoczątkowaną ustaleniami w wyroku z 1974 r. w sprawie Komisja vs. Republika Włoch, za sprawę o znaczeniu kluczowym uznać należy, że art. 107 ust. 1 TFUE (dawny art. 87 ust. 1 TWE) nie różnicuje środków interwencji państwowej ze względu na przyczyny bądź cele, którym służą, lecz ocenia je z punktu widzenia wywoływanych skutków.

Zgodnie z orzecnictwem ETS, przez działalność gospodarczą należy rozumieć oferowanie towarów i usług na rynku. Pojęcie to dotyczy zarówno działalności produkcyjnej, jak i dystrybucyjnej i usługowej. Nie jest istotne występowanie zarobkowego charakteru działalności, w związku z czym działalność gospodarczą, w rozumieniu prawa wspólnotowego, prowadzić mogą także różnorodne podmioty typu non-profit (orzeczenie z dnia 21 września 1999 r. w sprawie Albany, C-67/96).

Wsparcie finansowe konkretnego podmiotu będzie więc analizowane pod kątem przepisów o pomocy publicznej, jeśli podmiot ten prowadzi działalność komercyjną, a wsparcie takie będzie wpływać na cenę komercyjnie świadczonych usług.

Wsparcie jest uznawane za pomoc publiczną w rozumieniu przepisów TFUE (dawny TWE), gdy spełnione zostaną łącznie poniższe przesłanki:

- a) transfer środków publicznych - wsparcie jest przyznawane przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych. Zasady pomocy państwa obejmują wyłącznie środki, z zastosowaniem których wiąże się przekazanie zasobów państwowych (przez władze krajowe, regionalne lub lokalne, banki

¹ Załącznik do uchwały Nr 93/1652/09 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 16 grudnia 2009 r., Toruń, grudzień 2009.

- publiczne, fundacje itp.). Pomoc nie musi być koniecznie udzielona przez państwo. Może być również udzielona przez prywatny lub publiczny organ pośredni wyznaczony przez państwo.
- b) **korzyść ekonomiczna (przysporzenie)** – wsparcie udzielane jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku. Pomoc stanowi korzyść ekonomiczną, wtedy gdy podmiot nie uzyskałby takiej korzyści w zwykłym toku działalności. Korzyść ekonomiczna występuje, gdy przekazywane wsparcie ma charakter bezzwrotny, udzielane są pożyczki/kredyty z oprocentowaniem poniżej stopy rynkowej, dokonuje się rozłożenia na raty/odroczenia płatności po stopie niższej od stopy rynkowej, poziom zabezpieczenia spłaty, w przypadku kredytu/pożyczki, jest niższy od standardów przyjętych na rynku. c) **selektywność** – wsparcie ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone podmioty albo produkcję określonych towarów). Selektywne wsparcie to takie, które udzielane jest na rzecz konkretnego podmiotu gospodarczego, na rzecz grupy podmiotów działających w konkretnym sektorze gospodarki, na rzecz grupy podmiotów działających w konkretnym regionie kraju lub udzielane w związku z produkcją czy obrotem konkretnymi rodzajami towarów lub usług.
- c) **wpływ na wymianę handlową** – wsparcie grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi UE. Pomoc musi mieć potencjalny wpływ na konkurencję i wymianę handlową między państwami członkowskimi. Wystarczy wykazać, że beneficjent prowadzi działalność gospodarczą i działa na rynku, na którym istnieje wymiana handlowa pomiędzy państwami członkowskimi. Forma działalności beneficjenta nie ma w tej kwestii żadnego znaczenia (nawet organizacja nienastawiona na osiąganie zysku może prowadzić działalność gospodarczą). Komisja Europejska uważa, że niewielkie kwoty pomocy (pomoc zgodna z zasadą de minimis) nie mają potencjalnego wpływu na konkurencję i wymianę handlową między państwami członkowskimi. W związku z tym KE jest zdania, że pomoc taka nie wchodzi w zakres art. 107 ust. 1 TFUE (dawnego art. 87 ust. 1 TWE).

Zasady udzielania pomocy publicznej przez fundusze pożyczkowe lub poręczeniowe określone zostały w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie wsparcia udzielanego przez fundusze pożyczkowe i poręczeniowe w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 105, poz. 874).

W pozostałych typach projektów w przypadku wystąpienia pomocy publicznej wsparcie będzie udzielane w oparciu o zasady określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy na wzmacnianie potencjału instytucji otoczenia biznesu w ramach regionalnych programów operacyjnych.

Aby projekt spełniał dane kryterium, należy odpowiedzieć negatywnie na co najmniej jedno poniższe pytanie:



Wsparcie proponowane grupie docelowej jest zgodne z prawem Tak / Nie dotyczącym pomocy publicznej

Czy w projekcie występuje transfer zasobów publicznych?

Czy transfer zasobów publicznych jest selektywny – uprzywilejowuje określony podmiot lub wytwarzanie określonych dóbr?

Czy transfer zasobów publicznych skutkuje przysporzeniem (korzyścią ekonomiczną) na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe?

Czy w efekcie transferu zasobów publicznych występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji?

B.1.7 Wpływ udzielanego wsparcia na rynek pracy.

Gdzie szukać informacji?

Wniosek

Załączniki



C.1.3
C.1.4
H.1 (pomocniczo)

Biznesplan:
C.5
Regulamin funduszu pożyczkowego lub
poręczeniowego,
Strategia Inwestycyjna Funduszu

Każdorazowo wsparcie przekazywane w ramach instrumentu inżynierii finansowej powinno mieć na celu wspieranie rozwoju przedsiębiorstwa oraz przynoszenie przedsiębiorstwu długofalowych korzyści. W związku z tym preferowane jest ukierunkowanie finansowania przede wszystkim na działalność inwestycyjną firm.

Należy pamiętać, iż w ramach RPO WK-P preferowane są te projekty realizowane przez MŚP, które przyczyniają się do generowania miejsc pracy w przedsiębiorstwie. Liczba stworzonych miejsc pracy w sektorze MŚP jest jednym z kluczowych wskaźników RPO WK-P.

Aby projekt spełniał dane kryterium, należy odpowiedzieć pozytywnie na wszystkie poniższe pytania:



Wsparcie proponowane grupie docelowej przez Wnioskodawcę przyczynia się do tworzenia nowych trwałych miejsc pracy lub przyczynia się do zachowania dotychczasowych miejsc pracy. Tak / Nie

Czy w regulaminie funduszu pożyczkowego lub poręczeniowego, albo w Strategii Inwestycyjnej Funduszu jest zapis o preferowaniu projektów MSP przyczyniających się do generowania miejsc pracy w przedsiębiorstwie?

Czy w regulaminie funduszu pożyczkowego lub poręczeniowego, albo w Strategii Inwestycyjnej Funduszu jest zapis o preferowaniu projektów MSP przyczyniających się do zachowania dotychczasowych miejsc pracy?

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1



Wniosek
H.1 (głównie)
C.1.4 (pomocniczo)

Załączniki
Biznesplan:
C.3 (głównie)
C.2 (pomocniczo)
G (pomocniczo)

W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do powstania następujących zdarzeń:

- Zwiększenie potencjału i zdolności (również obszaru oddziaływania) świadczenia usług dla przedsiębiorstw przez instytucje otoczenia biznesu oraz ich funkcjonowania w strukturach sieciowych (jeśli dotyczy);
- Rozwój instytucji funduszy pożyczkowych i poręczeniowych poprzez wzmocnienie ich zdolności do udzielania pożyczek lub poręczeń kredytowych.

Punktujemy zgodnie z zapisami kryterium:



Projekt przyczynia się do:

Zwiększenie potencjału i zdolności (również obszaru oddziaływania) świadczenia usług dla przedsiębiorstw przez instytucje otoczenia biznesu oraz ich funkcjonowania w strukturach sieciowych (jeśli dotyczy)

Rozwój instytucji funduszy pożyczkowych i poręczeniowych poprzez wzmocnienie ich zdolności do udzielania pożyczek lub poręczeń kredytowych.

Schemat
fundusze
pożyczkowe
i poręczeniowe

0-10

N/d

N/d

Schemat
pozostałe
instytucje
otoczenia biznesu

0-10

Nie

0 pkt

Tak

10 pkt

Nie

0 pkt

N/d

N/d

Tak

10 pkt

B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów



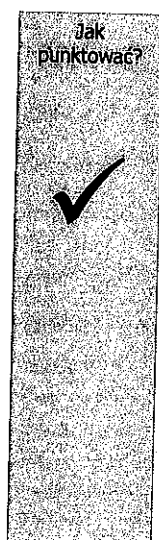
Wniosek

C.1 (pomocniczo)

Załączniki

Biznesplan:
C.5 (głównie)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:



Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

Projekty mające na celu poprawę jakości oraz dostępu do usług związanych z zaawansowanym wsparciem dla przedsiębiorstw obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z usługami świadczonymi przez instytucje otoczenia biznesu (w tym tworzenie inkubatorów przedsiębiorstw)

Projekty mające na celu poprawę jakości oraz dostępu do usług związanych z zaawansowanym wsparciem dla przedsiębiorstw obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z systemem współpracy sieciowej między IOB

Powiększenie funduszu istniejących funduszy pożyczkowych (mikro pożyczkowych) lub funduszy poręczeń kredytowych w celu poprawy dostępu do ich usług

Wydatki na nabycie usług doradczych zwiększających

Schemat
fundusze
pożyczkowe
i poręczeniowe

0-10

n/d

Schemat
pozostałe
instytucje
otoczenia biznesu

0-10

Nie

0 pkt

Tak

4 pkt

n/d

Nie

0 pkt

Tak

4 pkt

Nie

0 pkt

n/d

Tak

10 pkt

n/d

Nie

0 pkt

² Zaawansowane wsparcie rozumiemy m.in. jako:

- tworzenie nowych, wyspecjalizowanych Instytucji wsparcia,
- przygotowanie i wdrożenie pakietu nowych, specjalistycznych usług dla przedsiębiorców,
- poprawa istniejącej oferty usługowej dla przedsiębiorstw,
- udoskonalanie i utrzymanie standardów - świadczenia dotychczasowych i wdrażania nowych usług dla przedsiębiorstw.



zdolność do świadczenia usług dla przedsiębiorstw
(np. tworzenie standardów usług)

Tak 2 pkt

B.2.3. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych



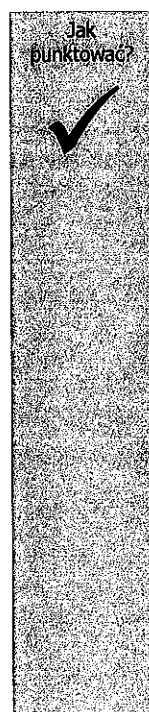
Gdzie szukać informacji?

Wniosek

Sekcja D

Załączniki

W tym kryterium punktuje poszczególne rozwiązania wpisujące się w poszczególne polityki wspólnotowe:



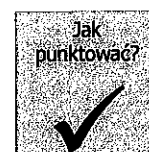
Jak punktować?

Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji

0-5

Czy w projekcie zapewni się równe traktowanie mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług lub kwestię równego traktowania mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy lub kwestię równości wynagrodzeń za wykonywanie takiej samej pracy lub kwestię równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie ubezpieczeń społecznych lub kwestię łączenia obowiązków domowych i pracy zawodowej lub kwestię przeciwdziałania bezrobociu kobiet lub kwestię równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne oraz równego traktowania w zakresie zatrudnienia, dostępu do edukacji i pracy?	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
Czy w projekcie przewiduje się możliwość zatrudnienia osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci przedsiębiorstw zatrudniających osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
Czy infrastruktura powstała w projekcie zostanie przygotowana w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
Czy w ramach projektu wprowadzona zostanie polityka opłat korzystna dla klientów / przedsiębiorstw zatrudniających osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. dla różnych grup niepełnosprawnych) oraz obszarów słabo rozwiniętych gospodarczo?	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
Inne		1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 2 punkty. Ekspert może przyznać 1 punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.

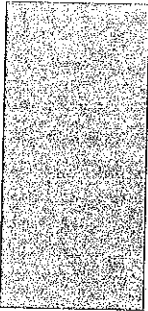


Jak punktować?

Polityka społeczeństwa informacyjnego

0-5

Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu rozpoczął korzystanie z kont poczty elektronicznej	Nie	0 pkt
	Tak	1 pkt
Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu uzyskał dostęp do	Nie	0 pkt


	Internetu za pomocą modemu analogowego, lub łącza szerokopasmowego	Tak	1 pkt
	Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu zastosował rozwiązania gospodarki elektronicznej (np. rozpoczęło sprzedaż przez Internet, świadczenie usług w formie cyfrowej, komunikację elektroniczną z partnerami biznesowymi (B2B))	Nie	0 pkt
		Tak	1 pkt
	Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu wykorzystał przedsięwzięcia innowacyjne w obszarze wykorzystania ICT w produkcji (np. sterowanie, wspomaganie zarządzania, doskonalenie technologii oraz eksploracji danych z przemysłowych baz danych)	Nie	0 pkt
		Tak	1 pkt
	Inne		1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy 1 punkt. Ekspert może przyznać 1 punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.

B.2.4. Doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie

	Wniosek	Załączniki
	C.1.6	Biznesplan: C.1

W tym kryterium oceniamy doświadczenie Wnioskodawcy w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie. Wnioskodawca powinien posiadać również potencjał kadrowy uwiarygodniający doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie lub powinien przewidywać udział konsultantów, których kwalifikacje i doświadczenie gwarantują wysoką jakość świadczenia usług w zakresie udzielania pożyczek/poręczeń.

	Doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie	Schemat		Schemat	
		fundusze pożyczkowe i poręczeniowe		pozostałe instytucje otoczenia biznesu	
		0-10		0-10	
	Wnioskodawca posiada doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie	Nie	0 pkt	Nie	0 pkt
		Tak	5 pkt	1 projekt pow. 1 projektu	3 pkt 5 pkt
	Wnioskodawca przewiduje udział konsultantów, których kwalifikacje i doświadczenie gwarantują wysoką jakość świadczenia usług w zakresie udzielania pożyczek/poręczeń (wnioskodawca udowodnił, że zatrudni konsultantów)	Nie	0 pkt	Nie	0 pkt
		Tak	5 pkt	Tak	5 pkt
		lub		lub	
	Wnioskodawca wykazał, że osoby, które będą	Nie	0 pkt	Nie	0 pkt



zaangażowane w realizację danego projektu posiadają doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie

Tak 5 pkt Tak

5 pkt

B.2.5. Pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

C.1.4

Załączniki

Biznesplan:

D.1

W tym kryterium oceniamy, czy projekt ma pozytywny wpływ na przynajmniej jeden z poniższych aspektów oferty instytucji:

- zwiększenie kompleksowości oferty,
- zwiększenie dostępności dla przedsiębiorców,
- zwiększenia liczby klientów,
- podniesienia standardów świadczenia usług.

Inaczej mówiąc, jeżeli projekt wpływa na przynajmniej jeden z powyższych aspektów, należy przyznać 10 pkt.



Jak punktować?

Projekt ma pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę

- zwiększenie kompleksowości oferty lub
- zwiększenie dostępności dla przedsiębiorców lub
- zwiększenia liczby klientów lub
- podniesienia standardów świadczenia usług

Schemat

fundusze pożyczkowe i poręczeniowe

0-10

Nie 0 pkt
Tak 10 pkt

Schemat

pozostałe instytucje otoczenia biznesu

0-10

Nie 0 pkt
Tak 10 pkt

B.2.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

C.1.5 (głównie)

Załączniki

Biznesplan:

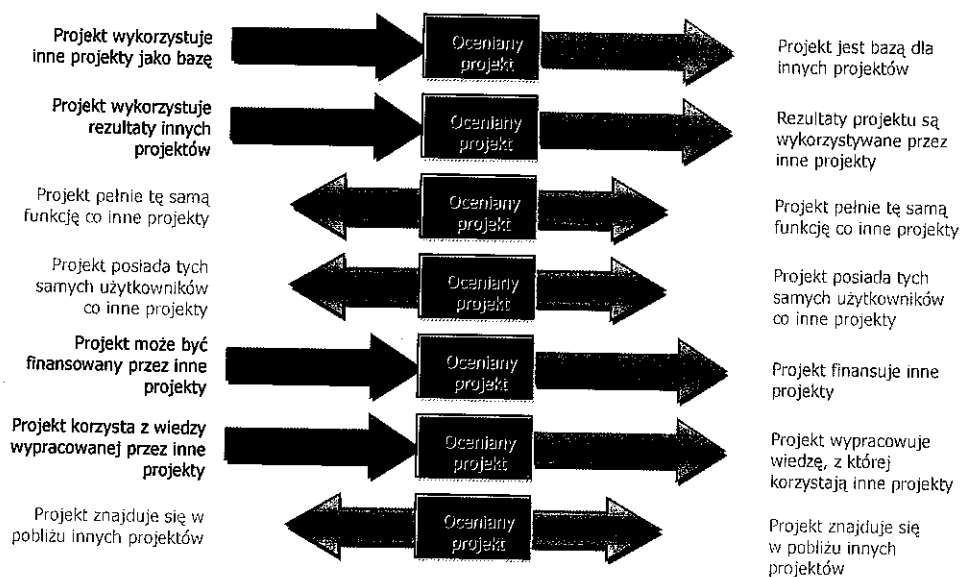
C.11 (głównie)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać

projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 1. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.


W tym kryterium badamy powiązania z:

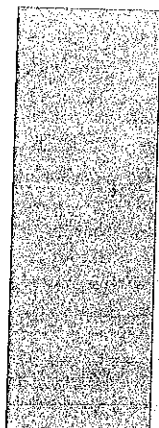
- działaniami w ramach funduszy europejskich na lata 2007-2013;
- innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;
- działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;

- ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.

W każdym z trzech powyższych podkryteriów punktujemy **zgodność z projektami** z wymienionych osi priorytetowych / programów – jeżeli tak, przyznajemy punkty wskazane w podkryterium. Za jeden projekt zgodny z ocenianym przyznajemy 1 punkt, za więcej projektów – maksimum w danym podkryterium.


W tym kryterium oceniamy również powiązanie projektu ze **Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego** na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku, a także z Lokalnym Programem Rewitalizacji. Punkty przyznajemy wtedy, kiedy odnajdziemy w opisach jakiegokolwiek powiązanie projektu ze wskazanym dokumentem. Należy podkreślić, że ekspert powinien sam ocenić na podstawie własnej znajomości dokumentów strategicznych i odpowiednich zapisów w dokumentacji projektowej, czy projekt jest komplementarny z dokumentami strategicznymi, nie wystarczy że wnioskodawca zamieści sformułowanie że 'projekt jest komplementarny' – z opisu projektu musi to wynikać, a opis musi być przekonujący.

Jak punktować?	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:	Schemat fundusze pożyczkowe i poręczeniowe		Schemat pozostałe instytucje otoczenia biznesu	
		0-10		0-10	
	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 5. Działanie 5.5. Promocja i rozwój markowych produktów, Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: (i) Oś Priorytetowa 3: Kapitał dla innowacji; (ii) Oś Priorytetowa 5: Dyfuzja innowacji; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: Oś Priorytetowa 2. Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących, Oś Priorytetowa 8. Regionalne kadry gospodarki	N/d	N/d	Nie	0 pkt
				Z jednym projektem	1 pkt
				Z więcej niż jednym projektem	2 pkt
	Działaniami w ramach funduszy europejskich na lata 2007-2013	Nie	0 pkt	N/d	N/d
		Z jednym projektem	1 pkt		
		Z więcej niż jednym projektem	2 pkt		
	Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych	Nie	0 pkt	Nie	0 pkt
		Z jednym projektem	1 pkt	Z jednym projektem	1 pkt
		Z więcej niż	2 pkt	Z więcej niż	2 pkt

	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	jednym projektem Nie	0 pkt	jednym projektem Nie	0 pkt
		Z jednym projektem	1 pkt	Z jednym projektem	1 pkt
		Z więcej niż jednym projektem	2 pkt	Z więcej niż jednym projektem	2 pkt
	Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	Nie	0 pkt	Nie	0 pkt
		Tak	4 pkt	Tak	4 pkt

B.2.7. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do wzmocnienia wsparcia finansowego dla przedsiębiorstw

Dotyczy wyłącznie schematu fundusze pożyczkowe i poręczeniowe

	Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
		C.1.4	Biznesplan: C.4 D.1.

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć na pytanie:

- jaki jest przewidywany procentowy wzrost liczby przedsiębiorstw MŚP korzystających z funduszu poręczeniowego / pożyczkowego?
- jaki jest przewidywany procentowy wzrost wartości udzielonych poręczeń / kredytów?

Obliczamy zatem następujące wskaźniki:

$$\Delta L_{p\%} = \left(\frac{L_{p1}}{L_{p0}} - 1 \right) \times 100\%$$

gdzie:

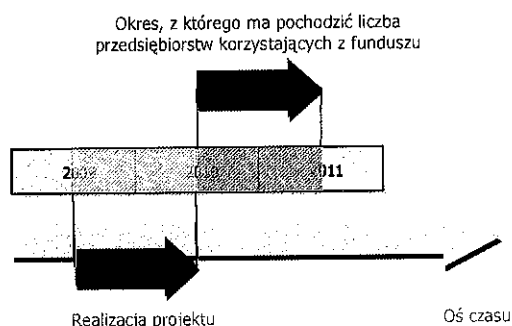
$\Delta L_{p\%}$	przewidywany procentowy wzrost liczby przedsiębiorstw MŚP korzystających z funduszu poręczeniowego / pożyczkowego [w %]
L_{p0}	liczba przedsiębiorstw MŚP korzystających z funduszu poręczeniowego / pożyczkowego przez rok przed projektem [podm. / rok]
L_{p1}	liczba przedsiębiorstw MŚP korzystających z funduszu poręczeniowego / pożyczkowego przez rok po projekcie [podm. / rok]

$$\Delta W_{w\%} = \left(\frac{W_{w1}}{W_{w0}} - 1 \right) \times 100\%$$

gdzie:

$\Delta L_{p\%}$	przewidywany procentowy wzrost wartości udzielonych poręczeń / kredytów [w %]
L_{p0}	wartość udzielonych poręczeń / kredytów przez rok przed projektem [zł / rok]
L_{p1}	wartość udzielonych poręczeń / kredytów przez rok po projekcie [zł / rok]

Liczbę przedsiębiorstw MŚP korzystających z funduszu poręczeniowego / pożyczkowego lub też wartość udzielonych poręczeń / kredytów należy wziąć z okresu **od zakończenia projektu do jednego roku po ukończeniu projektu**. Przedstawia to przykładowo poniższy rysunek:



Zadaniem oceniającego w tym kryterium jest jedynie wyliczenie obu wskaźników i wpisanie ich do karty oceny.

B.2.8. Potencjał „obrotowy” wnioskodawcy

Dotyczy wyłącznie schematu fundusze pożyczkowe i poręczeniowe



Wniosek

C.1.4
H.1

Załączniki

Biznesplan:
D.
E.

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest weryfikacja zadeklarowanej przez fundusz pożyczkowy/poręczeniowy liczby „obrotów” otrzymanym kapitałem.

Następnie zweryfikowany wskaźnik obrotu kwalifikujemy do odpowiedniego przedziału i przyznajemy punkty:



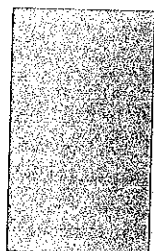
Potencjał „obrotowy” wnioskodawcy

dla funduszu pożyczkowego:

Przedział

0-10 pkt

poniżej 1 obrotu	0 pkt
1 – 1,09 obrotu	6 pkt
1,1 – 1,19 obrotu	8 pkt



dla funduszu poręczeń kredytowych:

1,2 obrotu i powyżej	10 pkt
poniżej 1 obrotu	0 pkt
1 – 1,99 obrotu	6 pkt
2 – 2,99 obrotu	7,25 pkt
3 – 3,99 obrotu	8,50 pkt
4 – 4,99 obrotu	9,75 pkt
5 i więcej obrotów	10 pkt

B.2.9. Wsparcie udzielone w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013

Dotyczy wyłącznie schematu fundusze pożyczkowe i poręczeniowe



Wniosek

C.1.7

Załączniki

Biznesplan:
C.1

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć pozytywnie na dwa poniższe pytania i przyznać odpowiednią liczbę punktów:



Wsparcie udzielone w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013

Schemat
fundusze
pożyczkowe
i poręczeniowe

Schemat
pozostałe instytucje otoczenia
biznesu

0-10

0-10

Czy wnioskodawca uzyskał wsparcie w ramach działania 5.1 RPO WK-P na lata 2007-2013?

Nie 0 pkt
Tak 5 pkt

N/d N/d

Czy wnioskodawca uzyskał wsparcie w ramach działania 5.1 RPO WK-P na lata 2007-2013 i dokonał min. jednokrotnego obrotu kapitałem wniesionym przez Program na poziomie nie mniejszym niż 75% przyznanej kwoty dotacji?

Nie 0 pkt
Tak 5 pkt

N/d N/d

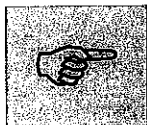
B.3.1. Stopień w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności świadczonych usług dla przedsiębiorstw

Dotyczy wyłącznie schematu pozostałe instytucje otoczenia biznesu



Wniosek

Załączniki



C.1.4 (pomocniczo)
H.1 (głównie)

Biznesplan:
C.4
D.1

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć na pytanie:

- jakie jest przewidywany procentowy wzrost liczby przedsiębiorstw korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (z wyłączeniem usług finansowych i pożyczkowych)?
- jakie jest przewidywany procentowy wzrost liczby mikroprzedsiębiorstw korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (z wyłączeniem usług finansowych i pożyczkowych)?

Obliczamy zatem następujące wskaźniki:

$$\Delta L_{p\%} = \left(\frac{L_{p1}}{L_{p0}} - 1 \right) \times 100\%$$

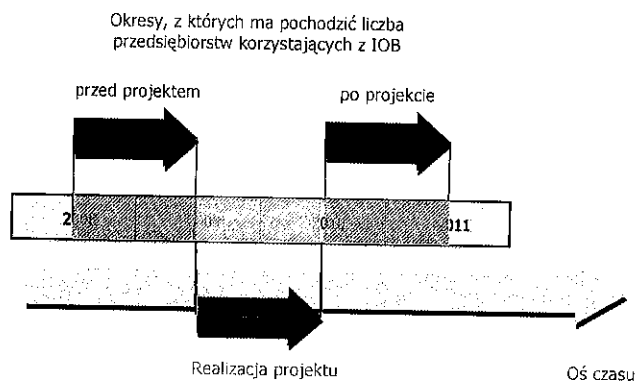
gdzie:

$\Delta L_{p\%}$	przewidywany procentowy wzrost liczby wszystkich przedsiębiorstw korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (z wyłączeniem usług finansowych i pożyczkowych) [w %]
L_{p0}	liczba wszystkich przedsiębiorstw korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (z wyłączeniem usług finansowych i pożyczkowych) w ciągu roku przed rozpoczęciem projektu [podm. / rok]
L_{p1}	liczba wszystkich przedsiębiorstw korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (z wyłączeniem usług finansowych i pożyczkowych) w ciągu roku od zakończenia projektu [podm. / rok]

$$\Delta L_{mp\%} = \left(\frac{L_{mp1}}{L_{mp0}} - 1 \right) \times 100\%$$

gdzie:

$\Delta L_{mp\%}$	przewidywany procentowy wzrost liczby mikroprzedsiębiorstw korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (z wyłączeniem usług finansowych i pożyczkowych) [w %]
L_{mp0}	liczba mikroprzedsiębiorstw korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (z wyłączeniem usług finansowych i pożyczkowych) w ciągu roku od przed rozpoczęciem projektu [podm. / rok]
L_{mp1}	liczba mikroprzedsiębiorstw korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (z wyłączeniem usług finansowych i pożyczkowych) w ciągu roku od zakończenia projektu [podm. / rok]



Jeżeli nie ma dostępnych danych z takich okresów, można dopuścić wzięcie do wyliczeń pełnych lat sprzed i po projekcie (czyli na powyższym rysunku byłyby to lata: 2008 i 2011).

Wyliczone wskaźniki kwalifikujemy do odpowiednich obszarów i przyznajemy punkty:

Jak punktować?	Stopień w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności świadczonych usług dla przedsiębiorstw	Schemat	
		fundusze pożyczkowe i poręczenia	pozostałe instytucje otoczenia biznesu
✓	przewidywany procentowy wzrost liczby wszystkich przedsiębiorstw korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (z wyłączeniem usług finansowych i pożyczkowych)	N/d	0-10
		N/d	0 pkt 1-5% 1 pkt 6-10% 2 pkt 11-15% 3 pkt 16-20% 4 pkt 21 i powyżej 5 pkt
	przewidywany procentowy wzrost liczby mikroprzedsiębiorstw korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (z wyłączeniem usług finansowych i pożyczkowych)	N/d	0-10
		N/d	0 pkt 1-2,5% 1 pkt 2,6-5% 2 pkt 5,1-7,5% 3 pkt 7,6-10% 4 pkt 11% i powyżej 5 pkt


5.5. Promocja i rozwój markowych produktów

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.5

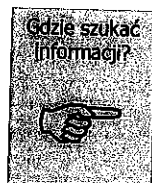
W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Rezultat	Cel	wzmocnienie pozycji województwa jako obszaru atrakcyjnego gospodarczo, turystycznie i kulturowo poprzez utrwalanie jego marki za pomocą aktywnego wsparcia podmiotów prowadzących działalność gospodarczą na terenie województwa	utrwalanie marki regionu na obszarze rynku europejskiego	intensyfikacja międzynarodowej współpracy gospodarczej przedsiębiorstw, a tym samym kreowanie korzystnego wizerunku regionu na gospodarczej mapie Europy
[1] tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)	wpisujemy:	1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć		
[2] ...				
[n] ...				
Suma		0 + n	0 + n	0 + n

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak ocenić?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5



Wniosek

H.1 (głównie)
C.1.4 (pomocniczo)

Załączniki

W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do powstania następujących zdarzeń:

- nawiązanie kontaktów handlowych z partnerami zagranicznymi;
- promocja sprzedaży produktów/usług na rynek międzynarodowy przedsiębiorstw z obszaru województwa lub promocja marki województwa;
- badanie rynków zagranicznych;
- zwiększenie aktywności informacyjnej przedsiębiorstw;
- wzmacnianie systemu obsługi i wspomaganie inwestycji zagranicznych.

Punktujemy zgodnie z zapisami kryterium:



Projekt przyczynia się do:

0-10 pkt

nawiązania kontaktów handlowych z partnerami zagranicznymi	Nie	0
	Tak	2
promocji sprzedaży produktów/usług na rynek międzynarodowy przedsiębiorstw z obszaru Województwa lub promocja marki Województwa	Nie	0
	Tak	2
badania rynków zagranicznych	Nie	0
	Tak	2
zwiększenia aktywności informacyjnej przedsiębiorstw	Nie	0
	Tak	2
wzmacniania systemu obsługi i wspomaganie inwestycji zagranicznych	Nie	0
	Tak	2

B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów




Wniosek


C.1 (pomocniczo)

Załączniki

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:

 Jak punktować?	Projekt realizuje następujące typy działań:	0-10
	Realizacja projektów mających za zadanie wsparcie promocji produktów regionalnych i lokalnych	Nie 0 pkt
	Tak 2 pkt	
	Dofinansowanie kosztów przygotowania i prezentacji oferty handlowej i promocyjnej, w tym udział w targach i wystawach poza granicami kraju lub krajowych o charakterze międzynarodowym (jako wystawca)	Nie 0 pkt
	Tak 2 pkt	
	Dofinansowanie kosztów przygotowania oferty i realizacji działań promocyjnych w zakresie produktu markowego	Nie 0 pkt
	Tak 2 pkt	
	Dofinansowanie kosztów udziału w zagranicznych lub krajowych o charakterze międzynarodowym imprezach targowo - wystawienniczych lub w wyjazdowych misjach gospodarczych poza granice kraju (jako uczestnik)	Nie 0 pkt
	Tak 2 pkt	
	Dofinansowanie kosztów tworzenia i rozwoju sieci współpracy pomiędzy grupami docelowymi	Nie 0 pkt
	Tak 2 pkt	

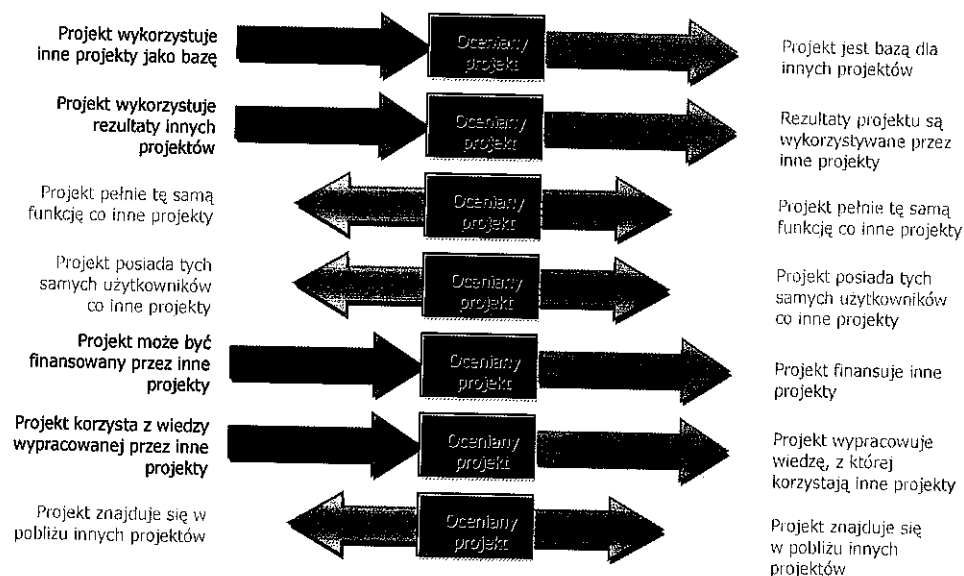
B.2.3. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

 Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.5 (głównie)	

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 1. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania z:

- działaniami w ramach funduszy europejskich na lata 2007-2013;
- innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;
- działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;
- ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.

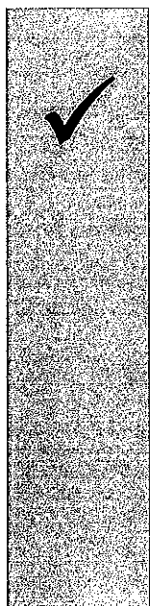
W każdym z trzech powyższych podkryteriów punktujemy **zgodność z projektami** z wymienionych osi priorytetowych / programów – jeżeli tak, przyznajemy punkty wskazane w podkryterium. Za jeden projekt zgodny z ocenianym przyznajemy 1 punkt, za więcej projektów – maksimum w danym podkryterium.

W tym kryterium oceniamy również powiązanie projektu ze **Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego** na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku, a także z Lokalnym Programem Rewitalizacji. Punkty przyznajemy wtedy, kiedy odnajdziemy w opisach jakiegokolwiek powiązanie projektu ze wskazanym dokumentem. Należy podkreślić, że ekspert powinien sam ocenić na podstawie własnej znajomości dokumentów strategicznych i odpowiednich zapisów w dokumentacji projektowej, czy projekt jest komplementarny z dokumentami strategicznymi, nie wystarczy że wnioskodawca zamieści sformułowanie że 'projekt jest komplementarny' – z opisu projektu musi to wynikać, a opis musi być przekonujący.

Jak
punktować?

Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych

Nie / Tak 0-10



dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:

Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności	Nie	0 pkt
<ul style="list-style-type: none">• Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013: Oś Priorytetowa 6. Polska gospodarka na rynku międzynarodowym;• Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 5. Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu; Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw	Tak	4 pkt
Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004–2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt
ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007–2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt


6.1. Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 6.1

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

	Cel	Promowanie walorów przyrodniczych	Ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego
Rezultat			
Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)		wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć	
...			
...			
Suma		0 + n	0 + n

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma w kolumnie pierwszej i drugiej jest równa 0 ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WKP dla Działania 6.1.



Wniosek

C.1.4 (pomocniczo)

Załączniki

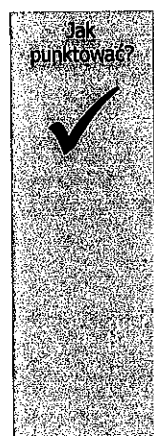
Biznesplan:

C.3 (głównie)

C.2 (pomocniczo)

G (pomocniczo)

W tym kryterium oceniamy wpływ projektu na realizację celów działania, a więc doprecyzowując określamy, czy projekt ma wpływ na:



Ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do:

0-10

ochrony obszarów chronionych	brak działań	0 pkt
	w niewielkim stopniu (wzięto pod uwagę małą część obszaru)	1 pkt
	w dużym stopniu	3 pkt
rewaloryzacji obszarów chronionych	brak działań	0 pkt
	w niewielkim stopniu (wzięto pod uwagę małą część obszaru)	2 pkt
	w dużym stopniu	4 pkt
udostępniania obszarów chronionych	brak działań	0 pkt
	w niewielkim stopniu (wzięto pod uwagę małą część obszaru)	1 pkt
	w dużym stopniu	3 pkt

B.2.2. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu



Wniosek

H.1 (pomocniczo)

Załączniki

Biznesplan:

E.1

E.2

D

C.4

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem)
- przewidywana liczba turystów korzystających z rezultatów projektu w ciągu roku po zakończeniu projektu

Zatem będzie to następujący współczynnik:

$$E_k = \frac{K_c}{L_t}$$

gdzie:

E_k

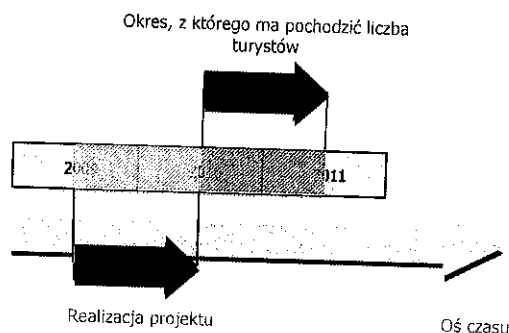
kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu

K_c

całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem)

L_t

liczba turystów korzystających z rezultatów projektu w ciągu roku od zakończenia projektu (wyjaśnienie poniżej na rysunku)



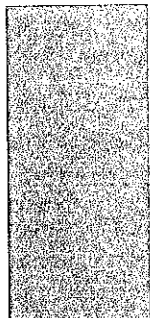
Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie wyliczenie powyższego wskaźnika i wpisanie go do karty oceny projektu.

B.2.3. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1 (pomocniczo)	Biznesplan: C.5 (głównie)

W tym kryterium określamy następujące elementy (łączna liczba punktów nie może przekroczyć 10 pkt, razem z punktami dodatkowymi):

Jak punktować?	Projekt realizuje następujące typy działań:	0-10
	Kompleksowe przedsięwzięcia z zakresu ochrony, rewitalizacji i udostępniania obszarów chronionych obejmujące budowę, rozbudowę lub modernizację infrastruktury kierunkującej ruch turystyczny w wyznaczone miejsca na obszarach cennych przyrodniczo m.in.:	
	<ul style="list-style-type: none"> • szlaki turystyczne, • ścieżki rowerowe, • szlaki piesze, • punkty rekreacyjne wzdłuż szlaków, • ścieżki dydaktyczne, • pomosty komunikacyjne, • platformy widokowe, 	0 działań 0 pkt 1-2 działania 1 pkt 3-4 działania 2 pkt 5-6 działań 3 pkt 7 i więcej działań 4 pkt



- wieże obserwacyjne,
- parkingi przy atrakcjach i obiektach turystycznych

Wykonanie i przebudowa:

schronów
kajakowych 1,5 pkt

schronów
rowerowych 1,5 pkt

Stworzenie punktów widokowych:

1 punktu 1 pkt

2 punktów 2 pkt

3 i więcej punktów 3 pkt

B.2.4. Projekt dotyczy obszarów/obiektów uznanych za dziedzictwo przyrodnicze



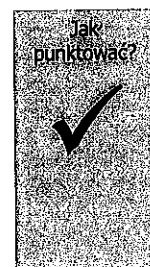
Wniosek

B.5

Załączniki

Biznes plan
C.5 (głównie)

W tym kryterium określamy następujące elementy (łączna liczba punktów nie może przekroczyć 10 pkt):



Projekt realizuje następujące typy działań:

0-10

Projekt dotyczy obiektów/obszarów chronionych z tytułu ustawy o ochronie przyrody

Nie 0 pkt

Tak 5 pkt

Projekt realizuje udokumentowane zalecenia właściwego organu uzgadniającego wg przepisów szczególnych

W ogóle 0 pkt

W niewielkim stopniu 2 pkt

W dużym stopniu 5 pkt

B.2.5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych



Wniosek

Sekcja D

Załączniki

Biznesplan:

C.12

C.9

C.7

W tym kryterium punkujemy poszczególne rozwiązania wpisujące się w poszczególne polityki wspólnotowe:

Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 1-2 punkty. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w poniższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej,

Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca przekroczy 5 punktów, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.

Jak punktować?	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji	0-5
	Czy w projekcie zapewni się równe traktowanie mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług lub kwestię równego traktowania mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy lub kwestię równości wynagrodzeń za wykonywanie takiej samej pracy lub kwestię równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie ubezpieczeń społecznych lub kwestię łączenia obowiązków domowych i pracy zawodowej lub kwestię przeciwdziałania bezrobociu kobiet lub kwestię równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne oraz równego traktowania w zakresie zatrudnienia, dostępu do edukacji i pracy?	Nie 0 pkt Tak 2 pkt
	Czy w projekcie przewiduje się możliwość zatrudnienia osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci przedsiębiorstw zatrudniających osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?	Nie 0 pkt Tak 2 pkt
	Czy infrastruktura powstała w projekcie zostanie przygotowana w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?	Nie 0 pkt Tak 2 pkt
	Czy w ramach projektu wprowadzona zostanie polityka opłat korzystna dla klientów / przedsiębiorstw zatrudniających osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. dla różnych grup niepełnosprawnych) oraz obszarów słabo rozwiniętych gospodarczo?	Nie 0 pkt Tak 2 pkt
	Inne działania	1 pkt

Zasada zrównoważonego rozwoju

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 2 punkty. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w poniższym katalogu, jeśli wg. jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca przekroczy 5 punktów, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.

Jak punktować?	Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 pkt
	Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób aby promować politykę zrównoważonego rozwoju? (np. dostosowanie infrastruktury do prowadzenia działań proekologicznych np. recyklingu odpadów, zwiększonego zużycia biopaliw w transporcie itp.)	Nie 0 pkt Tak 2 pkt
	Czy projekt wykorzystuje nowoczesne technologie o niskim oddziaływaniu na środowisko? (prowadzące do eliminacji szkodliwego oddziaływania na środowisko w przynajmniej jednym z następujących obszarów: ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu (w tym obniżenia poziomu emisji CO ²), gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami, ochrony gleb, wód podziemnych i powierzchniowych, hałasu i wibracji)	Nie 0 pkt Tak 2 pkt
	Czy w projekcie przewiduje się instalację nowoczesnych systemów monitoringowych? (np. poziomu emisji zanieczyszczeń do atmosfery, gleby, wody, poziomu zanieczyszczeń w obrębie zakładu produkcyjnego itp.)	Nie 0 pkt Tak 2 pkt
	Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób, aby	Nie 0 pkt



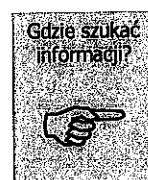
chroniła przed emisjami chemicznymi, elektrycznymi i magnetycznymi (np. urządzenia chroniące przed promieniowaniem i emisjami)?

Tak 2 pkt

Inne działania

1 pkt

B.2.6. Gotowość techniczna do realizacji projektu



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

Sekcja F

Załączniki


Studium wykonalności:

IV.3

Biznesplan:

C.1

W tym kryterium punktuje poszczególne elementy procesu inwestycyjnego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu. Oceniający punktuje każdy element oddzielnie i następnie sumuje zdobyte przez projekt punkty (maksymalnie może przyznać 10 punktów).

Jak punktować?	Gotowość techniczna projektu do realizacji:	0-10 pkt
	Dokumentacja techniczna i projektowa:	0-5 pkt
	Podpisana umowa na wykonanie dokumentacji technicznej i projektowej	Nie 0 pkt Tak 1 pkt
	Dokumentacja techniczna i projektowa w trakcie wykonywania	Nie 0 pkt Tak 3 pkt
	Dokumentacja techniczna i projektowa wykonana i odebrana	Nie 0 pkt Tak 5 pkt
	Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne:	0-5 pkt
	Przeprowadzona procedura środowiskowa, w tym konsultacje społeczne	Nie 0 pkt Tak 3 pkt
	Złożone dokumenty niezbędne do uzyskania pozwolenia na budowę	Nie 0 pkt Tak 4 pkt
	Uzyskane pozwolenie na budowę	Nie 0 pkt Tak 5 pkt

B.2.7. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

C.1.5 (głównie)

Załączniki

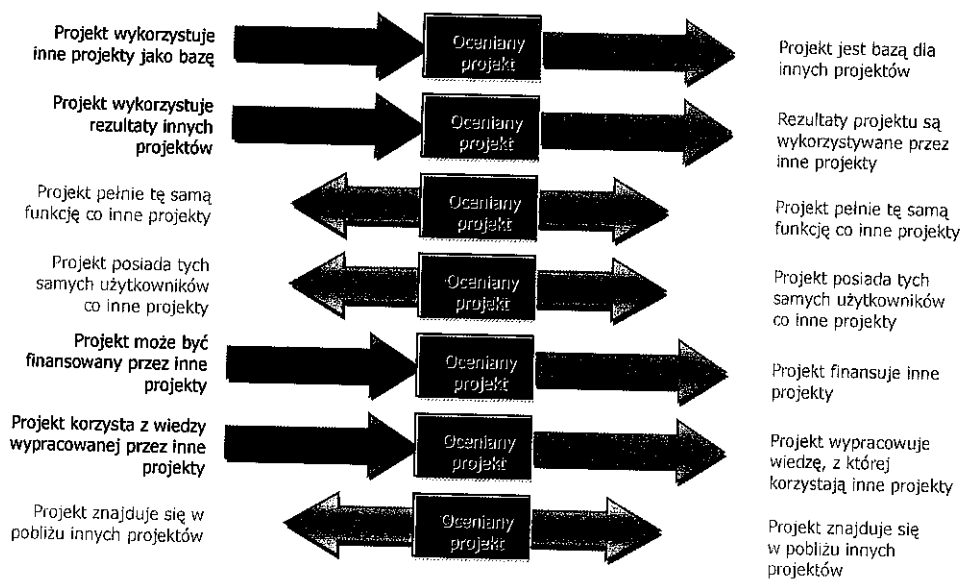
Biznesplan:

C.3 (głównie)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek1. Kierunkowość zależność pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania z:


- z działaniami w ramach funduszy europejskich;
- z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;

- działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.

W każdym z trzech powyższych podkryteriów punktujemy **zgodność z projektami** z wymienionych osi priorytetowych / programów – jeżeli tak, przyznajemy punkty wskazane w podkryterium. Za jeden projekt zgodny z ocenianym przyznajemy 1 punkt, za więcej projektów – maksimum w danym podkryterium.

Jeżeli beneficjent wykazał uzupełnienie i powiązanie z trzema projektami: z dwoma projektami realizowanymi w ramach PO IIŚ oraz z projektem współfinansowanym jeszcze z Phare, to powinien otrzymać 5 punktów:

- 3 pkt (maksimum, bo są 2 projekty) za komplementarność z działaniami okresu 2007-2013: PO IIŚ (I podkryterium) oraz
- 2 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2004-2006 i przedakcesyjnym: Phare (III podkryterium).

Jak punktować?	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:	Nie / Tak	0-10
	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach:	Nie	0 pkt
	<ul style="list-style-type: none"> • Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013: (i) oś priorytetowa 1 – działanie 1.1 Infrastruktura drogowa; (ii) oś priorytetowa 3 – działanie 3.3 rozwój infrastruktury kultury; • Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: (i) Oś 3: „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, Działanie: „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej”; Działanie: „Odnowa i rozwój wsi”. ; (iii) oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”; • Europejskiego Funduszu Rybackiego w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013 : (i) oś. 4 „Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa”; • Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: (i) Oś priorytetowa VI „Polska gospodarka na rynku międzynarodowym”, Działanie 6.3 „Promocja turystycznych walorów Polski”; Działanie 6.4 „Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym” 	Z jednym projektem	1 pkt
		Z więcej niż jednym projektem	3 pkt
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	Nie	0 pkt
		Z jednym działaniem	1 pkt
		Z więcej niż jednym działaniem	3 pkt
	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	Nie	0 pkt
		Z jednym projektem	2 pkt
		Z więcej niż jednym	4 pkt



projektem

B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności turystycznej regionu



Wniosek

H.1 (pomocniczo)

Załączniki

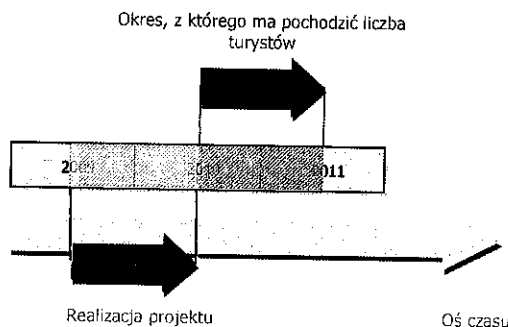
Biznesplan:

E.1

E.2

G

W tym kryterium wyliczamy przewidywaną liczbę turystów korzystających z rezultatów projektu. Do wyliczeń bierzemy zawsze pierwszy pełny rok następujący po roku, w którym zakończono realizację projektu.



Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie wyliczenie powyższego wskaźnika i wpisanie go do karty oceny projektu.

B.3.2. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do rozwoju branży turystycznej w regionie



Wniosek

A.7 w przypadku przedsiębiorstw niezależnych

C.1 w przypadku przedsiębiorstw powiązanych lub partnerskich

Załączniki

Biznesplan:

C.11 (głównie)

G (pomocniczo)

Przewidywana liczba nowych miejsc pracy utworzonych (i utrzymanych przez pięć lat, w przypadku MŚP – 3 lat) w branży turystycznej (związanych z obsługą ruchu turystycznego) we wspieranym przedsiębiorstwie **musi być wynikiem działań realizowanych w projekcie.**

Miejsca pracy powstałe w ten sposób musimy zamienić na **ekwiwalent pełnego czasu pracy w pełnym wymiarze godzin.**

Zgodnie z definicją OECD³ ekwiwalent pełnego czasu pracy wylicza się według wzoru:

$$E_{cz} = \sum_{i=1}^n \frac{Lh_i}{Lh_{full}}$$

gdzie:

E_{cz}	ekwiwalent pełnego czasu pracy w pełnym wymiarze godzin miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu
n	liczba zatrudnionych osób w wyniku realizacji działań w projekcie
i	kolejna zatrudniona osoba: $i \in \{1; n\}$
Lh_i	liczba godzin przepracowanych w ciągu roku przez i-tego pracownika
Lh_{full}	liczba godzin przepracowanych w ciągu roku przez jednego pracownika zatrudnionego na umowę o pracę w pełnym wymiarze godzin

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie wyliczenie powyższego wskaźnika i wpisanie go do karty oceny projektu.

B.3.3. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do (wpłynie na) rozwoju bazy turystycznej regionu



Wniosek

H.1 (pomocniczo)

Załączniki

Biznesplan:

E.1

E.2

G

W tym kryterium wyliczamy:

- przewidywaną liczbę miejsc noclegowych, które powstaną po realizacji projektu;
- przewidywaną liczbę miejsc pracy w punktach gastronomicznych, które powstaną w wyniku realizacji projektu.

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie weryfikacja powyższych wskaźników i wpisanie ich do karty oceny projektu.

³ Ekwiwalent pełnego czasu pracy w pełnym wymiarze godzin to liczba miejsc pracy w pełnym wymiarze czasu pracy zdefiniowanych jako stosunek całkowitej liczby godzin przepracowanych w ciągu roku przez pracownika na danym stanowisku pracy do przeciętnej liczby godzin przepracowanej w ciągu roku przez pracownika zatrudnionego na pełny wymiar czasu pracy [<http://stats.oecd.org/glossary/>]


7.1. Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.1

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Rezultat	Cel	Wielofunkcyjne wykorzystanie zdegradowanych obszarów zlokalizowanych na terenach miejskich	Rozwój społeczno-gospodarczy obszarów miejskich oraz poprawa warunków życia mieszkańców miast
Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)		wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć	
Suma	0 + n	0 + n	0 + n

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma w kolumnie pierwszej i drugiej jest równa 0 ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.1



Wniosek

C.1.4 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:

II.5 (głównie)

II.6 (pomocniczo)

II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do powstania następujących zdarzeń:

Jak punktować?	Rezultaty projektu polegają na:	dla schematu rewitalizacja	dla schematu mieszkalnictwo
		0-10	0-10
	Odbudowie więzi społecznych na obszarze wsparcia (Wnioskodawca musi wskazać we wniosku, w jaki sposób projekt wpłynie na odnowienie więzi społecznych na terenie oddziaływania projektu)	Nie 0 Tak 2,5	n/d
	Przywróceniu ładu przestrzennego na obszarze wsparcia ⁴	Nie 0 Tak 2,5	n/d
	Podniesieniu wartości substancji miejskiej poprzez nadanie historycznemu centrum miasta/obiektom użyteczności publicznej/obiektom zabytkowym minimum dwóch spośród wymienionych funkcji:	Nie 0 Tak 5	n/d
	<ul style="list-style-type: none"> • gospodarczych, • edukacyjnych, • turystycznych, • rekreacyjnych, • społecznych, • kulturalnych. 		
	Podniesieniu wartości substancji miejskiej poprzez nadanie historycznemu centrum miasta/obiektom użyteczności publicznej/obiektom zabytkowym minimum jednej spośród wymienionych funkcji:	Nie 0 Tak 2	n/d
	<ul style="list-style-type: none"> • gospodarczych, • edukacyjnych, • turystycznych, • rekreacyjnych, • społecznych, • kulturalnych. 		
	Obniżenie poziomu przestępczości i wykroczeń	n/d	Nie 0 Tak 2
	Poprawa wydajności energetycznej budynków mieszkalnych lub odnowienie budynków mieszkalnych wielorodzinnych	n/d	Nie 0 Tak 2
	Przystosowanie zaplanowanych do rewitalizacji obiektów do potrzeb osób niepełnosprawnych	n/d	Nie 0 Tak 1
	Poprawa stanu środowiska przyrodniczego	n/d	Nie 0 Tak 1
	Obniżenie poziomu ubóstwa i wykluczenia	n/d	Nie 0 Tak 1
	Wzrost poziomu aktywności gospodarczej	n/d	Nie 0 Tak 2
	Obniżenie stopy długotrwałego bezrobocia	n/d	Nie 0

⁴ Należy przez to rozumieć:

- Zagospodarowanie i uporządkowanie zdegradowanej przestrzeni w tkance urbanistycznej miasta lub,
- Uporządkowanie historycznego centrum miasta w strefie ochrony konserwatorskiej lub,
- Odnowienie obiektów użyteczności publicznej lub,
- Odrestaurowanie obiektów zabytkowych lub,
- Poprawę jakości infrastruktury technicznej.

B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów



Wniosek

C.1 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:

Jak punktować?	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	dla schematu rewitalizacja	dla schematu mieszkalnictwo
	Zagospodarowanie i uporządkowanie zdegradowanych przestrzeni w tkance urbanistycznej miast z przeznaczeniem na funkcje publiczne, takie jak: place, ulice, ciągi komunikacji pieszej i rowerowej, parki, skwery, zieleńce, aleje, place zabaw, tereny sportowe, zbiorniki wodne	0-10 Nie 0 pkt Tak 2 pkt	0-10 n/d
	Porządkowanie historycznych centrów miast w strefach ochrony konserwatorskiej poprzez odtworzenie, przebudowę lub uzupełnienie zabudowy (w tym także rozbiórki obiektów dysharmonizujących), wraz z nadaniem obiektom funkcji gospodarczych, społecznych, edukacyjnych, turystycznych lub kulturowych	Nie 0 pkt Tak 2 pkt	n/d
	Roboty budowlane w obiektach użyteczności publicznej, w celu przystosowania ich do pełnienia funkcji gospodarczych, szkoleniowych, edukacyjnych, turystycznych, kulturowych lub społecznych, wraz z zagospodarowaniem terenu funkcjonalnie związanego z obiektem	Nie 0 pkt Tak 2 pkt	n/d
	Prace restauratorskie i konserwatorskie w budynkach ujętych w rejestrze zabytków oraz budynków o potwierdzonej wartości architektonicznej i znaczeniu historycznym (ujęte w ewidencji zabytków), w tym ich adaptacji na cele: gospodarcze, społeczne, edukacyjne, turystyczne lub kulturalne, przyczyniające się do tworzenia miejsc pracy	Nie 0 pkt Tak 1 pkt	n/d
	Tworzenie stref bezpieczeństwa w celu zapobiegania przestępczości w zagrożonych patologiami społecznymi obszarach miast, w tym: budowa lub remont oświetlenia, zakup i instalacja systemów monitoringu ulicznego	Nie 0 pkt Tak 1 pkt	n/d
	Wymiana lub modernizacja zdegradowanej infrastruktury technicznej na obszarach rewitalizowanych w zakresie: infrastruktury drogowej wraz z oświetleniem (drogi gminne i powiatowe, ulice prowadzące do dzielnic mieszkalnych, drogi osiedlowe, skrzyżowania łączące różne rodzaje dróg oraz małe obiekty inżynierskie, chodniki, przejścia dla pieszych, ścieżki rowerowe, parkingi); sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, ciepłowniczej i energetycznej - jedynie jako elementy projektu kompleksowego	Nie 0 pkt Tak 2 pkt	n/d
	Investycje bezpośrednio w tkankę mieszkaniową	n/d	Nie 0 pkt



dotyczące renowacji części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych, tj.: odnowienia zewnętrznych elementów strukturalnych budynku (dachy, fasady, okna i drzwi w fasadzie; zewnętrzne/wewnętrzne klatki schodowe i korytarze, windy); instalacje techniczne budynku; działania w zakresie oszczędności energetycznej (instalacje ogrzewcze, termomodernizacja); zastępowanie azbestowych elementów budynków wielorodzinnych mieszkalnych materiałami mniej szkodliwymi dla człowieka

Tak 10 pkt

B.2.3. Intensywność oddziaływania projektu



Wniosek

C.1.4 (pomocniczo)

Załączniki

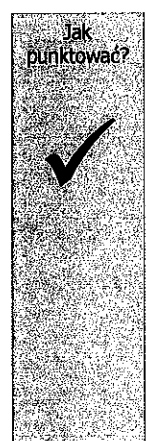
Studium wykonalności:

II.5 (głównie)

II.6 (pomocniczo)

II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy, czy projekt oddziałuje na kilka z czterech sfer życia:



Stopień, w jakim projekt oddziałuje na sferę infrastrukturalną, przestrzenną, społeczną, gospodarczą

dla schematu rewitalizacja

0-10

dla schematu mieszkalnictwo

n/d

Projekt oddziałuje na minimum trzy sfery łącznie w stopniu średnim (tzn. nie zmienia ani nie poprawia sfery w całości, realizuje częściowe działania, nieznacznej poprawie ulega jakość życia w oparciu o tę sferę)

Nie

0

n/d

Tak

5

Projekt oddziałuje na mniej niż trzy sfery jednocześnie

Nie

0

n/d

Tak

2

Projekt oddziałuje na min trzy sfery łącznie w stopniu wysokim (tzn. zmienia w całości sferę, poprawia ją od początku do końca i w całej rozciągłości wg potrzeb jakie istnieją na danym obszarze wsparcia)

Nie

0

n/d

Tak

10

B.2.4. Szersze oddziaływanie projektu



Wniosek

C.1.4 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:

II.5 (głównie)

II.6 (pomocniczo)

II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do powstania następujących zdarzeń:



Projekt przyczynia się do:

dla schematu rewitalizacja

dla schematu mieszkalnictwo

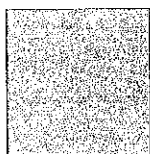
	Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek oraz generuje odbiorców zewnętrznych, np. musi zmienić się sposób postrzegania danej części miasta, przynajmniej 3 inwestorów zgłosiło chęć zainwestowania / zlokalizowania swoich zakładów	Nie	0-10	n/d
		Tak	10	n/d
	Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta, np. dany obszar objęty projektem może przyciągać turystów i zaoferować im usługi, usługi na obszarze (dotychczas problemowym) projektu zmieniają postrzeganie całego miasta w sferze jego atrakcyjności turystycznej lub innej.	Nie	0	n/d
		Tak	7	n/d
	Projekt w małym stopniu wpływa na atrakcyjność miasta dla mieszkania i inwestowania: po realizacji projektu poprawę jakości życia (atrakcyjności) odczuwają jedynie osoby mieszkające na danym terenie i przedsiębiorcy zlokalizowani na tym obszarze	Nie	0	n/d
		Tak	3	n/d
	Projekt przyczynia się do zmniejszenia zapotrzebowania i zużycia energii cieplnej, przynajmniej o 10%	n/d	Nie	0
			Tak	5
	Projekt przyczynia się do poprawy wizerunku / estetyki miasta (żeby przyznać punkty obszar musi być widoczny z innych części miasta, np. widoczne elewacje budynków, lub muszą na nim przebiegać główne szlaki komunikacyjne miasta)	n/d	Nie	0
			Tak	5

B.2.5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych

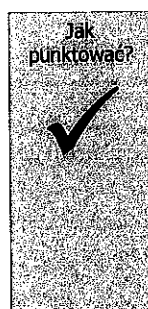
	Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
		Sekcja D	Studium wykonalności: IV.5 (do jednej z polityk)

W tym kryterium punkujemy poszczególne rozwiązania wpisujące się w poszczególne polityki wspólnotowe:


	Jak punktować?	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji	0-4
		Czy w projekcie zapewni się równe traktowanie mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług lub kwestię równego traktowania mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy lub kwestię równości wynagrodzeń za wykonywanie takiej samej pracy lub kwestię równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie ubezpieczeń społecznych lub kwestię łączenia obowiązków domowych i pracy zawodowej lub kwestię przeciwdziałania bezrobociu kobiet lub kwestię równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne oraz równego traktowania w zakresie zatrudnienia, dostępu do edukacji i pracy?	Nie 0 pkt Tak 2 pkt
		Czy w projekcie przewiduje się możliwość zatrudnienia osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci przedsiębiorstw zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?	Nie 0 pkt Tak 2 pkt
		Czy w projekcie zaplanowano działania sprzyjające poprawie życia	Nie 0 pkt

	osób, przewidujące w rewitalizowanej infrastrukturze zaspokojenie potrzeb mieszkańców, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb dzieci, niepełnosprawnych, osób starszych (np. place zabaw, podjazdy dla wózków dziecięcych i inwalidzkich, parkingi z miejscami dla osób niepełnosprawnych itd.)	Tak	2 pkt
	Inne		1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 2 punkty. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 4.

	Polityka społeczeństwa informacyjnego		0-2 pkt
	stworzenie portalu dla celów komunikacji i informacji, mającego za zadanie ochronę obiektów kulturowych i zasobów naturalnych zagrożonych w wyniku eksploatacji przez użytkowników (np. działania z zakresu prewencji i kontroli pożarów, inicjatywy zmierzające do uwrażliwienia na zjawiska wandalizmu itp.)	Nie	0 pkt
		Tak	2 pkt
	tworzenie infrastruktury ICT w obiekcie (np. okablowanie, sale multimedialne, objęcie zasięgiem bezprzewodowym itp.)	Nie	0 pkt
		Tak	2 pkt
	Inne		1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 2 punkty. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 2.

	Zasada zrównoważonego rozwoju		0-4
	Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób aby promować politykę zrównoważonego rozwoju? (np. dostosowanie infrastruktury do prowadzenia działań proekologicznych np. recyklingu odpadów, itp.)	Nie	0 pkt
		Tak	1 pkt
	Czy uruchomiono różnorakie formy konsultacji z mieszkańcami i ich stowarzyszeniami na poziomie lokalnym odnośnie przedmiotu projektu?	Nie	0 pkt
		Tak	1 pkt
	Czy projekt wykorzystuje nowoczesne technologie o niskim oddziaływaniu na środowisko? (prowadzące do eliminacji szkodliwego oddziaływania na środowisko w przynajmniej jednym z następujących obszarów: ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu (w tym obniżenia poziomu emisji CO ₂), gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami, ochrony gleb, wód podziemnych i powierzchniowych, hałasu i wibracji)	Nie	0 pkt
		Tak	1 pkt
	Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób, aby chroniła przed emisjami chemicznymi, elektrycznymi i magnetycznymi (np. urządzenia chroniące przed promieniowaniem i emisjami)?	Nie	0 pkt
		Tak	1 pkt

Inne

1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 1 punkt. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 4.

B.2.6. Zgodność dokumentacji aplikacyjnej z dokumentacją konkursową



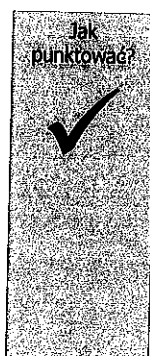
Wniosek

Sekcja F

Załączniki

Studium wykonalności:
IV.3

W tym kryterium punktuje poszczególne elementy procesu inwestycyjnego / zakupowego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu. Oceniający punktuje każdy element oddzielnie i następnie sumuje zdobyte przez projekt punkty (maksymalnie może przyznać 10 punktów).



Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:

0-10 pkt

Posiadanie dokumentacji technicznej i projektowej:

0-5 pkt

- Podpisana umowa na opracowanie dokumentacji / programu funkcjonalno-użytkowego

1 pkt

- Opracowana dokumentacja / program funkcjonalno-użytkowy

4 pkt

Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne:

0-5 pkt

- Złożony wniosek o wydanie ostatecznego zezwolenia na realizację inwestycji, np. pozwolenia na budowę (jeśli jest wymagane)

2 pkt

- Ostateczne zezwolenie na realizację inwestycji, np.: pozwolenie na budowę (jeśli jest wymagane)

3 pkt

B.2.7. Projekt zwiększa komplementarność Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego z innymi przedsięwzięciami



Wniosek

C.1.5 (głównie)

Załączniki

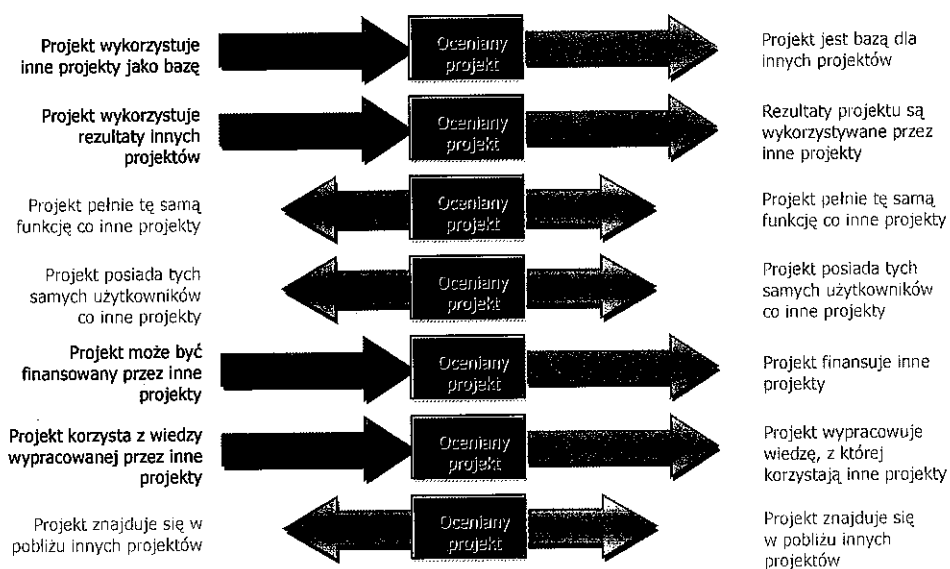
Studium wykonalności:
IV.2 (głównie)
II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać

projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 1. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania z:


- projektami realizowanymi w ramach programów okresu 2007-2013 – RPO WK-P, Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki, Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko, Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich,
- projektami realizowanymi ze środków własnych,
- projektami realizowanymi w ramach programów okresu 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych

- Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.

W każdym z czterech powyższych podkryteriów punkujemy zgodność chociaż z jednym projektem z wymienionych osi priorytetowych / programów – jeżeli tak, przyznajemy punkty wskazane w podkryterium.

Jeżeli beneficjent wykazał uzupełnienie i powiązanie z dwoma projektami: z projektem realizowanym w ramach PO IIŚ oraz z projektem współfinansowanym jeszcze z Phare, to powinien otrzymać 4 punkty:

- 2 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2007-2013: PO IIŚ (I podkryterium) oraz
- 2 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2004-2006 i przedakcesyjnym: Phare (III podkryterium).

Jak punktować?	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:	Nie / Tak	0-10
	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach	Nie / Tak	0-10
	• Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś 4. LEADER	Nie	0 pkt
	Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”.	Tak	2 pkt
	• Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki		
	• Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, oś priorytetowa 3 – działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej, działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej oraz działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury, oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw;		
	• Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T, Oś priorytetowa VIII: Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe; Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe;		
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	Nie	0 pkt
		Tak	3 pkt
	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	Nie	0 pkt
		Tak	2 pkt
	Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku	Nie	0 pkt
		Tak	3 pkt

B.2.8. Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy

Gdzie szukać informacji?

Wniosek

Załączniki



C.1.4 (pomocniczo)

Studium wykonalności:

II.5 (głównie)

II.6 (pomocniczo)

II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium ocenie podlega szacowany wpływ i znaczenie projektu dla procesu przemian w miastach wymagających odnowy z uwzględnieniem skali terytorialnej oddziaływania projektu (powierzchni obszaru objętego działaniami projektu) oraz skali wpływu projektu na populację, mierzoną liczbą osób objętych działaniami projektu. Odrębnie należy ocenić projekty rewitalizacyjne oraz projekty z zakresu mieszkalnictwa.

Projekty rewitalizacyjne

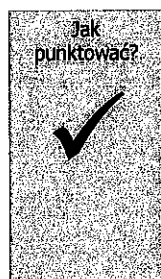
Podczas oceny należy zwrócić szczególną uwagę na liczbę osób objętych bezpośrednim wpływem projektu głównie w odniesieniu do ilości osób korzystających ze zrewitalizowanych obiektów, które to osoby należy rozumieć jako osoby korzystające z nowych funkcji gospodarczych, społecznych, edukacyjnych, kulturowych zrewitalizowanego obiektu lub/i jako osoby zatrudnione w nowym miejscu pracy stworzonym poprzez realizację projektu.⁵

W punkcie tym należy uwzględnić również skalę terytorialną oddziaływania projektu czyli zwrócić uwagę jakiej powierzchni obszaru wsparcia projekt dotyczy.⁶

Projekty z zakresu mieszkalnictwa

W punkcie tym należy zwrócić szczególną uwagę na liczbę osób objętych bezpośrednim wpływem projektu głównie w odniesieniu do ilości osób zamieszkujących rewitalizowane budynki mieszkalne oraz na ile realizacja projektu poprawi warunki mieszkaniowe i wpłynie na rozwiązanie problemów społecznych występujących na danym obszarze.

Oceniając wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach należy pamiętać, że mogą zdarzyć się również projekty, których zakres rzeczowy obejmuje zarówno rewitalizację konkretnego obiektu, jak również zagospodarowanie przestrzeni w tkance urbanistycznej. W takim przypadku ekspert powinien zdecydować czy takie działanie wzmocni wpływ projektu.



Jak
punktować?

**Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach
wymagających odnowy**

0-10 pkt

brak wpływu

0 pkt

niewielki wpływ

3 pkt

średni wpływ

5 pkt

duży wpływ

7 pkt

bardzo duży (krytyczny) wpływ

10 pkt

⁵ Dotyczy projektów związanych z działaniami rewitalizacyjnymi obiektu.

⁶ Dotyczy projektów związanych m.in. z zagospodarowaniem i uporządkowaniem zdegradowanych przestrzeni w tkance urbanistycznej miast z przeznaczeniem na funkcje publiczne tj.: place, ulice, ciągi komunikacji pieszej i rowerowej, parki, skwery, zieleńce, aleje, place zabaw, tereny sportowe, zbiorniki wodne oraz z infrastrukturą techniczną oraz tworzeniem stref bezpieczeństwa (oświetlenie, monitoring uliczny).


7.2. Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojaskowych

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.2


W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Rezultat	Cel	Nadanie nowych wartości użytkowym terenom poprzemysłowym	Wspieranie przedsięwzięć adaptacyjnych na terenach powojaskowych
Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)		wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć	
Suma		0 + n	0 + n

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma w kolumnie pierwszej i drugiej jest równa 0 ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.2

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do powstania następujących zdarzeń:



Projekt przyczynia się do:

0-10 pkt

przemian zdegradowanych, powstałych w wyniku przemian rynkowych terenów poprzemysłowych
przemian niszczących i tracących atrakcyjność centrów miast podlegających procesowi urbanizacji

Nie	0
Tak	3
Nie	0
Tak	7

B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów



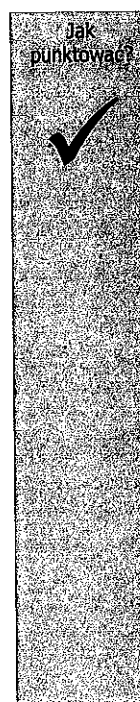
Wniosek

C.1 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:
II.8 (głównie)
II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:



Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

0-10 pkt

Przebudowa i remont obiektów poprzemysłowych, łącznie z adaptacją na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym

Nie	0 pkt
Tak	2 pkt

Przebudowa i remont obiektów powojennych łącznie z adaptacją na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym

Nie	0 pkt
Tak	2 pkt

Uzupełnienie istniejącej zabudowy, remont istniejących użytkowanych oraz niezagospodarowanych budynków na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym

Nie	0 pkt
Tak	3 pkt

Kompleksowe przygotowanie terenu przeznaczonego pod działalność gospodarczą, z wyłączeniem infrastruktury służącej mieszkańcom, (w tym kompleksowe uzbrojenie terenu), wyburzenie starych obiektów, a także przygotowanie istniejących obiektów na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej oraz tworzenia i rozwijania inkubatorów przedsiębiorczości

Nie	0 pkt
Tak	3 pkt

B.2.3. Kompleksowość projektu



Wniosek

Załączniki



C.1.4 (pomocniczo)

Studium wykonalności:

II.5 (głównie)

II.6 (pomocniczo)

II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy, czy projekt oddziałuje na kilka z czterech sfer życia:



Stopień, w jakim projekt oddziałuje na sferę:

1. **Infrastrukturalną**

2. **Przestrzenną**

3. **Spoleczną**

4. **Gospodarczą**

0-10 pkt

Projekt oddziałuje na minimum trzy sfery łącznie w stopniu średnim (tzn. nie zmienia ani nie poprawia sfery w całości, realizuje częściowe działania, nieznacznej poprawie ulega jakość życia w oparciu o tę sferę)

Nie 0

Tak 5

Projekt oddziałuje na mniej niż trzy sfery jednocześnie

Nie 0

Tak 2

Projekt oddziałuje na min trzy sfery łącznie w stopniu wysokim (tzn. zmienia w całości sferę, poprawia ją od początku do końca i w całej rozciągłości wg potrzeb jakie istnieją na danym obszarze problemowym)

Nie 0

Tak 10

B.2.4. Szersze oddziaływanie projektu



Wniosek

C.1.4 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:

II.5 (głównie)

II.6 (pomocniczo)

II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do powstania następujących zdarzeń:



Projekt przyczynia się do:

0-10 pkt

Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek miasta oraz generuje odbiorców zewnętrznych

Nie 0

Tak 10

Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta

Nie 0

Tak 7

Projekt w małym stopniu wpływa na atrakcyjność miasta dla mieszkania i inwestowania

Nie 0

Tak 3

Projekt ma znaczenie jedynie dla bezpośrednich użytkowników (Wnioskodawców)

Nie 0

Tak 1

B.2.5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych



Wniosek

Załączniki



Sekcja D

Studium wykonalności:
IV.5 (do jednej z polityk)

W tym kryterium punkujemy poszczególne rozwiązania wpisujące się w poszczególne polityki wspólnotowe:


Jak punktować?	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji	0-4
	Czy w projekcie zapewni się równe traktowanie mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług lub kwestię równego traktowania mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy lub kwestię równości wynagrodzeń za wykonywanie takiej samej pracy lub kwestię równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie ubezpieczeń społecznych lub kwestię łączenia obowiązków domowych i pracy zawodowej lub kwestię przeciwdziałania bezrobociu kobiet lub kwestię równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne oraz równego traktowania w zakresie zatrudnienia, dostępu do edukacji i pracy?	Nie 0 pkt Tak 2 pkt
	Czy w projekcie przewiduje się możliwość zatrudnienia osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci przedsiębiorstwom zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?	Nie 0 pkt Tak 2 pkt
	Czy w projekcie zaplanowano działania sprzyjające poprawie życia osób, przewidujące w rewitalizowanej infrastrukturze zaspokojenie potrzeb mieszkańców, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb dzieci, niepełnosprawnych, osób starszych (np. place zabaw, podjazdy dla wózków dziecięcych i inwalidzkich, parkingi z miejscami dla osób niepełnosprawnych itd.)	Nie 0 pkt Tak 2 pkt
	Inne	1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 2 punkty. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 4.

Jak punktować?	Polityka społeczeństwa informacyjnego	0-3 pkt
	stworzenie portalu dla celów komunikacji i informacji, mającego za zadanie ochronę obiektów kulturowych i zasobów naturalnych zagrożonych w wyniku eksploatacji przez użytkowników (np. działania z zakresu prewencji i kontroli pożarów, inicjatywy zmierzające do uwrażliwienia na zjawiska wandalizmu itp.)	Nie 0 pkt Tak 2 pkt
	tworzenie infrastruktury ICT w obiekcie (np. okablowanie, sale multimedialne, objęcie zasięgiem bezprzewodowym itp.)	Nie 0 pkt Tak 2 pkt
	Inne	1 pkt


Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 2 punkty. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej,

Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 3.


Jak punktować?	Zasada zrównoważonego rozwoju	0-3
	Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób aby promować politykę zrównoważonego rozwoju? (np. dostosowanie infrastruktury do prowadzenia działań proekologicznych np. recyklingu odpadów, itp.)	Nie 0 pkt Tak 1 pkt
	Czy uruchomiono różnorakie formy konsultacji z mieszkańcami i ich stowarzyszeniami na poziomie lokalnym odnośnie przedmiotu projektu?	Nie 0 pkt Tak 1 pkt
	Czy projekt wykorzystuje nowoczesne technologie o niskim oddziaływaniu na środowisko? (prowadzące do eliminacji szkodliwego oddziaływania na środowisko w przynajmniej jednym z następujących obszarów: ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu (w tym obniżenia poziomu emisji CO ²), gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami, ochrony gleb, wód podziemnych i powierzchniowych, hałasu i wibracji)	Nie 0 pkt Tak 1 pkt
	Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób, aby chroniła przed emisjami chemicznymi, elektrycznymi i magnetycznymi (np. urządzenia chroniące przed promieniowaniem i emisjami)?	Nie 0 pkt Tak 1 pkt
	Inne	1 pkt

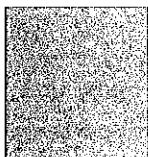
Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 1 punkt. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 3.

B.2.6. Zgodność dokumentacji aplikacyjnej z dokumentacją konkursową

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	Sekcja F	Studium wykonalności: IV.3

W tym kryterium punkujemy poszczególne elementy procesu inwestycyjnego / zakupowego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu. Oceniający punktuje każdy element oddzielnie i następnie sumuje zdobyte przez projekt punkty (maksymalnie może przyznać 10 punktów).

Jak punktować?	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:	0-10 pkt
	Uzyskane zostały niezbędne pozwolenia i uzgodnienia związane z inwestycją:	0-3 pkt
	• Złożony wniosek o wydanie ostatecznego zezwolenia na realizację inwestycji, np. pozwolenia na budowę (jeśli jest wymagane)	1 pkt
	• Ostateczne zezwolenie na realizację inwestycji, np.: pozwolenie na budowę (jeśli jest wymagane)	2 pkt
	Posiadanie dokumentacji technicznej i projektowej:	0-4 pkt
	• Podpisana umowa na opracowanie dokumentacji	1 pkt



- Opracowana dokumentacja

3 pkt

Wyłoniony został wykonawca prac

Nie	0
Tak	3

B.2.7. Projekt zwiększa komplementarność Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego z innymi przedsięwzięciami



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

C.1.5 (głównie)

Załączniki

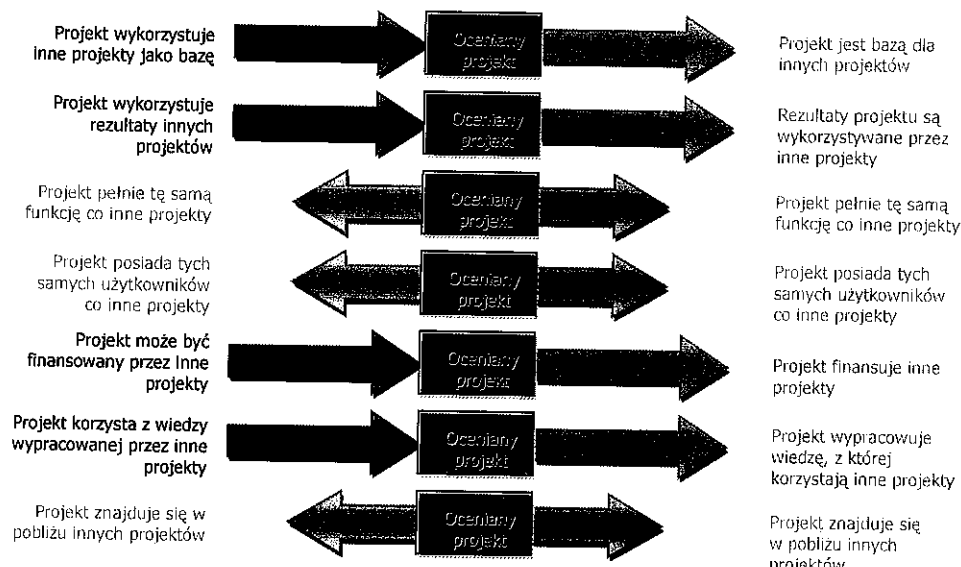
Studium wykonalności:

IV.2 (głównie)
II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 1. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania z:


- Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich: Oś 1. „Zatrudnienie i integracja społeczna”;
- Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, oś priorytetowa 3 – działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej oraz działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej;
- Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T, Oś priorytetowa VIII: Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe; Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe,
- projektami realizowanymi ze środków własnych,
- projektami realizowanymi w ramach programów okresu 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych
- Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.

W każdym z czterech powyższych podkryteriów punktujemy zgodność chociaż z jednym projektem z wymienionych osi priorytetowych / programów – jeżeli tak, przyznajemy punkty wskazane w podkryterium.

Jeżeli beneficjent wykazał uzupełnienie i powiązanie z dwoma projektami: z projektem realizowanym w ramach PO IIŚ oraz z projektem współfinansowanym jeszcze z Phare, to powinien otrzymać 4 punkty:

- 2 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2007-2013; PO IIŚ (1 podkryterium) oraz

- 2 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2004-2006 i przedakcesyjnym: Phare (III podkryterium).

Jak punktować?	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:	Nie / Tak	0-10
	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach	Nie	0 pkt
	<ul style="list-style-type: none"> • Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: Oś 1. „Zatrudnienie i integracja społeczna”; 	Tak	2 pkt
	<ul style="list-style-type: none"> • Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, oś priorytetowa 3 – działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej oraz działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej; 		
	<ul style="list-style-type: none"> • Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T, Oś priorytetowa VIII: Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe; Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe 		
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	Nie	0 pkt
		Tak	3 pkt
	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze	Nie	0 pkt
	środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	Tak	2 pkt
	Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji	Nie	0 pkt
	Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku	Tak	3 pkt

B.3.1. Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy (1)

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy liczbę osób objętą bezpośrednim wpływem projektu.

W tym kryterium wystarczy, że oceniający zweryfikuje wyliczenia liczby osób objętych bezpośrednim wpływem projektu i zapisze wynik w karcie oceny.

B.3.1. Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy (2)



Wniosek

C.1.4 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:

II.5 (głównie)

II.6 (pomocniczo)

II.8 (pomocniczo)

Ocenie podlega szacowany wpływ i znaczenie projektu dla procesu przemian w miastach wymagających odnowy z uwzględnieniem skali terytorialnej oddziaływania projektu (powierzchni obszaru objętego działaniami projektu). Należy zastosować tu **jednostkę km²**.

W tym kryterium wystarczy, że oceniający zweryfikuje powierzchnię obszaru objętego działaniami projektu i zapisze wynik w karcie oceny.

B.3.2. Wpływ projektu na rozwój gospodarczy



Wniosek o dofinansowanie

C.1.4 (pomocniczo)

H.1 (głównie)

Załączniki

Studium wykonalności:

II.5 (głównie)

II.6 (pomocniczo)

II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium obliczamy przewidywaną liczbę nowych miejsc pracy, jakie zostaną **utworzone w wyniku realizacji projektu**.

Miejsca pracy powstałe w ten sposób musimy zamienić na **ekwiwalent pełnego czasu pracy w pełnym wymiarze godzin**.

Zgodnie z definicją OECD⁷ ekwiwalent czas pracy wylicza się według wzoru:

$$E_{cz} = \sum_{i=1}^n \frac{Lh_i}{Lh_{full}}$$

gdzie:

E_{cz}

ekwiwalent pełnego czasu pracy w pełnym wymiarze godzin miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu

n

liczba zatrudnionych osób w wyniku realizacji działań w projekcie

i

kolejna zatrudniona osoba: $i \in (1, n)$

Lh_i

liczba godzin przepracowanych w ciągu roku przez i -tego pracownika

Lh_{full}

liczba godzin przepracowanych w ciągu roku przez jednego pracownika zatrudnionego na umowę o pracę w pełnym wymiarze godzin (zakładamy 40-godzinny tydzień pracy)

⁷ Ekwiwalent zatrudnienia na pełny wymiar czasu pracy to liczba miejsc pracy w pełnym wymiarze czasu pracy zdefiniowanych jako stosunek całkowitej liczby godzin przepracowanych w ciągu roku przez pracownika na danym stanowisku pracy do przeciętnej liczby godzin przepracowanej w ciągu roku przez pracownika zatrudnionego na pełny wymiar czasu pracy [<http://stats.oecd.org/glossary/>]

Należy tu pamiętać, że przewidywana liczba nowych miejsc pracy musi **odnosić się do działań wykonanych w ramach projektu (być ich wynikiem)**.

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie wyliczenie powyższego wskaźnika i wpisanie go do karty oceny projektu. Jeżeli Wnioskodawca podaje etaty w pełnym wymiarze czasu pracy oceniający wpisuje je do karty oceny projektu bez stosowania wzoru.



Program szkolenia dla ekspertów RPO WK-P

Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej

Działania 1.1 Infrastruktura drogowa

w dniu 2.08.2010r., ul. M. Skłodowskiej-Curie 73 w Toruniu, sala nr 16

- 9:00-9:10 Cele i założenia Działania 1.1 Infrastruktura drogowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko- Pomorskiego na lata 2007-2013 - Departament Polityki Regionalnej
- 9:10-9:30 Zasady kwalifikowalności wydatków dla projektów realizowanych w ramach Działania 1.1 Infrastruktura drogowa RPO WK-P - Departament Polityki Regionalnej
- 9:30-9:40 Wskaźniki monitorowania dla Działania 1.1 Infrastruktura drogowa RPO WK-P - Departament Polityki Regionalnej
- 9:40-10:00 Przerwa
- 10:00-10:30 System oceny projektów wraz z Regulaminem Pracy Zespołów Oceniających do oceny merytorycznej projektów zgłoszonych do dofinansowania z EFRR w ramach RPO WK-P na lata 2007-2103- Departament Wdrażania RPO
- 10:30-11:15 Kryteria oceny projektów wraz z metodologią oceny - Departament Wdrażania RPO
- 11:15-11:45 Podstawowe informacje z zakresu Oceny Oddziaływania na Środowisko - Departament Polityki Regionalnej