

Uchwała Nr 39/2014
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 21 lipca 2014 r.

w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.1 Rozwój instytucji otoczenia biznesu schemat: fundusze pożyczkowe Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4, ust. 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwala się, co następuje:

§1. Przyjmuje się Metodologię oceny kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.1 Rozwój instytucji otoczenia biznesu schemat: fundusze pożyczkowe Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Piotr Calbecki

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:
- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).
- Uchwała została zmieniona następującymi uchwałami zmieniającymi: Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008 r.; Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008 r., Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008 r., Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008 r., Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009 r., Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009 r., Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010 r., Nr 6/73/11 z dnia 27 stycznia 2011 r., Nr 11/142/11 z dnia 17 lutego 2011 r., Nr 14/216/11 z dnia 1 marca 2011 r., Nr 4/752/11 z dnia 28 czerwca 2011 r., Nr 6/66/12 z dnia 25 stycznia 2012 r., Nr 17/463/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r., Nr 3/52/13 z dnia 16 stycznia 2013 r., Nr 20/744/13 z dnia 22 maja 2013 r., Nr 7/222/14 z 26 lutego 2014 r.; Nr 20/640/14 z dnia 14 maja 2014 r.

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 65 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Komitet Monitorujący analizuje i zatwierdza kryteria wyboru finansowanych operacji oraz ich zmiany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego stworzyła ponadto Metodologię oceny kryteriów mającą na celu usprawnienie procesu oceny oraz ujednolicenie interpretacji poszczególnych kryteriów w celu uniknięcia rozbieżności w interpretacji kryteriów przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie projektów na etapie oceny merytorycznej.

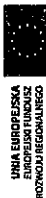
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 stworzyła „Metodologię oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. Mając na uwadze praktykę opracowywania indywidualnego zestawu kryteriów dla poszczególnych schematów w konkretnym Działaniu RPO WK-P, niniejszą uchwałą przyjmuje się Metodologię oceny kryteriów dla Działania 5.1 Rozwój instytucji otoczenia biznesu schemat: fundusze pożyczkowe Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Województwo w Europie

REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

METODOLOGIA OCENY KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW DLA REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Działanie 5.1 Rozwój instytucji otoczenia biznesu Schemat: fundusze pożyczkowe Konkurs Nr RPOWKP 131/V/5.1./2014

Załącznik do uchwały Nr 39/2014
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 21 lipca 2014 r.

Toruń, lipiec 2014 r.

Spis treści

Spis treści	2
5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu	3
Schemat: fundusze pożyczkowe	3
B.1. KRYTERIA MERYTORYCZNE-TECHNICZNEJ DOPUSZCZALNOŚCI PROJEKTU	3
B.1.1. Efekt projektu	3
B.1.2. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.1	4
B.1.3. Wykonalność techniczna projektu	4
B.1.4. Właściwy potencjał Wnioskodawcy	5
B.1.5. Wykonalność finansowa projektu	8
B.1.6. Poprawność udzielanego wsparcia grupie docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego	16
B.1.7. Wpływ udzielanego wsparcia na rynek pracy	17
B.1.8. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	18
B.1.9. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1	20
B.1.10. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	21
B.2. KRYTERIA OCENY JAKOŚCI PROJEKTU	21
B.2.1. Potencjał instytucjonalny oraz doświadczenie w zarządzaniu projektów o podobnym zakresie	21
B.2.2. Doświadczenie w udzielaniu pożyczek na terenie województwa kujawsko-pomorskiego	23
B.2.3. Zasięg oddziaływania Wnioskodawcy	23
B.2.4. Pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę	24
B.3. KRYTERIA OCENY WPŁYWU PRZEWIDYWANYCH REZULTATÓW PROJEKTU NA OSIĄGANIE ZAŁOŻONYCH W RPO CELÓW	25
B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do wzmocnienia wsparcia finansowego dla przedsiębiorstw	25

5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu

Schemat: fundusze pożyczkowe

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 stworzyła „Metodologię oceny kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.1 Rozwój instytucji otoczenia biznesu, schemat: fundusze pożyczkowe” celem usprawnienia procesu oceny oraz ujednolicenia interpretacji poszczególnych kryteriów, co pozwoli uniknąć rozbieżności w interpretacji kryteriów przez ekspertów oceniających projekty na etapie oceny merytorycznej.

W tabelach umieszczonych pod nazwą każdego z kryteriów pomocniczo wskazano, gdzie ekspert oceniający może znaleźć informacje dotyczące danego kryterium. Jednakże tabela ta nie zwalnia eksperta z całościowej oceny projektu i uwzględnienia niezbędnych do oceny informacji również w przypadku, gdy Wnioskodawca ujął je w innej części dokumentacji projektowej.

B.1. Kryteria merytoryczne-technicznej dopuszczalności projektu

B.1.1. Efekt projektu


	Wniosek Seksja J.4 C.1.2 F. H.1	Załączniki
---	--	-------------------

W przedmiotowym kryterium badamy czy projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych, czyli czy w kosztach kwalifikowalnych projektu nie znajdują się pozycje, które wskazywałyby na zakup lub budowę nieruchomości.

	Projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych	Tak / Nie
---	---	--------------

B.1.2. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.1

Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1.: Zapewnienie wysokiej jakości zróżnicowanych usług ułatwiających prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej.

	Wniosek C.1.3 (głównie) C.1.2 (do weryfikacji przedmiotu projektu) H.1	Załączniki Biznesplan: Seksja C.
---	--	---

Z jednej strony każdy projekt musi realizować cele danego działania/poddziałania, jak i całego RPO WK-P. Z drugiej strony jednak, weryfikacja wniosku o dofinansowanie projektu w kontekście zgodności z zapisami RPO WK-P i uszczegółowienia RPO WK-P nastręcza wiele trudności. Należy tu pamiętać, że mamy do czynienia z oceną dostępową, a więc oceną, która albo przyjmuje wniosek do dalszej oceny, albo go odrzuca. Na oceniającym ciąży zatem duża odpowiedzialność, przez co zasady oceny muszą być precyzyjnie określone tzn. kiedy projekt spełnia, a kiedy nie spełnia danego kryterium.

Podjęcie zaproponowane w niniejszej Metodologii bazuje na rozbiu celu działania/poddziałania na poszczególne elementy i znalezieniu części wspólnych działań w projekcie (opisanych przez produkty i rezultaty), które wpisują się w poszczególne elementy celu.

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Opis	Zapewnienie wysokiej jakości zróżnicowanych usług ułatwiających prowadzenie działalności gospodarczej	Zapewnienie wysokiej jakości zróżnicowanych usług ułatwiających rozwijanie działalności gospodarczej
Wpływ na realizację celu	Wpływ na realizację celu	Wpływ na realizację celu
1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć	1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć	1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć
Suma	0-10	0-10

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Tak / Nie	Tak / Nie
Tak	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium
Tak	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0
Do wyjaśnienia	Jeżeli suma w kolumnie pierwszej i drugiej jest równa 0 ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź "7" (trudno powiedzieć)
Nie	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0

B.1.3. Wykonalność techniczna projektu

Kryterium to składa się z kilku podkryteriów, które należy rozpatrzeć oddzielnie:

Harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu

Wniosek
I.1 (głównie)
Sekcja E (głównie)

Załączniki
Biznesplan:
D.
Strategia inwestycyjna

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące harmonogramu:

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
Czy wskazano podstawowe daty dotyczące przebiegu realizacji projektu (rozpoczęcia i zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji projektu)?		
Czy realizację projektu podzielono na etapy ułatwiające zrozumienie projektu? (czy zadania w projekcie są wystarczająco szczegółowe)?		
Czy harmonogram zawiera terminy związane z ogłaszaniem przetargów zgodny z obowiązującym prawodawstwem?		
Czy przewidziane w harmonogramie działania są prawidłowo rozpisanie w czasie i realne do wykonania?		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwia spełnienie całego podkryterium.

Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi

Wniosek **Załącznik** **Biznesplan:** **C** **D.**

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
Czy opisano wszystkie wymogi techniczne, jakie powinny spełniać działania i produkty w projekcie?		
Czy działania i produkty projektu spełniają wszystkie wymagane wymogi techniczne?		
Czy opisano pełny zestaw decyzji, uzgodnień, dokumentacji i innych informacji wynikających z uorumowań prawnych?		
Czy opisano w jaki sposób projekt spełnia wymogi wszystkich regulacji polskich i unijnych?		
Czy stan prawny gruntów/obiektów gdzie projekt będzie realizowany umożliwia przeprowadzenie działań projektu bez zakłóceń?		
Łącznie całe podkryterium		

Jedynie odpowiedź 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwia spełnienie całego podkryterium.

Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia

Gazetnik
Informacja

H-1

Wniosek

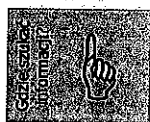
Zażądani
Biznesplan:
G.

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Projekt spełnia / nie spełnia podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
Czy wskaźniki realizacji (produktu i rezultatu) wynikają z przyjętych celów?		
Czy wszystkie cele mogące być skwantyfikowane, zostały opisane za pomocą wskaźników?		
Czy wskaźniki produktu, które są związane wyłącznie z okresem wdrażania projektu, zostały podane wyłącznie za okres, w którym projekt jest realizowany?		
Czy wskaźniki rezultatu zostały przedstawiane za okres nie wcześniejszy niż powiązane z nimi bezpośrednio wskaźniki produktów? (bowiem zawsze są ich wynikiem)		
Czy wskaźniki nie zostały ujęte zbyt ogólnie? (projekt dotyczy wybranej działalności projektodawcy, a wskaźniki zostały określone dla całego podmiotu)		
Czy wskaźniki zostały wyrażone liczbowo oraz podano czas ich osiągnięcia?		
Czy wskaźniki są możliwe do osiągnięcia w założonym czasie?		
Czy wskazano wszystkie wskaźniki realizacji (produktu i rezultatu), które powstaną w wyniku realizacji projektu?		
Pełnienie całego podkryterium		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwia spełnienie całego podkryterium.

Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu



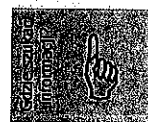
Wniosek
Część C.
Sekcja C.

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
Czy potrzebna realizacja danego projektu jest zrozumiała i jasno wynika z przytoczonych problemów i niedogodności?		
Czy opis potrzeb realizacji projektu jest przekonujący?		
Czy opisane problemy związane są z brakami i niedogodnościami?		
Czy wiarygodnie opisano problemy, które rozwiąże realizacja projektu?		
Czy przedstawiono logiczne dostosowania rozwiązań wypracowanych w ramach projektu do poszczególnych celów, które ma spełniać?		
Czy projektodawca jest przygotowany do realizacji projektu i czy przygotowano odpowiedni sposób wdrażania projektu (przygotował system realizacji projektu zgodny z zapisami instrukcji)?		
Łącznie całe podkryterium		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny



Wniosek
C.1
B.5
Część C

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
Czy wybrano optymalny wariant projektu?		
Czy właściwie dobrano lokalizację projektu do założonego przedmiotu projektu i jego celów?		
Czy opisane niezbędne rodzaje czynności, materiałów i usług wystarczą do osiągnięcia produktów projektu?		
Czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji – jest poprawny? (jeśli dotyczy)		
Łącznie całe podkryterium		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

B.1.4. Właściwy potencjał Wnioskodawcy



Wniosek
C.1.1

Załączniki
Biznesplan:
B.2
C.
Regulamin funduszu pożyczkowego
Regulamin tworzenia rezerw, w tym na przykro ogólne i celowe, o ile nie stanowi on elementu regulaminu funduszu pożyczkowego
Strategia Inwestycyjna

Aby projekt spełniał dane kryterium, należy odpowiedzieć pozytywnie na wszystkie poniższe pytania:



Właściwy potencjał Wnioskodawcy	Tak / Nie
Fundusz prowadzi działalność pożyczkową.	
Fundusz pożyczkowy ma opracowane standardy organizacyjne oraz standardy świadczenia usług pożyczkowych (regulamin działalności).	
Fundusz pożyczkowy ma charakter samofinansujący oraz udziela pożyczek w sposób ciągły.	
Łącznie całe podkryterium	

B.1.5. Wykonalność finansowa projektu

Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz Zaleceniami dotyczącymi udzielania wsparcia funduszom pożyczkowym i poręczeniowym w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych wydanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego



Wniosek
J.4

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków		
Wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego		

Wydanki są zgodne z postanowieniami RPO WK-P (w tym z załącznikiem VI Lista wydatków kwalifikowanych w poszczególnych działaniach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 do Uszczegółowienia RPO oraz należą do wydatków możliwych do sfinansowania zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WK-P)

Wydanki są niezbędne do realizacji projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu.

Wydanki zostaną dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku

Łącznie całe podkryterium

Wniosek

Załączniki

Biznesplan:
C.9
D.

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie

Celem określenia czy analizy zostały poprawnie przeprowadzone wypełniamy poniższą check-listę:

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium

Tak / Nie

dobczy

Czy przyjęte założenia przeprowadzanych analiz są poprawne i realne?

Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu?

Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów?

Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz (zgodnie z zasadą o rachunkowości, KSR, itp.)?

Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela i/lub operatora?

Czy w kalkulacji zmiany przychodów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?

Czy w kalkulacjach zmiany kosztów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?

Czy przedstawiona kalkulacja rachunku zysków i strat jest wykonana zgodnie z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?

Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmiany poszczególnych pozycji rachunku wywołanych realizacją projektu?

Czy przedstawiony rachunek przepływów pieniężnych inwestora w okresie realizacji i eksploatacji projektu jest zgodny z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?

Czy rachunek przepływów pieniężnych mówi, w jaki sposób projektodawca zapewni płynność finansową projektu? Czy przedstawiono wiarygodne dowody na zapewnienie płynności finansowej inwestora?

Czy analiza finansowa została przeprowadzona poprawnie? (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiedziano 'tak')

Łącznie całe podkryterium

Wniosek

Załączniki

Biznesplan:
E.2

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów

W tym kryterium badamy, czy poszczególne wydatki wpływają na realizację celów projektu (produktów i rezultatów). Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Tu należy wpisać wszystkie produkty / rezultaty ilościowe / jakościowe projektu	[a]
1. wydatek wpływa na realizację wskaźnika	0. w przedwym przypasku	?	trudno powiedzieć
Suma			

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1 (lub ??), sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są wydatki).

Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium

Tak / Nie

Jeżeli sumy we wszystkich kolumnach są większe od 0

Tak

Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź ?? (trudno powiedzieć)

Do

Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0 i we wszystkich

Nie

Wierszach tej kolumny znajdują się zera (czyli w żadnym nie będzie odpowiedzi) ? – trudno powiedzieć)

Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)



Wniosek

Załączniki
Biznes plan
D.

W przypadku wszystkich projektów, w których nie występuje pomoc publiczna, korzyści finansowe z realizacji projektu nie mogą przewyższyc kosztów finansowych. Oznaczałoby to, że projekt jest dochodowy dla właściciela / operatora i mógłby być finansowany jedynie ze środków własnych, bez udziału EFRR. Zatem właściciel / operator w takiej sytuacji mógłby decydować się na realizację projektu licząc, że zwróci mu się zainwestowany kapitał wraz z należnym zyskiem. W ramach Działania 5.1 Rozwój instytucji otoczenia biznesu ewentualny zysk musi być przeznaczony na cele związane ze wspieraniem przedsiębiorczości.



Wniosek

Załączniki

Biznes plan
D.

Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium
Czy w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca osiągnie zysk?
Nie
Tak →
Czy w projekcie znajduje się zapis, że Wnioskodawca zysk przeznaczy na cele związane ze wspieraniem przedsiębiorczości?
Tak
Nie

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

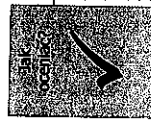
Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)



Wniosek

Załączniki
Biznes plan
D.

Jest to drugi warunek, konieczny do spełnienia, **aby projekt, nieobjęty pomocą publiczną, mógł uzyskać dofinansowanie.** Chodzi w nim o to, że dofinansować możemy jedynie te projekty, które są korzystne dla społeczeństwa (wzrost gospodarki dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania). Zatem Wnioskodawca w dokumentacji projektowej musi wykazać, że w wyniku realizacji projektu powstanie korzyść dla społeczeństwa, np. poprzez ułatwienie dostępu do źródeł finansowania działalności gospodarczej.



Wniosek

Załączniki

Biznes plan
E.2

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości



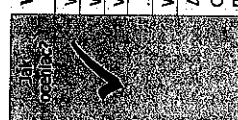
Wniosek

Załączniki

Biznes plan
E.2

Uzasadnienie ponoszenia kosztów kwalifikowanych poniekąd zweryfikowaliśmy w podkryterium *Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów*, dlatego tutaj zweryfikujemy ich zaplanowanie w odpowiedniej wysokości.

W tym celu na podstawie tabeli stworzonej w podkryterium *Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów*, określamy, czy wysokość wydatku została zaplanowana w odpowiedniej wysokości.



Wniosek

Załączniki

Biznes plan
E.2

Biznes plan
E.2

Podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy gdy:

- został faktycznie poniesiony przez beneficjenta a
- beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy o VAT. Odzyskanie podatku VAT oznacza odliczenie go od podatku należnego lub zwrot w określonych przypadkach. Zatem zaliczenie podatku, który nie może podlegać odliczeniu do kosztów

uzyskania przychodów, nie jest ani odliczeniem, ani uzyskaniem zwrotu VAT, a więc nie jest odliczeniem podatku.

Beneficjent zobowiązany jest załączyć do wniosku o płatność oświadczenie, w którym zadeklaruje, czy w ramach realizowanego projektu będzie miał możliwość odzyskania podatku VAT poniesionego w związku z realizacją projektu. Jeżeli beneficjent uzna VAT za kwalifikowany, musi w oświadczeniu przedstawić szczegółowe uzasadnienie zawierające podstawę prawną wskazującą na brak możliwości obniżenia należnego VAT o VAT naliczony:

- w momencie składania wniosku o dofinansowanie projektu;
- w okresie realizacji projektu (i po jego zakończeniu) w związku ze zmianą struktury sprzedaży (lub zakupów), albo wykorzystania majątku związanych z projektem.

Beneficjent prowadzi działalność gospodarczą w zakresie oprowadzania turystów po ślankach turystycznych. W momencie składania wniosku korzystał on ze zwolnienia z rozliczania VAT z uwagi na niewielkie obroty (na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o VAT beneficjent korzystał ze zwolnienia z VAT, ponieważ wartość sprzedaży opodatkowanej (bez podatku) nie przekroczyła łącznie w poprzednim roku podatkowym (2013) kwoty 150.000 zł).

Wobec tego beneficjent złożył oświadczenie, że nie będzie miał możliwości odzyskania podatku VAT. Z dokumentów, jakie dostarczył wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu (biznesplanu) wynika jednak, że planowane na rok 2014 i następne przychody tego przedsiębiorcy będą wynosić 160.000 zł. Jest to zatem wystarczająca przesłanka do tego, aby uznać VAT tego przedsiębiorcy za niekwalifikowany.

Jest tutaj jednak jeszcze jeden problem. W roku 2014 (kiedy przedsiębiorca planuje przekroczyć próg 150.000 zł przychodu), część podatku VAT będzie faktycznie nie do odzyskania. Beneficjent staje się bowiem podatnikiem podatku VAT w momencie przekroczenia wartości 150.000 zł (pierwszy rachunek, który przekracza limit powinien zostać wystawiony już w formie faktury VAT). Inaczej mówiąc, jeżeli obrót w kwocie 150.000 zł przedsiębiorca przekroczył w danym dniu, to zwolnienie traci moc z dniem przekroczenia, a opodatkowaniu podlega nadwyżka sprzedaży ponad tę kwotę. Zatem część VAT (do limitu sprzedaży 150.000 zł) będzie kosztem kwalifikowalnym. W kolejnych latach beneficjent jest już zobowiązany do wystawiania faktur od początku roku obrachunkowego, zatem VAT może odzyskać.

Beneficjent, który ubiega się o refundację VAT w ramach projektu (twierdzi, że jego VAT jest kwalifikowany), chociaż ma prawną możliwość odzyskania VAT, ale nie podejmuje żadnych kroków w tym kierunku – robi to bezprawnie. Posiadanie prawa (nawet potencjalnej możliwości odzyskania VAT) wyklucza uznanie VAT za kwalifikowany.

Przepisy ustawy o VAT mówią, że prawo do odliczenia podatku naliczonego przysługuje beneficjentowi jedynie w przypadku, kiedy spełnione są dwa warunki:

- beneficjent jest podatnikiem VAT²,

² Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o VAT podatnikami są podmioty wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, bez względu na cel i rezultat tej działalności. Za podatników nie uznaje się organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych (art. 15 ust. 6 ustawy o VAT).

- zakupione przez beneficjenta towary i usługi wykorzystywane są przez beneficjenta do wykonywania czynności opodatkowanych.

Zatem jeżeli nie jest spełniony jeden z wymienionych warunków wówczas VAT zawarty w dokonywanych przez beneficjenta zakupach będzie stanowił wydatek kwalifikowalny.

Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność szkoleniową – sprzedaje usługi wyłącznie zwolnione z VAT, nie ma prawa odliczać naliczonego podatku i tym samym go odzyskiwać. W takich przypadkach VAT można uznać za kwalifikowany.

Oczywiście równie istotne jest to, co będzie przedmiotem projektu lub przyszłej działalności beneficjenta. Podobnie jak w powyższym przykładzie, jeżeli projekt dotyczy np. usług doradczych, beneficjent będzie mógł odzyskać część podatku naliczonego i w tym zakresie będzie on niekwalifikowany.

Podobnie jest w przeciwnym przypadku. Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność doradczą opodatkowaną według stawki podstawowej i zamierza realizować projekt szkoleniowy – od momentu podpisania umowy jest zobowiązany do odrębnego ewidencjonowania zakupów z podziałem na te, które uprawniają będą do odliczania VAT, te, które nie dają takiego prawa, i te, które związane są z obydwioma rodzajami działalności (art. 109 ust. 3 w związku z art. 86 ust. 1 i art. 90 ustawy o VAT). Oczywiście jednocześnie muszą być spełnione warunki ewidencjonowania wydatków w związku z realizacją projektu.

Grupa zakupów związana z obydwioma rodzajami działalności (np. koszty ogólnego zarządu) uprawnia do odliczenia jedynie część podatku naliczonego (udziałowi sprzedaży opodatkowanej w sprzedaży ogółem). Takie odliczenie dokonywane jest w dwóch etapach:

- w roku, w którym dokonywane były zakupy, VAT od zakupów związanych z działalnością mieszaną odlicza się według proporcji z poprzedniego roku podatkowego.
- po zakończeniu roku dokonywana jest korekta odliczonego VAT na podstawie rzeczywistej proporcji obliczonej dla roku, w którym były dokonywane zakupy.

Ponieważ jednak w powyższym projekcie wszystkie koszty (nawet ogólnego zarządu) przypisuje się albo do działań projektu, albo do działalności bieżącej, pozycje mieszane nie wystąpią. To oznacza, że w przypadku tego beneficjenta, cały podatek naliczony może zostać odliczony, wobec czego będzie on w całości niekwalifikowany.

Sprawa się komplikuje, jeżeli w projekcie występują jednocześnie działania opodatkowane stawką podstawową i zwolnione z VAT. Np. w projekcie beneficjent zamiera wybudować ośrodek edukacyjny z pomieszczeniami na doradztwo. Ponieważ wcześniej nie prowadził działalności zwolnionej, musi postąpić zgodnie z art. 90 ust. 8 ustawy o VAT. Należy tu pamiętać, że beneficjent wie, że w danym roku będzie prowadził działalność zwolnioną z VAT, musi przypisać część kosztów wybudowania ośrodka do grupy nie dającej prawa do odliczenia VAT. Musi on ustalić szacunkowo wartość proporcji dla pierwszego roku, w którym prowadzona będzie działalność mieszana. Ta szacunkowa proporcja, po uzgodnieniu z naczelnikiem urzędu skarbowego, posłuży do rozliczania VAT naliczonego od zakupów, których nie można jednoznacznie przypisać ani do działalności opodatkowanej ani do działalności zwolnionej. Po zakończeniu roku odliczony podatek związany z działalnością mieszaną zostanie skorygowany na zasadach określonych w art. 91 ustawy o VAT.

Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)



Wniosek
1.4 (pomocniczo)

Załączniki
Biznesplan:
E.



Wniosek
1.4 (pomocniczo)

Załączniki
Biznesplan:
E.

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium

Tak / Nie

Projekt nie objęty pomocą publiczną:

Czy zastosowano odpowiedni poziom dofinansowania wynikający z dokumentacji konkursowej i URPO WK-P?

Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu



Wniosek
1.4 (pomocniczo)

Załączniki
Biznesplan:
C.

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:



Wniosek
1.4 (pomocniczo)

Załączniki
Biznesplan:
C.

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium

Tak / Nie

Czy nie występuje strata ze sprzedaży usług oferowanych w ramach realizacji projektu?

Czy beneficjent/operator posiada dodatnie roczne saldo gotówkowe pod koniec każdego roku okresu odniesienia?

Łącznie całe podkryterium

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

B.1.6. Poprawność udzielanego wsparcia grupie docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego



Wniosek
C.2

Załączniki
Biznesplan:
C.
Strategia inwestycyjna

W tym kryterium badamy czy wsparcie proponowane grupie docelowej jest zgodne z prawem dotyczącym pomocy publicznej.



Wniosek
C.2

Załączniki
Biznesplan:
C.
Strategia inwestycyjna

Poprawność udzielanego wsparcia grupie docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Tak / Nie

Wsparcie proponowane grupie docelowej jest zgodne z prawem dotyczącym pomocy publicznej.

Tak / Nie

Na poziomie realizacji przedsięwzięcia: IZ RPO WK-P → fundusz pożyczkowy pomoc publiczna nie występuje. Natomiast na poziomie: fundusz pożyczkowy → sektor MŚP fundusz pożyczkowy zobowiązany jest do działania w sposób zapewniający przestrzeganie obowiązujących przepisów krajowych oraz unijnych dotyczących pomocy publicznej. Wsparcie może zostać uznane za pomoc publiczną w oparciu o przepisy art. 107 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), zgodnie z którymi: „Wszelka pomoc przyznawana przez Państwo Członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiejkolwiek formie, która zakłada lub grozi zakończeniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna ze wspólnym rynkiem w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi”.

Należy podkreślić, że zgodnie z linią orzecznictwa sądów unijnych zapoczątkowaną ustaleniami w wyroku z 1974 r. w sprawie Komisja vs. Republika Włoch, za sprawę o znaczeniu kluczowym uznać należy, że art. 107 ust. 1 TFUE nie różnicuje środków interwencji państwowej ze względu na przyczynę bądź cele, którym służą, lecz ocenia je z punktu widzenia wywołanych skutków. Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości UE, przez działalność gospodarczą należy rozumieć oferowanie towarów i usług na rynku. Pojęcie to dotyczy zarówno działalności produkcyjnej, jak i dystrybucyjnej i usługowej. Nie jest istotne występowanie zarobkowego charakteru działalności, w związku z czym działalność gospodarczą, w rozumieniu prawa wspólnotowego, prowadzić mogą także różnorodne podmioty typu non-profit (orzeczenie z dnia 21 września 1999 r. w sprawie Albany, C-67/96). Wsparcie finansowe konkretnego podmiotu będzie więc analizowane pod kątem przepisów o pomocy publicznej, jeśli podmiot ten prowadzi działalność komercyjną, a wsparcie takie będzie wpływać na cenę komercyjnie świadczonych usług.

Wsparcie jest uznawane za pomoc publiczną w rozumieniu przepisów TFUE gdy spełnione zostaną łącznie poniższe przesłanki:

a) transfer środków publicznych - wsparcie jest przyznawane przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych. Zasady pomocy państwa obejmują wyłącznie

środki, z zastosowaniem których wiąże się przekazanie zasobów państwowych (przez władze krajowe, regionalne lub lokalne, banki publiczne, fundacje itp.). Pomoc nie musi być koniecznie udzielona przez państwo. Może być również udzielona przez prywatny lub publiczny organ pośredni wyznaczony przez państwo. W omawianym przypadku będziemy mieli do czynienia ze wsparciem przekazywanym przez Instytucję Zarządzającą RPO WK-P, które pochodzą z budżetu Unii Europejskiej (Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego). Środki europejskich funduszy strukturalnych po przejściu pod kontrolę państwa członkowskiego kwalifikują się jako zasoby państwowe.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej są uznawane za środki publiczne.

b) korzyść ekonomiczna (przysporzenie) – wsparcie udzielane jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku. Pomoc stanowi korzyść ekonomiczną, wtedy gdy podmiot nie uzyskałby takiej korzyści w zwykłym toku działalności. Korzyść ekonomiczna występuje, gdy przekazywane wsparcie ma charakter bezwrotny, udzielane są pożyczki/kredyty z oprocentowaniem poniżej stopy rynkowej, poziom rozłożenia na raty/odroczenia płatności po stopie niższej od stopy rynkowej, poziom zabezpieczenia spłaty, w przypadku kredytu/pożyczki, jest niższy od standardów przyjętych na rynku.

c) selektywność – wsparcie ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone podmioty albo produkcję określonych towarów). Selektywne wsparcie to takie, które udzielane jest na rzecz konkretnego podmiotu gospodarczego, na rzecz grupy podmiotów działających w konkretnym sektorze gospodarki, na rzecz grupy podmiotów działających w konkretnym regionie kraju lub udzielane w związku z produkcją czy obrotem konkretnymi rodzajami towarów lub usług.

d) wpływ na wymianę handlową – wsparcie grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi UE. Pomoc musi mieć potencjalny wpływ na konkurencję i wymianę handlową między państwami członkowskimi.

Aby projekt spełniał dane kryterium, należy odpowiedzieć negatywnie na co najmniej jedno poniższe pytanie:



Wsparcie proponowane grupie docelowej jest zgodne z prawem Tak / Nie dotyczącym pomocy publicznej

Czy w projekcie występuje transfer środków publicznych?

Czy transfer środków publicznych jest selektywny – prowadzi do uprzywilejowania określonego podmiotu lub wytworzenie określonych dóbr?

Czy transfer środków publicznych skutkuje przysporzeniem (korzyścią ekonomiczną) na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe?

Czy w efekcie transferu środków publicznych występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji?

B.1.7. Wpływ udzielanego wsparcia na rynek pracy



Wsłosek

C.1
H-1 (pomocniczo)

Załączniki

Biznesplan:

C.

G.

Strategia inwestycyjna

Każdorazowo przekazywane wsparcie powinno mieć na celu wspieranie rozwoju przedsiębiorstwa oraz przyniesienie przedsiębiorstwu długofalowych korzyści. W związku z tym preferowane jest ukierunkowanie finansowania przede wszystkim na działalność inwestycyjną firm.

Należy pamiętać, iż w ramach RPO WK-P preferowane są te projekty realizowane przez MSP, które przyczyniają się do generowania miejsc pracy w przedsiębiorstwie. Liczba stworzonych miejsc pracy w sektorze MSP jest jednym z kluczowych wskaźników RPO WK-P.

Aby projekt spełniał dane kryterium, należy odpowiedzieć pozytywnie na wszystkie poniższe pytania:

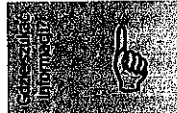


Wsparcie proponowane grupie docelowej przez Wnioskodawcę Tak / Nie przyczynia się do tworzenia nowych trwałych miejsc pracy lub przyczynia się do zachowania dotychczasowych miejsc pracy.

Czy w regulaminie funduszu pożyczkowego, albo w Strategii Inwestycyjnej jest zapis o preferowaniu projektów MSP przyczyniających się do generowania miejsc pracy w przedsiębiorstwie?

Czy w regulaminie funduszu pożyczkowego, albo w Strategii Inwestycyjnej jest zapis o preferowaniu projektów MSP przyczyniających się do zachowania dotychczasowych miejsc pracy?

B.1.8. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami



Wsłosek o dofinansowanie projektu Załączniki

C.1.3

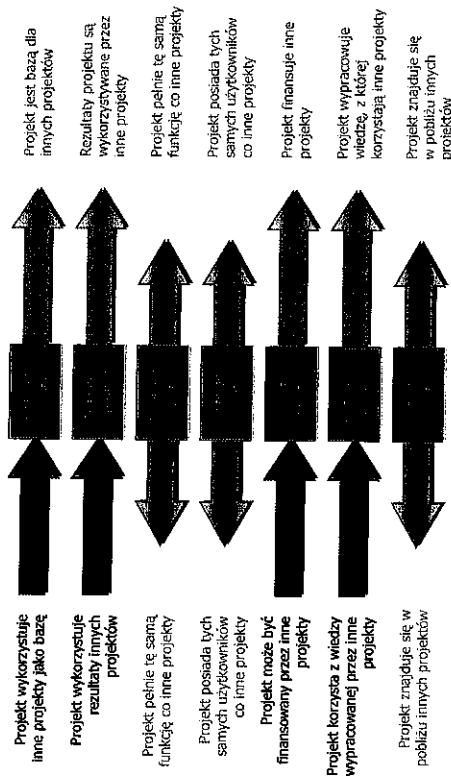
C.1.4

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu, który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie

- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 1. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania z:

- projektami realizowanymi z programów okresu 2007-2013:
 - Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego,
 - Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka,
 - Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- działaniami w ramach funduszy europejskich na lata 2007-2013,
- projektami realizowanymi ze środków własnych,
- działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.

W ostatnim podkryterium oceniamy powiązanie projektu z dokumentami strategicznymi. Odpowiedzi twierdzącą możemy udzielić wówczas, kiedy odnajdziemy w opisach wyraźne powiązanie projektu, chociaż z jednym ze wskazanych dokumentów. Należy podkreślić, że ekspert powinien sam ocenić na podstawie własnej znajomości dokumentów strategicznych i odpowiednich zapisów w dokumentacji projektowej, czy projekt jest komplementarny z dokumentami strategicznymi, nie wystarczy że

wnioskodawca zamieści sformułowanie że 'projekt jest komplementarny' – z opisu projektu musi to wynikać, a opis musi być przekonujący.



Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:

- Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach:
 - Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 5, Działanie 5.1 Rozwój instytucji otoczenia biznesu, Działanie 5.5 Promocja i rozwój markowych produktów, Działanie 5.6 Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje;
 - Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: Oś Priorytetowa 3: Kapitał dla innowacji; Oś Priorytetowa 5: Dyużuż innowacji;
 - Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: Oś Priorytetowa 2, Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących, Oś Priorytetowa 8, Regionalne kadry gospodarki.

Działaniami w ramach funduszy europejskich na lata 2007-2013;

Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;

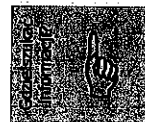
Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;

Zgodność projektu ze Strategią rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do roku 2020 – Plan modernizacji 2020+ oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.

Do spełnienia całego kryterium wystarczy, że ekspert oceni przynajmniej jedno podkryterium pozytywnie, tj. na TAK.

B.1.9.

Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1



Wniosek

H.1 (głównie)

C.1.2 (pomocniczo)

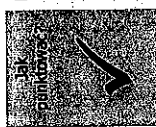
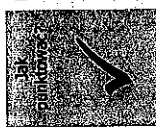
Załączniki

Biznesplan:

C.1 (pomocniczo)

Strategia Inwestycyjna

W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do rozwoju funduszy pożyczkowych poprzez wzmocnienie ich zdolności do udzielania pożyczek:

			
Projekt przyczynia się do:		Tak/Nie	
Rozwoju funduszy pożyczkowych poprzez wzmocnienie ich zdolności do udzielania pożyczek.			

B.1.10 Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

Wniosek C.1 (pomocniczo)	Załączniki Biznesplan: C.4 (głównie) Strategia inwestycyjna
------------------------------------	---

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć na pytanie, czy działania projektu przyczynią się do powiększenia funduszu istniejących funduszy pożyczkowych w celu poprawy dostępu do ich usług.

			
Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów		Tak/Nie	
Powiększenia funduszu istniejących funduszy pożyczkowych w celu poprawy dostępu do ich usług.			

B.2 KRYTERIA OCENY JAKOŚCI PROJEKTU

B.2.1. Potencjał instytucjonalny oraz doświadczenie w zarządzaniu projektów o podobnym zakresie

Wniosek C.1.	Załączniki Biznesplan: C.
------------------------	--

W tym kryterium badamy doświadczenie Wnioskodawcy oraz jego potencjał instytucjonalny. Przedmiotowe kryterium składa się z 3 podkryteriów, które oceniamy oddzielnie na końcu oceny sumując punkty przyznane w poszczególnych podkryteriach.

W pierwszej kolejności oceniamy doświadczenie Wnioskodawcy:

Doświadczenie Wnioskodawcy w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie:	0-2
Wnioskodawca zrealizował/realizuje 1 projekt w 1 okresie programowania (tj. w okresie 2004-2006 lub w okresie 2007-2013);	Nie 1 pkt
Wnioskodawca zrealizował/realizuje 2 projekty w 2 okresach programowania (tj. 1 projekt w okresie 2004-2006 oraz 1 projekt w okresie 2007-2013).	Nie 2 pkt

W drugim podkryterium punkty możemy przyznać tylko i wyłącznie w sytuacji, w której Wnioskodawca zrealizował (lub jest w trakcie realizacji) 2 projekty w dwóch różnych okresach programowania. Nie możemy przyznać punktów jeśli Wnioskodawca zrealizował 2 projekty, ale oba przedsięwzięcia są z/realizowane tylko w perspektywie finansowej 2004-2006 lub 2007-2013.


W kolejnym podkryterium badamy potencjał kadrowy Wnioskodawcy:

Wnioskodawca posiada na terenie województwa kujawsko-pomorskiego potencjał kadrowy (pełen etaty) uwzględniający doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie:	0-4
1 – 3 etatów;	1 pkt.
4 – 6 etatów;	2 pkt.
7 – 9 etatów;	3 pkt.
10 i więcej etatów.	4 pkt.

W ostatnim podkryterium badamy potencjał instytucjonalny Wnioskodawcy:

Wnioskodawca posiada na terenie województwa kujawsko-pomorskiego sieć punktów z zatrudnionymi pracownikami	0-4
1 punkt;	1 pkt.
2 punkty;	2 pkt.
3 punkty;	3 pkt.
4 i więcej punktów.	4 pkt.

B.2.2. Doświadczenie w udzielaniu pożyczek na terenie województwa kujawsko-pomorskiego

	Wniosek	Załączniki
	C.1.1	Biznesplan: C. Strategia inwestycyjna

W tym kryterium oceniamy doświadczenie Wnioskodawcy w udzielaniu pożyczek na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. Punktacji podlega zarówno wartość udzielonych pożyczek jak i ich liczba.

Wartość pożyczek udzielonych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w 2013 r. (rok kalendarzowy):

1 – 10 mln zł

>10 mln zł do 20 mln zł

Powyżej 20 mln zł

0-5

1 pkt.

2 pkt.

5 pkt.

Liczba pożyczek udzielonych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w 2013 r. (rok kalendarzowy):

<50

50 - 100

101 – 200

Powyżej 200

0-5

0 pkt.

1 pkt.

3 pkt.


5 pkt.

Punkty przyznane w poszczególnych podkryteriach sumujemy.

B.2.3. Zasieg oddziaływania Wnioskodawcy

	Wniosek	Załączniki
	C.1	Biznesplan: C.1 Strategia inwestycyjna

Ocenie podlega ilość powiatów na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, w których fundusz pożyczkowy udzielił pożyczek.

	Ilość powiatów, w których Fundusz udzielił pożyczek na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w 2013 r.	0-10
	1 - 10	3 pkt.
11 - 17	6 pkt.	
18 - 23	10 pkt.	


B.2.4. Pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę

	Wniosek	Załączniki
	C.1	Biznes plan: C. Strategia inwestycyjna

W tym kryterium oceniamy, czy projekt ma pozytywny wpływ na przynajmniej jeden z poniższych aspektów oferty instytucji:


- zwiększenie kompleksowości oferty,
- zwiększenie dostępności dla przedsiębiorców,
- zwiększenie liczby klientów,
- podniesienie standardów świadczenia usług
- wprowadzenie nowych produktów.

Inaczej mówiąc, jeżeli projekt wpływa na przynajmniej jeden z powyższych aspektów, należy przyznać 10 pkt.


	Projekt ma pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę	0-10
	<ul style="list-style-type: none"> • zwiększenie kompleksowości oferty lub • zwiększenie dostępności dla przedsiębiorców lub • zwiększenie liczby klientów lub • podniesienie standardów świadczenia usług • wprowadzenie nowych produktów. 	Nie 0 pkt. Tak 10 pkt.


B.3 KRYTERIA OCENY WPŁYWU PRZEWIDYWANYCH REZULTATÓW PROJEKTU NA OSIĄGANIE ZAŁOŻONYCH W RPO CELÓW

B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do wzmocnienia wsparcia finansowego dla przedsiębiorstw

	Wniosek	Załączniki
	C.1.2 (pomocniczo) H.1	Biznesplan: C. G. Strategia inwestycyjna

W przedmiotowym kryterium ocenie podlega przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw MSP korzystających z funduszu pożyczkowego oraz przewidywany procentowy wzrost wartości udzielonych pożyczek w trakcie realizacji projektu. Punkty otrzymywane w tych dwóch podkryteriach sumujemy.

Skala punktowa	Przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw MSP korzystających z funduszu pożyczkowego w trakcie realizacji projektu	0 – 5 pkt.
	< 10	0 pkt.
	10 - 30	1 pkt.
	31 - 60	3 pkt.
	Powyżej 60	5 pkt.

Skala punktowa	Przewidywany procentowy wzrost wartości udzielonych pożyczek w trakcie realizacji projektu w stosunku do 2013 r.:	0 – 5 pkt.
	< 1%	0 pkt.
	1% - 10%	1 pkt.
	> 10% - 20%	3 pkt.
	Powyżej 20%	5 pkt.