

Uchwała Nr 36/2014
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 21 lipca 2014 r.

w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.2
Infrastruktura transportu publicznego Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4, ust. 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwala się, co następuje:

§1. Przyjmuje się Metodologię oceny kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.2 Infrastruktura transportu publicznego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego


MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Piotr Calbecki

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:
- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).
- Uchwała została zmieniona następującymi uchwałami zmieniającymi: Nr 11/105/2008 z dnia 12 lutego 2008 r.; Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008 r., Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008 r., Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008 r., Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009 r., Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009 r., Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010 r., Nr 6/73/11 z dnia 27 stycznia 2011 r., Nr 11/142/11 z dnia 17 lutego 2011 r., Nr 14/216/11 z dnia 1 marca 2011 r., Nr 4/752/11 z dnia 28 czerwca 2011 r., Nr 6/66/12 z dnia 25 stycznia 2012 r., Nr 17/463/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r., Nr 3/52/13 z dnia 16 stycznia 2013 r., Nr 20/744/13 z dnia 22 maja 2013 r., Nr 7/222/14 z 26 lutego 2014 r.; Nr 20/640/14 z dnia 14 maja 2014 r.

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 65 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Komitet Monitorujący analizuje i zatwierdza kryteria wyboru finansowanych operacji oraz ich zmiany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego stworzyła ponadto Metodologię oceny kryteriów mającą na celu usprawnienie procesu oceny oraz ujednolicenie interpretacji poszczególnych kryteriów w celu uniknięcia rozbieżności w interpretacji kryteriów przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie projektów na etapie oceny merytorycznej.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 stworzyła „Metodologię oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. Mając na uwadze praktykę opracowywania indywidualnego zestawu kryteriów dla poszczególnych schematów w konkretnym Działaniu RPO WK-P, niniejszą uchwałą przyjmuje się Metodologię oceny kryteriów dla Działania 1.2 Infrastruktura transportu publicznego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA
KUJAWSKO-POMORSKIEGO
NA LATA 2007-2013**

**METODOLOGIA OCENY
KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW
DLA REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
NA LATA 2007-2013**

Załącznik do uchwały Nr 36/2014
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
dnia 21 lipca 2014 r. z

Działanie 1.2. Infrastruktura transportu publicznego

Konkurs nr .../I/1.2./2014



**PROGRAM REGIONALNY
NAJEDZIOVA STRATEGIA SPONÓCI**



**WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE**



**EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**

Spis treści

Spis treści	2
Wstęp	3
B.1. Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu	3
B.1.1. Cele projektu wdrażając realizację celów określonych w Działaniu 1.2	3
B.1.2. Wykonawstwo techniczne, technologiczne i instytucjonalne projektu	4
B.1.3. Wykonawstwo finansowe i ekonomiczne projektu	4
B.1.4. Wykonawstwo społeczne i środowiskowe projektu	18
B.1.5. Wykonawstwo polityczne i społeczne projektu	21
B.1.6. Szczegółowy charakter projektu i kompletność z limitu przedsięwzięcia	23
B.2.1. Ocena realności projektu w sposób bezpośredni wspierając realizację celów określonych w Łączącym Regionalnego	25
B.2.2. Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego do Działania 1.2	25
B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób korzystających z publicznych środków komunikacji miejskiej	26
B.3.2. Przewidywany efekt środowiskowy projektu	28

Wstęp

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 stworzyła „Metodologię oceny kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.2. Infrastruktura transportu publicznego” celem usprawnienia procesu oceny oraz ujednolicenia interpretacji poszczególnych kryteriów, co pozwoli uniknąć rozbieżności w interpretacji kryteriów przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie projektów na etapie oceny merytorycznej.

W tabelach umieszczonych pod nazwą każdego z kryteriów pomocniczo wskazano, gdzie ekspert oceniający może znaleźć informacje dotyczące danego kryterium. Jednakże tabela ta nie zwalnia eksperta z całościowej oceny wniosku o dofinansowanie projektu i uwzględnienia niezbędnych do oceny informacji również w przypadku, gdy Wnioskodawca ujął je w innej części dokumentacji projektowej.

B.1. Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.2

Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.2. Infrastruktura transportu publicznego i przyczyniają się do poprawy skuteczności pomocy społecznej.

Wniosek	Załączniki
C.1.4 (głównie)	Studium wykonalności:
C.1.3 (do weryfikacji przedmiotu projektu)	II.5 (pomocniczo)

Z jednej strony każdy projekt musi realizować cele danego działania/poddziałania, jak i całego RPO. Z drugiej strony jednak, sprawdzenie wniosku w kontekście zgodności z zapisami RPO WK-P i uszczegółowienia RPO nastręcza wiele trudności. Należy tu pamiętać, że mamy do czynienia z oceną dostępową, a więc oceną, która albo przyjmuję wnioski do dalszej oceny, albo go odrzuca. Na oceniającym ciąży zatem duża odpowiedzialność, przez co zasady oceny muszą być precyzyjnie określone tzn. kiedy projekt spełnia, a kiedy nie spełnia danego kryterium.

Już podczas oceny projektów w ramach Zintegrowanego Programu Rozwoju Regionalnego (ZPORR) tego typu zapisy powodowały trudności w jednoznacznej ocenie. Jest to bardzo subiektywne kryterium i wyłącznie od oceniającego zależy, czy oceni projekt jako wspierający realizację celów, czy też nie. Jednocześnie dla oceniającego jest to kryterium, według którego bardzo trudno jest oceniać projekt, bowiem nie ma jasnych wytycznych, określających kiedy projekt jest zgodny z celami, a kiedy nie.

Należy tu zwrócić uwagę na fakt, że w takim brzmieniu kryterium, będzie ono albo martwym kryterium (każdy projekt będzie zgodny z celem i uzasadnieniem działania, a odrzucenie będzie następować o inne, bardziej wyraziste elementy kryterium, np. Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego), albo będzie powodem licznych odwołań.

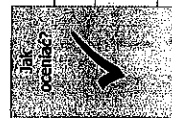
Podjęcie zaproponowane w niniejszym podręczniku bazyje na rozbiću celu działania na poszczególne elementy i znalezieniu części wspólnych działań w projekcie (opisanych przez produkty i rezultaty), które wpisują się w poszczególne elementy celu.

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Rezultat	Cel	Zwiększenie udziału transportu publicznego w obsłudze mieszkańców	Zwiększenie dostępności komunikacji	Poprawa jakości środowiska
(1) Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy oddzielnym wierszem)		wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć		Ten cel powinien wystąpić jedynie dodatkowo, jako drugi z celów
(2)				
(3)				
Suma	0-10	0-10	0-10	0-10

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).



Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium

Tak / Nie
Tak
Do wyłączenia
Nie

B.1.2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu

Kryterium to składa się z kilku podkryteriów, które należy rozpatrzyć oddzielnie, a spełnienie kryterium wymaga spełnienia poszczególnych podkryteriów:

Harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu.

Gdzie szukać informacji?

Wniosek o dofinansowanie

I.1 (głównie)
Sekcja E (głównie)

Załączniki do wniosku o dofinansowanie

Studium wykonalności:
II.9 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące harmonogramu:

Jak oceniasz?

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium

Tak / Nie dotyczy

Czy wskazano podstawowe daty dotyczące przebiegu realizacji projektu (rozporządzenia i zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji projektu)?

Czy realizację projektu podzielono na etapy ułatwiające zrozumienie projektu? (czy zadania w projekcie są wystarczająco szczegółowe?)

Czy harmonogram zawiera następujące elementy realizacji projektu?

- uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji projektu
- inwestycyjnego,
- uzyskanie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- uzyskanie zezwolenia na inwestycję,
- ogłoszenie przetargu na wykonanie zadania inwestycyjnego i podpisanie umowy z wykonawcą robót,
- odbiór końcowy robót,

Czy harmonogram zawiera terminy związane z ogłaszaniem przetargów zgodny z obowiązującym prawodawstwem?

Czy przewidziane w harmonogramie działania są prawidłowo rozplanowane w czasie i realne do wykonania?

Czy harmonogram bierze pod uwagę warunki otoczenia (pogodowe, środowiska, topografii itd.)?

Łącznie całe podkryterium

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi.

Gdzie szukać informacji?

Wniosek o dofinansowanie

C.1.3 (głównie)
Sekcja F

Załączniki do wniosku o dofinansowanie

Studium wykonalności:
II.8 (głównie)
IV.3 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniasz?

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium

Tak / Nie dotyczy

Czy opisano wszystkie wymogi techniczne, jakie powinny spełniać działania i produkty w projekcie?

Czy działania i produkty projektu spełniają wszystkie wymagane wymogi techniczne?

Czy opisano pełny zestaw decyzji, uzgodnień, dokumentacji i innych informacji wynikających z umówień prawnych?

Czy opisano w jaki sposób projekt spełnia wymogi wszystkich regulacji polskich i unijnych?

Czy stan prawny gruntów/obiektów gdzie projekt będzie realizowany umożliwia przeprowadzenie działań projektu bez zakłóceń?

Czy inwestycja jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego?

Czy pozwolenie na budowę obejmuje wszystkie niezbędne elementy inwestycji objętej projektem?

Czy projekt posiada (będzie posiadać) wszystkie niezbędne uzgodnienia konserwatorskie?

Łącznie całe podkryterium

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia

Gdzie szukać informacji?

Wniosek o dofinansowanie

H.1 (pomocniczo)
C.1.3 (pomocniczo)

Załączniki do wniosku o dofinansowanie

Studium wykonalności:
II.5 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniasz?

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium

Tak / Nie dotyczy

Czy wskaźniki realizacji (produktu i rezultatu) wynikają z przyjętych celów?

Czy wszystkie cele mogące być skwantyfikowane, zostały opisane za pomocą wskaźników?

Czy wskaźniki produktu, które są związane wyłącznie z okresem wdrażania projektu, zostały podane wyłącznie za okres, w którym projekt jest realizowany?

Czy wskaźniki rezultatu zostały przedstawiane za okres nie wcześniejszy niż powiązane z nim bezpośrednio wskaźniki produktu? (bowiem zawsze są ich wynikiem)

Czy wskaźniki nie zostały ujęte zbyt ogólnie? (projekt dotyczy wybranej działalności projektodawcy, a wskaźniki zostały określone dla całego podmiotu)

Czy wskaźniki zostały wyrażone liczbowo oraz podano czas ich osiągnięcia?

Czy wskaźniki są możliwe do osiągnięcia w założonym czasie?
Łącznie całe podkryterium

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.

Gdzie szukać informacji? 	Wniosek o dofinansowanie C.1	Załączniki do wniosku o dofinansowanie Studium wykonalności: II.4 II.7 II.8 IV.1

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium		Tak / Nie	Nie dotyczy
Gdzie szukać informacji? 	Czy potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiała i jasno wynika z przytoczonych problemów i niedogodności?		
	Czy opis jest przekonujący?		
	Czy opisane problemy rzeczywiście związane są z brakami i niedogodnościami? Czy też może wynikać z nieodpowiedniego zaopodrobienia, wykorzystania istniejącej infrastruktury?		
	Czy wiarygodnie opisano problemy, które rozwiąże realizacja projektu?		
	Czy przedstawiono funkcjonalność rozwiązań zaproponowanych w projekcie (np. rozwiązań technicznych)?		
	Czy przedstawiono logiczne dostosowania rozwiązań wypracowanych w ramach projektu do poszczególnych celów, które ma spełniać?		
	Czy projektodawca jest przygotowany do realizacji projektu i czy przygotowano odpowiedni sposób wdrażania projektu (przygotował system realizacji projektu zgodny z zapisami instrukcji)?		
	Łącznie całe podkryterium		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny

Gdzie szukać informacji? 	Wniosek o dofinansowanie C.1	Załączniki do wniosku o dofinansowanie Studium wykonalności: II.4 II.7 II.8 IV.1
-------------------------------------	--	--

C.1 B.5

Studium wykonalności:
II.3
II.4
II.7
II.8

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium		Tak / Nie	Nie dotyczy
Gdzie szukać informacji? 	Czy wybrano optymalny wariant projektu?		
	Czy wybrano poprawne miejsce realizacji projektu?		
	Czy opisane niezbędne rodzaje czynności, materiałów i usług wystarczą do osiągnięcia produktów projektu?		
	Czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji – jest poprawny?		
Łącznie całe podkryterium			

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

B.1.3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu

Kryterium to składa się z kilku podkryteriów, które należy rozpatrzyć oddzielnie, a spełnienie kryterium wymaga spełnienia poszczególnych podkryteriów:

Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

Gdzie szukać informacji? 	Wniosek o dofinansowanie 1.4	Załączniki do wniosku o dofinansowanie Studium wykonalności: III.2
-------------------------------------	--	---

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium		Tak / Nie	Nie dotyczy
Gdzie szukać informacji? 	Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków		
	Wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa województwa oraz prawa krajowego		
	Wydatki są zgodne z postanowieniami RPO WK-P (należą do wydatków kwalifikowalnych do sfinansowania zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WK-P)		
	Wydatki są niezbędne do realizacji projektu i zostaną poniesione		

W związku z realizacją projektu
Wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu
o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak
najniższej kwocie wydatku.

Łącznie całe podkryterium

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie

Wniosek o dofinansowanie

Załączniki do wniosku o dofinansowanie

Studium wykonalności:
III.

Bardzo trudno będzie nam ustalić, czy analizy zostały przeprowadzone poprawnie, ponieważ zagadnienie to jest bardzo obszerne i złożone. Dlatego, aby ułatwić określenie, kiedy analizy zostały poprawnie przeprowadzone, wypełniamy poniższą check-listę (poprawność oznacza zgodność z metodologią określoną w wytycznych ogólnych i tematycznych do studiów wykonalności):

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
Czy przyjęte założenia przeprowadzanych analiz są poprawne i realne?		
Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu?		
Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów?		
Czy założono odpowiedni okres referencyjny?		
Czy sporządzono analizę wrażliwości i ryzyka (jeżeli wytyczne tego wymagają)?		
Czy wzięto pod uwagę wartość rezydualną (jeżeli dotyczy)?		
Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?		
Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela i/lub operatora?		
Czy wzięto pod uwagę wyłączenie przepływy pieniężne?		
Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie?		
Czy analizę sporządzono w odpowiednich cenach?		
Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta?		
Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników dla wariantu bazowego jest poprawna?		
Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników po realizacji projektu jest poprawna?		
Czy kalkulacja przychodów dla wariantu bazowego jest poprawna?		
Czy uwzględniono wskaźnik ściegłości opłat?		
Czy kalkulacja przychodów po realizacji projektu jest poprawna? Czy założono ten sam sposób jak w wariantie bazowym wyliczenia opłat		

oraz ten sam wskaźnik ściegłości opłat? Czy przyjęto realne założenia? Czy uwzględniono wszystkie przychody z działalności w odpowiednim okresie referencyjnym? Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, rozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?

Czy wzięto pod uwagę zasadę sprawiedliwości (jeżeli dotyczy)? Czy ceny są oparte o rzeczywiste koszty? Czy wariant 'bez realizacji projektu' zakłada taką samą lub niższą wartość zysku operacyjnego jak wariant z realizacją projektu?

Czy w kalkulacji zmiany przychodów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?

Czy przyjęto realne i możliwe do osiągnięcia założenia odnośnie kosztów w wariantach 'bez realizacji inwestycji'? Czy uwzględniono wszystkie koszty? Czy podzielono koszty według klasyfikacji kosztów rodzajowych?

Czy przyjęto realne założenia odnośnie poziomu kosztów 'po realizacji projektu'? Czy podano źródła szacunku kosztów? Czy uwzględniono wszystkie koszty z działalności po realizacji projektu w odpowiednim okresie referencyjnym?

Czy w kalkulacjach zmiany kosztów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?

Czy przedstawiony plan amortyzacji jest poprawny i zrozumiały? Czy zawiera rok, wartość początkową, amortyzację roczną i wartość netto środka trwałego? Czy przyjęto poprawną stawkę amortyzacji?

Czy przedstawiona kalkulacja rachunku zysków i strat jest wykonana zgodnie z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?

Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłączenie zmiany poszczególnych pozycji rachunku wywołanych realizacją projektu?

Czy przedstawiona kalkulacja zapotrzebowania na kapitał obrotowy jest poprawna? Czy określono pozycje, jakie będą występowały w aktywach i pasywach kapitału obrotowego (należności, zapasy, gotówka i zobowiązania krótkoterminowe)? Czy określono cykl rotacji poszczególnych składników kapitału obrotowego? Czy wyliczono zapotrzebowanie na poszczególne elementy kapitału obrotowego?

Czy przedstawiony rachunek przepływów pieniężnych inwestora w okresie realizacji i eksploatacji projektu jest zgodny z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?

Czy rachunek przepływów pieniężnych mówi, w jaki sposób projektodawca zapewni płynność finansową projektu? Czy przedstawiono wiarygodne dowody na zapewnienie płynności finansowej inwestora? Czy przedstawiono czynniki, które mogą wpłynąć na płynność oraz sposoby ich przeciwdziałania?

Czy podano źródła pokrycia deficytu?

Czy FNPV/C i FRR/C obliczono właściwie?


Czy FNPV/K i FRR/K obliczono właściwie?

Czy analiza finansowa została przeprowadzona poprawnie?
(tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiedziano 'tak')

Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?

Czy analiza dokonana z punktu widzenia społeczności?

Czy dokonano (jeżeli to możliwe i dotyczy danego rodzaju projektów) korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowe? Czy wykorzystano wynagrodzenia ukryte?


	Jezeli w projekcie występuje pomoc publiczna	Nie dotyczy
	[dla projektów, w których należało wyliczyć ENPV]	Tak
	Czy ENPV > 0?	
	[dla projektów, w których nie było konieczności wyliczania ENPV]	
	Czy wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania?	

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości

Uzasadnienie ponoszenia kosztów kwalifikowanych poniekąd zweryfikowaliśmy w poprzednim podkryterium, dlatego tutaj zweryfikujemy ich zaplanowanie w odpowiedniej wysokości.

W tym celu na podstawie tabeli stworzonej w poprzednim podkryterium, określamy, czy wysokość wydatku została zaplanowana w odpowiedniej wysokości.

	Jak oceniać?	Wydatek został zaplanowany w odpowiedniej wysokości:	Tak / Nie
		Wydatek 1	
		Wydatek 2	
		Wydatek 3	
		...	
		Wydatek n	
		Dodatkowe pytanie:	
		Czy szluzie podatek VAT został uznany za kwalifikowany / niekwalifikowany?	

Podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy gdy:

- został faktycznie poniesiony przez beneficjenta oraz
- beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy o VAT. Odzyskanie podatku VAT oznacza odliczenie go od podatku należnego lub zwrot w określonych przypadkach. Zatem zaliczenie podatku, który nie może podlegać odliczeniu do kosztów uzyskania przychodów, nie jest ani odliczeniem, ani uzyskaniem zwrotu VAT, a więc nie jest odliczeniem podatku.

Beneficjent zobowiązany jest załączyć do wniosku o płatność oświadczenie, w którym zadeklaruje, czy w ramach realizowanego projektu będzie miał możliwość odzyskania podatku VAT poniesionego w związku z realizacją projektu. Jeżeli beneficjent uzna VAT za kwalifikowany, musi w oświadczeniu przedstawić szczegółowe uzasadnienie zawierające podstawę prawną wskazującą na brak możliwości obniżenia należnego VAT o VAT naliczony:

- w momencie składania wniosku o dofinansowanie projektu;

¹ art. 3 e Rozporządzenia 1084/2006 oraz art. 7 ust. 1 pkt d Rozporządzenia 1080/2006.

- w okresie realizacji projektu (i po jego zakończeniu) w związku ze zmianą struktury sprzedaży (lub zakupów), albo wykorzystania majątku związanych z projektem.

Beneficjent prowadzi działalność gospodarczą w zakresie oprowadzania turystów po śliskach turystycznych. W momencie składania wniosku korzystał on ze zwolnienia z rozliczania VAT z uwagi na niewielkie obroty (na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o VAT beneficjent korzystał ze zwolnienia z VAT, ponieważ wartość sprzedaży opodatkowanej (bez podatku) nie przekroczyła łącznie w poprzednim roku podatkowym (2013) kwoty 150.000 zł).

Wobec tego beneficjent złożył oświadczenie, że nie będzie miał możliwości odzyskania podatku VAT z dokumentów, jakie dostarczył wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu (biznesplanu) wynika jednak, że planowane na rok 2014 i następne przychody tego przedsiębiorcy będą wynosić 160.000 zł. Jest to zatem wystarczająca przesłanka do tego, aby uznać VAT tego przedsiębiorcy za niekwalifikowany.

Jest tutaj jednak jeszcze jeden problem. W roku 2014 (kiedy przedsiębiorca planuje przekroczyć próg 150.000 zł przychodów), część podatku VAT będzie faktycznie nie do odzyskania. Beneficjent staje się bowiem podatnikiem podatku VAT w momencie przekroczenia wartości 150.000 zł (pierwszy rachunek, który przekracza limit powinien zostać wystawiony już w formie faktury VAT). Inaczej mówiąc, jeżeli obrót w kwocie 150.000 zł przedsiębiorca przekroczył w danym dniu, to zwolnienie traci moc z dniem przekroczenia, a opodatkowaniu podlega nadwyżka sprzedaży ponad tę kwotę. Zatem część VAT (do limitu sprzedaży 150.000 zł) będzie kosztem kwalifikowanym. W kolejnych latach beneficjent jest już zobowiązany do wystawiania faktur od początku roku obrachunkowego, zatem VAT może odzyskać.

Beneficjent, który ubiega się o refundację VAT w ramach projektu (twierdzi, że jego VAT jest kwalifikowany), chociaż ma prawną możliwość odzyskania VAT, ale nie podejmuje żadnych kroków w tym kierunku – robi to bezprawnie. Posiadanie prawa (nawet potencjalnej możliwości odzyskania VAT) wyklucza uznanie VAT za kwalifikowany.

Przepisy ustawy o VAT mówią, że prawo do odliczenia podatku naliczonego przysługuje beneficjentowi jedynie w przypadku, kiedy spełnione są dwa warunki:

- beneficjent jest podatnikiem VAT²,
- zakupione przez beneficjenta towary i usługi wykorzystywane są przez beneficjenta do wykonywania czynności opodatkowanych.

Zatem jeżeli nie jest spełniony jeden z wymienionych warunków wówczas VAT zawarty w dokonywanych przez beneficjenta zakupach będzie stanowił wydatek kwalifikowalny.

Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność szkoleniową – sprzedaje usługi wyłącznie zwolnione z VAT, nie ma prawa odliczać naliczonego podatku i tym samym go odzyskiwać. W takich przypadkach VAT można uznać za kwalifikowany. Oczywiście równie istotne jest to, co będzie przedmiotem projektu lub przyszłej działalności beneficjenta. Podobnie jak w powyższym przykładzie, jeżeli projekt

² Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o VAT podatnikami są podmioty wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, bez względu na cel i rezultat tej działalności. Za podatników nie uznaje się organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych (art. 15 ust. 6 ustawy o VAT).

dotyczy np. usług doradczych, beneficjent będzie mógł odzyskać część podatku naliczonego i w tym zakresie będzie on niekwalifikowany.

Podobnie jest w przeciwnym przypadku. Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność doradczą opodatkowaną według stawki podstawowej (22%) i zamierza realizować projekt szkoleniowy – od momentu podpisania umowy jest zobowiązany do odrębnego ewidencjonowania zakupów z podziałem na te, które uprawniają do odliczenia VAT, te, które nie dają takiego prawa, i te, które związane są z obywatelami rodzajami działalności (art. 109 ust. 3 w związku z art. 86 ust. 1 i art. 90 ustawy o VAT). Oczywiście jednocześnie muszą być spełnione warunki ewidencjonowania wydatków w związku z realizacją projektu.

Grupa zakupów związana z obywatelami rodzajami działalności (np. koszty ogólnego zarządu) uprawnia do odliczenia jedynie części podatku naliczonego (udziałowi sprzedaży opodatkowanej w sprzedaży ogółem). Takie odliczenie dokonywane jest w dwóch etapach:

- w roku, w którym dokonywane były zakupy, VAT od zakupów związanych z działalnością mieszaną odlicza się według proporcji z poprzedniego roku podatkowego.
- po zakończeniu roku dokonywana jest korekta odliczonego VAT na podstawie rzeczywistej proporcji obliczonej dla roku, w którym były dokonywane zakupy.

Ponieważ jednak w powyższym projekcie wszystkie koszty (nawet ogólnego zarządu) przypisuje się albo do działań projektu, albo do działalności bieżącej, pozycje mieszane nie wystąpią. To oznacza, że w przypadku tego beneficjenta, cały podatek naliczony może zostać odliczony, wobec czego będzie on w całości niekwalifikowany.

Sprawa się komplikuje, jeżeli w projekcie występują jednocześnie działania opodatkowane stawką podstawową i zwolnione z VAT. Np. w projekcie beneficjent zamierza wybudować ośrodek edukacyjny z pomieszczeniami na doradztwo. Ponieważ wcześniej nie prowadził działalności zwolnionej, musi postąpić zgodnie z art. 90 ust. 8 ustawy o VAT. Należy tu pamiętać, że beneficjent wie, że w danym lokalu będzie prowadzona działalność zwolniona z VAT, musi przypisać część kosztów wybudowania ośrodka do grupy nie dającej prawa do odliczenia VAT. Musi on ustalić szacunkowo wartość proporcji dla pierwszego roku, w którym prowadzona będzie działalność mieszana. Ta szacunkowa proporcja, po uzgodnieniu z naczelnikiem urzędu skarbowego, posłuży do rozliczania VAT naliczonego od zakupów, których nie można jednoznacznie przypisać ani do działalności opodatkowanej ani do działalności zwolnionej. Po zakończeniu roku odliczony podatek związany z działalnością mieszaną zostanie skorygowany na zasadach określonych w art. 91 ustawy o VAT.

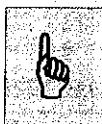
Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)



Wniosek o dofinansowanie

Załączniki do wniosku o dofinansowanie

J.4 (pomocniczo)



Studium wykonalności:
III.8 (głównie)
III.2 (do weryfikacji kategorii wydatków)

Dla projektów generujących dochód i nie generujących dochodu:

Liczenie luki finansowej nie dotyczy projektów składanych przez projektodawców będących przedsiębiorcami w rozumieniu Rozporządzenia KE (WE) 800/2008. Liczenie luki finansowej nie dotyczy również projektów, których całkowity koszt nie przekracza 1 mln EUR³. Należy sprawdzić zatem:

Jak ocenić?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
✓	Czy projekt jest składany przez przedsiębiorcę?	Tak →	przejdź do drugiego przypadku
	Czy projekt jest objęty pomocą publiczną?		
	Czy projekt jest projektem nie generującym dochodu? W tym, czy wartość całkowita projektu jest niższa niż 1 mln euro?		
	Jeżeli tak → Czy dla projektów, które nie generują dochodu lub których dochody nie pokrywają w pełni kosztów operacyjnych, maksymalny poziom dotacji z EFRR nie jest wyższy niż maksymalna wielkość wsparcia określona w uszczegółowieniu ośi priorytetowych RPO WK-P i ogłoszeniu o konkursie / naborze wniosków?		
	Czy różnica pomiędzy kosztami kwalifikowalnymi i poziomem dotacji zostanie pokryta ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie tej różnicy)?		
	Czy koszty niekwalifikowalne zostaną pokryte w całości ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie kosztów niekwalifikowalnych projektu)?		
	Dla projektów generujących dochód:		
	Czy poprawnie wyliczono zyskowność kosztów inwestycyjnych (w tym nakłady odroczone, ale bez rezerwy)?		
	Czy poprawnie wyliczono zyskowność przychód netto? (jako zyskowność przychód – zyskowność kosztów operacyjnych + zyskowność wartość rezydualna) ⁴		
	Czy do wyliczeń 'luki' nie wzięto podatków pośrednich, w tym podatku VAT (chyba że jest on kosztem kwalifikowanym dla projektodawcy)?		

³ W celu ustalenia, czy całkowity koszt danego projektu przekracza wskazany próg, należy zastosować kurs wymiany EUR/PLN, stanowiący średnią miesięcznych obrotów kursów stosowanych przez Komisję Europejską z ostatnich sześciu miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o dofinansowanie. Miesięczne obrachunkowe kursy wymiany stosowane przez Komisję Europejską publikowane są w mediach elektronicznych http://ec.europa.eu/budget/info/index.cfm?taskaction=currency_history¤cy=153&language=en

⁴ Należy pamiętać, że przy wyliczeniu luki finansowej muszą być brane pod uwagę jedynie rzeczywiste przepływy środków pieniężnych, a więc takie które odpowiadają rzeczywistym wydatkom pieniężnym. Zatem, mimo, iż pewne pozycje występują w sprawozdaniach finansowych, to jednak do obliczenia luki finansowej należy je odjąć. Chodzi tutaj o:

- amortyzację i wszelkie zmniejszenia (spadek) wartości środków trwałych,
- rezerwy na nieprzewidziane wydatki (w tym te, która została wydziedziona w harmonogramie), bowiem ich poniesienie (wystąpienie rzeczywistych przepływów) obciążone jest wysokim ryzykiem.

<p>Czy do wyliczeń wzięto poprawną wielkość wydatków kwalifikowanych (w postaci niedyskontowanych)?</p> <p>Czy do wyliczeń wzięto poprawną maksymalną wielkość współfinansowania przewidzianą dla osi priorytetowej w decyzji Komisji o przyjęciu programu operacyjnego (art. 53 ust. 6)?</p> <p>Czy poprawnie przeprowadzono wyliczenia luki na podstawie przyjętych powyżej założeń?</p> <p>Łącznie całe podkryterium</p>
--

Dla projektów objętych pomocą publiczną:

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
<p>Czy zastosowano odpowiedni poziom dofinansowania wynikający z zapisów uszczegółowienia RPO WK-P?</p> <p>Czy wzięto pod uwagę pewne wyjątki, w których stosuje się inny poziom dofinansowania? (np. pomoc doradczą)</p> <p>Czy różnica pomiędzy kosztami kwalifikowanymi i poziomem dotacji zostanie pokryta ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie tej różnicy)?</p> <p>Czy koszty niekwalifikowalne zostaną pokryte w całości ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie kosztów niekwalifikowalnych projektu)?</p>		

Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu

<p>Wniosek o dofinansowanie</p> <p>Gdzie szukać informacji?</p>	<p>Dołączniki do wniosku o dofinansowanie</p> <p>Studium wykonalności: III.10</p>
--	--

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
<p>Czy saldo niedyskontowanych, skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt są w każdym roku okresu odniesienia większe lub równe zero?</p> <p>Czy beneficjent / operator posiada dodatkowe roczne saldo gotówkowe pod koniec każdego roku okresu odniesienia?</p> <p>Czy wskaźniki zadłużenia kształtuje się poniżej limitów wyznaczonych przez Ustawę, tj. 60% dla wskaźnika zadłużenia oraz 15% dla wskaźnika obsługi długu? (dla JST)</p> <p>Czy wskaźnik pokrycia obsługi długu (WPOD) wynosi nie mniej niż</p>		

1.27 (dla pozostałych podmiotów)

Łącznie całe podkryterium

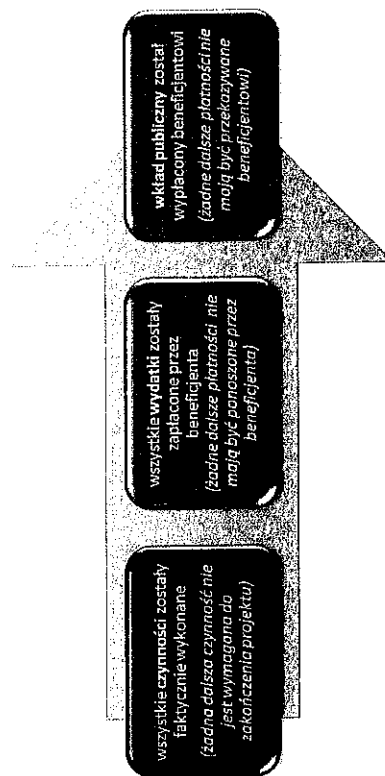
Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

B.1.4. Trwałość rezultatów projektu

Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość strukturalno-organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.

<p>Wniosek o dofinansowanie</p> <p>Gdzie szukać informacji?</p> <p>Sekcja G</p>	<p>Dołączniki do wniosku o dofinansowanie</p> <p>Studium wykonalności: III.10 (pomocniczo)</p>
--	---

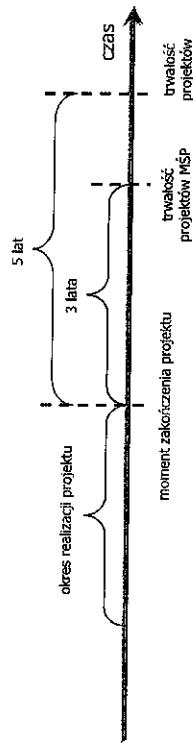
Trwałość projektów współfinansowanych ze środków EFRR w ramach RPO WK-P musi być zachowana przez okres 5 lat od daty zakończenia projektu⁵. Poprzez datę zakończenia projektu należy rozumieć termin realizacji projektu wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, obliczony z uwzględnieniem przepisów art. 88 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Projekt możemy uznać za zakończony, jeżeli spełnione zostaną łącznie wszystkie trzy następujące kryteria:



⁵ Zgodnie z postanowieniami art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

Rysunek 1. Warunki zakończenia projektu.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Wytycznych w zakresie częściowego zamknięcia (COCOF09/0043/02-EN, wersja ostateczna z dnia 18 lutego 2009 r.), przyjętych przez Komitet Koordynujący Fundusze przy KE (za: pismo IFOC nr DIC-IV-9340-77-(1)-Mik09).



Rysunek 2. Trwałość projektów w ramach RPO WK-P.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Krajowych wytycznych...

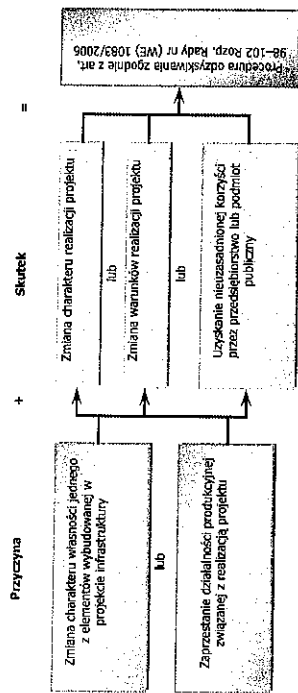
W przypadku projektów realizowanych w celu utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MSP, okres, o którym mowa powyżej, wynosi 3 lata od daty zakończenia projektu.

Jeżeli np. projekt inwestycyjny gminy trwa od 1 stycznia 2008 r. do 30 września 2009 r. (chodzi tu o zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji projektu) okres trwałości liczy się od 1 października 2009 r. do 30 września 2014 r. Zatem już 1 października 2014 r. mogłaby nastąpić znacząca modyfikacja.

Pojęcie „trwałości projektu” rozumiane jest jako niepoddanie projektu tzw. znaczącej modyfikacji tj.:

- modyfikacji mającej wpływ na charakter lub warunki realizacji projektu lub powodującej uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny; oraz
- wynikającej ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Znacząca modyfikacja oznacza jednocześnie spełnienie co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. a i co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. b., a ponadto pomiędzy tymi warunkami musi zachodzić związek przyczynowo-skutkowy (tzn. drugi odnośnik to przyczyna, a pierwszy – skutek).



Rysunek 3. Kroki określania znaczącej modyfikacji w ramach RPO WK-P.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Krajowych wytycznych...

Powyższe przepisy dotyczą projektów infrastrukturalnych oraz projektów, w których dokonywany jest zakup sprzętu lub wyposażenia. Wydatki poniesione na rzecz projektu, który zostanie poddany znaczącym modyfikacjom, będą objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 98-102 Rozporządzenia Rady nr (WE) 1083/2006.

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak ocenić?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
✓	Czy nastąpi zmiana charakteru własności jednego z elementów wybudowanej w projekcie infrastruktury?		
	Czy podmiot zaprzestanie działalności produkcyjnej związanej z realizacją projektu?		
	Czy zaistnieje przyczyna znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z dwóch powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak')		
	Czy nastąpi zmiana charakteru realizacji projektu?		
	Czy nastąpi zmiana warunków realizacji projektu?		
	Czy beneficjent uzyska nieuzasadnioną korzyść?		
	Czy zaistnieje skutek znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z trzech powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak')		
	Łącznie całe podkryterium (nie spełnione, jeżeli zaistnieje przyczyna i jednocześnie jeden ze skutków – odpowiedź na zbiorcze pytanie o przyczynę będzie 'tak' i odpowiedź na skutek będzie 'tak')		

Dodatkowo sprawdzamy w tym kryterium inne aspekty trwałości:

Jak ocenić?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
✓	Trwałość instytucjonalna – zdolność instytucjonalna		
	Czy opisano, kto będzie posiadał prawo dysponowania produktami projektu po jego zakończeniu?		
	Czy okres, na jaki zostało ustanowione prawo dysponowania		

produktem projektu jest dłuższe od wymaganego okresu trwałości (3 lub 5 lat)?

Czy podmiot odpowiedzialny za zarządzanie produktami projektu ma odpowiednie doświadczenie niezbędne do skutecznego i efektywnego zarządzania produktami projektu?

Czy struktura organizacyjna została opracowana i jest adekwatna do wielkości i rodzaju projektu (zapewni skuteczne i efektywne zarządzanie produktami projektu)?

Trwałość finansowa

Czy zapewniono środki, które zagwarantują stabilność finansową projektu?

Czy wiarygodnie opisano sposób, w jaki będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?

Trwałość organizacyjna

Czy zarządzanie produktami projektu po zakończeniu jego realizacji gwarantuje ciągłość funkcjonowania produktów i użyteczność dla odbiorców?

Czy własność projektu po zakończeniu realizacji nie jest zagrożona? (czy właścicielem będzie beneficjent lub operator, któremu przekazanie inwestycji zostało uzasadnione w sposób wiarygodny).

Łącznie całe podkryterium

B.1.5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych

Whiosek

Gdzie szukać informacji?

Sekcja D

Załączniki

Studium wykonalności: IV.5

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące spełnienia poszczególnych polityk wspólnotowych:

Polityka społeczeństwa informacyjnego

Czy projekt ma neutralny wpływ na realizację polityki społeczeństwa informacyjnego?

Przedsiębiorstwo w wyniku realizacji projektu zastosowało rozwiązania gospodarki elektronicznej (np. rozpoczęło sprzedaż przez Internet, świadczenie usług w formie cyfrowej, komunikację elektroniczną z partnerami biznesowymi (B2B)).

Przedsiębiorstwo w wyniku realizacji projektu wykorzystало przedsięwzięcia innowacyjne w obszarze wykorzystania ICT w produkcji (np. sterowanie, wspomaganie zarządzania, doskonalenie technologii oraz eksploracji danych z przemysłowych baz danych)

Inne

Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji

Tak/Nie

Czy projekt ma neutralny wpływ na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji?

Czy w projekcie zapewni się równe traktowanie mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług lub kwestię równego traktowania mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy, lub kwestię równości wynagrodzeń za wykonywanie takiej samej pracy, lub kwestię równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie ubezpieczeń społecznych, lub kwestię łączenia obowiązków domowych i pracy zawodowej, lub kwestię przeciwdziałania bezrobociu kobiet, lub kwestię równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne oraz równego traktowania w zakresie zatrudnienia, dostępu do edukacji i pracy?

Czy w projekcie przewiduje się zatrudnienie kobiet lub osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci przedsiębiorstwom zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?

Czy infrastruktura powstała w projekcie zostanie przygotowana w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?

Czy w ramach projektu wprowadzona zostanie polityka opłat korzystna dla klientów / przedsiębiorstw zatrudniających osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. dla różnych grup niepełnosprawnych) oraz obszarów słabo rozwiniętych gospodarczo?

Inne

Tak/Nie

Zasada zrównoważonego rozwoju

Czy projekt ma neutralny wpływ na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji?

Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób aby promować politykę zrównoważonego rozwoju? (np. dostosowanie infrastruktury do prowadzenia działań proekologicznych np. recyklingu odpadów, itp.)

Czy projekt wykorzystuje nowoczesne technologie o niskim oddziaływaniu na środowisko? (prowadzące do eliminacji szkodliwego oddziaływania na środowisko w przynajmniej jednym z następujących obszarów: ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu (w tym obniżenia poziomu emisji CO2), gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami, ochrony gleb, wód podziemnych i powierzchniowych, hałasu i wibracji)

Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób, aby chroniła przed emisjami chemicznymi, elektrycznymi i magnetycznymi (np. urządzenia chroniące przed promieniowaniem i emisjami)?

Dane podkryterium można uznać za spełnione po uzyskaniu co najmniej jednej odpowiedzi 'tak' na wskazane pytania. Spełnienie wszystkich podkryteriów umożliwia spełnienie całego kryterium.

B.1.6.Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

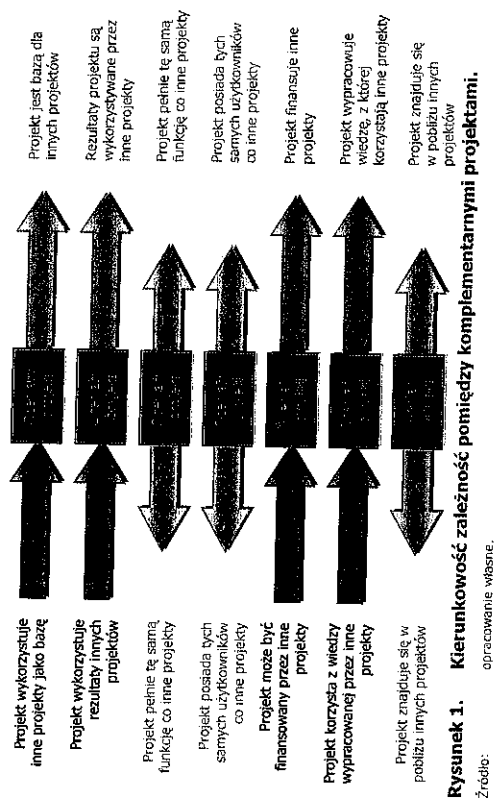


Wniosek	Załączniki
C.1.5 (głównie)	Studium wykonalności: IV.2 (głównie) II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawił poniższy diagram:



Rysunek 1. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania:

- z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VI i VIII);
- z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;
- z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.

W pierwszych trzech punktach badamy zgodność przedmiotowego projektu chociaż z jednym projektem z przynajmniej jednej z wymienionych w kryteriach osi priorytetowych / jednego z programów.

Odpowiedź twierdząca na co najmniej jedno z czterech punktów umożliwia spełnienie całego kryterium.




Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:

- z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VII i VIII);
- z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;

Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.2

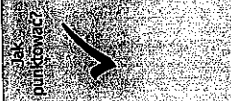
	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (pomocniczo)	Studium wykonalności:
		II.4 (głównie)
		II.5 (głównie)
		II.6 (pomocniczo)
		II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do powstania następujących zdarzeń:

- Poprawa jakości taboru tramwajowego i autobusowego;
- Poprawa bezpieczeństwa w pojazdach wykorzystywanych w publicznym transporcie zbiorowym;
- Zwiększenie udziału ekologicznego transportu w przewozach zbiorowych;
- Integracja różnego typu środków transportowych w publicznym transporcie zbiorowym;
- Poprawa organizacji i zarządzania ruchem publicznego transportu zbiorowego;
- Poprawa monitorowania ruchu publicznego transportu zbiorowego.

Należy tu pamiętać, aby każdy z tych zdarzeń, które są punktowane, przyczyniał się do pozytywnych efektów odczuwanych nie przez samo przedsiębiorstwo, ale przez pasażerów, względnie środowisko. Czyli na przykład, poprawa jakości taboru musi oznaczać m.in. wygodniejsze siedzenia, niższy poziom hałasu, większą przestrzeń, informację głosowo-ruchową itd. poprawa sieci trakcyjnej musi powodować np. zwiększenie szybkości podróży, zmniejszenie liczby przestojów spowodowanych awariami trakcji lub zanikiem napięcia itp. zwiększenie udziału ekologicznego transportu musi oznaczać albo zastąpienie części połączeń autobusowych, połączeniami tramwajowymi, albo wprowadzenie taboru autobusowego napędzanego paliwem ekologicznym.

Punktujemy zgodnie z zapisami kryterium:

	Projekt przyczynia się do:	0-10 pkt	
	Poprawa jakości taboru autobusowego i tramwajowego	Nie	0
	Zwiększenie udziału ekologicznego transportu w przewozach zbiorowych	Tak	1
	Integracja różnego typu środków transportowych w publicznym transporcie zbiorowym	Nie	0
	Poprawa organizacji i zarządzania ruchem publicznego transportu zbiorowego	Tak	2

Poprawa monitorowania ruchu publicznego transportu zbiorowego


Poprawa bezpieczeństwa w pojazdach wykorzystywanych w publicznym transporcie zbiorowym.

Punkty uzyskane w powyższym kryterium sumujemy. Minimalna ilość punktów wynosi 2 punkty.

B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.

	Wniosek	Załączniki
	C.1 (pomocniczo)	Studium wykonalności:
		II.8 (głównie)
		II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:

	Projekt realizuje następujące typy działań	0-10
	Zakup nowych autobusów	Nie 0 pkt Tak 5 pkt
	Projekty z zakresu ITS (Intelligentne Systemy Transportowe) lub uruchomienie nowej linii;	Nie 0 pkt Tak 5 pkt

Należy zbadać czy planowane do zakupu autobusy spełniają zapisy Normy EURO 6 Europejskiego standardu emisji spalin⁶.

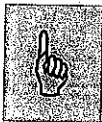
Minimalna liczba punktów w przedmiotowych kryterium wynosi 5 punktów.

B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób korzystających z publicznych środków komunikacji miejskiej

	Wniosek	Załączniki

⁶ Dyrektywa 2007/715/EC(13) dla ciężkich pojazdów samochodowych obowiązująca od 2014 roku. W 2008 roku Parlament Europejski uchwalił normę Euro 6, która dotyczy poziomu zanieczyszczeń emitowanych przez ciężkie pojazdy samochodowe. Dopuszczalna wartość emisji tlenków azotu ma wynieść 400 mg/kWh, a więc o 80% mniej niż w normie Euro 5. Limity emisji cząstek stałych zostaną zmniejszone o 66% i mają wynosić 10 mg/kWh

3.4



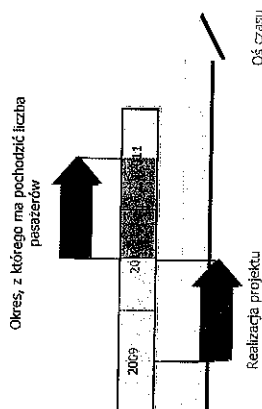
Studium wykonalności:
III.2
II.5

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu, tj. koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem [zł]
- liczby osób korzystających z transportu publicznego przed projektem [os. / rok]
- liczby osób korzystających z transportu publicznego po projekcie [os. / rok]

W tym kryterium badamy przewidywaną liczbę osób korzystających rocznie z transportu publicznego przed i po projekcie. Ponieważ jest to prognoza wnioskodawcy, zawsze należy szukać uzasadnienia dla znaczącego wzrostu liczby korzystających po realizacji projektu.

Liczbę osób korzystających rocznie z transportu publicznego należy wziąć z okresu od zakończenia projektu do jednego roku po ukończeniu projektu. Przedstawia to przykładowo poniższy rysunek:



Dla uproszczenia analiz liczbę korzystających osób z transportu publicznego traktujemy jako liczbę przejazdów środkami komunikacji miejskiej. Dzięki temu będzie można wyliczyć ten wskaźnik dzięki informacjom o liczbie sprzedanych biletów jednorazowych, biletów okresowych oraz średniej liczbie przejazdów na biletach okresowych.

Zatem będzie to następujący współczynnik:

$$\Delta L_p = \frac{L_{p1} - L_{p0}}{K_c}$$

gdzie:

- ΔL_p – współczynnik efektywności wydatkowania środków unijnych na zwiększenie liczby pasażerów
- L_{p0} – liczby osób korzystających z transportu publicznego przed projektem [os. / rok]
- L_{p1} – liczby osób korzystających z transportu publicznego po projekcie [os. / rok]

K_c

całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem) [zł]

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie wyliczenie powyższego wskaźnika i wpisanie go do karty oceny projektu.

B.3.2. Przewidywany efekt środowiskowy projektu



Wniosek

3.4

Załączniki

Studium wykonalności:

III.2

II.5

W pierwszej kolejności musimy zweryfikować wartości uzyskanego zmniejszenia głównych zanieczyszczeń powietrza. W tym celu należy wypełnić następującą tabelę pomocniczą:

Zanieczyszczenie	Stan początkowy (przed realizacją projektu)	Emisja zanieczyszczeń w t/rok Stan planowany (w roku po realizacji projektu)	Redukcja
Dwutlenek siarki			
Tlenki azotu			
Pow.			
Dwutlenek węgla			
Łącznie (suma)			

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest wyliczenie sumy zredukowanej emisji czterech rodzajów zanieczyszczeń [t/rok].

Następnie należy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- suma zredukowanej emisji czterech rodzajów zanieczyszczeń [t/rok]
- koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu, tj. koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem [zł]

Zatem będzie to następujący współczynnik:

$$eE_u = \frac{\Delta E_u}{K_c}$$

gdzie:

- eE_u – współczynnik efektywności wydatkowania środków unijnych na zmniejszenie wielkości zanieczyszczeń związanych z transportem
- ΔE_u – suma zredukowanej emisji czterech rodzajów zanieczyszczeń [t/rok]
- K_c – całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem) [zł]

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie wyliczenie powyższego wskaźnika i wpisanie go do karty oceny projektu.