

**Uchwała Nr 33/2013**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**  
**z dnia 23 maja 2013 r.**

**w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów dla Działania 4.1 Rozwój infrastruktury ICT Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)<sup>1</sup> oraz na podstawie § 4, ust. 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

**§1.** Przyjmuje się Metodologię oceny kryteriów dla Działania 4.1 Rozwój infrastruktury ICT Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

**§2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

.....  
  
Piotr Gąbkecki

<sup>1</sup> Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:  
- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);  
- Nr 11/105/2008 z dnia 12 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);  
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);  
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);  
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);  
- Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);  
- Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);  
- Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);  
- Nr 6/73/11 z dnia 27 stycznia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);  
- Nr 4/752/11 z dnia 28 czerwca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);  
- Nr 6/66/12 z dnia 25 stycznia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);  
- Nr 17/463/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);  
- Nr 3/52/13 z dnia 16 stycznia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).

## UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 65 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Komitet Monitorujący analizuje i zatwierdza kryteria wyboru finansowanych operacji oraz ich zmiany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 stworzyła metodologię oceny kryteriów dla Działania 4.1 Rozwój infrastruktury ICT celem usprawnienie procesu oceny oraz ujednolicenie interpretacji poszczególnych kryteriów, co pozwoli uniknąć rozbieżności w interpretacji kryteriów przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie projektów na etapie oceny merytorycznej.

Mając na uwadze praktykę opracowywania indywidualnego zestawu kryteriów dla poszczególnych schematów w konkretnym Działaniu RPO WK-P, niniejszą uchwałą przyjmuje się odrębną metodologię oceny kryteriów dla schematu ogólnego w przedmiotowym Działaniu.

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA  
KUJAWSKO-POMORSKIEGO  
NA LATA 2007-2013**

**METODOLOGIA OCENY  
KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW  
DLA REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO  
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO  
NA LATA 2007-2013**

**Działanie 4.1 Rozwój infrastruktury ICT  
Konkurs nr 104/IV/4.1/2013**

Załącznik do uchwały nr 33/2013  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 23 maja 2013 r.



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Mój region w Europie*

## Spis treści

Spis treści	2
Wstęp	3
B.1. Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu	3
B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.1	3
B.1.2. Spełnienie zasad neutralności technologicznej i otwartego dostępu	4
B.1.3. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	6
B.1.4. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	10
B.1.5. Trwałość rezultatów projektu	19
B.1.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	22
B.2. Kryteria oceny jakości projektu	24
B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 4.1 (tylko dla schematu: infrastruktura sieciowa lub infrastruktura sieciowa+inna infrastruktura zgodna z wytycznymi osi)	24
B.2.2. Kosztowa efektywność produktu projektu / Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	25
B.2.3. Lokalizacja projektu	26
B.2.4. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	27
B.2.5. Skala (liczba gospodarstw domowych) projektu	28
B.2.7. Uzasadnienie biznesowe realizacji projektu	29
B.3. Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów	29
B.3.1. Wpływ na zapobieganie „wykluczeniu cyfrowemu”	29
B.3.2. Wpływ na zapewnienie powszechnego dostępu do Internetu szerokopasmowego	30

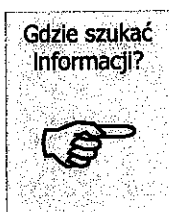
## Wstęp

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 stworzyła „Metodologię oceny kryteriów dla Działania 4.1 Rozwój infrastruktury ICT celem usprawnienia procesu oceny oraz ujednolicenia interpretacji poszczególnych kryteriów, co pozwoli uniknąć rozbieżności w interpretacji kryteriów przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie projektów na etapie oceny merytorycznej.

W tabelach umieszczonych pod nazwą każdego z kryteriów pomocniczo wskazano, gdzie ekspert oceniający może znaleźć informacje dotyczące danego kryterium. Jednakże tabela ta **nie zwalnia eksperta z całościowej oceny wniosku** o dofinansowanie projektu i uwzględnienia niezbędnych do oceny informacji również w przypadku, gdy Wnioskodawca ujął je w innej części dokumentacji projektowej.

### B.1. Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

#### B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.1



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

C.1.4 (głównie)

C.1.3 (do weryfikacji przedmiotu projektu)

Załączniki

Studium wykonalności:

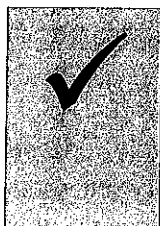
II.5 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

	Cel
<b>Rezultat</b>	<b>Stworzenie bazy dla wdrożenia nowoczesnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych</b>
<i>Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)</i>	wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć
...	
...	
<b>Suma</b>	<b>0 + n</b>

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
--------------	--	-----------

	Jeżeli suma w kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma w kolumnie jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma w kolumnie jest równa 0	Nie

### B.1.2. Spełnienie zasad neutralności technologicznej i otwartego dostępu

W tym kryterium badamy, czy:

- projekt respektuje zasady neutralności technologicznej i otwartego dostępu dla wszystkich dostawców usług internetowych na jednakowych zasadach,
- wnioskodawca zapewnia hurtowy, otwarty dostęp do objętej pomocą infrastruktury i będzie on oferowany po krajowych cenach rynkowych.

Ogólne wytyczne na temat zasad: „neutralności technologicznej” oraz „otwartego dostępu” znajdują się w dokumencie roboczym Komisji Europejskiej „Przewodnik w sprawie kryteriów i warunków wdrażania Funduszy Strukturalnych w ramach wsparcia komunikacji elektronicznej”.

*W przypadku projektów z zakresu społeczeństwa informacyjnego, zgodnie z „Przewodnikiem w sprawie kryteriów i warunków wdrażania Funduszy Strukturalnych w ramach wsparcia komunikacji elektronicznej” żaden projekt nie może faworyzować konkretnej technologii, czy np. producentów (jak chociażby oprogramowania Microsoft, czy komputerów IBM itp.) – zasada 'neutralności technologicznej' oraz 'otwartego dostępu'.*

Zatem w ramach pierwszego podkryterium należy ocenić, czy w projekcie **nie pojawia się nazwa technologii lub producenta i nie jest ona faworyzowana**. Wyjątkiem od zasady nieprzedstawiania nazw technologii i producentów jest szczególna sytuacja, kiedy:

- jest to uzasadnione specyfiką prezentowanego rozwiązania technicznego lub gdy
- nie można opisać przedmiotu projektu za pomocą dostatecznie dokładnych określeń.

W przypadku przedstawienia znaków towarowych, wnioskodawca musi zapewnić, że będzie **respektował rozwiązania równoważne i musi wskazać dokładne wymagania** – precyzyjnie określić parametry techniczne i wymogi jakościowe, tak by nie było wątpliwości, jaki produkt spełnia wymaganie równoważności z produktem, który został wymieniony w projekcie poprzez zastosowanie znaku towarowego.

Należy również uważać na same opisy techniczne przedmiotu projektu, bo nawet nie wskazując konkretnego producenta, wnioskodawca może złamać zasadę neutralności technologicznej, co przedstawia poniższy przykład.

*Wnioskodawca opisał w projekcie dostawę komputerów stacjonarnych opisując parametry procesora komputera za pomocą częstotliwości taktowania zegara (GHz). Niestety, określenie parametrów procesora komputera za pomocą częstotliwości taktowania zegara wskazuje na*

*produkty firmy Intel, gdyż wydajność procesorów produkowanych z zastosowaniem innych technologii niż stosowana przez firmę Intel powinna być mierzona przy łącznym uwzględnieniu częstotliwości zegara i współczynnika instrukcji na cykl. Opisuując wydajność procesora komputera zamawiający powinien odnieść się do niedyskryminującego testu wzorcowego (benchmark), który uwzględnia ww. kryteria. Samo odniesienie do częstotliwości taktowania zegara dyskryminuje produkty o takiej samej lub wyższej wydajności, która jednak wynika z wyższego współczynnika IPC, przy niższej częstotliwości taktowania zegara (np. procesory AMD).<sup>1</sup>*

Należy tu pamiętać, że neutralność i otwartość dostępu powinna oznaczać:<sup>2</sup>

- umożliwienie zastosowania wszystkich podstawowych typów usług telekomunikacyjnych (z uwzględnieniem klientów sieci – przedsiębiorców telekomunikacyjnych): transmisji optycznej, komutacji łączy TDM, komutacji komórek ATM/F.R., komutacji pakietów MPLS, usług Ethernetowych, routing IP itp.
- umożliwienie dostępu dla wszystkich typów klientów (różnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych); w praktyce oznacza to brak dyskryminacji w wyniku: braku wybranych usług, niekonkurencyjnych cen niektórych usług, ograniczonej dostępności niektórych usług.

*Przykład nierównorzędnego wsparcia:*

- usług: usługi bazujące np. jedynie na IP,
- klientów: np. jedynie małych ISP i średniej wielkości operatorów (np. brak lambda, których odbiorcami są głównie wielcy operatorzy lub telewizje kablowe)

Dodatkowo, wnioskodawca musi zapewnić, że każdy operator, który wyrazi chęć i gotowość do korzystania z infrastruktury objętej projektem, będzie mógł z niej korzystać po cenach nie większych niż średnia cena w kraju za podobne usługi. Oznacza to, że wnioskodawca nie może utrudniać korzystania z infrastruktury albo poprzez niewyrażanie pozwolenia na podpisanie umowy, albo poprzez stosowanie cen wyższych niż ma to miejsce w innych częściach kraju.

Konieczność uwzględnienia przywołanego powyżej warunku w kryteriach oceny projektów dla Działania 4.1 Rozwój infrastruktury ICT wynika wprost z Rekomendacji UKE dla konkursów organizowanych w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych na dofinansowanie projektów budowy przez przedsiębiorców sieci szerokopasmowych: [https://www.polskaszerokopasmowa.pl/g2/oryginal/2011\\_12/3e0644f04bf526b741cd0cb7c170af.pdf](https://www.polskaszerokopasmowa.pl/g2/oryginal/2011_12/3e0644f04bf526b741cd0cb7c170af.pdf)

W pkt 21 ww. Rekomendacji dotyczącym obowiązków zabezpieczających przed zakłóceniem konkurencji Urząd Komunikacji Elektronicznej wyraźnie wskazuje, iż decyzja Komisji UE nr N-405/2008 nakłada wymóg spełnienia dodatkowych kryteriów, które powinny być ujęte w opublikowanej liście kryteriów wyboru projektów i które będą gwarantowały, że infrastruktura objęta pomocą będzie otwarta dla wszystkich dostawców usług internetowych i na jednakowych zasadach, jak również zapewniony


<sup>1</sup> opracowano na podstawie materiałów Ministerstwa Rozwoju Regionalnego: Przewodnik dla beneficjenta Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Największe zagrożenia w procedurze udzielania zamówień publicznych, Warszawa 2010.

<sup>2</sup> Ziebur J., *Pomorska Sieć Szerokopasmowa (PSS)*, materiał pobrany ze strony <http://www.e-pomorskie.pl>.

będzie hurtowy, otwarty dostęp do objętej pomocą infrastruktury, oferowany po krajowych cenach rynkowych.

Jednakże należy zauważyć, iż w przypadku realizacji projektów sieci szerokopasmowych bez udzielania pomocy publicznej przedmiotowy warunek nie będzie możliwy do spełnienia (np. projekt budowy sieci dla potrzeb administracji publicznej). Powyższy wymóg dotyczy sytuacji budowy infrastruktury szerokopasmowej na zasadach określonych ramami pomocy publicznej, czyli w przypadku, gdy wybudowana infrastruktura będzie udostępniana na rynku.

W przypadku, gdy projekt będzie realizowany na potrzeby np. administracji publicznej (bez pomocy publicznej) to przedmiotowe kryterium należy uznać za spełnione. Pozytywna weryfikacja przedmiotowego kryterium powinna również mieć miejsce w sytuacji, gdy Wnioskodawca wskaże, że w przypadku wolnych zasobów będzie je udostępniał w sposób otwarty po krajowych cenach rynkowych.

<b>Jak oceniać?</b> 	<b>Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium</b>  Projekt respektuje zasady neutralności technologicznej i otwartego dostępu dla wszystkich dostawców usług internetowych na jednakowych zasadach  Wnioskodawca zapewnia hurtowy, otwarty dostęp do objętej pomocą infrastruktury i będzie on oferowany po krajowych cenach rynkowych	<b>Tak / Nie</b>  Tak Nie Tak Nie
--	--	--


Projekt musi spełniać oba kryteria (dwie odpowiedzi 'Tak').

W sytuacji, gdy Wnioskodawca zamierza realizować przedsięwzięcie, którego przedmiotem nie będzie budowa lub rozbudowa lokalnych lub regionalnych szerokopasmowych sieci szkieletowych lub dystrybucyjnych, a jedynie „inna infrastruktura zgodna z wytycznymi osi” np. wykonanie sieci informatycznej w budynku wówczas zachowanie obu przedmiotowych zasad nie będzie możliwe. Niezbędna będzie weryfikacja czy w projekcie nie pojawia się nazwa technologii lub producenta i nie jest ona faworyzowana. Jednakże nie możemy wówczas wymagać, aby Wnioskodawca np. zapewniał hurtowy i otwarty dostęp do objętej pomocą infrastruktury.


### **B.1.3. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu**

Kryterium to składa się z kilku podkryteriów, które należy rozpatrzyć oddzielnie:

Harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu


<b>Gdzie szukać informacji?</b> 	<b>Wniosek</b>  I.1 (głównie) Sekcja E (głównie)	<b>Załączniki</b>  Studium wykonalności: II.9 (głównie)
--	---	--

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące harmonogramu:


Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy wskazano podstawowe daty dotyczące przebiegu realizacji projektu (rozpoczęcia i zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji projektu)?		
	Czy realizację projektu podzielono na etapy ułatwiające zrozumienie projektu? (czy zadania w projekcie są wystarczająco szczegółowe?)		
	Czy harmonogram zawiera następujące elementy realizacji projektu? <ul style="list-style-type: none"> <li>• uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji projektu inwestycyjnego,</li> <li>• uzyskanie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,</li> <li>• uzyskanie zezwolenia na inwestycję,</li> <li>• ogłoszenie przetargu na wykonanie zadania inwestycyjnego i podpisanie umowy z wykonawcą robót,</li> <li>• odbiór końcowy robót,</li> </ul>		
	Czy harmonogram zawiera terminy związane z ogłaszaniem przetargów zgodny z obowiązującym prawodawstwem?		
	Czy przewidziane w harmonogramie działania są prawidłowo rozplanowane w czasie i realne do wykonania?		
	Czy harmonogram bierze pod uwagę warunki otoczenia (pogodowe, środowiska, topografii itd.)?		
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.3 (głównie) Sekcja F	Studium wykonalności: II.8 (głównie) IV.3 (głównie)


Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy opisano wszystkie wymogi techniczne, jakie powinny spełniać działania i produkty w projekcie?		
	Czy działania i produkty projektu spełniają wszystkie wymagane wymogi techniczne?		
	Czy opisano pełny zestaw decyzji, uzgodnień, dokumentacji i innych informacji wynikających z unormowań prawnych?		
	Czy opisano, w jaki sposób projekt spełnia wymogi wszystkich regulacji polskich i unijnych?		
	Czy stan prawny gruntów/obiektów gdzie projekt będzie realizowany		


	umożliwia przeprowadzenie działań projektu bez zakłóceń?
	Czy inwestycja jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego?
	Czy pozwolenie na budowę obejmuje wszystkie niezbędne elementy inwestycji objętej projektem?
	Czy projekt posiada (będzie posiadać) wszystkie niezbędne uzgodnienia konserwatorskie?
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia

<b>Gdzie szukać informacji?</b>	<b>Wniosek</b>	<b>Załączniki</b>
	H.1 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.5 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy wskaźniki realizacji (produktu i rezultatu) wynikają z przyjętych celów?		
	Czy wszystkie cele mogące być skwantyfikowane, zostały opisane za pomocą wskaźników?		
	Czy wskaźniki produktu, które są związane wyłącznie z okresem wdrażania projektu, zostały podane wyłącznie za okres, w którym projekt jest realizowany?		
	Czy wskaźniki rezultatu zostały przedstawiane za okres nie wcześniejszy niż powiązane z nimi bezpośrednio wskaźniki produktu? (bowiem zawsze są ich wynikiem)		
	Czy wskaźniki nie zostały ujęte zbyt ogólnie? (projekt dotyczy wybranej działalności projektodawcy, a wskaźniki zostały określone dla całego podmiotu)		
	Czy wskaźniki zostały wyrażone liczbowo oraz podano czas ich osiągnięcia?		
	Czy wskaźniki są możliwe do osiągnięcia w założonym czasie?		
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu

<b>Gdzie szukać</b>	<b>Wniosek</b>	<b>Załączniki</b>
---------------------	----------------	-------------------



C.1

Studium wykonalności:

II.

IV.

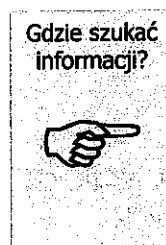
Wnioskodawca we wniosku powinien zadeklarować, że posiadane przez niego zasoby organizacyjne, kadrowe oraz infrastrukturalne są adekwatne do zakresu projektu i pozwolą na prawidłową jego realizację.

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie
	Czy projektodawca jest przygotowany do realizacji projektu i czy przygotowano odpowiedni sposób wdrażania projektu (przygotował system realizacji projektu zgodny z zapisami instrukcji)?	
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>	

Jedynie odpowiedzi 'tak' na powyższe pytanie umożliwia spełnienie podkryterium.

Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny



Wniosek

C.1

B.5

Załączniki

Studium wykonalności:

II.3

II.4

II.7

II.8

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy wybrano optymalny wariant projektu?		
	Czy wybrano poprawnie miejsce realizacji projektu?		
	Czy opisane niezbędne rodzaje czynności, materiałów i usług wystarczą do osiągnięcia produktów projektu?		
	Czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji – jest poprawny?		
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

#### B.1.4. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu

Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

J.4

Załączniki

Studium wykonalności:  
III.2

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków		
	Wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego		
	Wydatki są zgodne z postanowieniami RPO WK-P (należą do wydatków możliwych do sfinansowania zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WK-P)		
	Wydatki są niezbędne do realizacji projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu		
	Wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku		
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

Załączniki

Studium wykonalności:  
III.

Bardzo trudno będzie nam ustalić, czy analizy zostały przeprowadzone poprawnie, ponieważ zagadnienie to jest bardzo obszerne i złożone. Dlatego, aby ułatwić określenie, kiedy analizy zostały poprawnie przeprowadzone, wypełniamy poniższą check-listę ('poprawność' oznacza zgodność z metodologią określoną w wytycznych ogólnych i tematycznych do studiów wykonalności):

Jak	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak	Nie
-----	---	-----	-----

oceniać?



/ Nie dotyczy

Czy przyjęte założenia przeprowadzanych analiz są poprawne i realne?

Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu?

Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów?

Czy założono odpowiedni okres referencyjny?

Czy sporządzono analizę wrażliwości i ryzyka (jeżeli wytyczne tego wymagają)?

Czy wzięto pod uwagę wartość rezydualną (jeżeli dotyczy)?

Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?

Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela i/lub operatora?

Czy wzięto pod uwagę wyłącznie przepływy pieniężne?

Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie?

Czy analizę sporządzono w odpowiednich cenach?

Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta?

Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników dla wariantu bazowego jest poprawna?

Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników po realizacji projektu jest poprawna?

Czy kalkulacja przychodów dla wariantu bazowego jest poprawna?

Czy uwzględniono wskaźnik ściągłości opłat?

Czy kalkulacja przychodów po realizacji projektu jest poprawna? Czy założono ten sam sposób jak w wariantcie bazowym wyliczania opłat oraz ten sam wskaźnik ściągłości opłat? Czy przyjęto realne założenia? Czy uwzględniono wszystkie przychody z działalności w odpowiednim okresie referencyjnym? Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?

Czy wzięto pod uwagę 'zasadę sprawiedliwości' (jeżeli dotyczy)? Czy ceny odzwierciedlają społeczne koszty krańcowe? Czy ceny są oparte o rzeczywiste spożycie zasobów? Czy wariant 'bez realizacji projektu' zakłada taką samą lub niższą marżę zysku operacyjnego jak wariant 'z realizacją projektu'?

Czy w kalkulacji zmiany przychodów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?

Czy przyjęto realne i możliwe do osiągnięcia założenia odnośnie kosztów w wariantcie 'bez realizacji inwestycji'? Czy uwzględniono wszystkie koszty? Czy podzielono koszty według klasyfikacji kosztów rodzajowych?

Czy przyjęto realne założenia odnośnie poziomu kosztów 'po realizacji projektu'? Czy podano źródła szacunku kosztów? Czy uwzględniono wszystkie koszty z działalności po realizacji projektu w odpowiednim okresie referencyjnym?

Czy w kalkulacjach zmiany kosztów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?

Czy przedstawiony plan amortyzacji jest poprawny i zrozumiały? Czy zawiera rok, wartość początkową, amortyzację roczną i wartość netto środka trwałego? Czy przyjęto poprawną stawkę amortyzacji?

Czy przedstawiona kalkulacja rachunku zysków i strat jest wykonana zgodnie z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?


Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmiany poszczególnych pozycji rachunku wywołanych realizacją projektu?

Czy przedstawiona kalkulacja zapotrzebowania na kapitał obrotowy jest poprawna? Czy określono pozycje, jakie będą występowały

	w aktywach i pasywach kapitału obrotowego (należności, zapasy, gotówka i zobowiązania krótkoterminowe)? Czy określono cykl rotacji poszczególnych składników kapitału obrotowego? Czy wyliczono zapotrzebowanie na poszczególne elementy kapitału obrotowego?
	Czy przedstawiony rachunek przepływów pieniężnych inwestora w okresie realizacji i eksploatacji projektu jest zgodny z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?
	Czy rachunek przepływów pieniężnych mówi, w jaki sposób projektodawca zapewni płynność finansową projektu? Czy przedstawiono wiarygodne dowody na zapewnienie płynności finansowej inwestora? Czy przedstawiono czynniki, które mogą wpłynąć na płynność oraz sposoby ich przewyżczenia?
	Czy podano źródła pokrycia deficytu?
	Czy FNPV/C i FRR/C obliczono właściwie?
	Czy FNPV/K i FRR/K obliczono właściwie?
	<b>Czy analiza finansowa została przeprowadzona poprawnie?</b> (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiadano 'tak')
	Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?
	Czy analizy dokonano z punktu widzenia społeczności?
	Czy dokonano (jeżeli to możliwe i dotyczy danego rodzaju projektów) korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowe? Czy wykorzystano wynagrodzenia ukryte?
	Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta?
	Czy ENPV i ERR obliczono właściwie?
	Czy współczynnik B/C obliczono właściwie?
	<b>Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona poprawnie?</b> (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiadano 'tak')
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów


<b>Gdzie szukać informacji?</b> 	<b>Wniosek</b> J.4 C.1.4 (pomocniczo)	<b>Załączniki</b> Studium wykonalności: III.2 II.5 (pomocniczo)
--	---	--

W tym kryterium badamy, czy poszczególne wydatki wpływają na realizację celów projektu (produktów i rezultatów). Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

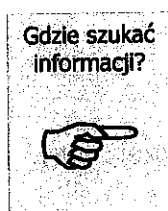
<b>Wydatki</b>	<b>Produkty / rezultaty</b>	<i>Tu należy wpisać wszystkie produkty i rezultaty ilościowe i jakościowe projektu</i>	...	...	[n]
----------------	-----------------------------	--	-----	-----	-----

<b>Tu należy wpisać poszczególne wydatki kwalifikowane (każdy w oddzielnym wierszu)</b>	<b>wpisujemy:</b> 1 wydatek wpływa na realizację wskaźnika 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć			
...				
[n] ..				
<b>Suma</b>	<b>0 + n</b>			

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1 (lub '?'), sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są wydatki).

<b>Jak oceniać?</b> 	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Jeżeli sumy we wszystkich kolumnach są większe od 0	Tak
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0 i we wszystkich wierszach tej kolumny znajdują się zera (czyli w żadnym nie będzie odpowiedzi '?' – trudno powiedzieć)	Nie

Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)



Gdzie szukać informacji?


Wniosek


Załączniki

Studium wykonalności:  
III.9

W przypadku wszystkich projektów, w których nie występuje pomoc publiczna, korzyści finansowe z realizacji projektu nie mogą przewyższyć kosztów finansowych. Oznaczałoby to, że projekt jest dochodowy dla właściciela / operatora i mógłby być finansowany jedynie ze środków własnych, bez udziału EFRR. Zatem właściciel / operator w takiej sytuacji mógłby decydować się na realizację projektu licząc, że zwróci mu się zainwestowany kapitał wraz z należnym zyskiem.


Natomiast środki europejskie są potrzebne do realizacji projektów niedochodowych dla właściciela / operatora (dla których FNPV/C jest ujemny), a więc teoretycznie właściciel / operator nie widzi potrzeby lub konieczności realizacji tych projektów (choć realizacja wielu tego typu projektów jest wymagana poprzez zapisy ustaw), a są one potrzebne i korzystne dla społeczeństwa (ten warunek będzie sprawdzany w kolejnym podkryterium).

<b>Jak oceniać?</b> 	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie / Nie dotyczy
	Jeżeli w projekcie występuje pomoc publiczna	Nie dotyczy


	Czy FNPV/C < 0?	Tak
---	-----------------	-----

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)

<b>Gdzie szukać informacji?</b> 	<b>Wniosek</b>	<b>Załączniki</b>
		Studium wykonalności: III.11

Jest to drugi warunek, konieczny do spełnienia, aby projekt, nieobjęty pomocą publiczną, mógł uzyskać dofinansowanie. Chodzi w nim o to, że dofinansować możemy jedynie te projekty, które są korzystne dla społeczeństwa (*summa summarum* wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania).


<b>Jak oceniać?</b> 	<b>Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium</b>	<b>Tak / Nie / Nie dotyczy</b>
	Jeżeli w projekcie występuje pomoc publiczna	Nie dotyczy
	[dla projektów, w których należało wyliczyć ENPV] Czy ENPV > 0?	Tak
	[dla projektów, w których nie było konieczności wyliczania ENPV] Czy wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania?	

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości

Uzasadnienie ponoszenia kosztów kwalifikowanych poniekąd zweryfikowaliśmy w poprzednim podkryterium, dlatego tutaj zweryfikujemy ich zaplanowanie w odpowiedniej wysokości.

W tym celu na podstawie tabeli stworzonej w poprzednim podkryterium, określamy, czy wysokość wydatku została zaplanowana w odpowiedniej wysokości.

<b>Jak oceniać?</b> 	<b>Wydatek został zaplanowany w odpowiedniej wysokości:</b>	<b>Tak / Nie</b>
	Wydatek 1	
	Wydatek 2	
	Wydatek 3	
	...	
	Wydatek n	
	<i>Dodatkowe pytanie:</i> Czy słusznie podatek VAT został uznany za kwalifikowany / niekwalifikowany?	

Podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy gdy<sup>3</sup>:

- został faktycznie poniesiony przez beneficjenta oraz
- beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy o VAT. Odzyskanie podatku VAT oznacza odliczenie go od podatku należnego lub zwrot w określonych przypadkach. Zatem zaliczenie podatku, który nie może podlegać odliczeniu do kosztów uzyskania przychodów, nie jest ani odliczeniem, ani uzyskaniem zwrotu VAT, a więc nie jest odliczeniem podatku.

Beneficjent zobowiązany jest załączyć do wniosku o płatność oświadczenie, w którym zadeklaruje, czy w ramach realizowanego projektu będzie miał możliwość odzyskania podatku VAT poniesionego w związku z realizacją projektu. Jeżeli beneficjent uzna VAT za kwalifikowany, musi w oświadczeniu przedstawić szczegółowe uzasadnienie zawierające podstawę prawną wskazującą na brak możliwości obniżenia należnego VAT o VAT naliczony:

- w momencie składania wniosku o dofinansowanie projektu;
- w okresie realizacji projektu (i po jego zakończeniu) w związku ze zmianą struktury sprzedaży (lub zakupów), albo wykorzystania majątku związanych z projektem.

*Beneficjent prowadzi działalność gospodarczą w zakresie oprowadzania turystów po szlakach turystycznych. W momencie składania wniosku korzystał on ze zwolnienia z rozliczania VAT z uwagi na niewielkie obroty (na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o VAT beneficjent korzystał ze zwolnienia z VAT, ponieważ wartość sprzedaży opodatkowanej (bez podatku) nie przekroczyła łącznie w poprzednim roku podatkowym (2012) kwoty 150.000 zł).*

*Wobec tego beneficjent złożył oświadczenie, że nie będzie miał możliwości odzyskania podatku VAT. Z dokumentów, jakie dostarczył wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu (biznesplanu) wynika jednak, że planowane na rok 2013 i następne przychody tego przedsiębiorcy będą wynosić 160.000 zł. Jest to zatem wystarczająca przesłanka do tego, aby uznać VAT tego przedsiębiorcy za niekwalifikowany.*

*Jest tutaj jednak jeszcze jeden problem. W roku 2013 (kiedy przedsiębiorca planuje przekroczyć próg 150.000 zł przychodu), część podatku VAT będzie faktycznie nie do odzyskania. Beneficjent staje się bowiem podatnikiem podatku VAT w momencie przekroczenia wartości 150.000 zł (pierwszy rachunek, który przekracza limit powinien zostać wystawiony już w formie faktury VAT). Inaczej mówiąc, jeżeli obrót w kwocie 150.000 zł przedsiębiorca przekroczył w danym dniu, to zwolnienie traci moc z dniem przekroczenia, a opodatkowaniu podlega nadwyżka sprzedaży ponad tę kwotę. Zatem część VAT (do limitu sprzedaży 150.000 zł) będzie kosztem kwalifikowanym.*

*W kolejnych latach beneficjent jest już zobowiązany do wystawiania faktur od początku roku obrachunkowego, zatem VAT może odzyskać.*

*Beneficjent, który ubiega się o refundację VAT w ramach projektu (twierdzi, że jego VAT jest kwalifikowany), chociaż ma prawną możliwość odzyskania VAT, ale nie podejmuje żadnych kroków w tym kierunku – robi*

<sup>3</sup> art. 3 e Rozporządzenia 1084/2006 oraz art. 7 ust. 1 pkt d Rozporządzenia 1080/2006.

*to bezprawnie. Posiadanie prawa (nawet potencjalnej możliwości odzyskania VAT) wyklucza uznanie VAT za kwalifikowany.*

Przepisy ustawy o VAT mówią, że prawo do odliczenia podatku naliczonego przysługuje beneficjentowi jedynie w przypadku, kiedy spełnione są dwa warunki:

- beneficjent jest podatnikiem VAT<sup>4</sup>,
- zakupione przez beneficjenta towary i usługi wykorzystywane są przez beneficjenta do wykonywania czynności opodatkowanych.

Zatem jeżeli nie jest spełniony jeden z wymienionych warunków wówczas VAT zawarty w dokonywanych przez beneficjenta zakupach będzie stanowił wydatek kwalifikowalny.

*Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność szkoleniową – sprzedaje usługi wyłącznie zwolnione z VAT, nie ma prawa odliczać naliczonego podatku i tym samym go odzyskiwać. W takich przypadkach VAT można uznać za kwalifikowany.*

*Oczywiście równie istotne jest to, co będzie przedmiotem projektu lub przyszłej działalności beneficjenta. Podobnie jak w powyższym przykładzie, jeżeli projekt dotyczy np. usług doradczych, beneficjent będzie mógł odzyskać część podatku naliczonego i w tym zakresie będzie on niekwalifikowany.*

*Podobnie jest w przeciwnym przypadku. Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność doradczą opodatkowaną według stawki podstawowej (22%) i zamierza realizować projekt szkoleniowy – od momentu podpisania umowy jest zobowiązany do odrębnego ewidencjonowania zakupów z podziałem na te, które uprawniają będą do odliczenia VAT, te, które nie dają takiego prawa, i te, które związane są z obydwojoma rodzajami działalności (art. 109 ust. 3 w związku z art. 86 ust. 1 i art. 90 ustawy o VAT). Oczywiście jednocześnie muszą być spełnione warunki ewidencjonowania wydatków w związku z realizacją projektu.*

*Grupa zakupów związana z obydwojoma rodzajami działalności (np. koszty ogólnego zarządu) uprawnia do odliczenia jedynie części podatku naliczonego (udziałowi sprzedaży opodatkowanej w sprzedaży ogółem). Takie odliczenie dokonywane jest w dwóch etapach:*

- w roku, w którym dokonywane były zakupy, VAT od zakupów związanych z działalnością mieszaną odlicza się według proporcji z poprzedniego roku podatkowego.
- po zakończeniu roku dokonywana jest korekta odliczonego VAT na podstawie rzeczywistej proporcji obliczonej dla roku, w którym były dokonywane zakupy.

*Ponieważ jednak w powyższym projekcie wszystkie koszty (nawet ogólnego zarządu) przypisuje się albo do działań projektu, albo do działalności bieżącej, pozycje mieszane nie wystąpią. To oznacza, że w przypadku tego beneficjenta, cały podatek naliczony może zostać odliczony, wobec czego będzie on w całości niekwalifikowany.*

*Sprawa się komplikuje, jeżeli w projekcie występują jednocześnie działania opodatkowane stawką podstawową i zwolnione z VAT. Np. w projekcie beneficjent zamierza wybudować ośrodek edukacyjny z pomieszczeniami na*

<sup>4</sup> Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o VAT podatnikami są podmioty wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, bez względu na cel i rezultat tej działalności. Za podatników nie uznaje się organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych (art. 15 ust. 6 ustawy o VAT).

doradztwo. Ponieważ wcześniej nie prowadził działalności zwolnionej, musi postąpić zgodnie z art. 90 ust. 8 ustawy o VAT. Należy tu pamiętać, że beneficjent wiedząc, że w danym lokalu będzie prowadzona działalność zwolniona z VAT, musi przypisać część kosztów wybudowania ośrodka do grupy nie dającej prawa do odliczania VAT. Musi on ustalić szacunkowo wartość proporcji dla pierwszego roku, w którym prowadzona będzie działalność mieszana. Ta szacunkowa proporcja, po uzgodnieniu z naczelnikiem urzędu skarbowego, posłuży do rozliczania VAT naliczonego od zakupów, których nie można jednoznacznie przypisać ani do działalności opodatkowanej ani do działalności zwolnionej. Po zakończeniu roku odliczony podatek związany z działalnością mieszaną zostanie skorygowany na zasadach określonych w art. 91 ustawy o VAT.

Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

J.4 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:

III.8 (głównie)

III.2 (do weryfikacji kategorii wydatków)

#### Dla projektów generujących dochód i niegenerujących dochodu:


Liczenie luki finansowej nie dotyczy projektów składanych przez projektodawców będących przedsiębiorcami w rozumieniu Rozporządzenia KE (WE) 800/2008. Liczenie luki finansowej nie dotyczy również projektów, których całkowity koszt nie przekracza 1 mln EUR<sup>5</sup>. Należy sprawdzić zatem:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy projekt jest składany przez przedsiębiorcę?	Tak →	
	Czy projekt jest objęty pomocą publiczną?	przejdź do drugiego przypadku	
	Czy projekt jest projektem niegenerującym dochodu? W tym, czy wartość całkowita projektu jest niższa niż 1 mln euro?		
	Jeżeli tak → Czy dla projektów, które nie generują dochodu lub których dochody nie pokrywają w pełni kosztów operacyjnych, maksymalny poziom dotacji z EFRR nie jest wyższy niż maksymalna wielkość wsparcia określona w uszczegółowieniu osi priorytetowych RPO WK-P i ogłoszeniu o konkursie / naborze wniosków?		
	Czy różnica pomiędzy kosztami kwalifikowalnymi i poziomem dotacji zostanie pokryta ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie tej różnicy)?		
	Czy koszty niekwalifikowalne zostaną pokryte w całości ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy		

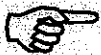
<sup>5</sup> W celu ustalenia, czy całkowity koszt danego projektu przekracza wskazany próg, należy zastosować kurs wymiany EUR/PLN, stanowiący średnią miesięcznych obrachunkowych kursów stosowanych przez Komisję Europejską z ostatnich sześciu miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o dofinansowanie. Miesięczne obrachunkowe kursy wymiany stosowane przez Komisję Europejską publikowane są w mediach elektronicznych [http://ec.europa.eu/budget/infocentre/index.cfm?fuseaction=currency\\_historique&currency=153&Language=en](http://ec.europa.eu/budget/infocentre/index.cfm?fuseaction=currency_historique&currency=153&Language=en)

	jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie kosztów niekwalifikowalnych projektu)?
	<b>Dla projektów generujących dochód:</b>
	Czy poprawnie wyliczono zdyskontowane koszty inwestycyjne (w tym nakłady odtworzeniowe, ale bez rezerw)?
	Czy poprawnie wyliczono zdyskontowany przychód netto? (jako zdyskontowane przychody – zdyskontowane koszty operacyjne + zdyskontowana wartość rezydualna) <sup>6</sup>
	Czy do wyliczeń 'luki' nie wzięto podatków pośrednich, w tym podatku VAT (chyba, że jest on kosztem kwalifikowanym dla projektodawcy)?
	Czy do wyliczeń wzięto poprawną wielkość wydatków kwalifikowanych (w postaci niezdyskontowanej)?
	Czy do wyliczeń wzięto poprawną maksymalną wielkość współfinansowania przewidzianą dla osi priorytetowej w decyzji Komisji o przyjęciu programu operacyjnego (art. 53 ust. 6)?
	Czy poprawnie przeprowadzono wyliczenia luki na podstawie przyjętych powyżej założeń?
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>

#### Dla projektów objętych pomocą publiczną:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy zastosowano odpowiedni poziom dofinansowania wynikający z zapisów uszczegółowienia RPO WK-P/przepisów w zakresie pomocy publicznej/kryteriów wyboru projektów?		
	Czy wzięto pod uwagę pewne wyjątki, w których stosuje się inny poziom dofinansowania? (np. pomoc doradcza)		
	Czy różnica pomiędzy kosztami kwalifikowalnymi i poziomem dotacji zostanie pokryta ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie tej różnicy)?		
	Czy koszty niekwalifikowalne zostaną pokryte w całości ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie kosztów niekwalifikowalnych projektu)?		


Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	-	Studium wykonalności: III.10

<sup>6</sup> Należy pamiętać, że przy wyliczaniu luki finansowej muszą być brane pod uwagę jedynie rzeczywiste przepływy środków pieniężnych, a więc takie które odpowiadają rzeczywistym wydatkom pieniężnym. Zatem, mimo, iż pewne pozycje występują w sprawozdaniach finansowych, to jednak do obliczania luki finansowej należy je odjąć. Chodzi tutaj o:


- amortyzację i wszelkie zmniejszenia (spadek) wartości środków trwałych,
- rezerwy na nieprzewidziane wydatki (w tym tę, która została wydzielona w harmonogramie), bowiem ich poniesienie (wystąpienie rzeczywistych przepływów) obarczone jest wysokim ryzykiem.

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy salda niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt są w każdym roku okresu odniesienia większe lub równe zero?		
	Czy beneficjent / operator posiada dodatnie roczne saldo gotówkowe pod koniec każdego roku okresu odniesienia?		
	Czy wskaźniki zadłużenia kształtuje się poniżej limitów wyznaczonych przez Ustawę, tj. 60% dla wskaźnika zadłużenia oraz 15% dla wskaźnika obsługi długu? (dla JST)		
	Czy wskaźnik pokrycia obsługi długu (WPOD) wynosi nie mniej niż 1,2? (dla pozostałych podmiotów)		
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>		

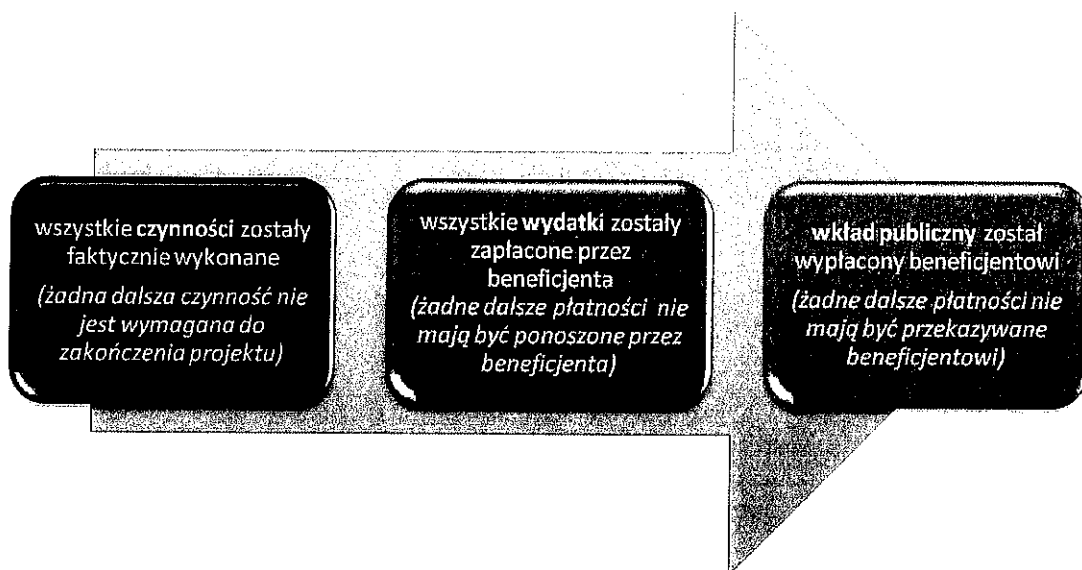
Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

#### B.1.5. Trwałość rezultatów projektu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	Sekcja G	Studium wykonalności: III.10 (pomocniczo)

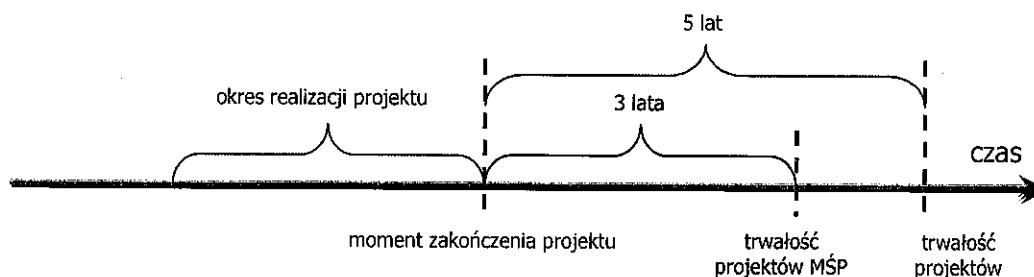
Trwałość projektów współfinansowanych ze środków EFRR w ramach RPO WK-P musi być zachowana przez okres 5 lat od daty zakończenia projektu<sup>7</sup>. Poprzez datę zakończenia projektu należy rozumieć termin realizacji projektu wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, obliczony z uwzględnieniem przepisów art. 88 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Projekt możemy uznać za zakończony, jeżeli spełnione zostaną łącznie wszystkie trzy następujące kryteria:

<sup>7</sup> Zgodnie z postanowieniami art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.



**Rysunek 1. Warunki zakończenia projektu.**

Źródło: opracowanie własne na podstawie Wytycznych w zakresie częściowego zamknięcia (COCOF09/0043/02-EN, wersja ostateczna z dnia 18 lutego 2009 r.), przyjętych przez Komitet Koordynujący Fundusze przy KE (za: pismo IPOC nr DIC-IV-9340-77-(1)-MK/09).



**Rysunek 2. Trwałość projektów w ramach RPO WK-P.**

Źródło: opracowanie własne na podstawie 'Krajowych wytycznych...'

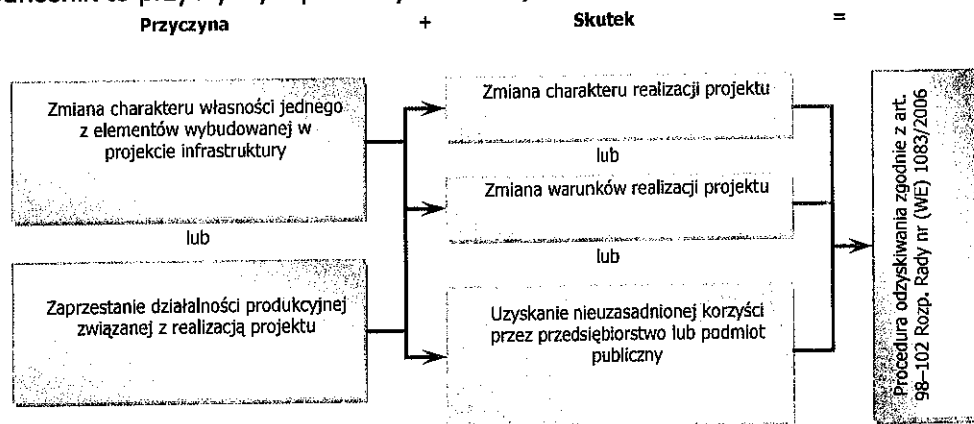
W przypadku projektów realizowanych w celu utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP, okres, o którym mowa powyżej, wynosi 3 lata od daty zakończenia projektu.

*Jeżeli np. projekt inwestycyjny gminy trwa od 1 stycznia 2008 r. do 30 września 2009 r. (chodzi tu o zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji projektu) okres trwałości liczy się od 1 października 2009 r. do 30 września 2014 r. Zatem już 1 października 2014 r. mogłaby nastąpić 'znacząca modyfikacja'.*

Pojęcie „trwałości projektu” rozumiane jest jako niepoddanie projektu tzw. znaczącej modyfikacji tj.:

- modyfikacji mającej wpływ na charakter lub warunki realizacji projektu lub powodującej uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny; oraz
- wynikającej ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Znacząca modyfikacja oznacza jednocześnie spełnienie co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. a i co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. b., a ponadto pomiędzy tymi warunkami musi zachodzić związek przyczynowo-skutkowy (tzn. drugi odnośnik to przyczyna, a pierwszy – skutek).



**Rysunek 3. Kroki określania znaczącej modyfikacji w ramach RPO WK-P.**

Źródło: opracowanie własne na podstawie 'Krajowych wytycznych...'

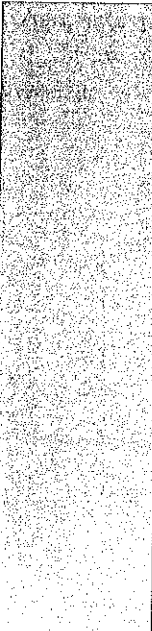
Powyższe przepisy dotyczą projektów infrastrukturalnych oraz projektów, w których dokonywany jest zakup sprzętu lub wyposażenia. Wydatki poniesione na rzecz projektu, który zostanie poddany znaczącym modyfikacjom, będą objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 98–102 Rozporządzenia Rady nr (WE) 1083/2006.

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:


Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy nastąpi zmiana charakteru własności jednego z elementów wybudowanej w projekcie infrastruktury?		
	Czy podmiot zaprzestanie działalności produkcyjnej związanej z realizacją projektu?		
	<b>Czy zaistnieje przyczyna znaczącej modyfikacji?</b> (tak, jeżeli w jednym z dwóch powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak')		
	Czy nastąpi zmiana charakteru realizacji projektu?		
	Czy nastąpi zmiana warunków realizacji projektu?		
	Czy beneficjent uzyska nieuzasadnioną korzyść?		
	<b>Czy zaistnieje skutek znaczącej modyfikacji?</b> (tak, jeżeli w jednym z trzech powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak')		
	<b>Łącznie całe podkryterium</b> (niespełnione, jeżeli zaistnieje przyczyna i jednocześnie jeden ze skutków – odpowiedź na zbiorcze pytanie o przyczynę będzie 'tak' i odpowiedź na skutek będzie 'tak')		

Dodatkowo sprawdzamy w tym kryterium inne aspekty trwałości:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	<b>Trwałość instytucjonalna – zdolność instytucjonalna</b>		
	Czy opisano, kto będzie posiadał prawo dysponowania produktami projektu po jego zakończeniu?		
	Czy okres, na jaki zostało ustanowione prawo dysponowania produktami projektu jest dłuższe od wymaganego okresu trwałości (3 lub 5 lat)?		

	Czy podmiot odpowiedzialny za zarządzanie produktami projektu ma odpowiednie doświadczenie niezbędne do skutecznego i efektywnego zarządzania produktami projektu?
	Czy struktura organizacyjna została opracowana i jest adekwatna do wielkości i rodzaju projektu (zapewni skuteczne i efektywne zarządzanie produktami projektu)?
	<b>Trwałość finansowa</b>
	Czy zapewniono środki, które zagwarantują stabilność finansową projektu?
	Czy wiarygodnie opisano sposób, w jaki będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?
	<b>Trwałość organizacyjna</b>
	Czy zarządzanie produktami projektu po zakończeniu jego realizacji gwarantuje ciągłość funkcjonowania produktów i użyteczność dla odbiorców?
	Czy własność projektu po zakończeniu realizacji nie jest zagrożona? (czy właścicielem będzie beneficjent lub operator, któremu przekazanie inwestycji zostało uzasadnione w sposób wiarygodny)
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>

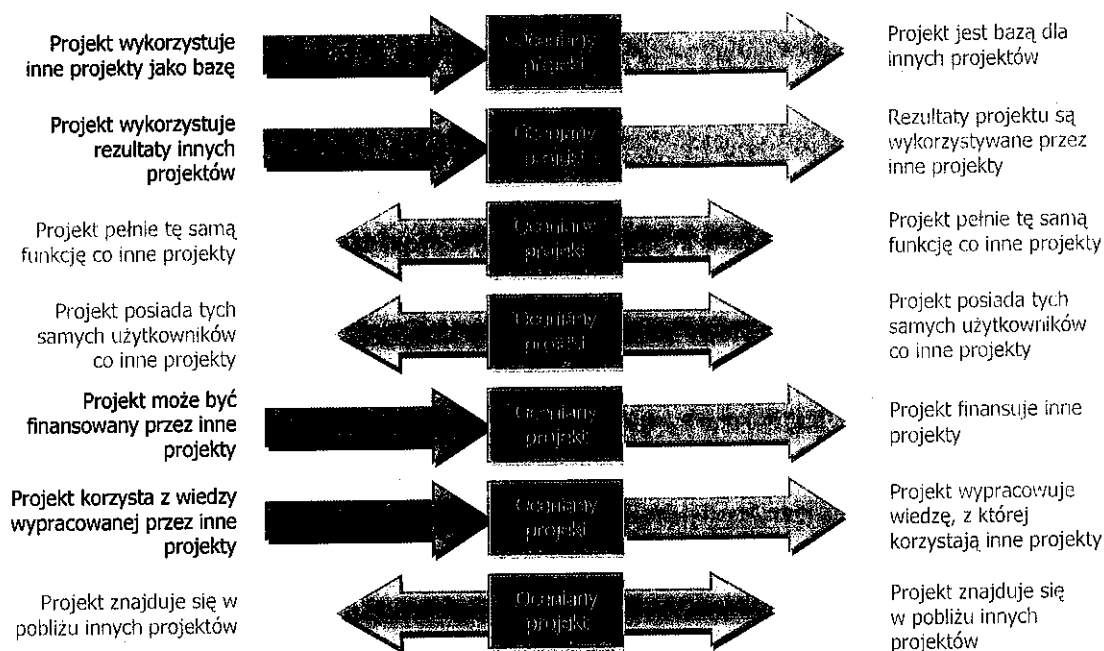
#### B.1.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

Gdzie szukać informacji?	Wniosek o dofinansowanie projektu	Załączniki:
	C.1.3	
	C.1.4	

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu, który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



**Rysunek 2. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.**

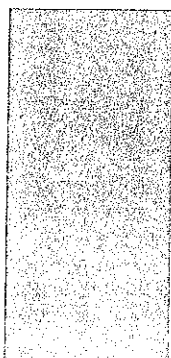
Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania z:

- projektami realizowanymi z programów okresu 2007-2013:
  - Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego,
  - Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka,
- projektami realizowanymi ze środków własnych,
- projektami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszu Strukturalnych okresu 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.

W ostatnim podkryterium oceniamy powiązanie projektu z dokumentami strategicznymi. Odpowiedzi twierdzącej możemy udzielić wówczas, kiedy odnajdziemy w opisach wyraźne powiązanie projektu, chociaż z jednym ze wskazanych dokumentów. Należy podkreślić, że ekspert powinien sam ocenić na podstawie własnej znajomości dokumentów strategicznych i odpowiednich zapisów w dokumentacji projektowej, czy projekt jest komplementarny z dokumentami strategicznymi, nie wystarczy że wnioskodawca zamieści sformułowanie że 'projekt jest komplementarny' – z opisu projektu musi to wynikać, a opis musi być przekonujący.

Jak punktować?	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:	Tak/Nie
	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności:	Nie
	Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego: Oś Priorytetowa 4	Tak
	Programem Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka: Oś Priorytetowa VIII, Działania 8.3 i 8.4	

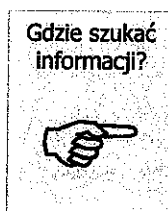


Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	Nie Tak
Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	Nie Tak
Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	Nie Tak

Do spełnienia całego kryterium wystarczy, że ekspert oceni **przynajmniej jedno** podkryterium pozytywnie, tj. na TAK.

## B.2. Kryteria oceny jakości projektu

**B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 4.1 (tylko dla schematu: infrastruktura sieciowa lub infrastruktura sieciowa+inna infrastruktura zgodna z wytycznymi osi)**



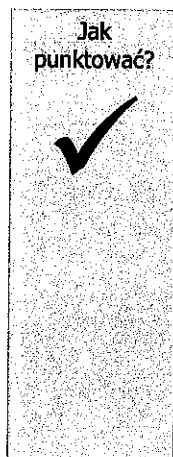
### Wniosek

C.1.2 (pomocniczo)  
H.1 – wskaźniki

### Załączniki

Studium wykonalności:  
II.5 (głównie)  
II.6 (pomocniczo)  
II.8 (pomocniczo)

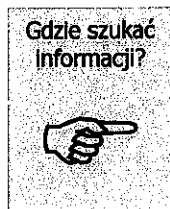
Ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do stworzenia bazy dla wdrożenia nowoczesnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych, w szczególności poprzez odpowiednią skalę (zasięg) oddziaływania projektu.



### Ocenie podlega skala (zasięg) oddziaływania projektu: 0-10

Projekt obejmuje obszar konkretnego podmiotu	Nie Tak	0 pkt 1 pkt
Projekt obejmuje obszar konkretnego miasta	Nie Tak	0 pkt 3 pkt
Projekt obejmuje miejscowość wiejską	Nie Tak	0 pkt 5 pkt
Projekt obejmuje minimum 3 miejscowości wiejskie	Nie Tak	0 pkt 7 pkt
Projekt obejmuje całe województwo	Nie Tak	0 pkt 10 pkt

## B.2.2. Kosztowa efektywność produktu projektu / Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu



### Wniosek

3.4

### Załączniki

Studium wykonalności:

III.2

II.5

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- koszt inwestycji/koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem)
- liczba węzłów dostępowych otwartych dla operatorów telekomunikacyjnych [szt.]
- przewidywana liczba użytkowników przyłączonych do sieci, korzystających z sieci [użytkownikiem nazywamy podmiot lub osobę fizyczną posiadającą własny, pojedynczy IP]

Należy zwrócić uwagę, żeby zachować powyższe jednostki miary (aby wyliczone współczynniki były porównywalne między sobą). Należy również sprawdzić, czy wzięto pod uwagę faktyczną liczbę mogącą i wyrażającą chęć podłączenia się do sieci (a nie wszystkich potencjalnych użytkowników w gospodarstwach znajdujących się na terenie objętym projektem – bowiem wiadomo jest, że nie wszyscy użytkownicy podłączają się do sieci).

Zatem będą to następujące współczynniki:

$$E_{k1} = \frac{K_c}{L_{wd}}$$

gdzie:

$E_{k1}$

*kosztowa efektywność produktów projektu infrastruktury społeczeństwa informacyjnego*

$K_c$

*całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem)*

$L_{wd}$

*liczba węzłów dostępowych otwartych dla operatorów telekomunikacyjnych*

$$E_{k2} = \frac{K_c}{L_u}$$

gdzie:

$E_{k1}$

*kosztowa efektywność produktów projektu infrastruktury społeczeństwa informacyjnego z punktu widzenia użytkowników projektu*

$K_c$

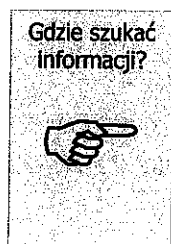
*całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem)*

$L_u$ 

przewidywana liczba użytkowników przyłączonych do sieci  
(korzystających z sieci)

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie wyliczenie powyższego wskaźnika i wpisanie go do karty oceny projektu.

### B.2.3. Lokalizacja projektu



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

C.1

B.5 Identyfikacja obszaru i miejsce realizacji projektu

Załączniki

Studium wykonalności:

II.3 (pomocniczo)

II.4 (głównie)

II.5

II.8

W tym kryterium oceniający weryfikuje dostępność łączy asynchronicznych w średnich cenach rynkowych. Należy tu zweryfikować poziom objęcia łącami o danej przepustowości na obszarze projektu, tzn. wyliczyć w przedstawionej kolejności poszczególne wskaźniki:

$$W_{\%1Mb/s} = \frac{W_{1Mb/s}}{W_{całk}} \times 100\%$$

gdzie:

$W_{\%1Mb/s}$

udział łączy asynchronicznych o przepustowości nie wyższej niż 1 Mb/s we wszystkich łącach na obszarze projektu

$W_{1Mb/s}$

liczba łączy asynchronicznych o przepustowości nie wyższej niż 1 Mb/s na obszarze projektu

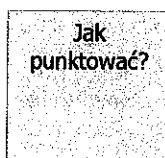
$W_{całk}$

liczba wszystkich łączy asynchronicznych na obszarze projektu

I weryfikujemy następujący warunek:

$$W_{\%1Mb/s} \geq 70\%$$

Jeżeli warunek jest spełniony przyznajemy punkty:



Jak punktować?

Projekt zawiera obszar wykluczenia cyfrowego na danym terenie

0-10 pkt

warunek spełniony: na danym terenie dostępne jest więcej niż 70% łączy asynchronicznych o przepustowości nie wyższej niż 1 Mb/s

Tak

10 pkt

Jeżeli nie, weryfikujemy następny warunek:

$$W_{\%2Mb/s} = \frac{W_{2Mb/s}}{W_{całk}} \times 100\%$$

gdzie:


$W_{\geq 2\text{Mb/s}}$

udział łączy asynchronicznych o przepustowości nie wyższej niż 2 Mb/s  
we wszystkich łączach na obszarze projektu

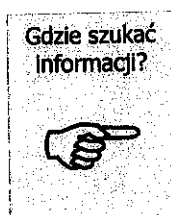
$W_{2\text{Mb/s}}$

liczba łączy asynchronicznych o przepustowości nie wyższej niż 2 Mb/s  
na obszarze projektu (a więc zawierających również łącza o przepustowości  
nieprzekraczającej 1 Mb/s)

Jeżeli warunek jest spełniony przyznajemy punkty:

Jak punktować?	Projekt zawiera obszar wykluczenia cyfrowego na danym terenie	0-10 pkt	
		Tak	Nie
	warunek spełniony: na danym terenie dostępnych jest więcej niż 70% łączy asynchronicznych o przepustowości nie wyższej niż 2 Mb/s (nie wyższej niż 1 Mb/s i o przepustowości 1-2 Mb/s)	5 pkt	0 pkt

#### B.2.4. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów



Gdzie szukać  
informacji?

Wniosek

C.1 (pomocniczo)

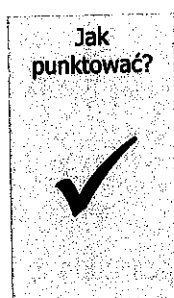
Załączniki

Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do  
jednej z wymienionych w kryterium grup:



Jak  
punktować?

Projekt jest zgodny z preferowanymi typami  
projektów

infrastrukt.  
sieciowa

0-10

inna  
infrastrukt.

0-10

Budowa lub rozbudowa lokalnych lub regionalnych  
szerokopasmowych<sup>8</sup> sieci szkieletowych lub  
dystrybucyjnych<sup>9</sup>, z dopuszczeniem łącznie z nimi  
budowy lub rozbudowy sieci dostępowych<sup>10</sup>;

Budowa, rozbudowa oraz wyposażenie inwestycyjne  
centrów zarządzania sieciami regionalnymi/lokalnymi

Nie

0 pkt

Nie

n/d

Tak

3 pkt

Tak

Nie

0 pkt

Nie

0 pkt

Tak

2 pkt

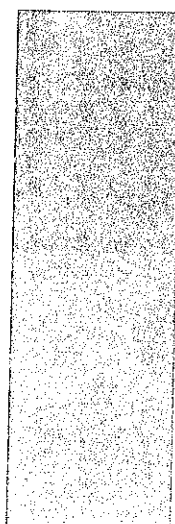
Tak

3 pkt

<sup>8</sup> **Dostęp szerokopasmowy** – jest to wspólna nazwa różnych technik przekazu (przewodowych, radiowych, optycznych i w podczerwieni), umożliwiających użytkownikowi końcowemu dostęp do informacji z przepływnością nie mniejszą niż 2 Mbit/s. Obejmuje obecnie wiele rozwiązań o szerokim paśmie przenoszenia. Taka przepływność została przyjęta w definicji łączy szerokopasmowych w wytycznych dotyczących programu POIG, Działanie 8.4 – Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie „ostatniej mili”.

<sup>9</sup> Z wyłączeniem obszarów, na których nie może być budowana sieć dostępowa finansowana z RPO ze względu na budowę na tym obszarze sieci dostępowej finansowanej z działania 8.4 POIG – weryfikacja obszarów za pomocą listy ogłaszanej przez Prezesa UKE na stronie internetowej UKE,

<sup>10</sup> **Tzw. „ostatnia mila”** – to odcinek pomiędzy węzłem sieci szkieletowo dystrybucyjnej a użytkownikiem końcowym, która ma za zadanie zapewnienie użytkownikom końcowym dostęp do usługi i sieci.



oraz regionalnego centrum danych;

Roboty budowlane dotyczące obiektów i infrastruktury technicznej niezbędnej dla tworzenia/unowocześniania sieci i systemów telekomunikacyjnych /informatycznych wraz z zakupem sprzętu i oprogramowania;	Nie	0 pkt	Nie	0 pkt
	Tak	2 pkt	Tak	3 pkt

Projekty z zakresu wyposażenia inwestycyjnego typu kamery, czujniki, inne urządzenia do monitorowania szerokiego zakresu zjawisk w połączeniu z projektami budowlanymi;	Nie	0 pkt	Nie	0 pkt
	Tak	1 pkt	Tak	2 pkt

Zakupy inwestycyjne oraz roboty budowlane związane z tworzeniem publicznych punktów dostępu do Internetu (PIAP-ów);	Nie	0 pkt	Nie	0 pkt
	Tak	1 pkt	Tak	1 pkt

Szkolenia z zakresu wykorzystania narzędzi ICT (technologii informacyjno - komunikacyjnych), jeśli są niezbędne i stanowią element realizacji projektów wymienionych wyżej.	Nie	0 pkt	Nie	0 pkt
	Tak	1 pkt	Tak	1 pkt

### B.2.5. Skala (liczba gospodarstw domowych) projektu



#### Wniosek

C.1.2  
H.1

#### Załączniki

Studium wykonalności:  
II.5  
II.8  
III.1



**Liczba użytkowników końcowych, którzy zostaną podłączeni do Internetu szerokopasmowego dzięki realizacji projektu, w tym na terenach wiejskich:**

- min. 40 użytkowników końcowych na obszarze miejskim

**infrastrukt.  
sieciowa**  
**0-10**

**inna  
infrastrukt.**  
**n/d**

Nie	0 pkt
Tak	3 pkt

- min. 40 użytkowników końcowych na obszarze wiejskim

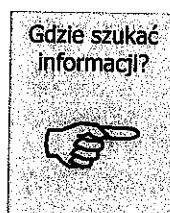
Nie	0 pkt
Tak	6 pkt

- min. 40 użytkowników końcowych na obszarze miejskim i min. 40 na obszarze wiejskim

Nie	0 pkt
Tak	10 pkt

Użytkownik końcowy rozumiany zgodnie art. 2 pkt 50 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800) – np. gospodarstwa domowe, organizacje pozarządowe, itp.

### B.2.6. Skala (liczba MŚP) projektu

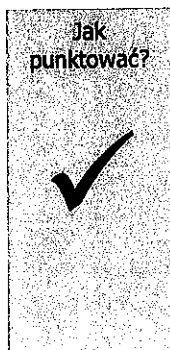


#### Wniosek

C.1.2 (pomocniczo)  
H.1 (głównie)

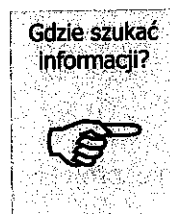
#### Załączniki

Studium wykonalności:  
II.5 (głównie)  
II.6 (pomocniczo)  
II.8 (pomocniczo)



Liczba MŚP, które zostaną podłączone do Internetu szerokopasmowego:	infrastrukt. sieciowa	inna infrastrukt.
	0-10	n/d
do 10 MŚP	Nie 0 pkt Tak 3 pkt	
10 > MŚP >= 20	Nie 0 pkt Tak 6 pkt	
powyżej 20 MŚP	Nie 0 pkt Tak 10 pkt	

## B.2.7 Uzasadnienie biznesowe realizacji projektu



Wniosek

Załączniki

Studium wykonalności:  
III.9

Celem kryterium jest zbadanie, czy w założonej w studium wykonalności perspektywie czasowej (okresie referencyjnym) projekt ma uzasadnienie biznesowe, czyli w sytuacji w której w wariancie z dofinansowaniem  $NPV > 0$  a  $IRR >$  stopy dyskontowej. Jeśli spełniony jest powyższy warunek należy przyznać 10 pkt.

## B.3. Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

### B.3.1. Wpływ na zapobieganie „wykluczeniu cyfrowemu”

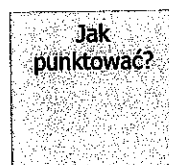


Wniosek

Załączniki

C.1.2 (pomocniczo)  
H.1 (głównie)

Studium wykonalności:  
II.5  
II.6  
II.8

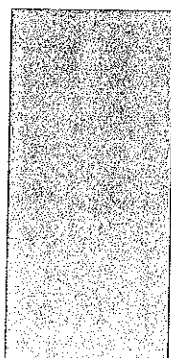


Projekt jest skierowany do osób z grup szczególnie narażonych na wykluczenie cyfrowe w stopniu:

0-5 pkt

Nieznacznym: dzięki realizacji projektu minimum 10 gospodarstw domowych na terenach wiejskich zostanie podłączonych do

2 pkt



internetu szerokopasmowego

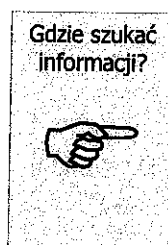
Średnim: dzięki realizacji projektu więcej niż 10 gospodarstw domowych, ale nie więcej niż 20 gospodarstw domowych na terenach wiejskich zostanie podłączonych do internetu szerokopasmowego

5 pkt

Wysokim: dzięki realizacji projektu więcej niż 20 gospodarstw domowych na terenach wiejskich zostanie podłączonych do internetu szerokopasmowego

10 pkt

### B.3.2. Wpływ na zapewnienie powszechnego dostępu do Internetu szerokopasmowego



#### Wniosek

C.1.2 (pomocniczo)

H.1 (głównie)

#### Załączniki

Studium wykonalności:

II.5

II.6

II.8

Ocenie podlega stopień wpływu określonego we wniosku o dofinansowanie projektu wskaźnika: Liczba osób, które uzyskały możliwość dostępu do Internetu, w tym na obszarach wiejskich, na osiągnięcie wartości docelowych określonych dla roku 2013:



#### Liczba planowanych lokalnych sieci dostępu do internetu obejmujących swoim zasięgiem obszar wykluczenia cyfrowego:

0-10

Stopień nieznaczny: dzięki realizacji projektu minimum 2.788 osób, w tym 2.230 na terenach wiejskich uzyska możliwość dostępu do Internetu

2 pkt

Stopień średni: dzięki realizacji projektu minimum 8.364 osób, w tym 6.690 na terenach wiejskich uzyska możliwość dostępu do Internetu

5 pkt

Stopień wysoki: dzięki realizacji projektu minimum 13.940 osób, w tym 11.150 na terenach wiejskich uzyska możliwość dostępu do Internetu

10 pkt