

Uchwała Nr 32/2012
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 10 września 2012 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4, ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

§1. Załącznik do uchwały nr 17/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy (ze zm.)² otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:

- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 11/105/2008 z dnia 12 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 6/73/11 z dnia 27 stycznia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 11/142/11 z dnia 17 lutego 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 14/216/11 z dnia 1 marca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 4/752/11 z dnia 28 czerwca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 6/66/12 z dnia 25 stycznia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 17/463/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).

² Kryteria wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy zatwierdzone zostały następującymi uchwałami:

- Nr 17/2008 z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy;
- Nr 57/2008 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy;
- Nr 73/2008 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy;

§2. Przyjęta uchwała dotyczy konkursów ogłoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Calbecki

-
- Nr 20/2009 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy;
 - Nr 32/2009 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy;
 - Nr 48/2009 z dnia 24 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy;
 - Nr 58/2009 z dnia 30 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy;
 - Nr 13/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy;
 - Nr 22/2011 z dnia 29 czerwca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy;
 - Nr 11/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy;
 - Nr 15/2012 z dnia 18 kwietnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 65 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Komitet Monitorujący analizuje i zatwierdza kryteria wyboru finansowanych operacji oraz ich zmiany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Zarząd Województwa podjął decyzję o ogłoszeniu konkursu dla Działania 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast. Założenia planowanego konkursu powodują konieczność opracowania odrębnego schematu kryteriów dla projektów rewitalizacyjnych realizowanych przez publiczne szkoły wyższe.

Działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast¹ - schemat rewitalizacja

| Działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych terenów miast - skuteczna rewitalizacja | | | | |
|--|---|--|--------------|--|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny | |
| | | | | |
| A. Kryteria formalne | | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie. | | |
| A.2. | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: | | |

¹ Uchwała nr 17/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała nr 57/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 73/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 20/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 32/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 48/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 58/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 8 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 11/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 15/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 kwietnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy.

**Załącznik do uchwały nr 32/2012
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 10 września 2012 r.**

| | | | | |
|------|--|--|-----------|--|
| | | Szkoły wyższe. | Tak - Nie | |
| A.3. | Zgodność projektu z Lokalnym Programem Rewitalizacji | Projekt jest ujęty we właściwym Lokalnym Programie Rewitalizacji pozytywnie zaopiniowanym podczas oceny formalnej przez Departament Zarządzania Funduszami i Projektami Unijnymi. | Tak - Nie | |
| A.4. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie | |
| A.5. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej); Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione. Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie | |
| A.6. | Kompletność załączników | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy): | Tak - Nie | |
| A.7. | Formalna dopuszczalność projektu | | Tak - Nie | |

| | | | |
|--|--|--|-----------|
| A.8. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; | Tak - Nie |
| | | Projekt jest zgodny z Linją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi. | |
| A.9. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich. | Tak - Nie |
| | | min. 15 % - miasta 5-10 tys. mieszkańców min. 15% - miasta 10-15 tys. mieszkańców min. 20% - miasta 15-20 tys. mieszkańców min. 25% - miasta powyżej 20 tys. mieszkańców min. 30% - miasta subregionalne: Inowrocław, Grudziądz, Włocławek min. 35% - aglomeracja bydgosko-toruńska z zastrzeżeniem, że w przypadku wystąpienia pomocy publicznej minimalny wkład własny nie może być niższy niż wymagany zgodnie ze schematem pomocy publicznej lub określony w Lokalnym Programie Rewitalizacji. | |
| A.10. | Lokalizacja projektu | Projekt został zlokalizowany na terenie miasta, które zostało ujęte w załączniku nr 7 do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. | Tak - Nie |
| B.1. Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.1 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.1, tj.: - wielofunkcyjne wykorzystanie zdegradowanych obszarów zlokalizowanych na terenach miejskich, - rozwój społeczno-gospodarczy obszarów miejskich oraz poprawa warunków życia mieszkańców miast. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |

| | | | |
|--------|---|--|-----------|
| | | <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p> <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p> | |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | | Tak - Nie |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku MŚP - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp. | Tak - Nie |
| B.1.5. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację: Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityki społeczeństwa informacyjnego; Zasady zrównoważonego rozwoju. | Tak - Nie |
| B.1.6. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | <p>Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:</p> <ul style="list-style-type: none"> działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: Oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, Oś priorytetowa 3. – Działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej, Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej oraz Działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury, Oś priorytetowa 5. – Działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; <p>Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 Oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych</p> | Tak - Nie |

Załącznik do uchwały nr 32/2012
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 10 września 2012 r.

| | | | | | | |
|--------------------------------------|--|--|--|--|---|--------------------------|
| | | strategii rozwoju”; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T, Oś priorytetowa VIII Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe, Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku, Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Oś 1 „Zatrudnienie i integracja społeczna”; • innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; • działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | | | | |
| B.1.7. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłoszenia zamiaru wykonywania budowy lub robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę. | Tak - Nie | | | |
| B.2. Kryteria oceny jakości projektu | | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcie w ramach kryterium | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.1 | Rezultaty projektu polegają na: | | | | 2 |
| | | Odbudowie więzi społecznych na obszarach problemowych i przywróceniu ładu przestrzennego; | 0 - 5 według oceny | | Suma | |
| | | Podniesieniu wartości substancji miejskiej i nadaniu jej funkcji gospodarczych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, społecznych i kulturalnych. | 0 - 5 według oceny | | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Zagospodarowanie i uporządkowanie zdegradowanych przestrzeni w tkance urbanistycznej miast z przeznaczeniem na funkcje publiczne, takie jak: place, ulice, ciągi komunikacji pieszej i rowerowej, parki, skwery, zieleńce, aleje, place zabaw, tereny sportowe, zbiorniki wodne wraz z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych; | 0 - Nie 2 - Tak | | Suma | 2 |
| | | Porządkowanie historycznych centrów miast w strefach ochrony konserwatorskiej poprzez odtworzenie, przebudowę lub uzupełnienie zabudowy (w tym także rozbiórki obiektów dysharmonizujących), wraz z nadaniem obiektom funkcji gospodarczych, społecznych, edukacyjnych, turystycznych lub kulturowych wraz z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych; | 0 - Nie 2 - Tak | | | |

Załącznik do uchwały nr 32/2012
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 10 września 2012 r.

| | | | | | |
|--------|-------------------------------------|---|--------------------|---------|---|
| | | Roboty budowlane w obiektach użyteczności publicznej, w celu przystosowania ich do pełnienia funkcji gospodarczych, szkoleniowych, edukacyjnych, turystycznych, kulturowych lub społecznych, wraz z zagospodarowaniem terenu funkcjonalnie związanego z obiektem; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Prace restauratorskie i konserwatorskie w budynkach ujętych w rejestrze zabytków oraz budynków o potwierdzonej wartości architektonicznej i znaczeniu historycznym (ujęte w ewidencji zabytków), w tym ich adaptacji na cele: gospodarcze, społeczne, edukacyjne, turystyczne lub kulturalne, przyczyniające się do tworzenia miejsc pracy wraz z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych; | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Tworzenie stref bezpieczeństwa w celu zapobiegania przestępczości w zagrożonych patologiami społecznymi obszarach miast, w tym: budowa lub remont oświetlenia, zakup i instalacja systemów monitoringu ulicznego; ² | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Wymiana lub modernizacja zdegradowanej infrastruktury technicznej na obszarach rewitalizowanych w zakresie: infrastruktury drogowej wraz z oświetleniem (drogi gminne i powiatowe, ulice prowadzące do dzielnic mieszkalnych, drogi osiedlowe, skrzyżowania łączące różne rodzaje dróg oraz małe obiekty inżynierijne, chodniki, przejścia dla pieszych, ścieżki rowerowe, parkingi), sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, ciepłowniczej i energetycznej - jedynie jako elementy projektu kompleksowego. | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| B.2.3. | Intensywność oddziaływania projektu | Stopień, w jakim projekt oddziałuje na sferę infrastrukturalną, przestrzenną, społeczną, gospodarczą. | | | |
| | | Projekt oddziałuje na mniej niż trzy sfery jednocześnie; | 2 | | |
| | | Projekt oddziałuje na minimum trzy sfery łącznie w stopniu średnim; | 5 | | |
| | | Projekt oddziałuje na minimum trzy sfery łącznie w stopniu wysokim. | 10 | | |
| | | Ocena według miejsca na poniższej skali: | | | |
| B.2.4. | Szersze oddziaływanie projektu | Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta dla mieszkańca i inwestowania; | 10 | | |
| | | Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek miasta. | 5 | | |
| | | | | Wartość | 5 |

² Jeżeli tworzenie stref bezpieczeństwa dotyczy infrastruktury objętej projektem współfinansowanym w ramach Działania 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast, minimum punktowe nie obowiązuje.

Załącznik do uchwały nr 32/2012
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 10 września 2012 r.

| | | | | | |
|---|---|--|--|---|------------------|
| B.2.5. | Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy | Liczba osób objęta bezpośrednim wpływem projektu. Ocenie podlega szacowany wpływ i znaczenie projektu dla procesu przemian w miastach wymagających odnowy z uwzględnieniem skali terytorialnej oddziaływania projektu (powierzchni obszaru objętego działaniami projektu) oraz skali wpływu projektu na populację, mierzoną liczbą osób objętych działaniami projektu: | | | Wartość 5 |
| | | - brak wpływu | 0 | | |
| | | - niewielki wpływ | 3 | | |
| | | - średni wpływ | 5 | | |
| | | - duży wpływ | 7 | | |
| | | - bardzo duży (krytyczny) wpływ | 10 | | |
| B.3. Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określania liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | |
| B.3.1 | Stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia powierzchni zrewitalizowanych obszarów | Przewidywana powierzchnia zrewitalizowanych obszarów (jednostka miary ha). | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | |

Objaśnienie skrótów:
(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu
(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno – gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojaskowych¹

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|--|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | <p>Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożony w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;</p> <p>Wniosek złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;</p> <p>Wniosek złożony przez:</p> | Tak - Nie |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Jednostki samorządu terytorialnego lub jednostki organizacyjne wykonujące zadania jednostek samorządu terytorialnego; | Tak - Nie |
| | | Związki, porozumienia i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego; | |
| | | Administrację rządową; | |
| | | Szkoły wyższe; | |
| | | Instytucje kultury; | |
| | | Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki; | |
| | | Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie zdrowia; | |
| | | Podmioty wybrane w trybie przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wykonujące usługi publiczne w obszarze objętym wsparciem w ramach działania na podstawie odrębnej, obowiązującej umowy, zawartej z jednostką samorządu terytorialnego (również na zasadach partnerstwa publiczno-prywatnego); | |

¹ Uchwała nr 17/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała nr 57/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 73/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 20/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy.

**Załącznik do uchwały nr 32/2012
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 10 września 2012 r.**

| | | | |
|------|----------------------------------|--|-----------|
| | | Pozostałe podmioty zaliczane do sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną; Organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje, prowadzące statutową działalność non profit w obszarze objętym wsparciem w ramach działania zajmujące się walką z bezdomnością, mieszkaniem chronionym; Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych (jeśli będą tworzyć placówki dla bezdomnych i mieszkania chronione); Przedsiębiorców. | |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.5. | Kompletność załączników | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | Tak - Nie |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. | Tak - Nie |

**Załącznik do uchwały nr 32/2012
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 10 września 2012 r.**

| | | | |
|---|---|--|-----------|
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich; Infrastruktura mieszkaniowa. | Tak - Nie |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% wartości projektu, lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej w przypadku wystąpienia. | Tak - Nie |
| A.9 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne. | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | Tak - Nie |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | |
| Brak kryteriów merytoryczno-technicznych dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 7.2, tj. -Nadanie nowych walorów użytkowych terenom poprzemysłowym oraz wspieranie przedsięwzięć adaptacyjnych na terenach powojaskowych. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze technicznego gwarantujące wykonalność projektu; | |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa projektu | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | Tak - Nie |
| | | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |

Załącznik do uchwały nr 32/2012
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 10 września 2012 r.

| | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |
|--------------------------------------|--|--|
| | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.4. | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku MŚP - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp. | Tak - Nie |
| B.2. Kryteria oceny jakości projektu | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.2 | Projekt przyczynia się do: Przemian obszarów zdegradowanych, przede wszystkim: powstałych w wyniku przemian rynkowych terenów przemysłowych oraz niszczących i tracących atrakcyjność centrów miast podlegających procesowi suburbanizacji. |
| | | 0 - 10 zgodnie z oceną |
| | | Wartość |
| | | 3 |
| B.2.2. | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Przebudowa i remont obiektów przemysłowych, łącznie z adaptacją na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym; Przebudowa i remont obiektów powojennych łącznie z adaptacją na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym; Uzupełnienie istniejącej zabudowy, remont istniejących użytkowanych oraz niezagospodarowanych budynków na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym; |
| | | 0 - Nie 2 - Tak |
| | | Suma |
| | | 2 |

**Załącznik do uchwały nr 32/2012
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 10 września 2012 r.**

| | | | | |
|--------|---|--|--|-----|
| | Kompleksowe przygotowanie terenu przeznaczonego pod działalność gospodarczą, z wyłączeniem infrastruktury służącej mieszkańcom, (w tym kompleksowe uzbrojenie terenu), wyburzanie starych obiektów, a także przygotowanie istniejących obiektów na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej oraz tworzenia i rozwijania inkubatorów przedsiębiorczości. | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| B.2.3. | Kompleksowość projektu | Ilość sfer, na które oddziałuje projekt: sfera infrastrukturalna, przestrzenna, społeczna, gospodarcza. | Wartość | n/d |
| | | Ocena według miejsca na poniższej skali: | | |
| | | Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek miasta oraz generuje odbiorców zewnętrznych; | 10 | |
| | | Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta; | 7 | |
| B.2.4. | Szersze oddziaływanie projektu | Projekt w małym stopniu wpływa na atrakcyjność miasta dla mieszkania i inwestowania; | 3 | n/d |
| | | Projekt ma znaczenie jedynie dla bezpośrednich użytkowników (Wnioskodawców). | 1 | |
| | | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | |
| B.2.5. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0-4 według oceny | 3 |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0-3 według oceny | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0-3 według oceny | |
| | | Uzyskane zostały niezbędne pozwolenia i uzgodnienia związane z inwestycją; | 0 - 3 według oceny stopnia zaawansowania | 4 |
| B.2.6. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Opracowana jest dokumentacja techniczna; | 0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania | |
| | | Wyłoniony został wykonawca prac. | 0 - Nie 3 - Tak | |
| | | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | |
| B.2.7. | Projekt zwiększa komplementarność Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego z innymi przedsięwzięciami | Działaniami w ramach: Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”. Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: Oś 1. „Zatrudnienie i integracja społeczna”. Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, oś priorytetowa 3 – działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej oraz działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej; Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T, Oś priorytetowa VIII: Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe; Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe; | 0-2 według oceny | 3 |

**Załącznik do uchwały nr 32/2012
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 10 września 2012 r.**

| | | | | |
|--|--|---|------------------------------|---------|
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0-3 według oceny | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0-2 według oceny | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0-3 według oceny | |
| B.3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | |
| B.3.1 | Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy (1) | Liczba osób objęta bezpośrednim wpływem projektu. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość |
| | Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy (2) | Powierzchnia obszaru objętego działaniami projektu. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość |
| B.3.2. | Wpływ projektu na rozwój gospodarczy | Liczba miejsc pracy, które zostaną utworzone w wyniku projektu. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość |
| Odhaczenie składowe | | | | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów