Uchwała Nr 32/2011

Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny

Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

z dnia 13 października 2011 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)[1] oraz na podstawie § 4, ust. 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwala się, co następuje:

§1. Załącznik do uchwały nr 8/2010 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 12 lutego 2010 r. w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)[2] otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

---

[1] Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:
- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);

[2] Metodologia oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 zatwierdzona została uchwałami:
- Nr 8/2010 z dnia 12 lutego 2010 r. w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;
- Nr 12/2010 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;
- Nr 29/2010 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;
- Nr 32/2010 z dnia 24 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;
- Nr 35/2010 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;
- Nr 43/2010 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;
- Nr 53/2010 z dnia 17 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;
- Nr 65/2010 z dnia 8 grudnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;
- Nr 12/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

.....

Piotr Całbecki

- Nr 18/2011 z dnia 9 maja 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;
- Nr 20/2011 z dnia 31 maja 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013,
- Nr 23/2011 z dnia 29 czerwca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 65 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Komitet Monitorujący analizuje i zatwierdza kryteria wyboru finansowanych operacji oraz ich zmiany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego stworzyła metodologię oceny kryteriów mającą na celu uniknięcia rozbieżności w interpretacji kryteriów przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie projektów na etapie oceny merytorycznej.

Niniejsze poprawki wynikają z konieczności doprecyzowania zapisów dokumentu wynikających ze zmiany kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej, schemat – opieka zdrowotna (uchwała nr 26/2011 Komitetu Monitorującego z dnia 30 sierpnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej) oraz ze zmiany kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.2 Gospodarka odpadami (uchwała nr 25/2011 Komitetu Monitorującego z dnia 19 sierpnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska), jak i zmiany kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.5 Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska, schemat - działania przeciwpowodziowe (uchwała nr 19/2011 Komitetu Monitorującego z dnia 30 maja 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska).

REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

METODOLOGIA OCENY KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW DLA REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Załącznik do uchwały nr 32/2011 r.
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 13 października 2011 r.

Wersja 13, październik 2011 r.

PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

2.5. Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska

Schemat: Zapobieganie i ograniczanie skutków zagrożeń naturalnych

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Cel / Rezultat	Stworzenie efektywnego systemu zapobiegania, zwalczania i usuwania skutków zagrożeń naturalnych dla środowiska
[1] *Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)*	wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć
[2] ...	
...	
[n] ...	
Suma	**0 ÷ n**

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
✓	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki

	C.1.4 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.8 (głównie) II.4 (pomocniczo)

- W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do: Zapewnienia zakresu skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych;
- Przeciwdziałania poważnym awariom.

Punktujemy zgodnie z zapisami kryterium:

Jak punktować?	**Projekt przyczynia się do:**		**0-10 pkt**
	Zapewnienia skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych	Nie	0
		Tak	4
	Zapewnienia skutecznego usuwania skutków zagrożeń naturalnych	Nie	0
		Tak	3
	Przeciwdziałania poważnym awariom	Nie	0
		Tak	3

Ekspert ocenia stopień wypełnienia przedmiotowego kryterium przyznając punkty za spełnienie poszczególnych warunków i sumując je. W ramach kryterium oceniający może przyznać maksymalnie 10 punktów, jeśli projekt spełnia wszystkie wymienione warunki.

B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

Gdzie szukać informacji?	**Wniosek**	**Załączniki**
	C.1 (pomocniczo) C.2	Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu obejmują zakup specjalistycznego sprzętu niezbędnego do prowadzenia działań ratowniczych i ewakuacyjnych, usuwania skutków zagrożeń naturalnych i poważnych awarii.

Po zidentyfikowaniu przedmiotu projektu i zakwalifikowaniu do jednej z wymienionych grup oceniający wpisuje odpowiednią liczbę punktów.

B.2.3. Gotowość techniczna projektu do realizacji

Gdzie szukać informacji?	**Wniosek**	**Załączniki**

	Sekcja F	Studium wykonalności: IV.3

W tym kryterium punktujemy poszczególne elementy procesu inwestycyjnego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu

Oceniający, w zależności od specyfiki projektu, przyznaje punkty za stopień zaawansowania prac przygotowawczych do uruchomienia projektu. Punkty należy przyznać za każdy element prac przygotowawczych (maksymalnie można przyznać 7 punktów). Niedopuszczalne jest sumowanie punktów.

Jak punktować?			
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu w zakresie dostaw i usług oraz innych projektów, dla których nie jest wymagane pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy:	**0-7 pkt**	
	Wnioskodawca posiada dokumentację niezbędną do ogłoszenia przetargu na wykonawcę zadania w tym specyfikację zakupywanego sprzętu;	Nie Tak	0 pkt 3 pkt
	Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania.	Nie Tak	0 pkt 7 pkt

B.2.4. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

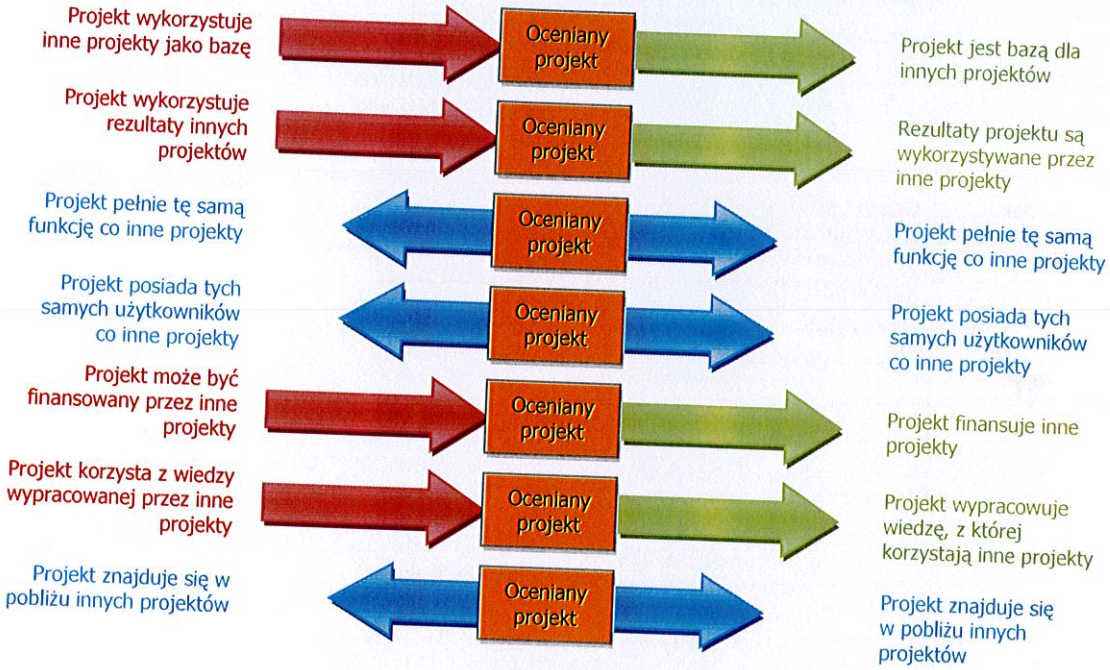
Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (głównie)	Studium wykonalności: IV.2 (głównie) II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie

- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 1. Kierunkowość zależność pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania z:

- Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;
- projektami realizowanymi ze środków własnych
- programami okresu 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych

W każdym z trzech powyższych podkryteriów punktujemy zgodność, chociaż z jednym projektem z wymienionych osi priorytetowych / programów – jeżeli tak, przyznajemy punkty wskazane w podkryterium.

Jeżeli beneficjent wykazał uzupełnienie i powiązanie z trzema projektami: z dwoma projektami realizowanymi w ramach PO IiŚ oraz z projektem współfinansowanym jeszcze z Phare, to powinien otrzymać 4 punkty:

- *3 pkt (maksimum, bo są 2 projekty) za komplementarność z działaniami okresu 2007-2013: PO IiŚ (I podkryterium) oraz*
- *1 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2004-2006 i przedakcesyjnym: Phare (III podkryterium).*

Jak punktować?	**Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:**	**Nie / Tak**	**0-10**
✓	Działaniami w ramach funduszy europejskichw ramach: • Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; • Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; • Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;	Nie Z jednym projektem Z więcej niż jednym projektem	0 pkt 1 pkt 3 pkt
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	Nie Z jednym działaniem Z więcej niż jednym działaniem	0 pkt 2 pkt 4 pkt
	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	Nie Z jednym projektem Z więcej niż jednym projektem	0 pkt 1 pkt 3 pkt

REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

METODOLOGIA OCENY KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW DLA REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Załącznik do uchwały nr 32/2011 r.
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 13 października 2011 r.

Wersja 13 , październik 2011 r.

PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Wstęp

W celu zapewnienia uniwersalności stosowania niniejszego dokumentu należy przyjąć następujące zasady:

1. Do oceny danego kryterium wykorzystuje się metodologię według nazwy kryterium a nie jego numeru (numer może się różnić w zależności od wersji kryteriów stosowanej do oceny projektów w poszczególnych konkursach).
2. W przypadku konkursów otwartych, nie podlegają ocenie kryteria, w ramach których zakłada się porównywanie projektów ze sobą, chyba że zapisy niniejszej metodologii umożliwiają dokonanie oceny takich kryteriów.
3. W przypadku zastosowania w ramach określonego konkursu etapu oceny tzw. preselekcyjnej w ramach, której weryfikowane będzie spełnienie kryteriów merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu/kryteriów oceny jakości projektu/kryteriów oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiąganie założonych w RPO celów metodologię stosuje się odpowiednio.

B.1. Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania ...

Działanie	1.1 Drogi gminne na obszarach wiejskich	1.1 Drogi gminne poza...	1.1 Drogi powiatowe	1.1 Drogi wojewódzkie	1.1 Ścieżki rowerowe	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2.1	5.2.2	5.3	5.4	5.5	5.6	6.1	6.2	7.1	7.2
Numer kryterium	B1.1	B1.1	B1.1	B1.1	B1.1	B1.3	B1.1	B1.1	B1.1	B1.1	B1.1	B1.1	B1.1	B1.1	B1.1	B1.1	B1.2	B1.1	B1.1	B1.1	B1.3	B1.1	B1.1	B1.1	B1.1	B1.1	B1.1	B1.1	B1.1	B1.1	B1.1

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (głównie) C.1.3 (do weryfikacji przedmiotu projektu)	Biznesplan: C.2 (pomocniczo) G. (pomocniczo) Studium wykonalności: II.5 (pomocniczo)

Z jednej strony każdy projekt musi realizować cele danego działania i całego RPO. Z drugiej strony jednak, sprawdzenie wniosku w kontekście zgodności z zapisami RPO WK-P i uszczegółowienia RPO nastręcza wiele trudności. Należy tu pamiętać, że mamy do czynienia z oceną dostępową, a więc oceną, która albo przyjmuje wniosek do dalszej oceny, albo go odrzuca. Na oceniającym ciąży zatem duża odpowiedzialność, przez co zasady oceny muszą być precyzyjnie określone tzn. kiedy projekt spełnia, a kiedy nie spełnia danego kryterium.

Już podczas oceny projektów w ramach Zintegrowanego Programu Rozwoju Regionalnego (ZPORR) tego typu zapisy powodowały trudności w jednoznacznej ocenie. Jest to bardzo subiektywne kryterium i wyłącznie

od oceniającego zależy, czy oceni projekt jako wspierający realizację celów, czy też nie. Jednocześnie dla oceniającego jest to kryterium, według którego bardzo trudno jest oceniać projekt, bowiem nie ma jasnych wytycznych, określających kiedy projekt jest zgodny z celami, a kiedy nie.

Należy tu zwrócić uwagę na fakt, że w takim brzmieniu kryterium, będzie ono albo martwym kryterium (każdy projekt będzie zgodny z celem i uzasadnieniem działania, a odrzucenie będzie następować o inne, bardziej wyraziste elementy kryterium, np. 'Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego'), albo będzie powodem licznych odwołań.

Podejście zaproponowane w niniejszym podręczniku bazuje na rozbiciu celu działania na poszczególne elementy i znalezieniu części wspólnych działań w projekcie (opisanych przez produkty i rezultaty), które wpisują się w poszczególne elementy celu.

Szczegółowo, podejście do oceny tym kryterium zostało opisane przy każdym działaniu.

2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu

Działanie	1.1 Drogi gminne na obszarach wiejskich	1.1 Drogi gminne poza...	1.1 Drogi powiatowe	1.1 Drogi wojewódzkie	1.1 Ścieżki rowerowe	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2.1	5.2.2	5.3	5.4	5.5	5.6	6.1	6.2	7.1	7.2
Numer kryterium	B1.2	B1.2	B1.2	B1.2	B1.2	B1.4	B1.2	B1.2	B1.2	B1.2	B1.2	B1.2	B1.2	B1.2	B1.2	B1.2	B1.3	B1.3	B1.3	B1.2	B1.4	B1.2	B1.2	B1.2	B1.2	B1.2	B1.2	B1.2	B1.2	B1.2	B1.2

Kryterium to składa się z kilku podkryteriów, które należy rozpatrzyć oddzielnie:

Harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	I.1 (głównie) Sekcja E (głównie)	Biznesplan: C.12 (głównie) C.13 (pomocniczo) Studium wykonalności: II.9 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące harmonogramu:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy wskazano podstawowe daty dotyczące przebiegu realizacji projektu (rozpoczęcia i zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji projektu)?		
	Czy realizację projektu podzielono na etapy ułatwiające zrozumienie projektu? (czy zadania w projekcie są wystarczająco szczegółowe?)		
	Czy harmonogram zawiera następujące elementy realizacji projektu? • uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji projektu		

	inwestycyjnego, • uzyskanie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, • uzyskanie zezwolenia na inwestycję, • ogłoszenie przetargu na wykonanie zadania inwestycyjnego i podpisanie umowy z wykonawcą robót, • odbiór końcowy robót,
	Czy harmonogram zawiera terminy związane z ogłaszaniem przetargów zgodny z obowiązującym prawodawstwem?
	Czy przewidziane w harmonogramie działania są prawidłowo rozplanowanie w czasie i realne do wykonania?
	Czy harmonogram bierze pod uwagę warunki otoczenia (pogodowe, środowiska, topografii itd.)?
	Łącznie całe podkryterium

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi

Gdzie szukać informacji?	**Wniosek**	**Załączniki**
	C.1.3 (głównie) Sekcja F	Biznesplan: C.3 (głównie) C.6 (głównie) C.2 (pomocniczo) Studium wykonalności: II.8 (głównie) IV.3 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	**Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium**	**Tak / Nie**	**Nie dotyczy**
	Czy opisano wszystkie wymogi techniczne, jakie powinny spełniać działania i produkty w projekcie?		
	Czy działania i produkty projektu spełniają wszystkie wymagane wymogi techniczne?		
	Czy opisano pełny zestaw decyzji, uzgodnień, dokumentacji i innych informacji wynikających z unormowań prawnych?		
	Czy opisano w jaki sposób projekt spełnia wymogi wszystkich regulacji polskich i unijnych?		
	Czy stan prawny gruntów/obiektów gdzie projekt będzie realizowany umożliwia przeprowadzenie działań projektu bez zakłóceń?		
	Czy inwestycja jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego?		
	Czy pozwolenie na budowę obejmuje wszystkie niezbędne elementy inwestycji objętej projektem?		
	Czy projekt posiada (będzie posiadać) wszystkie niezbędne uzgodnienia konserwatorskie?		
	Łącznie całe podkryterium		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	H.1 (pomocniczo)	Biznesplan: G (głównie) Studium wykonalności: II.5 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy wskaźniki realizacji (produktu i rezultatu) wynikają z przyjętych celów?		
	Czy wszystkie cele mogące być skwantyfikowane, zostały opisane za pomocą wskaźników?		
	Czy wskaźniki produktu, które są związane wyłącznie z okresem wdrażania projektu, zostały podane wyłącznie za okres, w którym projekt jest realizowany?		
	Czy wskaźniki rezultatu zostały przedstawiane za okres nie wcześniejszy niż powiązane z nimi bezpośrednio wskaźniki produktu? (bowiem zawsze są ich wynikiem)		
	Czy wskaźniki nie zostały ujęte zbyt ogólnie? (projekt dotyczy wybranej działalności projektodawcy, a wskaźniki zostały określone dla całego podmiotu)		
	Czy wskaźniki zostały wyrażone liczbowo oraz podano czas ich osiągnięcia?		
	Czy wskaźniki są możliwe do osiągnięcia w założonym czasie?		
	Czy wskazano wszystkie wskaźniki realizacji (produktu i rezultatu), ktore powstaną w wyniku realizacji projektu?		
	Łącznie całe podkryterium		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu / Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1	Biznesplan: Część B Część C (pomocniczo) Studium wykonalności: II.4 II.7 II.8 IV.1

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
✓	Czy potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiała i jasno wynika z przytoczonych problemów i niedogodności?		
	Czy opis jest przekonywujący?		
	Czy opisane problemy rzeczywiście związane są z brakami i niedogodnościami? Czy też może wynikają z nieodpowiedniego zagospodarowania, wykorzystania istniejącej infrastruktury?		
	Czy wiarygodnie opisano problemy, które rozwiąże realizacja projektu?		
	Czy przedstawiono funkcjonalność rozwiązań zaproponowanych w projekcie (np. rozwiązań technicznych)?		
	Czy przedstawiono logikę dostosowania rozwiązań wypracowanych w ramach projektu do poszczególnych celów, które ma spełniać?		
	Czy projektodawca jest przygotowany do realizacji projektu i czy przygotowano odpowiedni sposób wdrażania projektu (przygotował system realizacji projektu zgodny z zapisami instrukcji)?		
	Łącznie całe podkryterium		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
☞	C.1 B.5	Biznesplan: A.2 Część B Część C (pomocniczo) Studium wykonalności: II.3 II.4 II.7 II.8

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
✓	Czy wybrano optymalny wariant projektu?		
	Czy wybrano poprawnie miejsce realizacji projektu?		
	Czy opisane niezbędne rodzaje czynności, materiałów i usług wystarczą do osiągnięcia produktów projektu?		
	Czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji – jest poprawny?		
	Łącznie całe podkryterium		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu

Działanie	1.1 Drogi gminne	1.1 Drogi powiatowe	1.1 Drogi gminne poza...	1.1 Drogi wojewódzkie	1.1 Ścieżki rowerowe	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2.1	5.2.2	5.3	5.4	5.5	5.6	6.1	6.2	7.1	7.2
Numer kryterium	B1.3	B1.3	B1.3	B1.3	B1.3	B1.5	B1.4	B1.3	B1.3	B1.3	B1.3	B1.3	B1.3	B1.3	B1.3	B1.3	B1.4	B1.4	B1.4	B1.3	B1.7	B1.3	B1.3	B1.4	B1.4	B1.4	B1.3	B1.3	B1.3	B1.3	B1.3

Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	J.4	Biznesplan: C.13 Studium wykonalności: III.2

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków		
	Wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego		
	Wydatki są zgodne z postanowieniami RPO WK-P (należą do wydatków możliwych do sfinansowania zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WK-P)		
	Wydatki są niezbędne do realizacji projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu		
	Wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku		
	Łącznie całe podkryterium		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	-	Biznesplan: F. Studium wykonalności: III.

Bardzo trudno będzie nam ustalić, czy analizy zostały przeprowadzone poprawnie, ponieważ zagadnienie to jest bardzo obszerne i złożone. Dlatego, aby ułatwić określenie, kiedy analizy zostały poprawnie przeprowadzone, wypełniamy poniższą check-listę ('poprawność' oznacza zgodność z metodologią określoną w wytycznych ogólnych i tematycznych do studiów wykonalności):

Jak oceniać?	**Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium**	**Tak / Nie**	**Nie dotyczy**
✓	Czy przyjęte założenia przeprowadzanych analiz są poprawne i realne?		
	Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu?		
	Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów?		
	Czy założono odpowiedni okres referencyjny?		
	Czy sporządzono analizę wrażliwości i ryzyka (jeżeli wytyczne tego wymagają)?		
	Czy wzięto pod uwagę wartość rezydualną (jeżeli dotyczy)?		
	Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?		
	Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela i/lub operatora?		
	Czy wzięto pod uwagę wyłącznie przepływy pieniężne?		
	Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie?		
	Czy analizę sporządzono w odpowiednich cenach?		
	Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta?		
	Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników dla wariantu bazowego jest poprawna?		
	Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników po realizacji projektu jest poprawna?		
	Czy kalkulacja przychodów dla wariantu bazowego jest poprawna? Czy uwzględniono wskaźnik ściągalności opłat?		
	Czy kalkulacja przychodów po realizacji projektu jest poprawna? Czy założono ten sam sposób jak w wariancie bazowym wyliczania opłat oraz ten sam wskaźnik ściągalności opłat? Czy przyjęto realne założenia? Czy uwzględniono wszystkie przychody z działalności w odpowiednim okresie referencyjnym? Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?		
	Czy wzięto pod uwagę 'zasadę sprawiedliwości' (jeżeli dotyczy)? Czy ceny odzwierciedlają społeczne koszty krańcowe? Czy ceny są oparte o rzeczywiste spożycie zasobów? Czy wariant 'bez realizacji projektu' zakłada taką samą lub niższą marżę zysku operacyjnego jak wariant 'z realizacją projektu'?		
	Czy w kalkulacji zmiany przychodów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?		
	Czy przyjęto realne i możliwe do osiągnięcia założenia odnośnie kosztów w wariancie 'bez realizacji inwestycji'? Czy uwzględniono wszystkie koszty? Czy podzielono koszty według klasyfikacji kosztów rodzajowych?		
	Czy przyjęto realne założenia odnośnie poziomu kosztów 'po realizacji projektu'? Czy podano źródła szacunku kosztów? Czy uwzględniono wszystkie koszty z działalności po realizacji projektu w odpowiednim okresie referencyjnym?		
	Czy w kalkulacjach zmiany kosztów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?		
	Czy przedstawiony plan amortyzacji jest poprawny i zrozumiały? Czy		

	zawiera rok, wartość początkową, amortyzację roczną i wartość netto środka trwałego? Czy przyjęto poprawną stawka amortyzacji?
	Czy przedstawiona kalkulacja rachunku zysków i strat jest wykonana zgodnie z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?
	Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmiany poszczególnych pozycji rachunku wywołanych realizacją projektu?
	Czy przedstawiona kalkulacja zapotrzebowania na kapitał obrotowy jest poprawna? Czy określono pozycje, jakie będą występowały w aktywach i pasywach kapitału obrotowego (należności, zapasy, gotówka i zobowiązania krótkoterminowe)? Czy określono cykle rotacji poszczególnych składników kapitału obrotowego? Czy wyliczono zapotrzebowanie na poszczególne elementy kapitału obrotowego?
	Czy przedstawiony rachunek przepływów pieniężnych inwestora w okresie realizacji i eksploatacji projektu jest zgodny z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?
	Czy rachunek przepływów pieniężnych mówi, w jaki sposób projektodawca zapewni płynność finansową projektu? Czy przedstawiono wiarygodne dowody na zapewnienie płynności finansowej inwestora? Czy przedstawiono czynniki, które mogą wpłynąć na płynność oraz sposoby ich przezwyciężenia?
	Czy podano źródła pokrycia deficytu?
	Czy FNPV/C i FRR/C obliczono właściwie?
	Czy FNPV/K i FRR/K obliczono właściwie?
	Czy analiza finansowa została przeprowadzona poprawnie? (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiedziano 'tak')
	Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?
	Czy analizy dokonano z punktu widzenia społeczności?
	Czy dokonano (jeżeli to możliwe i dotyczy danego rodzaju projektów) korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowe? Czy wykorzystano wynagrodzenia ukryte?
	Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta?
	Czy ENPV i ERR obliczono właściwie?
	Czy współczynnik B/C obliczono właściwie?
	Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona poprawnie? (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiedziano 'tak')
	Łącznie całe podkryterium

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	J.4 C.1.4 (pomocniczo)	Biznesplan: C.13 C.2 (pomocniczo) Studium wykonalności: III.2 II.5 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy, czy poszczególne wydatki wpływają na realizację celów projektu (produktów i rezultatów). Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Produkty / rezultaty / **Wydatki**	*Tu należy wpisać wszystkie produkty i rezultaty ilościowe i jakościowe projektu*	...	...	[n]
Tu należy wpisać poszczególne wydatki kwalifikowane (każdy w oddzielnym wierszu)	wpisujemy: 1 wydatek wpływa na realizację wskaźnika 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć			
...				
[n] ...				
Suma	**0 ÷ n**			

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1 (lub '?'), sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są wydatki).

Jak oceniać?	**Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium**	**Tak / Nie**
✓	Jeżeli sumy we wszystkich kolumnach są większe od 0	Tak
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0 i we wszystkich wierszach tej kolumny znajdują się zera (czyli w żadnym nie będzie odpowiedzi '?' – trudno powiedzieć)	Nie

Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)

Gdzie szukać informacji?	**Wniosek**	**Załączniki**
☞		Studium wykonalności: III.9

W przypadku wszystkich projektów, w których nie występuje pomoc publiczna, korzyści finansowe z realizacji projektu nie mogą przewyższyć kosztów finansowych. Oznaczałoby to, że projekt jest dochodowy dla właściciela / operatora i mógłby być finansowany jedynie ze środków własnych, bez udziału EFRR. Zatem właściciel / operator w takiej sytuacji mógłby decydować się na realizację projektu licząc, że zwróci mu się zainwestowany kapitał wraz z należnym zyskiem.

Natomiast środki europejskie są potrzebne do realizacji projektów niedochodowych dla właściciela / operatora (dla których FNPV/C jest ujemny), a więc teoretycznie właściciel

/ operator nie widzi potrzeby lub konieczności realizacji tych projektów (chociaż realizacja wielu tego typu projektów jest wymagana poprzez zapisy ustaw), a są one potrzebne i korzystne dla społeczeństwa (ten warunek będzie sprawdzany w kolejnym podkryterium).

Jak oceniać?	**Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium**	**Tak / Nie / Nie dotyczy**
✓	Jeżeli w projekcie występuje pomoc publiczna	Nie dotyczy
	Czy FNPV/C < 0?	Tak

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)

Gdzie szukać informacji?	**Wniosek**	**Załączniki**
☞		Studium wykonalności: III.11

Jest to drugi warunek, konieczny do spełnienia, aby projekt, nieobjęty pomocą publiczną, mógł uzyskać dofinansowanie. Chodzi w nim o to, że dofinansować możemy jedynie te projekty, które są korzystne dla społeczeństwa (*summa summarum* wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania).

Jak oceniać?	**Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium**	**Tak / Nie / Nie dotyczy**
✓	Jeżeli w projekcie występuje pomoc publiczna	Nie dotyczy
	[dla projektów, w których należało wyliczyć ENPV] Czy ENPV > 0? *[dla projektów, w których nie było konieczności wyliczania ENPV]* Czy wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania?	Tak

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości

Uzasadnienie ponoszenia kosztów kwalifikowanych poniekąd zweryfikowaliśmy w poprzednim podkryterium, dlatego tutaj zweryfikujemy ich zaplanowanie w odpowiedniej wysokości.

W tym celu na podstawie tabeli stworzonej w poprzednim podkryterium, określamy, czy wysokość wydatku została zaplanowania w odpowiedniej wysokości.

Jak oceniać?	**Wydatek został zaplanowany w odpowiedniej wysokości:**	**Tak / Nie**
✓	Wydatek 1	
	Wydatek 2	
	Wydatek 3	
	...	
	Wydatek n	
	Dodatkowe pytanie: Czy słusznie podatek VAT został uznany za kwalifikowany / niekwalifikowany?	

Podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy gdy[1]:

- został faktycznie poniesiony przez beneficjenta oraz
- beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy o VAT. Odzyskanie podatku VAT oznacza odliczenie go od podatku należnego lub zwrot w określonych przypadkach. Zatem zaliczenie podatku, który nie może podlegać odliczeniu do kosztów uzyskania przychodów, nie jest ani odliczeniem, ani uzyskaniem zwrotu VAT, a więc nie jest odliczeniem podatku.

Beneficjent zobowiązany jest załączyć do wniosku o płatność oświadczenie, w którym zadeklaruje, czy w ramach realizowanego projektu będzie miał możliwość odzyskania podatku VAT poniesionego w związku z realizacją projektu. Jeżeli beneficjent uzna VAT za kwalifikowany, musi w oświadczeniu przedstawić szczegółowe uzasadnienie zawierające podstawę prawną wskazującą na brak możliwości obniżenia należnego VAT o VAT naliczony:

- w momencie składania wniosku o dofinansowanie projektu;
- w okresie realizacji projektu (i po jego zakończeniu) w związku ze zmianą struktury sprzedaży (lub zakupów), albo wykorzystania majątku związanych z projektem.

Beneficjent prowadzi działalność gospodarczą w zakresie oprowadzania turystów po szlakach turystycznych. W momencie składania wniosku korzystał on ze zwolnienia z rozliczania VAT z uwagi na niewielkie obroty (na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o VAT beneficjent korzystał ze zwolnienia z VAT, ponieważ wartość sprzedaży opodatkowanej (bez podatku) nie przekroczyła łącznie w poprzednim roku podatkowym (2010) kwoty 150.000 zł).

Wobec tego beneficjent złożył oświadczenie, że nie będzie miał możliwości odzyskania podatku VAT. Z dokumentów, jakie dostarczył wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu (biznesplanu) wynika jednak, że planowane na rok 2011 i następne przychody tego przedsiębiorcy będą wynosić 160.000 zł. Jest to zatem wystarczająca przesłanka do tego, aby uznać VAT tego przedsiębiorcy za niekwalifikowany.

Jest tutaj jednak jeszcze jeden problem. W roku 2011 (kiedy przedsiębiorca planuje przekroczyć próg 150.000 zł przychodu), część podatku VAT będzie faktycznie nie do odzyskania. Beneficjent staje się bowiem podatnikiem podatku VAT w momencie przekroczenia wartości 150.000 zł (pierwszy

[1] art. 3 e Rozporządzenia 1084/2006 oraz art. 7 ust. 1 pkt d Rozporządzenia 1080/2006.

rachunek, który przekracza limit powinien zostać wystawiony już w formie faktury VAT). Inaczej mówiąc, jeżeli obrót w kwocie 150.000 zł przedsiębiorca przekroczył w danym dniu, to zwolnienie traci moc z dniem przekroczenia, a opodatkowaniu podlega nadwyżka sprzedaży ponad tę kwotę. Zatem część VAT (do limitu sprzedaży 150.000 zł) będzie kosztem kwalifikowanym. W kolejnych latach beneficjent jest już zobowiązany do wystawiania faktur od początku roku obrachunkowego, zatem VAT może odzyskać.

Beneficjent, który ubiega się o refundację VAT w ramach projektu (twierdzi, że jego VAT jest kwalifikowany), chociaż ma prawną możliwość odzyskania VAT, ale nie podejmuje żadnych kroków w tym kierunku – robi to bezprawnie. Posiadanie prawa (nawet potencjalnej możliwości odzyskania VAT) wyklucza uznanie VAT za kwalifikowany.

Przepisy ustawy o VAT mówią, że prawo do odliczenia podatku naliczonego przysługuje beneficjentowi jedynie w przypadku, kiedy spełnione są dwa warunki:

- beneficjent jest podatnikiem VAT[2],
- zakupione przez beneficjenta towary i usługi wykorzystywane są przez beneficjenta do wykonywania czynności opodatkowanych.

Zatem jeżeli nie jest spełniony jeden z wymienionych warunków wówczas VAT zawarty w dokonywanych przez beneficjenta zakupach będzie stanowił wydatek kwalifikowalny.

Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność szkoleniową – sprzedaje usługi wyłącznie zwolnione z VAT, nie ma prawa odliczać naliczonego podatku i tym samym go odzyskiwać. W takich przypadkach VAT można uznać za kwalifikowany.

Oczywiście równie istotne jest to, co będzie przedmiotem projektu lub przyszłej działalności beneficjenta. Podobnie jak w powyższym przykładzie, jeżeli projekt dotyczy np. usług doradczych, beneficjent będzie mógł odzyskać część podatku naliczonego i w tym zakresie będzie on niekwalifikowany.

Podobnie jest w przeciwnym przypadku. Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność doradczą opodatkowaną według stawki podstawowej (23%) i zamierza realizować projekt szkoleniowy – od momentu podpisania umowy jest zobowiązany do odrębnego ewidencjonowania zakupów z podziałem na te, które uprawniać będą do odliczania VAT, te, które nie dają takiego prawa, i te, które związane są z obydwoma rodzajami działalności (art. 109 ust. 3 w związku z art. 86 ust. 1 i art. 90 ustawy o VAT). Oczywiście jednocześnie muszą być spełnione warunki ewidencjonowania wydatków w związku z realizacją projektu.

Grupa zakupów związana z obydwoma rodzajami działalności (np. koszty ogólnego zarządu) uprawnia do odliczenia jedynie części podatku naliczonego (udziałowi sprzedaży opodatkowanej w sprzedaży ogółem). Takie odliczenie dokonywane jest w dwóch etapach:

- *w roku, w którym dokonywane były zakupy, VAT od zakupów związanych z działalnością mieszaną odlicza się według proporcji z poprzedniego roku podatkowego.*

[2] Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o VAT podatnikami są podmioty wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, bez względu na cel i rezultat tej działalności. Za podatników nie uznaje się organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych (art. 15 ust. 6 ustawy o VAT).

- *po zakończeniu roku dokonywana jest korekta odliczonego VAT na podstawie rzeczywistej proporcji obliczonej dla roku, w którym były dokonywane zakupy.*

Ponieważ jednak w powyższym projekcie wszystkie koszty (nawet ogólnego zarządu) przypisuje się albo do działań projektu, albo do działalności bieżącej, pozycje mieszane nie wystąpią. To oznacza, że w przypadku tego beneficjenta, cały podatek naliczony może zostać odliczony, wobec czego będzie on w całości niekwalifikowany.

Sprawa się komplikuje, jeżeli w projekcie występują jednocześnie działania opodatkowane stawką podstawową i zwolnione z VAT. Np. w projekcie beneficjent zamierza wybudować ośrodek edukacyjny z pomieszczeniami na doradztwo. Ponieważ wcześniej nie prowadził działalności zwolnionej, musi postąpić zgodnie z art. 90 ust. 8 ustawy o VAT. Należy tu pamiętać, że beneficjent wiedząc, że w danym lokalu będzie prowadzona działalność zwolniona z VAT, musi przypisać część kosztów wybudowania ośrodka do grupy nie dającej prawa do odliczania VAT. Musi on ustalić szacunkowo wartość proporcji dla pierwszego roku, w którym prowadzona będzie działalność mieszana. Ta szacunkowa proporcja, po uzgodnieniu z naczelnikiem urzędu skarbowego, posłuży do rozliczania VAT naliczonego od zakupów, których nie można jednoznacznie przypisać ani do działalności opodatkowanej ani do działalności zwolnionej. Po zakończeniu roku odliczony podatek związany z działalnością mieszaną zostanie skorygowany na zasadach określonych w art. 91 ustawy o VAT.

Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	J.4 (pomocniczo)	Biznesplan: C.14 (głównie) C.13 (do weryfikacji kategorii wydatków) Studium wykonalności: III.8 (głównie) III.2 (do weryfikacji kategorii wydatków)

Dla projektów generujących dochód i nie generujących dochodu:

Liczenie luki finansowej nie dotyczy projektów składanych przez projektodawców będących przedsiębiorcami w rozumieniu Rozporządzenia KE (WE) 800/2008. Liczenie luki finansowej nie dotyczy również projektów, których całkowity koszt nie przekracza 1 mln EUR[3]. Należy sprawdzić zatem:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy projekt jest składany przez przedsiębiorcę?	Tak →	

[3] W celu ustalenia, czy całkowity koszt danego projektu przekracza wskazany próg, należy zastosować kurs wymiany EUR/PLN, stanowiący średnią miesięcznych obrachunkowych kursów stosowanych przez Komisję Europejską z ostatnich sześciu miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o dofinansowanie. Miesięczne obrachunkowe kursy wymiany stosowane przez Komisję Europejską publikowane są w mediach elektronicznych http://ec.europa.eu/budget/inforeuro/index.cfm?fuseaction=currency_historique&currency=153&Language=en

	Czy projekt jest objęty pomocą publiczną?	przejść do drugiego przypadku
	Czy projekt jest projektem nie generującym dochodu? W tym, czy wartość całkowita projektu jest niższa niż 1 mln euro?	
	Jeżeli tak → Czy dla projektów, które nie generują dochodu lub których dochody nie pokrywają w pełni kosztów operacyjnych, maksymalny poziom dotacji z EFRR nie jest wyższy niż maksymalna wielkość wsparcia określona w uszczegółowieniu osi priorytetowych RPO WK-P i ogłoszeniu o konkursie / naborze wniosków?	
	Czy różnica pomiędzy kosztami kwalifikowalnymi i poziomem dotacji zostanie pokryta ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie tej różnicy)?	
	Czy koszty niekwalifikowalne zostaną pokryte w całości ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie kosztów niekwalifikowalnych projektu)?	
	Dla projektów generujących dochód:	
	Czy poprawnie wyliczono zdyskontowane koszty inwestycyjne (w tym nakłady odtworzeniowe, ale bez rezerw)?	
	Czy poprawnie wyliczono zdyskontowany przychód netto? (jako zdyskontowane przychody – zdyskontowane koszty operacyjne + zdyskontowana wartość rezydualna)[4]	
	Czy do wyliczeń 'luki' nie wzięto podatków pośrednich, w tym podatku VAT (chyba że jest on kosztem kwalifikowanym dla projektodawcy)?	
	Czy do wyliczeń wzięto poprawną wielkość wydatków kwalifikowanych (w postaci niezdyskontowanej)?	
	Czy do wyliczeń wzięto poprawną maksymalną wielkość współfinansowania przewidzianą dla osi priorytetowej w decyzji Komisji o przyjęciu programu operacyjnego (art. 53 ust. 6)?	
	Czy poprawnie przeprowadzono wyliczenia luki na podstawie przyjętych powyżej założeń?	
	Łącznie całe podkryterium	

Dla projektów objętych pomocą publiczną:

Jak oceniać?	**Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium**	**Tak / Nie**	**Nie dotyczy**
✓	Czy zastosowano odpowiedni poziom dofinansowania wynikający z zapisów uszczegółowienia RPO WK-P?		
	Czy wzięto pod uwagę pewne wyjątki, w których stosuje się inny poziom dofinansowania? (np. pomoc doradcza)		
	Czy różnica pomiędzy kosztami kwalifikowalnymi i poziomem dotacji zostanie pokryta ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie tej różnicy)?		
	Czy koszty niekwalifikowalne zostaną pokryte w całości ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy		

[4] Należy pamiętać, że przy wyliczaniu luki finansowej muszą być brane pod uwagę jedynie rzeczywiste przepływy środków pieniężnych, a więc takie które odpowiadają rzeczywistym wydatkom pieniężnym. Zatem, mimo, iż pewne pozycje występują w sprawozdaniach finansowych, to jednak do obliczania luki finansowej należy je odjąć. Chodzi tutaj o:

- amortyzację i wszelkie zmniejszenia (spadek) wartości środków trwałych,
- rezerwy na nieprzewidziane wydatki (w tym tę, która została wydzielona w harmonogramie), bowiem ich poniesienie (wystąpienie rzeczywistych przepływów) obarczone jest wysokim ryzykiem.

	jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie kosztów niekwalifikowalnych projektu)?

Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	-	Biznesplan: F.4 Studium wykonalności: III.10

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy salda niezdyskontowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt są w każdym roku okresu odniesienia większe lub równe zero?		
	Czy beneficjent / operator posiada dodatnie roczne saldo gotówkowe pod koniec każdego roku okresu odniesienia?		
	Czy wskaźnik zadłużenia kształtuje się poniżej limitów wyznaczonych przez Ustawę, tj. 60% dla wskaźnika zadłużenia oraz 15% dla wskaźnika obsługi długu? (dla JST)		
	Czy wskaźnik pokrycia obsługi długu (WPOD) wynosi nie mniej niż 1,2? (dla pozostałych podmiotów)		
	Łącznie całe podkryterium		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

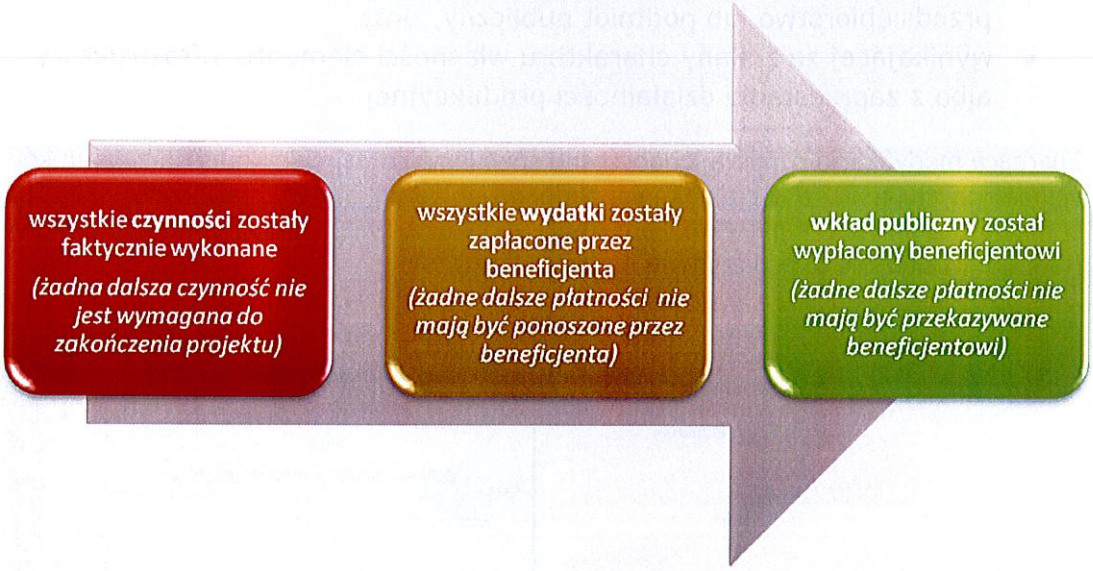
Pytanie pierwsze, trzecie i czwarte nie dotyczą działania 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw.

4. Trwałość rezultatów projektu

Działanie	1.1 Drogi gminne	1.1 Drogi powiatowe	1.1 Drogi gminne poza...	1.1 Drogi wojewódzkie	1.1 Ścieżki rowerowe	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2.1	5.2.2	5.3	5.4	5.5	5.6	6.1	6.2	7.1	7.2
Numer kryterium	B1.4	B1.4	B1.4	B1.4	B1.4	B1.6	B1.3	B1.4	B1.4	B1.4	B1.4	B1.4	B1.4	B1.4	B1.4	B1.4	B1.5	B1.5	B1.5	B1.4	B1.6	B1.4	B1.4	B1.3	B1.3	B1.3	B1.4	B1.4	B1.4	B1.4	B1.4

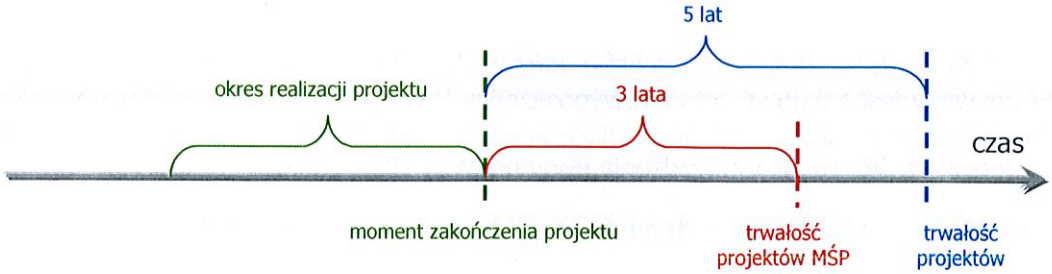
Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	Sekcja G	Biznesplan: A.2 (pomocniczo) C.9 (pomocniczo) Studium wykonalności: III.10 (pomocniczo)

Trwałość projektów współfinansowanych ze środków EFRR w ramach RPO WK-P musi być zachowana przez okres 5 lat od daty zakończenia projektu[5]. Poprzez datę zakończenia projektu należy rozumieć termin realizacji projektu wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, obliczony z uwzględnieniem przepisów art. 88 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Projekt możemy uznać za zakończony, jeżeli spełnione zostaną łącznie wszystkie trzy następujące kryteria:



Rysunek 1. Warunki zakończenia projektu.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Wytycznych w zakresie częściowego zamknięcia (COCOF09/0043/02-EN, wersja ostateczna z dnia 18 lutego 2009 r.), przyjętych przez Komitet Koordynujący Fundusze przy KE (za: pismo IPOC nr DIC-IV-9340-77-(1)-MK/09).



Rysunek 2. Trwałość projektów w ramach RPO WK-P.

Źródło: opracowanie własne na podstawie 'Krajowych wytycznych...'.

[5] Zgodnie z postanowieniami art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

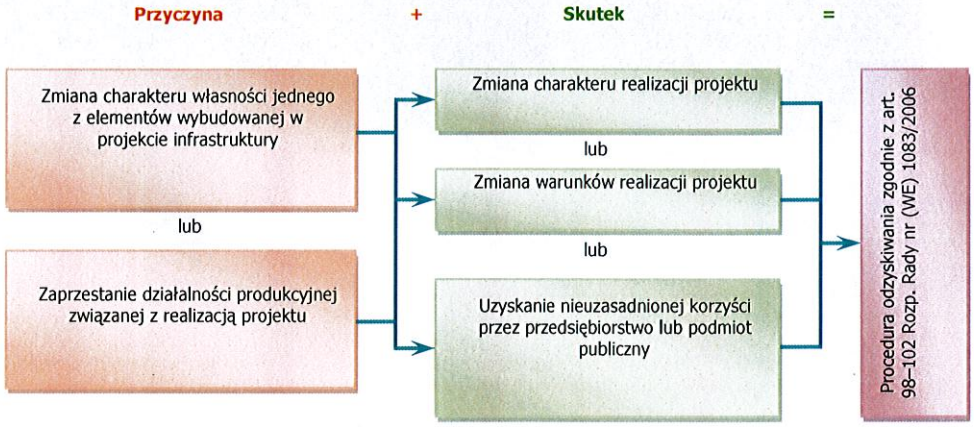
W przypadku projektów realizowanych w celu utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP, okres, o którym mowa powyżej, wynosi 3 lata od daty zakończenia projektu.

Jeżeli np. projekt inwestycyjny gminy trwa od 1 stycznia 2008 r. do 30 września 2009 r. (chodzi tu o zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji projektu) okres trwałości liczy się od 1 października 2009 r. do 30 września 2014 r. Zatem już 1 października 2014 r. mogłaby nastąpić 'znacząca modyfikacja'.

Pojęcie „trwałości projektu" rozumiane jest jako niepoddanie projektu tzw. znaczącej modyfikacji tj.:

- modyfikacji mającej wpływ na charakter lub warunki realizacji projektu lub powodującej uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny; oraz
- wynikającej ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Znacząca modyfikacja oznacza jednoczesne spełnienie co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. a i co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. b., a ponadto pomiędzy tymi warunkami musi zachodzić związek przyczynowo-skutkowy (tzn. drugi odnośnik to przyczyna, a pierwszy – skutek).



Rysunek 3. Kroki określania znaczącej modyfikacji w ramach RPO WK-P.

Źródło: opracowanie własne na podstawie 'Krajowych wytycznych...'.

Powyższe przepisy dotyczą projektów infrastrukturalnych oraz projektów, w których dokonywany jest zakup sprzętu lub wyposażenia. Wydatki poniesione na rzecz projektu, który zostanie poddany znaczącym modyfikacjom, będą objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 98–102 Rozporządzenia Rady nr (WE) 1083/2006.

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
✓	Czy nastąpi zmiana charakteru własności jednego z elementów wybudowanej w projekcie infrastruktury?		
	Czy podmiot zaprzestanie działalności produkcyjnej związanej z realizacją projektu?		

	Czy zaistnieje przyczyna znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z dwóch powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak')
	Czy nastąpi zmiana charakteru realizacji projektu?
	Czy nastąpi zmiana warunków realizacji projektu?
	Czy beneficjent uzyska nieuzasadnioną korzyść?
	Czy zaistnieje skutek znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z trzech powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak')
	Łącznie całe podkryterium (nie spełnione, jeżeli zaistnieje przyczyna i jednocześnie jeden ze skutków – odpowiedź na zbiorcze pytanie o przyczynę będzie 'tak' i odpowiedź na skutek będzie 'tak')

Dodatkowo sprawdzamy w tym kryterium inne aspekty trwałości:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
✓	**Trwałość instytucjonalna – zdolność instytucjonalna**		
	Czy opisano, kto będzie posiadał prawo dysponowania produktami projektu po jego zakończeniu?		
	Czy okres, na jaki zostało ustanowione prawo dysponowania produktami projektu jest dłuższe od wymaganego okresu trwałości (3 lub 5 lat)?		
	Czy podmiot odpowiedzialny za zarządzanie produktami projektu ma odpowiednie doświadczenie niezbędne do skutecznego i efektywnego zarządzania produktami projektu?		
	Czy struktura organizacyjna została opracowana i jest adekwatna do wielkości i rodzaju projektu (zapewni skuteczne i efektywne zarządzanie produktami projektu)?		
	Trwałość finansowa		
	Czy zapewniono środki, które zagwarantują stabilność finansową projektu?		
	Czy wiarygodnie opisano sposób, w jaki będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?		
	Trwałość organizacyjna		
	Czy zarządzanie produktami projektu po zakończeniu jego realizacji gwarantuje ciągłość funkcjonowania produktów i użyteczność dla odbiorów?		
	Czy własność projektu po zakończeniu realizacji nie jest zagrożona? (czy właścicielem będzie beneficjent lub operator, któremu przekazanie inwestycji zostało uzasadnione w sposób wiarygodny)		
	Łącznie całe podkryterium		

5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych

Działanie	1.1 Drogi gminne	1.1 Drogi powiatowe	1.1 Drogi gminne poza...	1.1 Drogi wojewódzkie	1.1 Ścieżki rowerowe	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2.1	5.2.2	5.3	5.4	5.5	5.6	6.1	6.2	7.1	7.2
Numer kryterium										B1.5			B1.5			B1.5															

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki

☞	Sekcja D	Studium wykonalności: IV.5 (do jednej z polityk)

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące spełnienia poszczególnych polityk wspólnotowych:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
✓	**Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji**		
	Czy w projekcie zapewni się równe traktowanie mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług lub kwestię równego traktowania mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy lub kwestię równości wynagrodzeń za wykonywanie takiej samej pracy lub kwestię równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie ubezpieczeń społecznych lub kwestię łączenia obowiązków domowych i pracy zawodowej lub kwestię przeciwdziałania bezrobociu kobiet lub kwestię równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne oraz równego traktowania w zakresie zatrudnienia, dostępu do edukacji i pracy?		
	Czy w projekcie przewiduje się zatrudnienie kobiet lub osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci przedsiębiorstwom zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?		
	Czy infrastruktura powstała w projekcie zostanie przygotowana w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?		
	Inne		
	Zasada zrównoważonego rozwoju		
	Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób aby promować politykę zrównoważonego rozwoju? (np. dostosowanie infrastruktury do prowadzenia działań proekologicznych np. recyklingu odpadów, itp.)		
	Czy uruchomiono różnorakie formy konsultacji z mieszkańcami i ich stowarzyszeniami na poziomie lokalnym odnośnie przedmiotu projektu?		
	Czy projekt wykorzystuje nowoczesne technologie o niskim oddziaływaniu na środowisko? (prowadzące do eliminacji szkodliwego oddziaływania na środowisko w przynajmniej jednym z następujących obszarów: ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu (w tym obniżenia poziomu emisji CO^2), gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami, ochrony gleb, wód podziemnych i powierzchniowych, hałasu i wibracji)		
	Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób, aby chroniła przed emisjami chemicznymi, elektrycznymi i magnetycznymi (np. urządzenia chroniące przed promieniowaniem i emisjami)?		
	Inne		
	Łącznie całe podkryterium		

Dane podkryterium można uznać za spełnione po uzyskaniu co najmniej jednej odpowiedzi 'tak' na wskazane pytania. Spełnienie obu podkryteriów umożliwia spełnienie całego kryterium.

3.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej, schemat – opieka zdrowotna

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Cel / Rezultat	Poprawy jakości świadczonych usług medycznych, w tym lecznictwa specjalistycznego
[1] *Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)*	wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć
[2] ...	
...	
[n] ...	
Suma	**0 ÷ n**

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
✓	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
☞	C.1.4 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium oceniamy wpływ działań realizowanych w projekcie na poprawę jakości świadczonych usług medycznych (w tym lecznictwa specjalistycznego), w tym do:

- **polepszenia jakości świadczonych usług medycznych** poprzez wykorzystywanie nowoczesnej aparatury i sprzętu medycznego oraz sprzętów

terapeutycznych oraz przebudowę/rozbudowę obiektów ochrony zdrowia skutkującą poprawą warunków lokalowych w obiekcie,

- **skrócenia czasu oczekiwania na usługi medyczne** (w tym wyniki badań), w tym przypadku chodzi o optymalizację funkcjonowania lub lepszą organizację pracy, dzięki której skróci się czas oczekiwania (są tu zatem rozwiązania organizacyjne) oraz umożliwienie obsługi większej liczby pacjentów.

Jeżeli zatem działania w projekcie przyczyniają się do jednego z powyższych efektów, przyznajemy odpowiednią liczbę punktów:

Jak punktować?	Projekt przyczynia się do:	Tak / nie	0-10 pkt
✓	Polepszenia jakości świadczonych usług medycznych	Nie	0 pkt
		Tak	5 pkt
	Skrócenia czasu oczekiwania na usługi medyczne (w tym wyniki badań)	Nie	0 pkt
		Tak	5 pkt

B.2.2. Kosztowa efektywność produktu projektu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
☞	J.4	Studium wykonalności: III.2 II.5

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem)
- przewidywana liczba pacjentów korzystających z rezultatów projektu – wyrażona liczbą usług świadczonych na danym sprzęcie w całym okresie referencyjnym

Zatem będzie to następujący współczynnik:

$$E_k = \frac{K_c}{\sum_{i=1}^{n} L_{ui}}$$

gdzie:

E_k	*kosztowa efektywność produktów projektu infrastruktury zdrowotnej*
n	*liczba lat w okresie referencyjnym*
i	*kolejny rok w okresie referencyjnym:* $i \in \langle 1; n \rangle$
K_c	*całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem)*
L_{ui}	*liczba pacjentów infrastruktury zdrowotnej w roku i-tym (tożsama z liczbą usług świadczonych w tym roku)*

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie wyliczenie powyższego wskaźnika i wpisanie go do karty oceny projektu.

B.2.3. Zasięg terytorialny wpływu projektu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1	II.3 (pomocniczo) II.5 II.8 Oświadczenie (pomocniczo)

W tym kryterium oceniający weryfikuje, skąd będą pochodzić pacjenci placówek opieki zdrowotnej. Takie informacje można znaleźć w statucie placówki lub historii jej działalności. Wszelkie odstępstwa od tych zapisów i zapewnienia wnioskodawcy należy traktować z najwyższą ostrożnością.

Z dokumentów przedstawionych przez wnioskodawcę wynika, że placówka ma zasięg jednej gminy, wskazuje na to również historia placówki, ale wnioskodawca pisze, że nie ma problemu, żeby przyjął pacjenta z innej części województwa, dlatego zasięg działania jego placówki można uznać za regionalny. Takie tłumaczenie należy uznać za dalece niewystarczające.

Zatem raczej należy skupić się na dotychczasowym doświadczeniu placówki (historii) niż na potencjalnej przyszłości. Chyba, że wnioskodawca wykaże, że miał wielu chętnych z obszaru województwa (potwierdzone stosownymi dokumentami), ale nie mógł ich przyjąć z uwagi na brak możliwości. Po realizacji projektu będzie mógł zwiększyć liczbę osób korzystających i wówczas będzie mógł rozpocząć przyjmowanie osób spoza obszaru działania danej jednostki.

Większościowy przewidywany % udział pacjentów korzystających z efektów projektu w kontekście celów polityki zdrowotnej województwa liczymy na podstawie współczynników liczby pacjentów z danego obszaru (gminy, powiatu, subregionu, województwa) do liczby wszystkich pacjentów danej placówki. Do oceny wybieramy największy z czterech wyliczonych wskaźników i przyznajemy punkty:

Jak punktować?	**Większościowy przewidywany % udział pacjentów korzystających z efektów projektu w kontekście celów polityki zdrowotnej województwa z:**	**4-10 pkt**
	gminy	4 pkt
	powiatu	6 pkt
	subregionu	8 pkt
	województwa	10 pkt

B.2.4. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki

☞	C.1 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:

Jak punktować?	**Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów**	**Tak /nie**	**0-10 pkt**
✓	Przebudowa, rozbudowa obiektów ochrony zdrowia w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa	Nie Tak	0 pkt 4 pkt
	Zakup aparatów i urządzeń medycznych oraz sprzętów terapeutycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku	Nie Tak	0 pkt 4 pkt
	Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu	Nie Tak	0 pkt 2 pkt

B.2.5. Poprawa jakości obsługi pacjenta

Gdzie szukać informacji?	**Wniosek**	**Załączniki**
☞	C.1	II.5 (głównie) II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy stopień, w jakim poprawiła się jakość usług opieki zdrowotnej w wyniku realizacji projektu:

Jak punktować?	**Poprawa jakości obsługi pacjenta**		**0-10 pkt**
✓	Ocena stopnia skrócenia (%) czasu oczekiwania na usługę medyczną	Nie nastąpiło skrócenie	0 pkt
		Nastąpiło skrócenie do 10% włącznie	5 pkt
		Nastąpiło skrócenie powyżej 10%	10 pkt

B.2.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

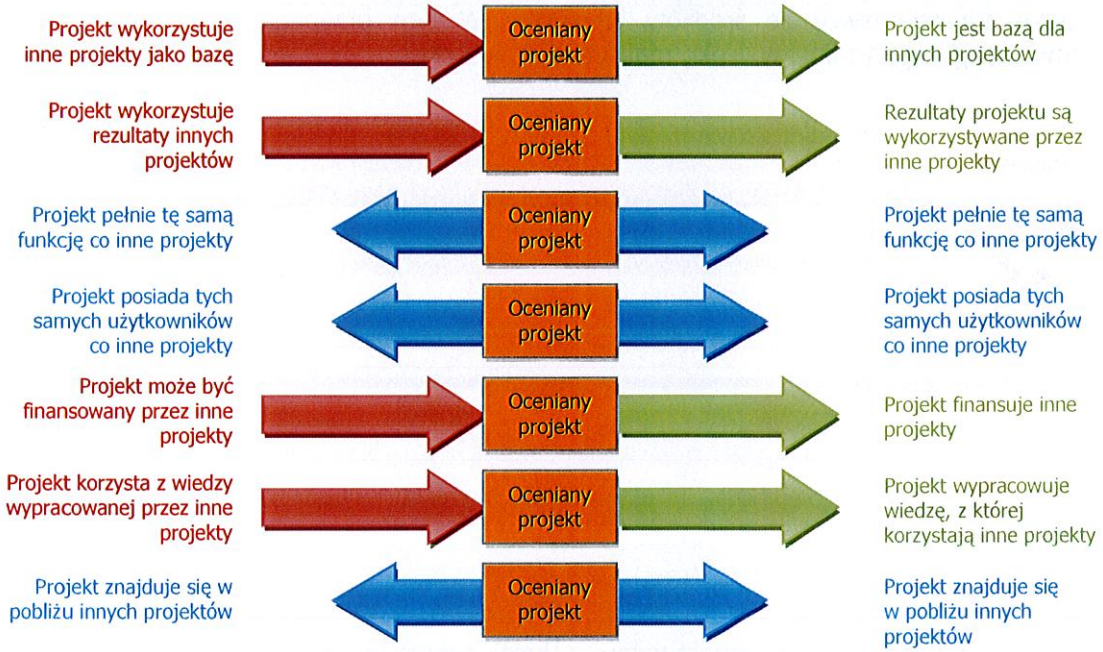
Gdzie szukać informacji?	**Wniosek**	**Załączniki**

	C.1.4 (głównie)	Studium wykonalności: IV.2 (głównie) II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 1. Kierunkowość zależność pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

Powiązania z programami perspektywy 2007-2013

W pierwszym podkryterium badamy powiązania z RPO WK-P, POIiŚ oraz POKL. Punktujemy zgodność z każdym z trzech programów przyznając 1 pkt – łącznie przy powiązaniach z trzema programami – 3 pkt:

Jak punktować?	**Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:**	**0-3 pkt**
✓	Działaniami w ramach funduszy europejskich finansowanymi w ramach:	
	Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: • oś priorytetowa 4 – działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług, • oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw, działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii, • oś priorytetowa 7 – działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojskowych	1 pkt
	Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia	1 pkt
	Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących	1 pkt

Powiązania z działaniami zrealizowanymi ze środków własnych

W drugim podkryterium punktujemy powiązania z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych. W tym przypadku za jedno zadanie inwestycyjne przyznajemy 1 pkt, maksymalnie – 3 pkt:

Jak punktować?	**Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:**	**0-3 pkt**
✓	Żadnym działaniem (inwestycyjnym) zrealizowanym przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0 pkt
	Jednym działaniem (inwestycyjnym) zrealizowanym przez Wnioskodawcę ze środków własnych	1 pkt
	Dwoma działaniami (inwestycyjnymi) zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	2 pkt
	Trzema i więcej działaniami (inwestycyjnymi) zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	3 pkt

Powiązania z programami przedakcesyjnymi i perspektywy 2004-2006

W trzecim podkryterium punktujemy z kolei programy przedakcesyjne i programy pierwszej perspektywy (2004-2006). Za powiązanie z przynajmniej jednym projektem z jednego programu przyznajemy 1 pkt, maksymalnie za podkryterium możemy przyznać – 4 pkt:

Jak punktować?		
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:	**0-4 pkt**
	Żadnym działaniem zrealizowanym w ramach jakiegokolwiek programu finansowanego ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0 pkt
	Działaniami zrealizowanymi w ramach 1 projektu finansowanego ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 i/lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	1 pkt
	Działaniami zrealizowanymi w ramach 2 projektów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 i/lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	2 pkt
	Działaniami zrealizowanymi w ramach 3 projektów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 i/lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	3 pkt
	Działaniami zrealizowanymi w ramach 4 i więcej projektów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 i/lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	4 pkt

B.2.7. Gotowość techniczna projektu do realizacji

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	Sekcja F	Studium wykonalności: IV.3

W tym kryterium punktujemy poszczególne elementy procesu inwestycyjnego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu. Oceniający w zależności od specyfiki projektu punktuje każdy element (maksymalnie może przyznać 7 punktów). W przypadku, gdy projekt obejmuje swoim zakresem inwestycje realizowane w obu formułach należy oceniać pełne przygotowanie Wnioskodawcy do realizacji projektu. Dlatego w sytuacji, gdy realizacja projektu odbywa się w różnych lub tych samych formułach, ale o różnym stopniu zaawansowania należałoby przyznawać punktację w wysokości minimalnej liczby punktów w danym podkryterium i tym samym uznać, że Wnioskodawca nie jest w pełni przygotowany do realizacji projektu. Niedopuszczalne jest sumowanie punktów.

Jak punktować?			
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj":	**0-7 pkt**	
	Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę	Nie	0 pkt
		Tak	3 pkt
	Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę	Nie	0 pkt
		Tak	7 pkt
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj":	**0-7 pkt**	
	Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania	Nie	0 pkt
		Tak	3 pkt
	Wyłoniony został wykonawca zadania	Nie	0 pkt

	Tak	7 pkt
Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu w zakresie dostaw i usług oraz innych projektów, dla których nie jest wymagane pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy:	**0-7 pkt**	
Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania	Nie	0 pkt
	Tak	3 pkt
Wyłoniony został wykonawca zadania	Nie	0 pkt
	Tak	7 pkt

B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług medycznych

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.3 (pomocniczo)	Studium wykonalności:
	H.1 (głównie)	II.5 (głównie)
		II.6 (pomocniczo)
		II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy przewidywaną liczbę specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektu lub ocenę poprawy jakości usług medycznych. **W największym stopniu oceniany będzie poziom wykorzystania zakupionego sprzętu** (% wykorzystania możliwości świadczenia usług przez sprzęt). Inaczej mówiąc, najsłabiej należy oceniać sprzęt, który będzie wykorzystywany sporadycznie, najlepiej ten, który będzie wykorzystywany non stop.

Ponieważ jest to prognoza wnioskodawcy, zawsze należy szukać uzasadnienia dla znaczącego wzrostu liczby badań po realizacji projektu. Zatem należy bardzo ostrożnie podchodzić do znaczącego zwiększania się liczby badań w wyniku realizacji projektu i szukać dobrego uzasadnienia w projekcie do takich założeń.

Liczbę specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów należy wziąć z okresu **od zakończenia projektu do jednego roku po ukończeniu projektu**. Przedstawia to przykładowo poniższy rysunek:

Następnie należy wyliczyć optymalny poziom liczby badań, które mogą być wykonane na danym sprzęcie w ciągu roku i wyliczyć wskaźnik:

$$\Delta w_{\%} = \frac{w_r}{w_o} \times 100\%$$

gdzie:

$\Delta w_{\%}$	*współczynnik procentowy wykorzystania sprzętu [w %]*
w_r	*wykorzystanie sprzętu w rok po zakończeniu [liczba badań planowanych do wykonania]*
w_o	*możliwe wykorzystanie sprzętu [liczba badań możliwych do wykonania przez rok]*

Wyliczony wskaźnik oceniamy przyrównując go do poniższych przedziałów:

Jak punktować?	**Przewidywana liczba specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektu w rok po zakończeniu realizacji projektu**	**0-5 pkt**
✓	0%-10%	0 pkt
	11%-20%	3 pkt
	21%-30% i więcej	5 pkt

W przypadku **jakościowej oceny poprawy usług medycznych** musimy rozpatrzeć kilka aspektów jakości usług medycznych i w tym kontekście będziemy określać poziom ich poprawy:

- skrócenie czasu oczekiwania pacjenta na usługę związaną z przyjęciem do instytucji ochrony zdrowia będącej przedmiotem projektu,
- skrócenie czasu oczekiwania pacjenta na badania / terapię / rehabilitację,
- poprawa sposobu zaspokojenia potrzeb pacjentów związanych z **zapewnieniem opieki i leczenia**, itp.

Od tego, w ilu powyższych kwestiach nastąpiła poprawa, uzależnimy nasycenie poprawy:

Jak punktować?	**Jakościowa ocena poprawy usług medycznych**		**0-5 pkt**
✓	Poprawa nie nastąpiła w żadnym powyższym aspekcie lub nastąpiła w jednym aspekcie	Nie uległa poprawie	0 pkt
	Poprawa nastąpiła w dwóch aspektach	Uległa nieznacznej poprawie	1 pkt
	Poprawa nastąpiła w trzech aspektach	Uległa poprawie	3 pkt
	Poprawa nastąpiła w czterech lub pięciu aspektach	Uległa istotnej poprawie	5 pkt
	W przypadku nowowybudowanych obiektów		5 pkt

3.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej, schemat – pomoc społeczna

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Cel / Rezultat	Poprawa jakości świadczonych usług	Poprawa skuteczności pomocy społecznej	Spełnianie standardów obowiązujących w UE (w tym spełnianie wymogów prawa)
[1] *Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)*	wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć		
[2] ...			
...			
[n] ...			
Suma	**0 ÷ n**	**0 ÷ n**	**0 ÷ n**

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
✓	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
☞	C.1.4 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium oceniamy wpływ działań realizowanych w projekcie na poprawę jakości świadczonych usług pomocy społecznej, w tym do:

- **polepszenia stanu technicznego placówek** (przebudowa budynków, odnowienie sprzętu, wyposażenia) w tym zwiększenia liczby sprzętu i wyposażenia,

- **zwiększenia dostępności usług opiekuńczych / pomocy społecznej**, czyli umożliwienia obsługi większej liczby odbiorców w jednym czasie; może się to odbyć poprzez budowę lub rozbudowę obiektów infrastrukturalnych służących pomocy społecznej i dzięki temu zwiększenie liczby miejsc, a także wzrost zatrudnienia personelu, wzrost liczby sprzętu, którym w jednym czasie można przeprowadzić większą liczbę usług, optymalizację wykorzystania zasobów itd. bez rozwiązań organizacyjnych,
- **skrócenia czasu oczekiwania** na usługi pomocy społecznej, w tym przypadku (ponieważ umożliwienie obsługi większej liczby odbiorców w jednym czasie było wyżej) chodzi o optymalizację funkcjonowania lub lepszą organizację pracy, dzięki której skróci się czas oczekiwania (są tu zatem rozwiązania organizacyjne).

Jeżeli zatem działania w projekcie przyczyniają się do jednego z powyższych efektów, przyznajemy odpowiednią liczbę punktów:

Jak punktować?	Projekt przyczynia się do:	Tak / nie	0-10 pkt
✓	Polepszenia stanu technicznego placówek pomocy społecznej	Nie	0 pkt
		Tak	4 pkt
	Zwiększenia dostępności usług opiekuńczych	Nie	0 pkt
		Tak	4 pkt
	Skrócenia czasu oczekiwania na usługi pomocy społecznej	Nie	0 pkt
		Tak	2 pkt

B.2.2. Kosztowa efektywność produktu projektu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
☞	J.4	Studium wykonalności: III.2 II.5

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem)
- przewidywana liczba osób w placówkach pomocy społecznej (w tym opiekuńczo-wychowawczych) korzystających z rezultatów projektu – wyrażona liczbą usług świadczonych na danym sprzęcie w całym okresie referencyjnym

Zatem będzie to następujący współczynnik:

$$E_k = \frac{K_c}{\sum_{i=1}^{n} L_{ui}}$$

gdzie:

E_k *kosztowa efektywność produktów projektu infrastruktury społecznej*

n	*liczba lat w okresie referencyjnym*
i	*kolejny rok w okresie referencyjnym:* $i \in \langle 1; n \rangle$
K_c	*całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem)*
L_{ui}	*liczba pacjentów infrastruktury pomocy społecznej w roku i-tym (tożsama z liczbą usług świadczonych w tym roku)*

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie wyliczenie powyższego wskaźnika i wpisanie go do karty oceny projektu.

B.2.3. Zasięg terytorialny wpływu projektu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1	II.3 (pomocniczo) II.5 II.8 Oświadczenie (pomocniczo)

W tym kryterium oceniający weryfikuje, skąd będą pochodzić odbiorcy usług placówek pomocy społecznej. Takie informacje można znaleźć w statucie placówki lub historii jej działalności. Wszelkie odstępstwa od tych zapisów i zapewnienia wnioskodawcy należy traktować z najwyższą ostrożnością.

Z dokumentów przedstawionych przez wnioskodawcę wynika, że placówka ma zasięg jednej gminy, wskazuje na to również historia placówki, ale wnioskodawca pisze, że nie ma problemu, żeby przyjął pacjenta z innej części województwa, dlatego zasięg działania jego placówki można uznać za regionalny. Takie tłumaczenie należy uznać za dalece niewystarczające.

Zatem raczej należy skupić się na dotychczasowym doświadczeniu placówki (historii) niż na potencjalnej przyszłości. Chyba, że wnioskodawca wykaże, że miał wielu chętnych z obszaru województwa (potwierdzone stosownymi dokumentami), ale nie mógł ich przyjąć z uwagi na brak możliwości. Po realizacji projektu będzie mógł zwiększyć liczbę osób korzystających i wówczas będzie mógł rozpocząć przyjmowanie osób spoza obszaru działania danej jednostki.

Dla tego schematu liczymy udział procentowy osób korzystających z placówki pochodzących z gminy, powiatu, województwa i określamy liczbę punktów.

$$P_{B.2.3.} = G \times 6\ pkt + P \times 8\ pkt + W \times 10\ pkt$$

gdzie:

G	*udział procentowy pacjentów z obszaru gminy*
P	*udział procentowy pacjentów z obszaru powiatu*
W	*udział procentowy pacjentów spoza obszaru powiatu*

Jak punktować?	**Ocena zasięgu terytorialnego oddziaływania efektów projektu według szacunkowej liczby osób korzystających**	**6-10 pkt**

	z pomocy społecznej	
	od 6,0 – 7,3	6 pkt
	7,4 – 8,7	8 pkt
	8,8 – 10,0	10 pkt

B.2.4. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:

Jak punktować?	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Tak / nie	0-10 pkt
	Przebudowa i rozbudowa obiektów pomocy społecznej w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa bądź w celu poprawy stanu infrastruktury i jakości usług, wraz z niezbędnym wyposażeniem	Nie Tak	0 pkt 6 pkt
	Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku	Nie Tak	0 pkt 3 pkt
	Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu	Nie Tak	0 pkt 1 pkt

B.2.5. Poprawa jakości obsługi odbiorcy usług pomocy społecznej

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1	II.5 (głównie) II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy stopień, w jakim poprawiła się jakość usług opieki zdrowotnej w wyniku realizacji projektu:

Jak punktować?	Poprawa jakości obsługi odbiorcy usług pomocy społecznej		0-10 pkt
	Ocena stopnia dostosowania	Brak dostosowania	0 pkt

	placówki do standardów określonych przepisami prawa w ramach projektu	Nastąpiło częściowe dostosowanie	2 pkt
		Nastąpiło pełne dostosowanie	4 pkt
	Ocena stopnia zwiększenia ilości miejsc w nowo wybudowanych placówkach	Nie zaistniało zwiększenie	0 pkt
		Nastąpiło zwiększenie do 10% włącznie	1 pkt
		Nastąpiło zwiększenie powyżej 10-15% włącznie lub przypadek, kiedy placówka startowała od początku	2 pkt
		Nastąpiło zwiększenie powyżej 15-20% włącznie	3 pkt
		Nastąpiło zwiększenie ponad 20%	4 pkt
	Ocena stopnia poprawy jakość opieki, terapii i rehabilitacji	Nie ma poprawy jakości	0 pkt
		Nastąpiła poprawa jakości części usług terapeutycznych i/lub rehabilitacyjnych lub nastąpiła częściowa poprawa jakości wszystkich usług	1 pkt
		Nastąpiła poprawa wszystkich usług terapeutycznych i rehabilitacyjnych	2 pkt

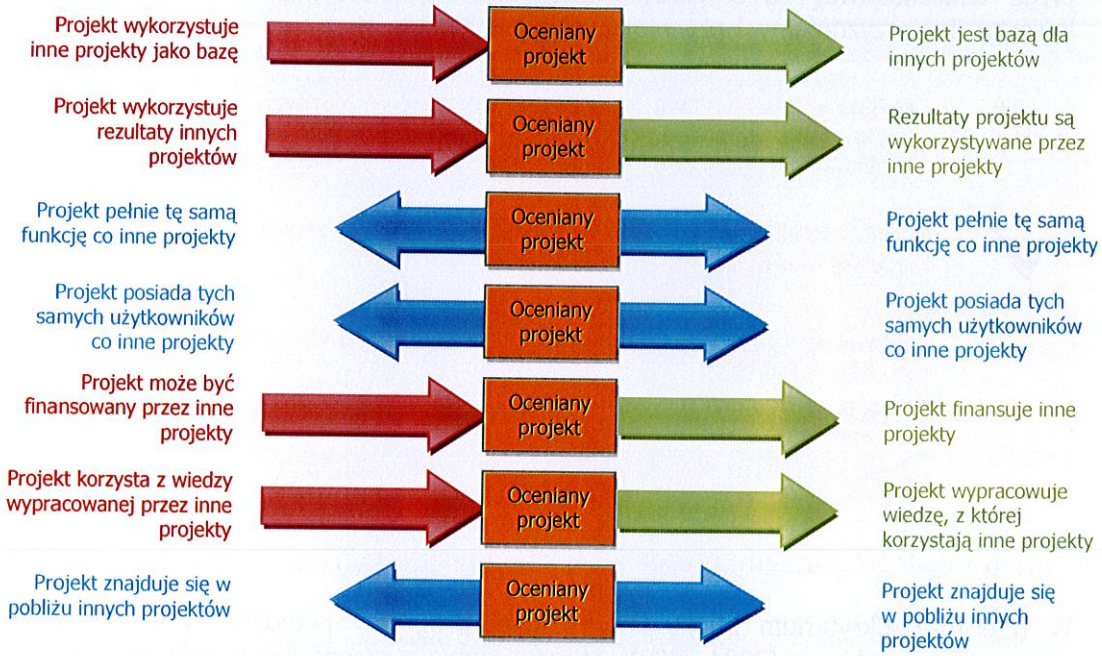
B.2.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (głównie)	Studium wykonalności: IV.2 (głównie) II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 1. Kierunkowość zależność pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

Powiązania z programami perspektywy 2007-2013

W pierwszym podkryterium badamy powiązania z RPO WK-P, POIiŚ oraz POKL. Punktujemy zgodność z każdym z trzech programów przyznając 1 pkt – łącznie przy powiązaniach z trzema programami – 3 pkt:

Jak punktować?		
✓	**Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:**	**0-3 pkt**
	Działaniami w ramach funduszy europejskich finansowanymi w ramach:	1 pkt
	Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: • oś priorytetowa 4 – działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług, • oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw, działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii, • oś priorytetowa 7 – działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojskowych	
	Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia	1 pkt
	Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących	1 pkt

Powiązania z działaniami zrealizowanymi ze środków własnych

W drugim podkryterium punktujemy powiązania z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych. W tym przypadku za jedno zadanie inwestycyjne przyznajemy 1 pkt, maksymalnie – 3 pkt:

Jak punktować?	**Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:**	**0-3 pkt**
✓	Żadnym działaniem (inwestycyjnym) zrealizowanym przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0 pkt
	Jednym działaniem (inwestycyjnym) zrealizowanym przez Wnioskodawcę ze środków własnych	1 pkt
	Dwoma działaniami (inwestycyjnymi) zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	2 pkt
	Trzema i więcej działaniami (inwestycyjnymi) zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	3 pkt

Powiązania z programami przedakcesyjnymi i perspektywy 2004-2006

W trzecim podkryterium punktujemy z kolei programy przedakcesyjne i programy pierwszej perspektywy (2004-2006). Za powiązanie z przynajmniej jednym projektem z jednego programu przyznajemy 1 pkt, maksymalnie za podkryterium możemy przyznać – 4 pkt:

Jak punktować?	**Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:**	**0-4 pkt**
✓	Żadnym działaniem zrealizowanym w ramach jakiegokolwiek programu finansowanego ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0 pkt
	Działaniami zrealizowanymi w ramach 1 projektu finansowanego ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 i/lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	1 pkt
	Działaniami zrealizowanymi w ramach 2 projektów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 i/lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	2 pkt
	Działaniami zrealizowanymi w ramach 3 projektów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 i/lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	3 pkt
	Działaniami zrealizowanymi w ramach 4 i więcej projektów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 i/lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	4 pkt

B.2.7. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych

Gdzie szukać informacji?	**Wniosek**	**Załączniki**
☞	Sekcja D	Studium wykonalności: IV.5 (do jednej z polityk)

W tym kryterium punktujemy poszczególne rozwiązania wpisujące się w poszczególne polityki wspólnotowe:

Jak punktować?	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji		0-5 pkt
✓	Czy w projekcie zapewni się równe traktowanie mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług lub kwestię równego traktowania mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy lub kwestię równości wynagrodzeń za wykonywanie takiej samej pracy lub kwestię równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie ubezpieczeń społecznych lub kwestię łączenia obowiązków domowych i pracy zawodowej lub kwestię przeciwdziałania bezrobociu kobiet lub kwestię równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne oraz równego traktowania w zakresie zatrudnienia, dostępu do edukacji i pracy?	Nie Tak	0 pkt 2 pkt
	Czy w projekcie przewiduje się zatrudnienie kobiet lub osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci przedsiębiorstwom zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?	Nie Tak	0 pkt 2 pkt
	Czy infrastruktura powstała w projekcie zostanie przygotowana w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?	Nie Tak	0 pkt 2 pkt
	Inne		1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 2 punkty. Ekspert może przyznać 1 punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg. jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej, Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli suma uzyskanych punktów wyniesie więcej niż 5 pkt, Wnioskodawca otrzymuje maksymalną liczbę punktów 5 pkt.

Jak punktować?	Zasada zrównoważonego rozwoju		0-5 pkt
✓	Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób aby promować politykę zrównoważonego rozwoju? (np. dostosowanie infrastruktury do prowadzenia działań proekologicznych np. recyklingu odpadów, itp.)	Nie Tak	0 pkt 1,5 pkt
	Czy uruchomiono różnorakie formy konsultacji z mieszkańcami i ich stowarzyszeniami na poziomie lokalnym odnośnie przedmiotu projektu?	Nie Tak	0 pkt 1,5 pkt
	Czy projekt wykorzystuje nowoczesne technologie o niskim oddziaływaniu na środowisko? (prowadzące do eliminacji szkodliwego oddziaływania na środowisko w przynajmniej jednym z następujących obszarów: ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu (w tym obniżenia poziomu emisji CO^2), gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami, ochrony gleb, wód podziemnych i powierzchniowych, hałasu i wibracji)	Nie Tak	0 pkt 1,5 pkt
	Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób, aby chroniła przed emisjami chemicznymi, elektrycznymi i magnetycznymi (np. urządzenia chroniące przed promieniowaniem i emisjami)?	Nie Tak	0 pkt 1,5 pkt
	Inne		1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 1,5 punktu. Ekspert może przyznać 1 punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg. jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki

wspólnotowej, Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny.

Jeżeli suma uzyskanych punktów wyniesie więcej niż 5 pkt, Wnioskodawca otrzymuje maksymalną liczbę punktów 5 pkt.

B.2.8. Gotowość techniczna projektu do realizacji

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	Sekcja F	Studium wykonalności: IV.3

W tym kryterium punktujemy poszczególne elementy procesu inwestycyjnego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu. Oceniający w zależności od specyfiki projektu punktuje każdy element (maksymalnie może przyznać 7 punktów). W przypadku, gdy projekt obejmuje swoim zakresem inwestycje realizowane w obu formułach należy oceniać pełne przygotowanie Wnioskodawcy do realizacji projektu. Dlatego w sytuacji, gdy realizacja projektu odbywa się w różnych lub tych samych formułach, ale o różnym stopniu zaawansowania należałoby przyznawać punktację w wysokości minimalnej liczby punktów w danym podkryterium i tym samym uznać, że Wnioskodawca nie jest w pełni przygotowany do realizacji projektu. Niedopuszczalne jest sumowanie punktów.

Jak punktować?			
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj":	**0-7 pkt**	
	Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę	Nie	0 pkt
		Tak	3 pkt
	Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę	Nie	0 pkt
		Tak	7 pkt
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj":	**0-7 pkt**	
	Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania	Nie	0 pkt
		Tak	3 pkt
	Wyłoniony został wykonawca zadania	Nie	0 pkt
		Tak	7 pkt
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu w zakresie dostaw i usług oraz innych projektów, dla których nie jest wymagane pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy:	**0-7 pkt**	
	Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania	Nie	0 pkt
		Tak	3 pkt
	Wyłoniony został wykonawca zadania	Nie	0 pkt
		Tak	7 pkt

B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.3 (pomocniczo) H.1 (głównie)	Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo)

Wzrost przewidywanej liczby osób objętych rocznie usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej będących przedmiotem projektu liczymy według wzoru:

$$\Delta L_p = \left(\frac{L_{p1}}{L_{p0}} - 1\right) * 100\%$$

gdzie:

ΔL_p	*zmiana przewidywanej liczby osób objętych rocznie usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej będących przedmiotem projektu*
L_{p1}	*przewidywana liczba osób objętych usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej w kolejnym roku po roku oddania obiektów do użytkowania*
L_{p0}	*liczba osób objętych usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej w ostatnim roku przed rozpoczęciem realizacji projektu*

A następnie kwalifikujemy do odpowiedniego przedziału:

Jak punktować?	Przewidywana liczba osób objętych rocznie usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej będących przedmiotem projektu:	0-5 pkt
	Nie uległa zwiększeniu	0 pkt
	Zwiększyła się o 5% włącznie	1 pkt
	Zwiększyła się powyżej 5% do 10% włącznie	3 pkt
	Zwiększyła się powyżej 10%	5 pkt
	W przypadku nowowybudowanych obiektów	0 pkt

W przypadku **jakościowej oceny poprawy usług społecznych** (w ramach dostosowania do standardu i zakupu sprzętu) musimy rozpatrzeć kilka aspektów jakości usług społecznych i w tym kontekście będziemy określać poziom ich poprawy:

- poprawa sposobu zaspokojenia potrzeb mieszkańców związanych z **zapewnieniem mieszkania**, (chodzi tu o usługę zapewnianą w obiektach pomocy społecznej, a nie np. mieszkania socjalne dla mieszkańców o niskich dochodach, bezdomnych; ustawa mówi o zapewnieniu pobytu, a nie o zapewnieniu mieszkania),
- poprawa sposobu zaspokojenia potrzeb mieszkańców związanych z **wyżywieniem**,

- poprawa sposobu zaspokojenia potrzeb mieszkańców związanych z **zapewnieniem innych potrzeb fizjologicznych**,
- poprawa sposobu zaspokojenia potrzeb mieszkańców związanych z **zapewnieniem opieki i leczenia**,
- poprawa sposobu zaspokojenia potrzeb mieszkańców związanych z **zapewnieniem aprowizacji** w zakresie potrzebnym do normalnego życia – np. zakup ubrań itp.)

Od tego, w ilu powyższych kwestiach nastąpiła poprawa, uzależnimy nasycenie poprawy:

Jak punktować?	**Jakościowa ocena poprawy usług społecznych (w ramach dostosowania do standardu i zakupu sprzętu)**		**0-5 pkt**
✓	Poprawa nie nastąpiła w żadnym powyższym aspekcie lub nastąpiła w jednym aspekcie	Nie uległa poprawie	0 pkt
	Poprawa nastąpiła w dwóch aspektach	Uległa nieznacznej poprawie	1 pkt
	Poprawa nastąpiła w trzech aspektach	Uległa poprawie	3 pkt
	Poprawa nastąpiła w czterech lub pięciu aspektach	Uległa istotnej poprawie	5 pkt

REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

METODOLOGIA OCENY KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW DLA REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Załącznik do uchwały nr 32/2011 r.
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 13 października 2011 r.

Wersja 13 , październik 2011 r.

PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

2.5. Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska

Schemat: Działania przeciwpowodziowe

B.1.1./P.B.1.1 Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Cel / Rezultat	Stworzenie efektywnego systemu zapobiegania, zwalczania i usuwania skutków zagrożeń naturalnych dla środowiska
[1] *Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)*	wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć
[2] ...	
...	
[n] ...	
Suma	**0 ÷ n**

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
✓	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie

B.1.5./P.B.1.2 Miejsce realizacji

Wsparcie dotyczy urządzeń przeciwpowodziowych, które nie przyczynią się do przekształcania terenów zalewowych w obszary chronione przed powodzią. Ze wsparcia wykluczone są projekty przyczyniające się do zmniejszenia powierzchni terenów zalewowych, również gdy tereny zalewowe przeznaczone były pod inwestycje budowlane (w odniesieniu do których wydawano pozwolenia na budowę).

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.8 (głównie) II.4 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do wsparcia inwestycji służących poprawie stanu bezpieczeństwa technicznego urządzeń i obiektów chroniących przed powodzią oraz suszą;

Punktujemy zgodnie z zapisami kryterium:

Jak punktować?	Projekt przyczynia się do:		0-10 pkt
	poprawy stanu bezpieczeństwa technicznego istniejących urządzeń i obiektów chroniących przed powodzią oraz suszą	Nie	0
		Tak	7
	powstania nowych urządzeń i obiektów chroniących przed powodzią oraz suszą	Nie	0
		Tak	3

B.2.2. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	J.4	Studium wykonalności: III.2 II.5

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu, tj. koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem [zł]
- powierzchnia terenów [ha] zabezpieczonych przed powodzią

Należy zwrócić uwagę, żeby zachować powyższe jednostki miary (aby wyliczone współczynniki były porównywalne między sobą).

Zatem będzie to następujący współczynnik:

$$E_k = \frac{K_c}{P_{ha}}$$

gdzie:

E_k	*kosztowa efektywność produktów projektu*
K_c	*całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem) [zł]*
P_{ha}	*powierzchnia terenów [ha] zabezpieczonych przed powodzią w wyniku realizacji projektu*

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie wyliczenie powyższego wskaźnika i wpisanie go do karty oceny projektu.

B.2.3. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1 (pomocniczo) C.2	Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:

Jak punktować?	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów		0-10
	Rozbudowa, przebudowa i poprawa stanu technicznego urządzeń przeciwpowodziowych - przepompownie, stacje pomp	Nie Tak	0 pkt 10 pkt
	Budowa, rozbudowa, przebudowa i poprawa stanu technicznego innych urządzeń przeciwpowodziowych (np. wały, poldery, suche zbiorniki)	Nie Tak	0 pkt 5 pkt
	Regulacja cieków wodnych poprawiająca bilans wodny z uwzględnieniem potrzeb ochrony przyrody (np. pogłębianie, stabilizacja brzegów)	Nie Tak	0 pkt 3 pkt
	Budowa, przebudowa stopni wodnych	Nie Tak	0 pkt 3 pkt
	Budowa, przebudowa wielozadaniowych zbiorników retencyjnych o pojemności mniejszej niż 10 mln m^3;	Nie Tak	0 pkt 5 pkt
	Odtwarzanie naturalnych terenów zalewowych, renaturyzacja cieków wodnych, budowa systemów małej retencji (regionalnych, lokalnych)	Nie Tak	0 pkt 5 pkt

Po zidentyfikowaniu przedmiotu projektu i zakwalifikowaniu do jednej z wymienionych w kryterium grup oceniający wpisuje odpowiednią liczbę punktów. Nie jest możliwe sumowanie punktów w poszczególnych kategoriach.

B.2.4. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki

	Sekcja D	Studium wykonalności: IV.5 (do jednej z polityk)

W tym kryterium punktujemy poszczególne rozwiązania wpisujące się w poszczególne polityki wspólnotowe:

Jak punktować?	**Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji**		**0-5**
	możliwość zatrudnienia osób z marginalizowanych grup społecznych	Nie	0 pkt
		Tak	2 pkt
	outsourcing usług uzupełniających obsługę infrastruktury przedsiębiorstwom zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)	Nie	0 pkt
		Tak	2 pkt
	uruchomienie różnorakich form konsultacji z mieszkańcami i ich stowarzyszeniami na poziomie lokalnym (uzgadnianie lokalizacji obiektów i instalacji), w tym wykorzystanie narzędzi ICT (e-demokracja)	Nie	0 pkt
		Tak	2 pkt
	Inne rozwiązania	Nie	0 pkt
		Tak	1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 2 punkty. Ekspert może przyznać 1 punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli według jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Oceniający może przyznać maksymalnie 5 punktów, nawet jeśli wnioskodawca spełni wszystkie warunki.

Jak punktować?	**Zasada zrównoważonego rozwoju**		**0-5**
	powiązanie z projektami mającymi na celu wprowadzenie i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	Nie	0 pkt
		Tak	2 pkt
	zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu lub korzystne oddziaływanie projektu na środowisko przyrodnicze	Nie	0 pkt
		Tak	2 pkt
	projekt zawiera nowoczesne, energooszczędne rozwiązania techniczne i technologiczne	Nie	0 pkt
		Tak	1 pkt
	tworzenie terenów rekompensacyjnych	Nie	0 pkt
		Tak	1 pkt
	zaplanowanie zbiorników w sposób umożliwiający wykształcenie odpowiednich siedlisk przyrodniczych oraz ostoi gatunków, w tym miejsc odpoczynku i rozrodu ptaków	Nie	0 pkt
		Tak	1 pkt
	Inne rozwiązania	Nie	0 pkt
		Tak	1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy odpowiednio 1 lub 2 punkty. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli według jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny.

Oceniający może przyznać maksymalnie 5 punktów, nawet, jeśli wnioskodawca spełni wszystkie warunki.

B.2.5. Gotowość techniczna projektu do realizacji

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	Sekcja F	Studium wykonalności: IV.3

W tym kryterium punktujemy poszczególne elementy procesu inwestycyjnego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu

Oceniający, w zależności od specyfiki projektu, przyznaje punkty za stopień zaawansowania prac przygotowawczych do uruchomienia projektu. Punkty należy przyznać za każdy element prac przygotowawczych (maksymalnie można przyznać 7 punktów). W przypadku, gdy projekt obejmuje swoim zakresem inwestycje realizowane w obu formułach, tj. „wybuduj" oraz „zaprojektuj i wybuduj" należy oceniać pełne przygotowanie Wnioskodawcy do realizacji projektu. Dlatego w sytuacji, gdy realizacja projektu odbywa się w różnych lub tych samych formułach, ale o różnym stopniu zaawansowania, należy przyznać punkty w wysokości minimalnej liczby punktów w danym podkryterium i tym samym uznać, że Wnioskodawca nie jest w pełni przygotowany do realizacji projektu. Niedopuszczalne jest sumowanie punktów.

Jak punktować?			
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj":	**0-7 pkt**	
	Złożony został wniosek o wydanie pozwolenia na budowę/ decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji/ dokonano zgłoszenia budowy	Nie	0 pkt
		Tak	3 pkt
	Wnioskodawca uzyskał prawomocne pozwolenie na budowę/ prawomocną decyzję o pozwoleniu na realizację inwestycji/ właściwy organ nie wniósł sprzeciwu co do zgłoszenia budowy	Nie	0 pkt
		Tak	7 pkt
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj":	**0-7 pkt**	
	Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania	Nie	0 pkt
		Tak	3 pkt
	Wyłoniony został wykonawca zadania	Nie	0 pkt
		Tak	7 pkt
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu w zakresie dostaw i usług oraz innych projektów, dla których nie jest wymagane pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy:	**0-7 pkt**	
	Wnioskodawca posiada dokumentację niezbędną do ogłoszenia przetargu na wykonawcę zadania w tym specyfikację zakupywanego sprzętu;	Nie	0 pkt
		Tak	3 pkt
	Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania.	Nie	0 pkt
		Tak	7 pkt

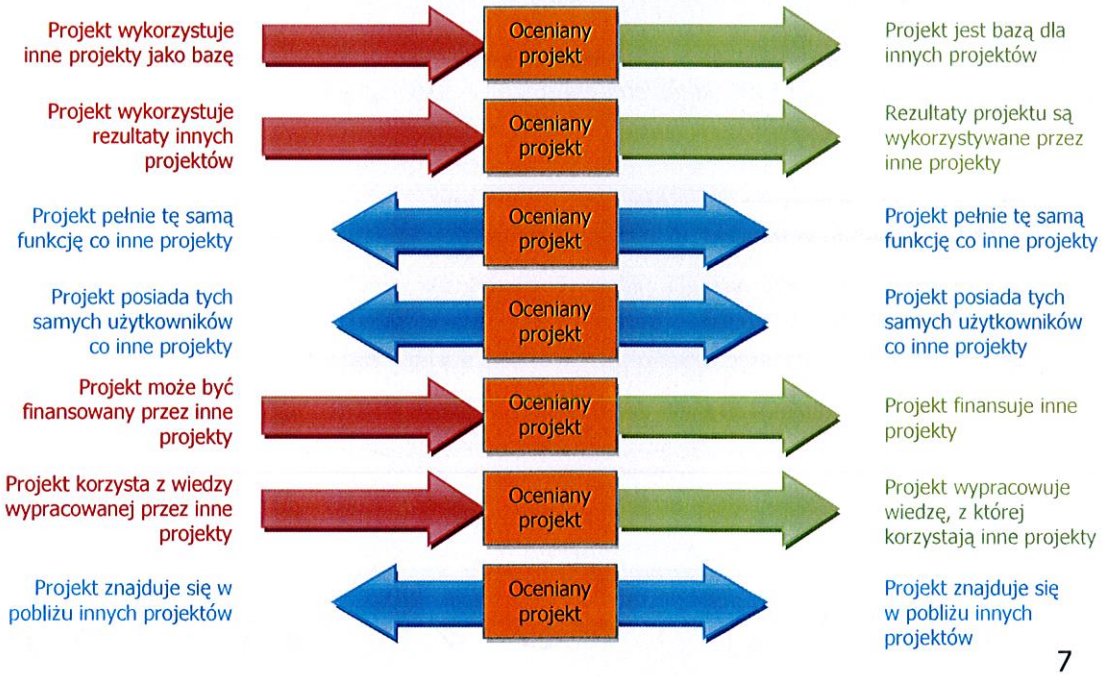
B.2.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (głównie)	Studium wykonalności: IV.2 (głównie) II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 1. Kierunkowość zależność pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania z:

- Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;
- projektami realizowanymi ze środków własnych
- programami okresu 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych

W każdym z trzech powyższych podkryteriów punktujemy zgodność, chociaż z jednym projektem z wymienionych osi priorytetowych / programów – jeżeli tak, przyznajemy punkty wskazane w podkryterium.

Jeżeli beneficjent wykazał uzupełnienie i powiązanie z trzema projektami: z dwoma projektami realizowanymi w ramach PO IiŚ oraz z projektem współfinansowanym jeszcze z Phare, to powinien otrzymać 4 punkty:

- *3 pkt (maksimum, bo są 2 projekty) za komplementarność z działaniami okresu 2007-2013: PO IiŚ (I podkryterium) oraz*
- *1 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2004-2006 i przedakcesyjnym: Phare (III podkryterium).*

Jak punktować?	**Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:**	**Nie / Tak**	**0-10**
✓	Działaniami w ramach funduszy europejskichw ramach:		
	• Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska;	Nie	0 pkt
	• Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-	Z jednym projektem	1 pkt

2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; • Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;	Z więcej niż jednym projektem	3 pkt
Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	Nie	0 pkt
	Z jednym działaniem	2 pkt
	Z więcej niż jednym działaniem	4 pkt
Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	Nie	0 pkt
	Z jednym projektem	1 pkt
	Z więcej niż jednym projektem	3 pkt

B.2.7. Zgodność projektu z Programem ochrony przeciwpowodziowej

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest zbadanie, czy projekt jest zgodny z „Programem ochrony przeciwpowodziowej na terenie województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2007-2015"

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1	Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo)

Za każdy spełniony warunek oceniający przyznaje odpowiednią liczbę punktów. Maksymalnie można przyznać 10 punktów w ramach kryterium.

Jak punktować?			0-10 pkt
	• Cele projektu są zgodne z celem głównym Programu, określonym, jako: *Tworzenie warunków trwałego bezpieczeństwa powodziowego*	Nie	0
		Tak	3

• Projekt wpisuje się w priorytety ochrony przeciwpowodziowej określone w Programie:		
Przebudowa i modernizacja systemu zabezpieczenia przeciwpowodziowego w Dolinie Dolnej Wisły	Nie	0
	Tak	2
Utrzymanie sprawności technicznej obiektów związanych z ochroną przeciwpowodziową	Nie	0
	Tak	2
Budowa i modernizacja obiektów małej retencji	Nie	0
	Tak	1
Ochrona terenów zalewowych zagrożonych powodzią w dolinie dolnej i środkowej Drwęcy	Nie	0
	Tak	1
Ochrona terenów zalewowych w dolinie Noteci	Nie	0
	Tak	1

B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zabezpieczenia mieszkańców przed powodzią

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.3 (pomocniczo) H.1 (głównie)	Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo)

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie weryfikacja wartości wskaźnika liczby osób zabezpieczonych przed powodzią i jej skutkami w wyniku realizacji projektu i wpisanie go do karty oceny projektu [os.].

B.3.2. Zasięg projektu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.3 H.1	Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo)

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest weryfikacja powierzchni terenów zabezpieczonych przed powodzią i jej skutkami w wyniku realizacji projektu oraz przyporządkowanie odpowiedniej liczby punktów.

Jak punktować?		
	Powierzchnia terenów zabezpieczonych przed powodzią i jej skutkami w wyniku realizacji projektu.	**0-10**
	pow. 2000 ha	10 pkt
	1500 ha – 2000 ha	7 pkt
	1000 ha – 1499 ha	5 pkt
	500 ha – 999 ha	3 pkt
	poniżej 500 ha	1 pkt