

**Uchwała Nr 26/2014**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**  
**z dnia 20 maja 2014 r.**

**w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.1 Rozwój infrastruktury ICT Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)<sup>1</sup> oraz na podstawie § 4, ust. 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwala się, co następuje:

**§1.** Przyjmuje się Metodologię oceny kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.1 Rozwój infrastruktury ICT Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

**§2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

  
MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
Piotr Cieliecki

<sup>1</sup> Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:  
- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).  
- Uchwała została zmieniona następującymi uchwałami zmieniającymi: Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008 r.; Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008 r., Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008 r., Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008 r., Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009 r., Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009 r., Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010 r., Nr 6/73/11 z dnia 27 stycznia 2011 r., Nr 11/142/11 z dnia 17 lutego 2011 r., Nr 14/216/11 z dnia 1 marca 2011 r., Nr 4/752/11 z dnia 28 czerwca 2011 r., Nr 6/66/12 z dnia 25 stycznia 2012 r., Nr 17/463/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r., Nr 3/52/13 z dnia 16 stycznia 2013 r., Nr 20/744/13 z dnia 22 maja 2013 r., Nr 7/222/14 z 26 lutego 2014 r.; Nr 20/640/14 z dnia 14 maja 2014 r.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 65 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Komitet Monitorujący analizuje i zatwierdza kryteria wyboru finansowanych operacji oraz ich zmiany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego stworzyła ponadto Metodologię oceny kryteriów mającą na celu usprawnienie procesu oceny oraz ujednolicenie interpretacji poszczególnych kryteriów w celu uniknięcia rozbieżności w interpretacji kryteriów przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie projektów na etapie oceny merytorycznej.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 stworzyła „Metodologię oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. Mając na uwadze praktykę opracowywania indywidualnego zestawu kryteriów dla poszczególnych schematów w konkretnym Działaniu RPO WK-P, niniejszą uchwałą przyjmuje się Metodologię oceny kryteriów dla Działania 4.1 Rozwój infrastruktury ICT Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

# REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

## METODOLOGIA OCENY KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW DLA REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO NA LATA 2007-2013 Działanie 4.1 Rozwój infrastruktury ICT

Załącznik do uchwały Nr 26/2014  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 20 maja 2014 r.

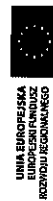
Toruni, maj 2014 r.



PROGRAM REGIONALNY  
NARODOWA STRATEGIA ROZWOJU



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO

*Województwo w Europie*

### Spis treści

Spis treści	2
Wstęp	3
B.1. Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu	3
B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.1	4
B.1.2. Spełnienie zasad neutralności technologicznej	5
B.1.3. Wykonawalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	8
B.1.4. Wykonawalność finansowa i ekonomiczna projektu	18
B.1.5. Trwałość rezultatów projektu	21
B.1.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	23
B.2. Kryteria oceny jakości projektu	24
B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 4.1	25
B.2.2. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	26
B.2.3. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	26
B.2.4. Skala (liczba użytkowników końcowych) projektu	26
B.3. Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów	26
B.3.1. Wpływ na zapewnienie powszechnego dostępu do Internetu szerokopasmowego	26


## Wstęp

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 stworzyła „Metodologię oceny kryteriów dla Działania 4.1 Rozwój infrastruktury ICT celem usprawnienia procesu oceny oraz uwzględnienia interpretacji poszczególnych kryteriów, co pozwoli uniknąć rozbieżności w interpretacji kryteriów przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie projektów na etapie oceny merytorycznej.

W tabelach umieszczonych pod nazwą każdego z kryteriów pomocniczo wskazano, gdzie ekspert oceniający może znaleźć informacje dotyczące danego kryterium. Jednakże tabela ta nie zwalnia eksperta z całościowej oceny wniosku o dofinansowanie projektu i uwzględnienia niezbędnych do oceny informacji również w przypadku, gdy Wnioskodawca ułaił te w innej części dokumentacji projektowej.

### **B.1. Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu**

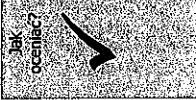
#### **B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.1**

Gdzie szukać informacji?		Wniosek	Załączniki
		C.1.4 (głównie)	Studium wykonalności: II.5. (pomocniczo)
		C.1.3 (do weryfikacji przedmiotu projektu)	

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

[illegible]

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).



## Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium

## Tak / Nie

Jeżeli suma w kolumnie jest większa od 0

Jeżeli suma w kolumnie jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź „?” (trudno powiedzieć)

Jeżeli suma w kolumnie jest równa 0

### B.1.2. Spełnienie zasad neutralności technologicznej

W tym kryterium badamy, czy projekt respektuje zasady neutralności technologicznej.

Ogólne wytyczne na temat zasad: „neutralności technologicznej” znajdują się w dokumencie roboczym Komisji Europejskiej „Przewodnik w sprawie kryteriów i warunków wdrażania Funduszy Strukturalnych w ramach wsparcia komunikacji elektronicznej”.

W przypadku projektów z zakresu społeczeństwa informacyjnego, zgodnie z „Przewodnikiem w sprawie kryteriów i warunków wdrażania Funduszy Strukturalnych w ramach wsparcia komunikacji elektronicznej”<sup>1</sup> „żaden projekt nie może finansować konkretnej technologii, czy np. producentów (jak chociażby oprogramowania Microsoft, czy komputerów IBM itp.) – (zaś chodzi o neutralność technologiczną i owarłowienie dostępu)”

Zatem należy ocenić, czy w projekcie nie pojawia się nazwa technologii lub produktu i nie jest ona faworyzowana. Wyjątkiem od zasady nieprzedstawiania nazw technologii i produktów jest szczególna sytuacja, kiedy:

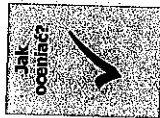
- jest to uzasadnione specyfiką prezentowanego rozwiązania technicznego lub gdy
- nie można opisać przedmiotu projektu za pomocą dostatecznie dokładnych określeń.

W przypadku przedstawienia znaków towarowych, wnioskodawca musi zapewnić, że będzie **respektował rozwiązania równoważne i musi wskazać dokładne wymagania** – precyzyjnie określić parametry techniczne i wymogi jakościowe, tak by nie było wątpliwości, jaki produkt spełnia wymagania równoważności z produktem, który został wymieniony w projekcie potrzeb zastępowanie znaku towarowego.

Należy również uważać na same opisy techniczne przedmiotu projektu, bo nawet nie wskazując konkretnego producenta, wnioskodawca może złamać zasadę neutralności technologicznej, co przedstawia poniższy przykład.

Wnikoskodawca opisał w projekcie dostawy komputerów stacjonarnych opisując parametry procesora komputera za pomocą częstotliwości taktowania zegara (GHz). Niestety, określenie parametrów procesora komputera za pomocą częstotliwości taktowania zegara wskazuje na produkt firmy Intel, gdyż wydajność procesorów produkowanych z zastosowaniem innych technologii niż stosowana przez firmę Intel powinna być mierzona przy łącznym uwzględnieniu częstotliwości zegara i współczynnika instrukcji na cykl. Opisując wydajność procesora komputera

zamawiający powinien odnieść się do niedyskryminującego testu wzorcowego (benchmark), który uwzględnia ww. kryteria. Samo odwołanie do częstotliwości taktowania zegara dyskryminuje produkty o takiej samej lub wyższej wydajności, która jednak wynika z wyższego współczynnika IPC, przy niższej częstotliwości taktowania zegara (np. procesory AMD).<sup>1</sup>



#### Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium

Projekt respektuje zasady neutralności technologicznej

Tak / Nie  
Tak  
Nie

### B.1.3. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu

Kryterium to składa się z kilku podkryteriów, które należy rozpatrzeć oddzielnie:

Harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu



#### Wniosek

I.1 (głównie)  
Seksja E (głównie)

#### Załączniki

Studium wykonalności:  
II.9 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące harmonogramu:

Jak ocenić?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy wskazano podstawowe daty dotyczące przebiegu realizacji projektu (rozpoczęcia i zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji projektu)?		
	Czy realizację projektu podzielono na etapy ułatwiające zrozumienie projektu? (czy zadania w projekcie są wystarczająco szczegółowe)?		
	Czy harmonogram zawiera następujące elementy realizacji projektu?		
	• uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji projektu inwestycyjnego,		
	• uzyskanie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,		
	• uzyskanie zezwolenia na inwestycję,		
	• ogłoszenie przetargu na wykonanie zadania inwestycyjnego i podpisanie umowy z wykonawcą robót,		

<sup>1</sup> opracowano na podstawie materiałów Ministerstwa Rozwoju Regionalnego: Przewodnik dla Beneficjenta Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Największe zagrożenia w procedurze udzielania zamówień publicznych, Warszawa 2010.

Jak ocenić?	• odbiór końcowy robót,
	Czy harmonogram zawiera terminy związane z ogłaszaniem przetargów zgodnie z obowiązującym prawodawstwem?
	Czy przewidziane w harmonogramie działania są prawidłowo rozplanowane w czasie i realne do wykonania?
	Czy harmonogram bierze pod uwagę warunki otoczenia (pogodowe, środowiska, topografii itd.)?
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi



#### Wniosek

C.1.3 (głównie)  
Seksja F

#### Załączniki

Studium wykonalności:  
II.8 (głównie)  
IV.3 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak ocenić?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy opisano wszystkie wymogi techniczne, jakie powinny spełniać działania i produkty w projekcie?		
	Czy działania i produkty projektu spełniają wszystkie wymagane wymogi techniczne?		
	Czy opisano pełny zestaw decyzji, uzgodnień, dokumentacji i innych informacji wynikających z umów i prawnych?		
	Czy opisano, w jaki sposób projekt spełnia wymogi wszystkich regulacji polskich i unijnych?		
	Czy stan prawny gruntów/obiektów gdzie projekt będzie realizowany umożliwia przeprowadzenie działań projektu bez zakłóceń?		
	Czy inwestycja jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego?		
	Czy pozwolenie na budowę obejmuje wszystkie niezbędne elementy inwestycji objętej projektem?		
	Czy projekt posiada (będzie posiadać) wszystkie niezbędne uzgodnienia konserwatorskie?		
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia

<b>Wniosek</b>	<b>Załączniki</b>
Gdzie szukać informacji?	Studium wykonalności: II.5 (głównie)
H.1. (pomocniczo)	

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

<b>Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium</b>	<b>Tak / Nie dotyczy</b>
<b>Gdzie szukać informacji?</b>	
<b>Wniosek</b>	
C.1	

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu

<b>Wniosek</b>	<b>Załączniki</b>
Gdzie szukać informacji?	Studium wykonalności: II. IV.
C.1	

Wnioskodawca we wniosku powinien zadeklarować, że posiadane przez niego zasoby organizacyjne, kadrowe oraz infrastrukturalne są adekwatne do zakresu projektu i pozwolą na prawidłową jego realizację.

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

<b>Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium</b>	<b>Tak / Nie dotyczy</b>
<b>Gdzie szukać informacji?</b>	
<b>Wniosek</b>	
C.1	

Jedynie odpowiedzi 'tak' na powyższe pytanie umożliwia spełnienie podkryterium.

Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny

<b>Wniosek</b>	<b>Załączniki</b>
Gdzie szukać informacji?	Studium wykonalności: II.3. II.4. II.7. II.8.
C.1. B.5.	

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

<b>Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium</b>	<b>Tak / Nie dotyczy</b>
<b>Gdzie szukać informacji?</b>	
<b>Wniosek</b>	
C.1	


Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

#### B.1.4. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu

Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

<b>Wniosek</b>	<b>Załączniki</b>
Gdzie szukać informacji?	Studium wykonalności: III.2.
1.4	

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak ocenić?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium		Tak / Nie	Nie dotyczy
	Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków			
	Wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego			
	Wydatki są zgodne z postanowieniami RPO WK-P (należą do wydatków możliwych do sfinansowania zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WK-P)			
	Wydatki są niezbędne do realizacji projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu			
	Wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku			
	<b>Łącznie całe kryterium</b>			

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie

Wniosek  
Gazeta Świat  
Informacji

Bardzo trudno będzie nam ustalić, czy analizy zostały przeprowadzone poprawnie, ponieważ zagadnienie to jest bardzo obszerne i złożone. Dlatego, aby ułatwić określenie, kiedy analizy zostały poprawnie przeprowadzone, wypełniamy poniższą check-listę ('poprawność' oznacza zgodność z metodologią określoną w wytycznych ogólnych i tematycznych do studiów wykonalności):

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
Czy przyjęte założenia przeprowadzanych analiz są poprawne i realne?		
Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu?		
Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów?		
Czy założono odpowiedni okres referencyjny?		
Czy sporządzono analizę wrażliwości i nazywa (jeżeli wyliczanie tego wymagała)?		
Czy wzięto pod uwagę wartość rezydualną (jeżeli dotyczy)?		
Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?		
Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela i/lub operatora?		
Czy wzięto pod uwagę ulepszenie...		

Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie?	
Czy analizę sporządzono w odpowiednich cenach?	
Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta?	
Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników dla wariantu bazowego jest poprawna?	
Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników po realizacji projektu jest poprawna?	
Czy kalkulacja przychodów dla wariantu bazowego jest poprawna?	
Czy uwzględniono wskaźnik ściegłości opłat?	
Czy kalkulacja przychodów po realizacji projektu jest poprawna? Czy założono ten sam sposób jak w wariantie bazowym wyliczania opłat oraz ten sam wskaźnik ściegłości opłat? Czy przyjęto realne założenia? Czy uwzględniono wszystkie przychody z działalności w odpowiednim okresie referencyjnym? Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?	
Czy wzięto pod uwagę "zasadę sprawiedliwości" (jeżeli dotyczy)? Czy ceny odpowiedziedają społeczne koszty krańcowe? Czy ceny są oparte o rzeczywiste spożyte zasobów? Czy wariant "bez realizacji projektu" zakłada taką samą lub niższą marżę zysku operacyjnego jak wariant "z realizacją projektu"?	
Czy w kalkulacji zmiany przychodów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?	
Czy przyjęto realne i możliwe do osiągnięcia założenia odnośnie kosztów w wariantie "bez realizacji inwestycji"? Czy uwzględniono wszystkie koszty? Czy podzielono koszty według klasyfikacji kosztów rodzajowych?	
Czy przyjęto realne założenia odnośnie poziomu kosztów po realizacji projektu? Czy podano źródła szacunku kosztów? Czy uwzględniono wszystkie koszty z działalności po realizacji projektu w odpowiednim okresie referencyjnym?	
Czy w kalkulacjach zmiany kosztów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?	
Czy przedstawiony plan amortyzacji jest poprawny i zrozumiały? Czy zawiera rok, wartość początkową, amortyzację roczną i wartość netto środka trwałego? Czy przyjęto poprawną stawkę amortyzacji?	
Czy przedstawiona kalkulacja rachunku zysków i strat jest wykonana zgodnie z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?	
Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmiany poszczególnych pozycji rachunku wywołanych realizacją projektu?	
Czy przedstawiona kalkulacja zapotrzebowania na kapitał obrotowy jest poprawna? Czy określono pozycje, jakie będą występowały w aktywach i pasywach kapitału obrotowego (należności, zapasy, gotówka i zobowiązania krótkoterminowe)? Czy określono cykl rotacji poszczególnych składników kapitału obrotowego? Czy wyliczono zapotrzebowanie na poszczególnie elementy kapitału obrotowego?	
Czy przedstawiony rachunek przepływów pieniężnych inwestora w okresie realizacji i eksploatacji projektu jest zgodny z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?	
Czy rachunek przepływów pieniężnych mówi, w jaki sposób projektodawca zapewni płynność finansową projektu? Czy przedstawiono wiarygodne dowody na zapewnienie płynności finansowej inwestora? Czy przedstawiono czynniki, które mogą wpłynąć na płynność oraz sposoby ich przeciwdziałania?	
Czy podano źródła pokrycia deficytu?	
Czy FNPV/C i FRR/C obliczono właściwie?	
Czy FNPV/K i FRR/K obliczono właściwie?	

<b>Czy analiza finansowa została przeprowadzona poprawnie?</b> (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiedziano 'tak')	
Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?	
Czy analizę dokonano z punktu widzenia społeczności?	
Czy dokonano (jeżeli to możliwe i dotyczy danego rodzaju projektów) korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowe? Czy wykorzystano wynagrodzenia ukryte?	
Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta?	
Czy ENPV i ERR obliczono właściwie?	
Czy współczynnik B/C obliczono właściwie?	
<b>Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona poprawnie?</b> (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiedziano 'tak')	
<b>Łącznie całe podkryterium</b>	

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów

<b>Wniosek</b> Gdzie szukać informacji?	<b>Załączniki</b> Studium wykonalności: III.2 (pomocniczo) III.5 (pomocniczo)
--------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------

W tym kryterium badamy, czy poszczególne wydatki wpływają na realizację celów projektu (produktów i rezultatów). Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Wydatki	Produkty / rezultaty	...	...	[n]
Tu należy wpisać poszczególne wydatki kwalifikowane (razem w oddzielnym wierszu)	Tu należy wpisać wszystkie produkty i rezultaty ilościowe i jakościowe projektu  wpisujemy: 1 wydatek wpływa na realizację wskaźnika 0 w przeciwnym przypadku trudno powiedzieć ? ...			
[n]				
Suma	0 + n			

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1 (lub '?'), sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są wydatki).

<b>Jak oceniać?</b> 	<b>Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium</b>	<b>Tak / Nie</b>
	Jeżeli sumy we wszystkich kolumnach są większe od 0	Tak
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0 i we wszystkich wierszach tej kolumny znajdują się zera (czyli w żadnym nie będzie odpowiedzi '?') – trudno powiedzieć	Nie

Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)

<b>Wniosek</b> Gdzie szukać informacji?	<b>Załączniki</b> Studium wykonalności: III.9
--------------------------------------------	-----------------------------------------------------

W przypadku wszystkich projektów, w których nie występuje pomoc publiczna, korzyści finansowe z realizacji projektu nie mogą przewyższyc kosztów finansowych. Oznaczałoby to, że projekt jest dochodowy dla właściciela / operatora i mógłby być finansowany jedynie ze środków własnych, bez udziału EFRR. Zatem właściciel / operator w takiej sytuacji mógłby decydować się na realizację projektu licząc, że zwróci mu się zainwestowany kapitał wraz z należnym zyskiem.

Natomiast środki europejskie są potrzebne do realizacji projektów niedochodowych dla właściciela / operatora (dla których FNPV/C jest ujemny), a więc teoretycznie właściciel / operator nie widzi potrzeby lub konieczności realizacji tych projektów (choćby realizacja wielu tego typu projektów jest wymagana poprzez zapisy ustaw), a są one potrzebne i korzystne dla społeczeństwa (ten warunek będzie sprawdzany w kolejnym podkryterium).

<b>Jak oceniać?</b> 	<b>Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium</b>	<b>Tak / Nie / Nie dotyczy</b>
	Jeżeli w projekcie występuje pomoc publiczna	Nie dotyczy
	Czy FNPV/C < 0?	Tak

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.



Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)

Gdzie szukać informacji?

Wniosek

Załączniki

Studium wykonalności:  
III.11



Jest to drugi warunek konieczny do spełnienia, aby projekt, nieobjęty pomocą publiczną, mógł uzyskać dofinansowanie. Chodzi w nim o to, że dofinansować możemy jedynie te projekty, które są korzystne dla społeczeństwa (*summa summarum* wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania).

Jak ocenić?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie / Nie dotyczy
	Jeżeli w projekcie występuje pomoc publiczna	Nie dotyczy
	[dla projektów, w których należało wyliczyć ENPV]	
	Czy $ENPV > 0$ ?	Tak
	[dla projektów, w których nie było konieczności wyliczenia ENPV]	
	Czy wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania?	

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości

Uzasadnienie ponoszenia kosztów kwalifikowanych poniekąd zweryfikowaliśmy w poprzednim podkryterium, dlatego tutaj zweryfikujemy ich zaplanowanie w odpowiedniej wysokości.

W tym celu na podstawie tabeli stworzonej w poprzednim podkryterium, określamy, czy wysokość wydatku została zaplanowana w odpowiedniej wysokości.

Jak ocenić?	Wydatek został zaplanowany w odpowiedniej wysokości:	Tak / Nie
	Wydatek 1	
	Wydatek 2	
	Wydatek 3	
	...	
	Wydatek n	
	Dodatkowe pytanie: Czy szacunkowy podatek VAT został uznany za kwalifikowany / niekwalifikowany?	

Podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy gdy:

<sup>2</sup> art. 3 e Rozporządzenia 1084/2006 oraz art. 7 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia 1080/2006.

- został faktycznie poniesiony przez beneficjenta oraz
- beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy o VAT. Odzyskanie podatku VAT oznacza odliczenie go od podatku należnego lub zwrot w określonych przypadkach. Zatem zaliczenie podatku, który nie może podlegać odliczeniu do kosztów uzyskania przychodów, nie jest ani odliczeniem, ani uzyskaniem zwrotu VAT, a więc nie jest odliczeniem podatku.

Beneficjent zobowiązany jest załączyć do wniosku o płatność oświadczenie, w którym zadklaruje, czy w ramach realizowanego projektu będzie miał możliwość odzyskania podatku VAT poniesionego w związku z realizacją projektu. Jeżeli beneficjent uzna VAT za kwalifikowany, musi w oświadczeniu przedstawić szczegółowe uzasadnienie zawierające podstawę prawną wskazującą na brak możliwości obniżenia należnego VAT o VAT naliczony:

- w momencie składania wniosku o dofinansowanie projektu;
- w okresie realizacji projektu (i po jego zakończeniu) w związku ze zmianą struktury sprzedaży (lub zakupów), albo wykorzystania majątku związanych z projektem.

Beneficjent prowadzi działalność gospodarczą w zakresie oprowadzania turystów po szlakach turystycznych. W momencie składania wniosku korzystał on ze zwolnienia z rozliczania VAT z uwagi na niewielkie obroty (na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o VAT beneficjent korzystał ze zwolnienia z VAT, ponieważ wartość sprzedaży opodatkowanej (bez podatku) nie przekroczyła łącznie w poprzednim roku podatkowym (2013) kwoty 150.000 zł).

Wobec tego beneficjent złożył oświadczenie, że nie będzie miał możliwości odzyskania podatku VAT. Z dokumentów, jakie dostarczył wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu (biznesplanu) wynika jednak, że planowane na rok 2014 i następne przychody tego przedsiębiorcy będą wynosiły 160.000 zł. Jest to zatem wystarczająca przesłanka do tego, aby uznać VAT tego przedsiębiorcy za niekwalifikowany.

Jest tutaj jednak jeszcze jeden problem. W roku 2014 (kiedy przedsiębiorca planuje przekroczyć próg 150.000 zł przychodu), część podatku VAT będzie faktycznie nie do odzyskania. Beneficjent staje się bowiem podatnikiem podatku VAT w momencie przekroczenia wartości 150.000 zł (pierwszy rachunek, który przekrocza limit powinien zostać wystawiony już w formie faktury VAT). Inaczej mówiąc, jeżeli obrót w kwocie 150.000 zł przedsiębiorca przekroczył w danym dniu, to zwolnienie traci moc z dniem przekroczenia, a opodatkowaniu podlega nadwyżka sprzedaży ponad tę kwotę. Zatem część VAT (do limitu sprzedaży 150.000 zł) będzie kosztem kwalifikowanym.

W kolejnych latach beneficjent jest już zobowiązany do wystawiania faktur od początku roku obrotowego, zatem VAT może odzyskać.

Beneficjent, który ubiega się o refundację VAT w ramach projektu (twierdzi, że jego VAT jest kwalifikowany), chociaż ma prawną możliwość odzyskania VAT, ale nie podejmuje żadnych kroków w tym kierunku – robi to bezprawnie. Posiadanie prawa (nawet potencjalnej możliwości odzyskania VAT) wyklucza uznanie VAT za kwalifikowany.

Przepisy ustawy o VAT mówią, że prawo do odliczenia podatku naliczonego przysługuje beneficjentowi jedynie w przypadku, kiedy spełnione są dwa warunki:

- beneficjent jest podatnikiem VAT<sup>3</sup>,
- zakupione przez beneficjenta towary i usługi wykorzystywane są przez beneficjenta do wykonywania czynności opodatkowanych.

Zatem jeżeli nie jest spełniony jeden z wymienionych warunków wówczas VAT zawarty w dokonywanych przez beneficjenta zakupach będzie stanowił wydatek kwalifikowalny.

Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność szkoleniową – sprzedaje usługi wyłącznie zwolnione z VAT, nie ma prawa odliczać naliczonego podatku i tym samym go odzyskiwać. W takich przypadkach VAT można uznać za kwalifikowany.

Oczywiście również istotne jest to, co będzie przedmiotem projektu lub przyszłej działalności beneficjenta. Podobnie jak w powyższym przykładzie, jeżeli projekt dotyczy np. usług doradczych, beneficjent będzie mógł odzyskać część podatku naliczonego i w tym zakresie będzie on niekwalifikowany.

Podobnie jest w przeciwnym przypadku. Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność doradczą opodatkowaną według stawki podstawowej (22%) i zamierza realizować projekt szkoleniowy – od momentu podpisania umowy jest zobowiązany do odrębnego ewidencjonowania zakupów z podziałem na te, które uprawniają do odliczenia VAT, te, które nie dają takiego prawa, i te, które związane są z obydwojoma rodzajami działalności (art. 109 ust. 3 w związku z art. 86 ust. 1 i art. 90 ustawy o VAT). Oczywiście jednocześnie muszą być spełnione warunki ewidencjonowania wydatków w związku z realizacją projektu.

Grupa zakupów związana z obydwojoma rodzajami działalności (np. koszty ogólnego zarządu) uprawnia do odliczenia jedynie części podatku naliczonego (udziałowi sprzedaży opodatkowanej w sprzedaży ogółem). Takie odliczenie dokonywane jest w dwóch etapach:

- w roku, w którym dokonywane były zakupy, VAT od zakupów związanych z działalnością mieszaną odlicza się według proporcji z poprzedniego roku podatkowego.
- po zakończeniu roku dokonywana jest korekta odliczonego VAT na podstawie rzeczywistej proporcji obliczonej dla roku, w którym były dokonywane zakupy.

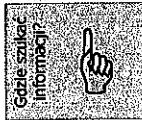
Ponieważ jednak w powyższym projekcie wszystkie koszty (nawet ogólnego zarządu) przypisuje się albo do działań projektu, albo do działalności bieżącej, pozycje mieszane nie występują. To oznacza, że w przypadku tego beneficjenta, cały podatek naliczony może zostać odliczony, wobec czego będzie on w całości niekwalifikowany.

Sprawa się komplikuje, jeżeli w projekcie występują jednocześnie działania opodatkowane stawką podstawową i zwolnione z VAT. Np. w projekcie beneficjent zamierza wybudować ośrodek edukacyjny z pomieszczeniami na dodatkową, ponieważ wcześniej nie prowadził działalności zwolnionej, musi dostąpić zgodnie z art. 90 ust. 8 ustawy o VAT. Należy tu pamiętać, że beneficjent wie, że w danym lokalu będzie prowadzona działalność zwolniona z VAT, musi przypisać część kosztów wybudowania ośrodka do grupy, nie dającej prawa do odliczenia VAT. Musi on ustalić szacunkowo wartość proporcji dla pierwszego roku, w którym prowadzona będzie

<sup>3</sup> Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o VAT podatnikami są podmioty wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, bez względu na cel i rezultat tej działalności. Za podatników nie uznaje się organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych (art. 15 ust. 6 ustawy o VAT).

działalność mieszaną. Ta szacunkowa proporcja, po uzgodnieniu z naczelnikiem urzędu skarbowego, posłuży do rozliczania VAT naliczonego od zakupów, których nie można jednoznacznie przypisać ani do działalności opodatkowanej ani do działalności zwolnionej. Po zakończeniu roku odliczony podatek związany z działalnością mieszaną zostanie skorygowany na zasadach określonych w art. 91 ustawy o VAT.

Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)



Wniosek

3.4 (pomocniczo)

Załączniki

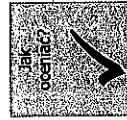
Studium wykonalności:

III.8 (głównie)

III.2 (do weryfikacji kategorii wydatków)

Dla projektów generujących dochód i niegenerujących dochodu:

Liczenie luki finansowej nie dotyczy projektów składanych przez projektodawców będących przedsiębiorcami w rozumieniu Rozporządzenia KE (WE) 800/2008. Liczenie luki finansowej nie dotyczy również projektów, których całkowity koszt nie przekracza 1 mln EUR<sup>4</sup>. Należy sprawdzić zatem:



Jak  
ocenić?

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
Czy projekt jest składany przez przedsiębiorcę?	Tak →	przejdź do drugiego przypasku
Czy projekt jest objęty pomocą publiczną?		
Czy projekt jest projektem niegenerującym dochodu? W tym, czy wartość całkowita projektu jest niższa niż 1 mln euro?		
Jeżeli tak → Czy dla projektów, które nie generują dochodu lub których dochody nie pokrywają w pełni kosztów operacyjnych, maksymalny poziom dotacji z EFRR nie jest wyższy niż maksymalna wielkość wsparcia określona w uszczegółowieniu osi priorytetowych RPO WK-P i ogłoszeniu o konkursie / naborze wniosków?		
Czy różnica pomiędzy kosztami kwalifikowalnymi i poziomem dotacji zostanie pokryta ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie tej różnicy)?		
Czy koszty niekwalifikowalne zostaną pokryte w całości ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie kosztów niekwalifikowalnych projektu)?		
<b>Dla projektów generujących dochód:</b>		
Czy poprawnie wyliczono zdyktowane koszty inwestycyjne (w tym nakłady odtworzeniowe, ale bez rezerwy)?		

<sup>4</sup> W celu ustalenia, czy całkowity koszt danego projektu przekracza wskazany próg, należy zastosować kurs wymiany EUR/PLN, stanowiący średnią miesięcznych obrotunkowych kursów stosowanych przez Komisję Europejską z ostatnich sześciu miesięcy poprzedzających miesiąc wniosku o dofinansowanie. Miesięczne obrotunkowe kursy wymiany stosowane przez Komisję Europejską publikowane są w mediach elektronicznych <http://ec.europa.eu/budget/info/euro/index.cfm?useaction=currency=153&language=en>

<div><div>Jak oceniać?</div><div></div></div>	<div>Czy poprawnie wyliczono zdyskontowany przychód netto? (jako zdyskontowane przychody – zdyskontowane koszty operacyjne + zdyskontowana wartość rezydualna)?</div> <div>Czy do wyliczeń 'luki' nie wzięto podatków pośrednich, w tym podatku VAT (chyba, że jest on kosztem kwalifikowanym dla projektodawcy)?</div> <div>Czy do wyliczeń wzięto poprawną wielkość wydatków kwalifikowanych (w postaci niezdyktowanych)?</div> <div>Czy do wyliczeń wzięto poprawną maksymalną wielkość współfinansowania przewidzianą dla osi priorytetowej w decyzji Komisji o przyjęciu programu operacyjnego (art. 53 ust. 6)?</div> <div>Czy poprawnie przeprowadzono wyliczenia luki na podstawie przyjętych powyżej założeń?</div> <div>Łącznie całe podkryterium</div>
-----------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Dla projektów objętych pomocą publiczną:

<div><div>Jak oceniać?</div><div></div></div>	<div>Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium</div> <div>Tak / Nie dotyczy</div> <div>Czy zastosowano odpowiedni poziom dofinansowania wynikający z zapisów uszczegółowienia RPO WK-P/przepisów w zakresie pomocy publicznej/kryteriów wyboru projektów?</div> <div>Czy wzięto pod uwagę pewne wyjątki, w których stoi się inny poziom dofinansowania? (np. pomoc doradczą)</div> <div>Czy różnica pomiędzy kosztami kwalifikowalnymi i poziomem dotacji zostanie pokryta ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie tej różnicy)?</div> <div>Czy koszty niekwalifikowalne zostaną pokryte w całości ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie kosztów niekwalifikowalnych projektu)?</div>
-----------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu

<div><div>Gdzie szukać informacji?</div><div></div></div>	<div>Wniosek</div> <div>Sekcja G</div> <div>Załączniki</div> <div>Studium wykonalności: III.10</div>
-----------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------

Oceńmy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

<sup>5</sup> Należy pamiętać, że przy wyliczeniu luki finansowej muszą być brane pod uwagę jedynie rzeczywiste przepływy środków pieniężnych, a więc takie które odpowiadają rzeczywistym wydatkom pieniężnym. Zatem, niemo, iż pewne pozycje występują w sprawozdaniach finansowych, to jednak do obliczania luki finansowej należy je odjąć. Chodzi tutaj o:

- amortyzację i wszelkie zmniejszenia (spadek) wartości środków trwałych,
- rezerwy na nieprzewidziane wydatki (w tym te, która została wydziedziona w harmonogramie), bowiem ich poniesienie (wystąpienie rzeczywistych przepływów) obciążone jest wysokim ryzykiem.

<div><div>Jak oceniać?</div><div></div></div>	<div>Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium</div> <div>Tak / Nie dotyczy</div> <div>Czy saldo niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt są w każdym roku okresu odniesienia większe lub równe zero?</div> <div>Czy beneficjent / operator posiada dodatnie roczne saldo gotówkowe pod koniec każdego roku okresu odniesienia?</div> <div>Czy wskaźniki zadłużenia kształtuje się poniżej limitów wyznaczonych przez Ustawę, tj. 60% dla wskaźnika zadłużenia oraz 15% dla wskaźnika obsługi długu? (dla JSI)</div> <div>Czy wskaźnik pokrycia obsługi długu (WPOB) wynosi nie mniej niż 1,2? (dla pozostałych podmiotów)</div> <div>Łącznie całe podkryterium</div>
-----------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

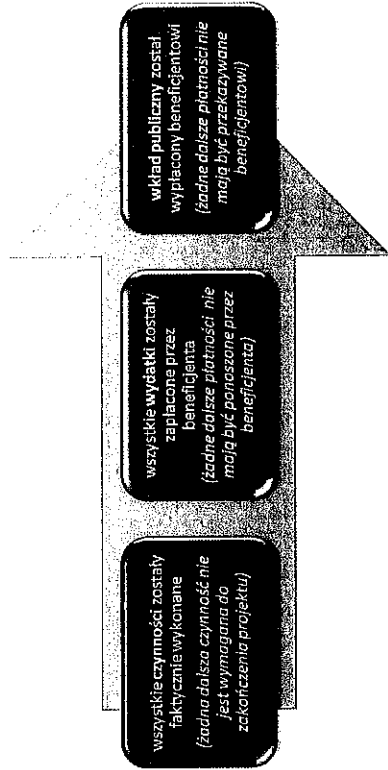
Jedynie odpowiedź 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

#### B.1.5. Trwałość rezultatów projektu

<div><div>Gdzie szukać informacji?</div><div></div></div>	<div>Wniosek</div> <div>Sekcja G</div> <div>Załączniki</div> <div>Studium wykonalności: III.10 (ponownie)</div>
-----------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

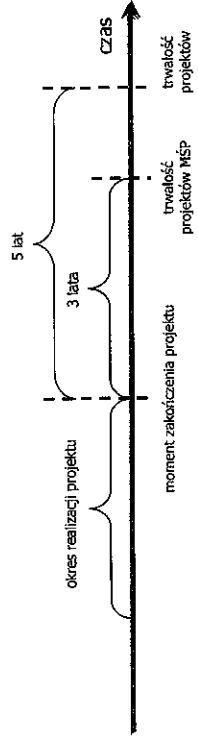
Trwałość projektów współfinansowanych ze środków EFRR w ramach RPO WK-P musi być zachowana przez okres 5 lat od daty zakończenia projektu<sup>6</sup>. Poprzez datę zakończenia projektu należy rozumieć termin realizacji projektu wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, obliczony z uwzględnieniem przepisów art. 88 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Projekt możemy uznać za zakończony, jeżeli spełnione zostaną łącznie wszystkie trzy następujące kryteria:

<sup>6</sup> Zgodnie z postanowieniami art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.



Rysunek 1. Warunki zakończenia projektu.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Wytycznych w zakresie częściowego zamknięcia (COCOPRO) z dnia 18. lutego 2009 r. (z późn. zmianami) przyjętych przez Komitet Kierujący Funduszem przy KE (za: pismo POC nr DIC-TV-9340-77 (1)-MK/09).



Rysunek 2. Trwałość projektów w ramach RPO WK-P.

Źródło: opracowanie własne na podstawie 'Krajowych wytycznych...'

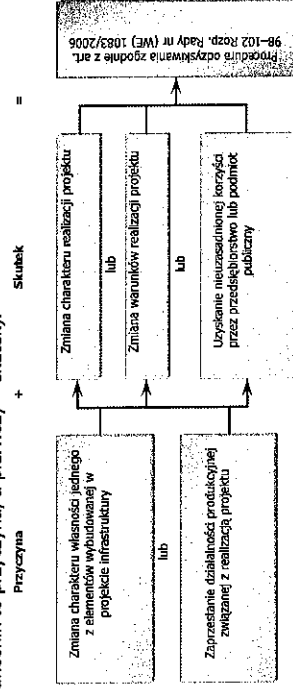
W przypadku projektów realizowanych w celu utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MSP, okres, o którym mowa powyżej, wynosi 3 lata od daty zakończenia projektu.

Jeżeli np. projekt inwestycyjny gminy trwa od 1 stycznia 2008 r. do 30 września 2009 r. (chodzi tu o zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji projektu) okres trwałości liczy się od 1 października 2009 r. do 30 września 2014 r. Zatem już 1 października 2014 r. mogłaby nastąpić znacząca modyfikacja.

Pojęcie „trwałości projektu” rozumiane jest jako niepoddanie projektu tzw. znaczącej modyfikacji tj.:

- modyfikacji mającej wpływ na charakter lub warunki realizacji projektu lub powodującej uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny; oraz
- wynikającej ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Znacząca modyfikacja oznacza jednocześnie spełnienie co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. a i co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. b., a ponadto pomiędzy tymi warunkami musi zachodzić związek przyczynowo-skutkowy (tzn. drugi odnośnik to przyczyna, a pierwszy – skutek).



Rysunek 3. Kroki określania znaczącej modyfikacji w ramach RPO WK-P.

Źródło: opracowanie własne na podstawie 'Krajowych wytycznych...'

Powyższe przepisy dotyczą projektów infrastrukturalnych oraz projektów, w których dokonywany jest zakup sprzętu lub wyposażenia. Wydatki poniesione na rzecz projektu, który zostanie poddany znaczącym modyfikacjom, będą objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 98–102 Rozporządzenia Rady nr (WE) 1083/2006.

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
✓	Czy nastąpi zmiana charakteru własności jednego z elementów wybudowanej w projekcie infrastruktury?		
	Czy podmiot zaprzestanie działalności produkcyjnej związanej z realizacją projektu?		
	Czy zaistnieje przyczyna znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z dwóch powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak')		
	Czy nastąpi zmiana warunków realizacji projektu?		
	Czy nastąpi zmiana charakteru realizacji projektu?		
	Czy beneficjent uzyska nieuzasadnioną korzyść?		
	Czy zaistnieje skutek znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z trzech powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak')		
	Łącznie całe podkryterium (niepełnione, jeżeli zaistnieje przyczyna i jednocześnie jeden ze skutków – odpowiedź na zbiorcze pytanie o przyczynę będzie 'tak' i odpowiedź na skutek będzie 'tak')		

Dodatkowo sprawdzamy w tym kryterium inne aspekty trwałości:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
✓	Trwałość instytucjonalna – zdolność instytucjonalna		
	Czy opisano, kto będzie posiadał prawo dysponowania produktami projektu po jego zakończeniu?		
	Czy okres, na jaki zostało ustanowione prawo dysponowania produktami projektu jest dłuższe od wymaganego okresu trwałości (3 lub 5 lat)?		

Czy podmiot odpowiedzialny za zarządzanie produktami projektu ma odpowiednie doświadczenie niezbędne do skutecznego i efektywnego zarządzania produktami projektu?	
Czy struktura organizacyjna została opracowana i jest adekwatna do wielkości i rodzaju projektu (zapewni skuteczne i efektywne zarządzanie produktami projektu)?	
<b>Trwałość finansowa</b>	
Czy zapewniono środki, które zagwarantują stabilność finansową projektu?	
Czy warygodnie opisano sposób, w jaki będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	
<b>Trwałość organizacyjna</b>	
Czy zarządzanie produktami projektu po zakończeniu jego realizacji gwarantuje ciągłość funkcjonowania produktów i użyteczność dla odbiorców?	
Czy własność projektu po zakończeniu realizacji nie jest zagrożona? (czy właścicielem będzie beneficjent lub operator, któremu przekazanie inwestycji zostało uzasadnione w sposób wartygodny)	
<b>Łącznie całe podkryterium</b>	

### B.1.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

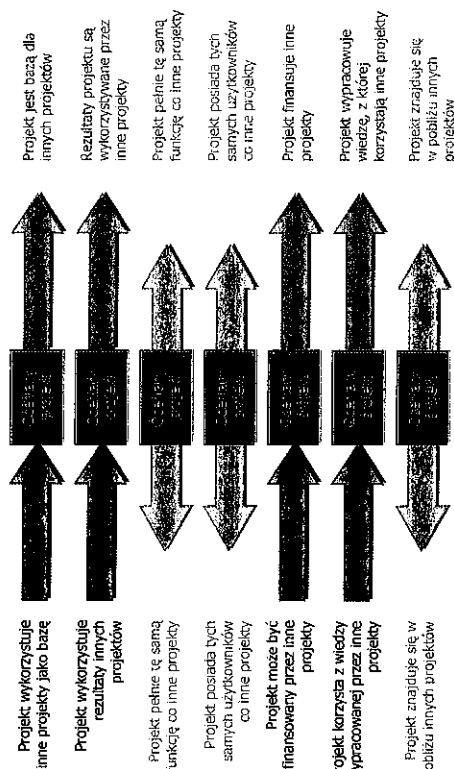


Wniosek o dofinansowanie projektu  
C.1.3  
C.1.4  
Załączniki:

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu, który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjna, turystyczna, transportowa)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



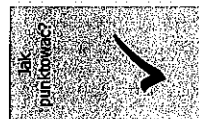
Rysunek 2. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania z:

- projektami realizowanymi z programów okresu 2007-2013:
  - Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego,
  - Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka,
- projektami realizowanymi ze środków własnych,
- projektami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszu Strukturalnych okresu 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.

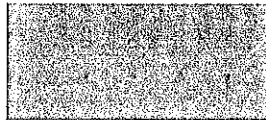
W ostatnim podkryterium oceniamy powiązanie projektu z dokumentami strategicznymi. Odpowiedzi twierdzącej możemy udzielić wówczas, kiedy odnajdziemy w opisach wyrażne powiązanie projektu, chociaż z jednym ze wskazanych dokumentów. Należy podkreślić, że ekspert powinien sam ocenić na podstawie własnej znajomości dokumentów strategicznych i odpowiednich zapisów w dokumentacji projektowej, czy projekt jest komplementarny z dokumentami strategicznymi, nie wystarczy że wnioskodawca zamieści sformułowanie że projekt jest komplementarny – z opisu projektu musi to wynikać, a opis musi być przekonujący.



Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:

Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności:  
Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Pomorskiego: Oś Priorytetowa 4  
Programem Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka: Oś Priorytetowa VIII, Działania 8.3 i 8.4

Nie  
Tak

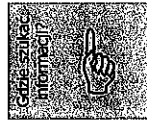


Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	Nie Tak
Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	Nie Tak
Zgodność projektu ze Strategią rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do roku 2020 – Plan modernizacji 2020+ Strategia Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	Nie Tak

Do spełnienia całego kryterium wystarczy, że ekspert oceni **przynajmniej jedno** podkryterium pozytywnie, tj. na TAK.

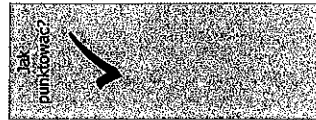
## B.2. Kryteria oceny jakości projektu

**B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 4.1**



Wniosek	Załączniki
C.1.2 (pomocniczo) H.1 – wskaźniki	Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo)

Ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do stworzenia bazy dla wdrożenia nowoczesnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych, w szczególności poprzez odpowiednią skalę (zasieg) oddziaływania projektu.



Ocenie podlega skala (zasieg) oddziaływania projektu:	0-10
Projekt obejmuje obszar konkretnego podmiotu	Nie Tak 0 pkt 1 pkt
Projekt obejmuje obszar konkretnego miasta	Nie Tak 0 pkt 3 pkt
Projekt obejmuje miejscowość wiejską	Nie Tak 0 pkt 5 pkt
Projekt obejmuje minimum 3 miejscowości wiejskie	Nie Tak 0 pkt 7 pkt
Projekt obejmuje całe województwo	Nie Tak 0 pkt 10 pkt

## B.2.2. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu



Wniosek	Załączniki
1.4	Studium wykonalności: III.2 II.5

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- koszt inwestycji/koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem)
- przewidywana liczba użytkowników przyłączonych do sieci, korzystających z sieci [użytkownikiem nazywamy podmiot lub osobę fizyczną posiadającą własny, pojedynczy IP].

Należy zwrócić uwagę, żeby zachować powyższe jednostki miary (aby wyliczone współczynniki były porównywalne między sobą). Należy również sprawdzić, czy wzięto pod uwagę faktyczną liczbę mogącą i wyrażającą chęć podłączenia się do sieci (a nie wszystkich potencjalnych użytkowników w gospodarstwach znajdujących się na terenie objętym projektem – bowiem wiadomo jest, że nie wszyscy użytkownicy podłączają się do sieci).

Zatem będą to następujące współczynniki:

$$E_k = \frac{K_c}{L_u}$$

gdzie:

$E_k$	kosztowa efektywność produktów projektu infrastruktury społeczeństwa informacyjnego z punktu widzenia użytkowników projektu
$K_c$	całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem)
$L_u$	przewidywana liczba użytkowników przyłączonych do sieci (korzystających z sieci)

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie wyliczenie powyższego wskaźnika i wpisanie go do karty oceny projektu.

### B.2.3. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

Gdzie szukać informacji?	Wniosek C.1 (pomocniczo)	Załączniki Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.1 (pomocniczo)
--------------------------	-----------------------------	----------------------------------------------------------------------------

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:

Jak punktować?	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	infrastrukt. sieciowa 0-10	infrastrukt. 0-10	inna infrastrukt. 0-10
	Budowa lub rozbudowa lokalnych lub regionalnych lub szerokopasmowych <sup>7</sup> sieci szkieletowych lub dystrybucyjnych <sup>8</sup> z dopuszczeniem łącznie z nimi budowy lub rozbudowy sieci dostępowych <sup>9</sup> .	Nie Tak	0 pkt 3 pkt	Nie Tak
	Budowa, rozbudowa oraz wyposażenie inwestycyjne centrów zarządzania sieciami regionalnymi/lokalnymi oraz regionalnego centrum danych;	Nie Tak	0 pkt 2 pkt	Nie Tak
	Roboty budowlane dotyczące obiektów i infrastruktury technicznej niezbędnej dla tworzenia/nowoczesnienia sieci i systemów telekomunikacyjnych/informatycznych wraz z zakupem sprzętu i oprogramowania;	Nie Tak	0 pkt 2 pkt	Nie Tak
	Projekty z zakresu wyposażenia inwestycyjnego typu kamery, czujniki, inne urządzenia do monitorowania szerokiego zakresu zjawisk w połączeniu z projektami budowlanymi;	Nie Tak	0 pkt 1 pkt	Nie Tak
	Zakupy inwestycyjne oraz roboty budowlane związane z tworzeniem publicznych punktów dostępu do Internetu (PIAP-ów);	Nie Tak	0 pkt 1 pkt	Nie Tak
	Szkolenia z zakresu wykorzystania narzędzi ICT (technologii informacyjno - komunikacyjnych), jeśli są niezbędne i stanowią element realizacji projektów wymienionych wyżej;	Nie Tak	0 pkt 1 pkt	Nie Tak

<sup>7</sup> **Dostęp szerokopasmowy** – jest to wspólna nazwa różnych technik przelazu (przewodowych, radiowych, optycznych i w podziemiu), umożliwiających użytkownikowi końcowemu dostęp do informacji z przepływnością nie mniejszą niż 2 Mbit/s3. Obejmuje obecnie wiele rozwiązań o szerokim paśmie przenoszenia. Taka przepływność została przyjęta w definicji łączy szerokopasmowych w wytycznych dotyczących programu POIG, Działanie 8.4 – Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie „ostatniej mili”.

<sup>8</sup> Z wyłączeniem obszarów, na których nie może być budowana sieć dostępową finansowana z RPO ze względu na budowę na tym obszarze sieci dostępowej finansowanej z działania 8.4 POIG – weryfikacja obszarów za pomocą listy ogłaszanej przez Prezesa UKE na stronie internetowej UKE,

<sup>9</sup> **Tzw. „ostatnia mila”** – to odcinek pomiędzy węzłem sieci szkieletowo dystrybucyjnej a użytkownikiem końcowym, która ma za zadanie zapewnienie użytkownikom końcowym dostęp do usługi i sieci.

### B.2.4. Skala (liczba użytkowników końcowych) projektu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek C.1.2 H.1	Załączniki Studium wykonalności: II.5 II.8 III.1
--------------------------	-------------------------	--------------------------------------------------------------

Jak punktować?	Liczba użytkowników końcowych, którzy zostaną podłączeni do Internetu szerokopasmowego dzięki realizacji projektu, w tym na terenach wiejskich:	infrastrukt. sieciowa 0-10	inna infrastrukt. n/d
	- min. 40 użytkowników końcowych na obszarze miejskim	Nie Tak	0 pkt 3 pkt
	- min. 40 użytkowników końcowych na obszarze wiejskim	Nie Tak	0 pkt 6 pkt
	- min. 40 użytkowników końcowych na obszarze miejskim i min. 40 na obszarze wiejskim	Nie Tak	0 pkt 10 pkt

Użytkownik końcowy rozumiany jako odbiorca ostateczny, do którego doprowadzono sieć dostępową (np. przedsiębiorstwo, podmiot publiczny, itp.), przy czym każdą kolejną lokalizację geograficzną filii, oddziału, wydziału itp. danego podmiotu liczymy oddzielnie.

### B.3. Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiąganie założonych w RPO celów

#### B.3.1. Wpływ na zapewnienie powszechnego dostępu do Internetu szerokopasmowego

Gdzie szukać informacji?	Wniosek C.1.2 (pomocniczo) H.1 (głównie)	Załączniki Studium wykonalności: II.5 II.6 II.8
--------------------------	------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------

Ocenie podlega stopień wpływu określonego we wniosku o dofinansowanie projektu wskaźnika: Liczba osób, które uzyskały możliwość dostępu do Internetu, w tym na obszarach wiejskich, na osiągnięte wartości docelowych określonych dla roku 2013:

Jak  
punktować?



0-10

Liczba planowanych lokalnych sieci dostępu do Internetu  
obejmujących swoim zasięgiem obszar wykluczenia cyfrowego:

Stopień niezachy: dzięki realizacji projektu minimum 2.788 osób, w tym  
2.230 na terenach wiejskich uzyska możliwość dostępu do Internetu 2 pkt

Stopień średni: dzięki realizacji projektu minimum 8.364 osób, w tym 6.690  
na terenach wiejskich uzyska możliwość dostępu do Internetu 5 pkt

Stopień wysoki: dzięki realizacji projektu minimum 13.940 osób, w tym  
11.150 na terenach wiejskich uzyska możliwość dostępu do Internetu 10 pkt