

## **Uchwała Nr 26/2011**

### **Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**

### **Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

**z dnia 30 sierpnia 2011 r.**

#### **zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej**

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013<sup>1</sup> oraz na podstawie § 4, ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

**§1.** Załącznik do uchwały nr 14/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej (ze zm.)<sup>2</sup> otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

<sup>1</sup> Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:

- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 6/73/11 z dnia 27 stycznia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 11/142/11 z dnia 17 lutego 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 14/216/11 z dnia 1 marca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 4/752/11 z dnia 28 czerwca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).

<sup>2</sup> Kryteria wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej zatwierdzone zostały następującymi uchwałami:

- Nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
- Nr 26/2008 z dnia 4 kwietnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
- Nr 53/2008 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
- Nr 69/2008 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
- Nr 18/2009 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
- Nr 28/2009 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
- Nr 39/2009z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
- Nr 15/2010 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;



§2. Przyjęta uchwała dotyczy konkursów ogłoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

  
MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
Piotr Calbecki

- 
- Nr 22/2010 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
  - Nr 41/2010 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
  - Nr 52/2010 z dnia 2 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
  - Nr 3/2011 z dnia 23 lutego 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
  - Nr 6/2011 z dnia 9 marca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
  - Nr 7/2011 z dnia 29 marca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
  - Nr 9/2011 z dnia 6 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
  - Nr 14/2011 z dnia 20 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
  - Nr 17/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 65 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Komitet Monitorujący analizuje i zatwierdza kryteria wyboru finansowanych operacji oraz ich zmiany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Niniejszą uchwałą wprowadzono zmiany w kryteriach dotyczących Działania 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej, które polegają na:

- usunięciu schematu - pomoc społeczna;
- podkryterium 2 w kryterium A.2 *Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)* w brzmieniu: „Zakład opieki zdrowotnej działający w publicznym systemie ochrony zdrowia, w zakresie opieki długoterminowej, w tym zakład opiekuńczo-leczniczy, zakład pielęgnacyjno-opiekuńczy oraz opieki paliatywnej (hospicyjnej), dla którego organem założycielskim jest jednostka samorządu terytorialnego, bądź spółka prawa handlowego w której jednostka samorządu terytorialnego posiada udziały”, otrzymuje następujące brzmienie: „Zakład opieki zdrowotnej działający w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. posiadający podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia, dla którego organem założycielskim jest miasto na prawach powiatu, gdzie gmina miejska liczy powyżej 250 tys. mieszkańców”;
- usunięciu w kryterium A.2 *Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)* zapisów dotyczących zakładów opieki zdrowotnej działających w publicznym systemie ochrony zdrowia w zakresie rehabilitacji stacjonarnej (medycznej), dla których organem założycielskim jest samorząd powiatowy, bądź spółka prawa handlowego w której samorząd powiatowy posiada udziały;
- usunięciu w kryterium A.4 *Kompletność wniosku* wymogu opieczetowania wniosku o dofinansowanie projektu pieczęcią Wnioskodawcy;
- usunięciu zapisów dotyczących wymogu dołączenia umowy z Narodowego Funduszu Zdrowia oraz akceptacji Konsultanta Wojewódzkiego w dziedzinie opieki długoterminowej/medycyny paliatywnej/rehabilitacji medycznej w kryterium A.6 *Formalna dopuszczalność projektu*;
- wprowadzeniu maksymalnej wartości dofinansowania projektu na poziomie 2 200 000 PLN w kryterium A.8 *We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie*;
- zmianie zapisu kryterium A.9 *Maksymalna wartość dofinansowania*, które otrzymuje brzmienie „Ograniczenie przedmiotowe projektu”;
- przeniesieniu kryterium B.2.7 *Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych* do kryteriów z grupy B1 i w brzmieniu „B.1.5 *Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych*”;

- zmianie sposobu oceny kryterium B.2.1 *Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2;*
- zmianie sposobu oceny kryterium B.2.2 *Kosztowa efektywność produktu projektu;*
- zmianie sposobu oceny kryterium B.2.3 *Zasięg terytorialny wpływu projektu;*
- zmianie sposobu oceny kryterium B.2.4 *Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów;*
- zmianie sposobu oceny kryterium B.2.5 *Poprawa jakości obsługi pacjenta/odbiorcy usług pomocy społecznej oraz wprowadzeniu zapisu dotyczącego oceny stopnia skrócenia (%) czasu oczekiwania na usługę medyczną;*
- zmianie sposobu oceny kryterium B.3.1 *Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych,* które otrzymuje brzmienie „Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług medycznych”.



Działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej

A. Kryteria formalne			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:  Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego w partnerstwie z jednostkami samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;  Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;  Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;  Wniosek zawiera wszystkie strony;  Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;  Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);  Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;  Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;  Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;  Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	Tak - Nie



		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Infrastruktura systemu oświaty.	Tak - Nie
A.8	Maksymalna wartość projektu	Maksymalna wartość projektu skierowanego na rozwój infrastruktury szkolnictwa artystycznego – poniżej 4 mln PLN; Maksymalna wartość projektu skierowanego na rozwój infrastruktury szkolnictwa artystycznego realizowanego przez partnerstwa – poniżej 20 mln PLN.	Tak - Nie
B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółwienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 3.1, tj.: - rozwój i poprawa stanu infrastruktury edukacyjnej dla podniesienia jakości kształcenia prowadzącego do zwiększenia poziomu wykształcenia, kwalifikacji i dostosowania umiejętności do potrzeb rynku pracy; - wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży z obszarów wiejskich.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
B.1.3	Wykonalność finansowa i	Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;	Tak - Nie
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności	Tak - Nie



ekonomiczna projektu		wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;				
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;				
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;				
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);				
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);				
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;				
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);				
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.				
B.1.4		Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.			Tak - Nie
B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 3.1	Projekt przyczynia się do:				
		Poprawy stanu technicznego przyszkolnych obiektów sportowych na wszystkich poziomach kształcenia z wyłączeniem szkół wyższych;	0 - Nie, 7 - Tak		Suma	3
		Rozwoju przyszkolnej infrastruktury sportowej na obszarach wiejskich.	0 - Nie, 3 - Tak			



B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa przyszłolnych obiektów sportowo-rekreacyjnych;	0 - Nie 6 - Tak		Suma	4
B.2.3	Pro-rozwojowy charakter projektu	Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury technicznej i sanitarnej związanej z przyszłolnymi obiektami sportowo-rekreacyjnymi. Projekt przyczyni się do zwiększenia zakresu i skali świadczonych usług edukacyjnych: - uruchomienia nowych lub modernizacji (rozbudowa, przebudowa) istniejących obiektów do rozwoju kultury fizycznej.	0 - Nie 4 - Tak		Suma	3
B.2.4	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:  Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;  Zasada zrównoważonego rozwoju;  Polityka społeczeństwa informacyjnego.	0 - jeśli nie przyczynia się 0 - Nie 10 - Tak		Suma	2
B.2.5	Gotowość techniczna projektu do realizacji	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:  Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę;  Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę;  b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:  Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;  Wyłoniony został wykonawca zadania.	0 - Nie 3 - Tak		Wartość	n/d
B.2.6	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:	0 - Nie 3 - Tak		Suma	5



	przedsięwzięciami	<p>Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 4.1, 4.2, 4.3, 5.4, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: oś priorytetowa 7; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: oś priorytetowa XIII lub działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;</p> <p>Z działaniami w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Oś priorytetowa IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, w szczególności z Działaniem 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty oraz Działaniem 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego.</p>	<p>0 – Nie 5 – Tak</p>			
			<p>0 – Nie 5 – Tak</p>			



### Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej Schemat opieka zdrowotna<sup>1</sup>

A. Kryteria formalne		
Nr	Kryterium	Sposób oceny
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Tak - Nie
	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Tak - Nie
	Zakład opieki zdrowotnej działający w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. posiadający podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia, dla którego organem założycielskim jest miasto na prawach powiatu, gdzie gmina miejska liczy powyżej 250 tys. mieszkańców <sup>2</sup> .	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Tak - Nie
	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Tak - Nie
	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	
	Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
	Wniosek zawiera wszystkie strony;	
	Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
	Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	
	Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione.	
A.5	Kompletność załączników	Tak - Nie
	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Tak - Nie
	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	

<sup>1</sup> Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008 r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 69/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 18/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 28/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 39/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 15/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 17/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 28 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej.

<sup>2</sup> Wg stanu z dnia 31 grudnia 2009 r. zgodnie z „Rocznikiem Demograficznym 2010”, wydanym przez GUS.



		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt pozbawiony jest znamion pomocy publicznej <sup>3</sup> ;	
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
		Projekt jest zgodny z Linją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta).	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Infrastruktura ochrony zdrowia.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% wartości wydatków kwalifikowanych dla projektów nieobjętych pomocą publiczną (w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego), przy jednoczesnym założeniu, że maksymalne dofinansowanie w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu nie przekroczy 2 200 000 PLN.	Tak - Nie
A.9	Ograniczenie przedmiotowe projektu	Projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych w sektorze ochrony zdrowia.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.2 i przyczyniają się do:  Poprawy jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;  Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	

<sup>3</sup> W przypadku odpowiedzi negatywnej następuje odrzucenie wniosku o dofinansowanie projektu na tym etapie oceny.



**Załącznik do uchwały nr 26/2011  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 30 sierpnia 2011 r.**

		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.	
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu		Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:  Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;  Zasada zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie
<b>B2 Kryteria oceny jakości projektu</b>			
<b>Nr</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Opis kryterium</b>	<b>Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium</b>
		<b>Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium</b>	<b>Minimalna liczba punktów</b>
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu	Projekt przyczynia się do:	Wartość 3



**Załącznik do uchwały nr 26/2011**  
**Komiteu Monitorującego RPO WK-P**  
**z dnia 30 sierpnia 2011 r.**

	w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2	Lepszej jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego oraz skrócenia czasu oczekiwania na wyniki badań diagnostycznych dzięki wykorzystaniu nowych technologii medycznych, nowoczesnej aparatury i sprzętu medycznego.	0 - Nie 1 - 10 według oceny		
B.2.2	Kosztowa efektywność produktu projektu	Obliczenie wskaźnika:  Koszty projektu / przewidywana liczba pacjentów korzystających z rezultatów projektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3	Zasięg terytorialny wpływu projektu	Większościowy przewidywany % udział pacjentów korzystających z efektów projektu, w kontekście celów polityki zdrowotnej województwa z: gminy powiatu subregionu województwa	4 6 8 10	Wartość	n/d
B.2.4	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Przebudowa, rozbudowa obiektów ochrony zdrowia w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa;  Zakup aparatów i urządzeń medycznych oraz sprzętów terapeutycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku;  Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłączenie w połączeniu z zakupem tego sprzętu.	0 - Nie 4 - Tak  0 - Nie 4 - Tak  0 - Nie 2 - Tak	Suma	3
B.2.5	Poprawa jakości obsługi pacjenta	Ocena stopnia skrócenia (%) czasu oczekiwania na usługę medyczną.  Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień kompletności i powiązania projektu z:  Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 4 – działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług, oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw i działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii, oś priorytetowa 7 – działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojennych; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących;  Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - Nie 10 według oceny  0 - Nie 3 - Tak  0 - Nie 3 - Tak	Wartość	n/d
B.2.6	Strategiczny charakter projektu i kompletność z innymi przedsięwzięciami	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - Nie 4 - Tak	Suma	1



B.2.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:		0 - Nie 3 - Tak	Wartość
		Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę;			
		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę;		0 - Nie 7 - Tak	
		b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:			
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;		0 - Nie 3 - Tak	
		Wyłoniony został wykonawca zadania.		0 - Nie 7 - Tak	
		c) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu w zakresie dostaw i usług oraz innych projektów, dla których nie jest wymagane pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy:			
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;		0 - Nie 3 - Tak	
		Wyłoniony został wykonawca zadania.		0 - Nie 7 - Tak	

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług medycznych	Przewidywana liczba specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektu w rok po zakończeniu realizacji projektu lub ocena poprawy jakości usług medycznych.	0 - Nie 1 - 10 według oceny	Wartość

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu  
(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów  
(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów



### Działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury

A. Kryteria formalne			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie, Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Samorząd Województwa w partnerstwie z innymi podmiotami; Jednostkę organizacyjną samorządu województwa posiadającą osobowość prawną; Wojewódzką instytucję kultury wpisaną do Rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony;	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków / ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	Tak - Nie



		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta).	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
		Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego; Rozwój infrastruktury kulturalnej; Inne wsparcie dla poprawy usług kulturalnych.	
		Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% wartości projektu, w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	
		- Utrzymanie i ochrona dziedzictwa kulturowego o znaczeniu regionalnym i lokalnym - poniżej 20 mln PLN - Konserwacja zabytków ruchomych – poniżej 4 mln PLN; - Rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie zasobów bibliotecznych, archiwalnych, filmowych oraz zasobów wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek - poniżej 4 mln PLN; - Zabezpieczenia zabytków przed kradzieżą i zniszczeniem oraz projektów realizowanych przez instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe oraz dopuszczone w działaniu typy szkół i uczelni artystycznych - poniżej 4 mln PLN; - Rozwój oraz poprawa stanu infrastruktury kultury o znaczeniu regionalnym i lokalnym - poniżej 20 mln PLN; - Dla projektów, dla których Wnioskodawcami są instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe – poniżej do 4 mln PLN.	
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
B.1.1.	Ograniczenie kwalifikowalności wydatków	Budowa, rozbudowa, przebudowa lub rewitalizacja, rewaloryzacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie, a także adaptacja powierzchni obiektu lub zespołu obiektów będących przedmiotem realizowanego zadania z przeznaczeniem na działalność komercyjną (np. prowadzenie kawiarni, restauracji, sklepów lub wynajem powierzchni w celach komercyjnych), może zostać uznana za wydatek kwalifikowany pod warunkiem, iż nie przekracza 10% całkowitej użytkowej powierzchni projektu.	Tak - Nie



B.1.2.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.3	Cele projektu są zgodne z zapisami URPO WK-P dla działania 3.3, tj.; Poprawa stanu infrastruktury kultury dla zwiększenia standardu i dostępności świadczonych usług oraz ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego.	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.4.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.5.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

**B2 Kryteria oceny jakości projektu**



Załącznik do uchwały nr 26/2011  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 30 sierpnia 2011 r.

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.3	Projekt przyczynia się do:	0 - Nie 3 - Tak	Suma	2
		Poprawy stanu technicznego obiektów i zespołów zabytkowych i/lub do rozwoju aktywności kulturalnej mieszkańców;			
		Rozbudowy lub przebudowy obiektów kultury oraz ich wyposażenia w urządzenia do prowadzenia działalności ochrony i zachowania dziedzictwa kulturowego, szczególnie o znaczeniu regionalnym, które obejmuje: obiekty i zespoły zabytkowe, w tym pałace i dwory, zespoły parkowo-dworskie, obiekty sakralne, zespoły obronne, zabytki techniki inne obiekty;	0 - Nie 3 - Tak		
		Zabezpieczenia przeciwpożarowego, przed kradzieżą i zniszczeniem obiektów i zasobów zabytkowych oraz przystosowania obiektów dla osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 2 - Tak		
		Konserwacji zabytków ruchomych (zasoby archiwalne, biblioteczne, dzieła sztuki).	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.2.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów kultury o znaczeniu regionalnym, wraz z przystosowaniem obiektów kultury dla osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 2 - Tak	Suma	1
		Inwestycje z zakresu rewaloryzacji, restauracji, renowacji obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem niezwiązanych z mieszkalnictwem;	0 - Nie 2 - Tak		
		Zakup lub renowacja wyposażenia trwałego do prowadzenia działalności kulturalnej tylko w powiązaniu z projektami wymienionymi wyżej;	0 - Nie 1 - Tak		
		Zakup i instalacja systemów zabezpieczeń obiektów i zespołów zabytkowych przed pożarem, kradzieżą i zniszczeniem;	0 - Nie 2 - Tak		
		Konserwacja ruchomych obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym np. zbiorów muzealnych, archiwaliów, starodruków;	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.3	Ranga obiektu objętego projektem	Tworzenie kompleksowych systemów informacji w zakresie kultury oraz na rzecz promocji w zakresie kultury;	0 - Nie 1 - Tak	Wartość	n/d
		Tworzenie wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek, czytelni.	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.4.	Znaczenie obiektu/ruchomego	Obiekt wpisany jest do rejestru lub ewidencji obiektów zabytkowych.	0 - Nie 10 - Tak	Suma	2
		Jest ważnym lub unikalnym obiektem dziedzictwa kulturowego w skali kraju;	0 - Nie 2 - Tak		



obiektu dziedzictwa kulturowego objętego projektem lub produktu projektu	Ma istotne znaczenie dla badań naukowych dotyczących historii kraju/regionu;  Stanowi unikalny obiekt w skali regionalnej, ważny dla zachowania kulturowej tożsamości regionu;  Generuje (będzie generował) ruch turystyczny lub przyczyniał się do jego zwiększenia;  Ma istotne znaczenie dla życia kulturalnego gminy/miasta/powiatu/województwa.	0 - Nie 2 - Tak	
B.2.5.  Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:	0 - Nie 3 - Tak	Suma  3
	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego Działanie 4.2, 4.3, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2;		
	Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XI;		
	Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś 3. Działanie „Odnowa i rozwój wsi”;		
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;		
B.2.6.  Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - Nie 1 - 3 według oceny eksperta 0 - Nie 1 - 4 według oceny eksperta 0 - Nie 1 - 3 według oceny eksperta	Suma  2
	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		
	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;		
	Polityka społeczeństwa informacyjnego;		
	Zasada zrównoważonego rozwoju.		
B.2.7.  Gotowość techniczna projektu do realizacji	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:	0 - Nie 3 - Tak 0 - Nie 7 - Tak 0 - Nie 3 - Tak 0 - Nie 7 - Tak	Wartość  3
	Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę;		
	Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę;		
	b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:		
	Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;		
Wyłoniony został wykonawca zadania.			

**B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów**



Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych	Przewidywana liczba osób korzystających rocznie z obiektów kultury/dziedzictwa narodowego wspartych w wyniku projektu (po roku od ukończenia projektu):  nie ulegnie zwiększeniu zwiększy się do 5% włącznie zwiększy się powyżej 5% do 10% włącznie zwiększy się powyżej 10%	0 3 6 10	Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów