

Uchwała Nr 24/2014
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 20 maja 2014 r.

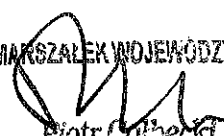
w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej, schemat: opieka zdrowotna-ginekologiczno-położnicza Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4, ust. 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwala się, co następuje:

§1. Przyjmuje się Metodologię oceny kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej schemat: opieka zdrowotna – ginekologiczno-położnicza Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, dla Konkursu Nr RPOWKP 126/III/3.2.2014 stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego


MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Piotr Gulecki

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:
- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).
- Uchwała została zmieniona następującymi uchwałami zmieniającymi: Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008 r.; Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008 r., Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008 r., Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008 r., Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009 r., Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009 r., Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010 r., Nr 6/73/11 z dnia 27 stycznia 2011 r., Nr 11/142/11 z dnia 17 lutego 2011 r., Nr 14/216/11 z dnia 1 marca 2011 r., Nr 4/752/11 z dnia 28 czerwca 2011 r., Nr 6/66/12 z dnia 25 stycznia 2012 r., Nr 17/463/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r., Nr 3/52/13 z dnia 16 stycznia 2013 r., Nr 20/744/13 z dnia 22 maja 2013 r., Nr 7/222/14 z 26 lutego 2014 r.; Nr 20/640/14 z dnia 14 maja 2014 r.

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 65 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Komitet Monitorujący analizuje i zatwierdza kryteria wyboru finansowanych operacji oraz ich zmiany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego stworzyła ponadto Metodologię oceny kryteriów mającą na celu usprawnienie procesu oceny oraz ujednolicenie interpretacji poszczególnych kryteriów w celu uniknięcia rozbieżności w interpretacji kryteriów przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie projektów na etapie oceny merytorycznej.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 stworzyła „Metodologię oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. Mając na uwadze praktykę opracowywania indywidualnego zestawu kryteriów dla poszczególnych schematów w konkretnym Działaniu RPO WK-P, niniejszą uchwałą przyjmuje się Metodologię oceny kryteriów dla Działania 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej schemat: opieka zdrowotna – ginekologiczno-położnicza Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, dla Konkursu Nr RPOWKP 126/III/3.2.2014

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA
KUJAWSKO-POMORSKIEGO
NA LATA 2007-2013**

**METODOLOGIA OCENY
KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW
DLA REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
NA LATA 2007-2013**

**Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej,
schemat: opieka zdrowotna – ginekologiczno-położnicza
Konkurs Nr RPOWK 126/III/3.2/2014**

Załącznik do uchwały Nr 24/2014
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 20 maja 2014 r.

Toruń, maj 2014 r.



PROGRAM REGIONALNY
MAGODNA STRATEGIA SPÓŁNOŚCI



**WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE**




**EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**

Spis treści

Spis treści	2
1.1.1. Opis projektu	3
1.1.2. Wykaz zadań i przedsięwzięć	4
1.1.3. Wykaz zadań i przedsięwzięć	7
1.1.4. Wykaz zadań i przedsięwzięć	16
1.1.5. Wykaz zadań i przedsięwzięć	19
1.1.6. Wykaz zadań i przedsięwzięć	20
1.2.1. Wykaz zadań i przedsięwzięć	23
1.2.2. Wykaz zadań i przedsięwzięć	24

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2

Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej, schemat opieka zdrowotna i przyczyniają się do poprawy jakości świadczonych usług medycznych, w tym lecznictwa specjalistycznego.

	Wniosek C.1.4 (głównie) C.1.3 (do weryfikacji przedmiotu projektu)	Załączniki Studium wykonalności: II.5 (pomocniczo)
---	---	---

Z jednej strony każdy projekt musi realizować cele danego działania/poddziałania, jak i całego RPO WK-P. Z drugiej strony jednak, weryfikacja wniosku o dofinansowanie projektu w kontekście zgodności z zapisami RPO WK-P i uszczegółowienia RPO WK-P naraża wiele trudności. Należy tu pamiętać, że mamy do czynienia z oceną dostępową, a więc oceną, która albo przyjmuję wniosek do dalszej oceny, albo go odrzuca. Na ocenianym ciąży zatem duża odpowiedzialność, przez co zasady oceny muszą być precyzyjnie określone tzn. kiedy projekt spełnia, a kiedy nie spełnia danego kryterium.

Już podczas oceny projektów w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR) tego typu zapisy powodowały trudności w jednoznacznej ocenie. Jest to bardzo subiektywne kryterium i wyłączone od ocenianego zależy, czy oceni projekt jako wspierający realizację celów, czy też nie. Jednocześnie dla ocenianego jest to kryterium, według którego bardzo trudno jest ocenić projekt, bowiem nie ma jasnych wytycznych, określających kiedy projekt jest zgodny z celami, a kiedy nie.

Należy tu zwrócić uwagę na fakt, że kryterium w takim brzmieniu będzie albo martwym kryterium (każdy projekt będzie zgodny z celem i uzasadnieniem działania, a odrzucenie będzie następować w oparciu o inne, bardziej wyraziste elementy kryterium, np. 'Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego'), albo będzie powodem licznych odwołań.

Podjęcie zaproponowane w niniejszej Metodologii bazuje na rozbiću celu działania na poszczególne elementy i znalezieniu części wspólnych działań w projekcie (opisanych przez produkty i rezultaty), które wpisują się w poszczególne elementy celu.

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

	Poprawa jakości świadczonych usług medycznych, w tym lecznictwa specjalistycznego
---	--

Wpisywać: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub w przeciwnym przypadku 0 ? trudno powiedzieć	Wpisywać: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub w przeciwnym przypadku 0 ? trudno powiedzieć
Suma	Suma

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnę i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
Jeżeli suma jest większa od 0	Tak
Jeżeli suma w kolumnie jest równa 0 ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
Jeżeli suma jest równa 0	Nie

B.1.2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu

Kryterium to składa się z kilku podkryteriów, które należy rozpatrzeć oddzielnie:

Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu

Wniosek I.1 (głównie) Sekcja E (głównie)	Załączniki Studium wykonalności: II.9 (głównie)
---	--

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące harmonogramu:

Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie
Czy wskazano podstawowe daty dotyczące przebiegu realizacji projektu (rozpoczęcia i zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji projektu)?	
Czy realizację projektu podzielono na etapy ułatwiające zrozumienie projektu? (czy zadania w projekcie są wystarczająco szczegółowe?)	
Czy harmonogram zawiera następujące elementy realizacji projektu? <ul style="list-style-type: none">• uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji projektu inwestycyjnego,• uzyskanie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,• uzyskanie zezwolenia na inwestycję.	

	<ul style="list-style-type: none"> ogłoszenie przetargu na wykonanie zadania inwestycyjnego i podpisanie umowy z wykonawcą robót, odbiór końcowy robót,
	Czy harmonogram zawiera terminy związane z ogłoszeniem przetargów zgodny z obowiązującymi prawodawstwem?
	Czy przewidziane w harmonogramie działania są prawidłowo rozplanowane w czasie i realne do wykonania?
	Czy harmonogram bierze pod uwagę warunki otoczenia (pogodowe, środowiska, topografię itd.)?
Łącznie całe podkryterium	

Jedynie odpowiedź 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi

	Wniosek C.1.3 (głównie) Sekcja F	Załączniki Studium wykonalności: II.8 (głównie) IV.3 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie dotyczy
	Czy opisano wszystkie wymogi techniczne, jakie powinny spełniać działania i produkty w projekcie?	
	Czy działania i produkty projektu spełniają wszystkie wymagane wymogi techniczne?	
	Czy opisano pełny zestaw decyzji, uzgodnień, dokumentacji i innych informacji wynikających z uormowań prawnych?	
	Czy opisano w jaki sposób projekt spełnia wymogi wszystkich regulacji polskich i unijnych?	
	Czy stan prawny gruntów/obiektów gdzie projekt będzie realizowany umożliwia przeprowadzenie działań projektu bez zakłóceń?	
	Czy inwestycja jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego?	
	Czy pozwolenie na budowę obejmuje wszystkie niezbędne elementy inwestycji objętej projektem?	
	Czy projekt posiada (będzie posiadał) wszystkie niezbędne uzgodnienia konsultatorskie?	
	Łącznie całe podkryterium	

Jedynie odpowiedź 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia

	Wniosek H.1 (pomocniczo)	Załączniki Studium wykonalności: II.5 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie dotyczy
	Czy wskaźniki realizacji (produktu i rezultatu) wynikają z przyjętych celów?	
	Czy wszystkie cele mogące być skwantyfikowane, zostały opisane za pomocą wskaźników?	
	Czy wskaźniki produktu, które są związane wyłącznie z okresem wdrażania projektu, zostały podane wyłącznie za okres, w którym projekt jest realizowany?	
	Czy wskaźniki rezultatu zostały przedstawiane za okres nie wcześniejszy niż powiązane z nimi bezpośrednio wskaźniki produktu? (bowiem zawsze są ich wynikiem)	
	Czy wskaźniki nie zostały ujęte zbyt ogólnie? (projekt dotyczy wybranej działalności projektodawcy, a wskaźniki zostały określone dla całego podmiotu)	
	Czy wskaźniki zostały wyrażone liczbowo oraz podano czas ich osiągnięcia?	
	Czy wskaźniki są możliwe do osiągnięcia w założonym czasie?	
	Czy wskazano wszystkie wskaźniki realizacji (produktu i rezultatu), które powstaną w wyniku realizacji projektu?	
	Łącznie całe podkryterium	

Jedynie odpowiedź 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu

	Wniosek C.1	Załączniki Studium wykonalności: II.4 II.7 II.8 IV.1

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie dotyczy
	Czy potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiała i jasno wynika z przytoczonych problemów i niedogodności?	
	Czy opis jest przekonujący?	

☒ **Tak**
☐ **Nie**

Czy opisane problemy rzeczywiście związane są z brakami i niedogodnościami? Czy też może wynikają z nieodpowiedniego zagospodarowania, wykorzystania istniejącej infrastruktury?
 Czy warygodnie opisano problemy, które rozwiąże realizacja projektu?
 Czy przedstawiono funkcjonalność rozwiązań zaproponowanych w projekcie (np. rozwiązań technicznych)?
 Czy przedstawiono logiczne dostosowania rozwiązań wypracowanych w ramach projektu do poszczególnych celów, które ma spełniać?
 Czy projektodawca jest przygotowany do realizacji projektu i czy przygotowano odpowiedni sposób wdrażania projektu (przygotował system realizacji projektu zgodnie z zapisami instrukcji)?
Łącznie całe podkryterium

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny

☒ **Tak**
☐ **Nie**

Czy wybrano optymalny wariant projektu?
 Czy wybrano poprawnie miejsce realizacji projektu?
 Czy opisane niezbędne rodzaje czynności, materiałów i usług wystarczą do osiągnięcia produktów projektu?
 Czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji – jest poprawny?
Łącznie całe podkryterium

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

☒ **Tak**
☐ **Nie**

Czy wybrano optymalny wariant projektu?
 Czy wybrano poprawnie miejsce realizacji projektu?
 Czy opisane niezbędne rodzaje czynności, materiałów i usług wystarczą do osiągnięcia produktów projektu?
 Czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji – jest poprawny?
Łącznie całe podkryterium

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

B.1.3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu

Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

☒ **Tak**
☐ **Nie**

Czy wybrano optymalny wariant projektu?
 Czy wybrano poprawnie miejsce realizacji projektu?
 Czy opisane niezbędne rodzaje czynności, materiałów i usług wystarczą do osiągnięcia produktów projektu?
 Czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji – jest poprawny?
Łącznie całe podkryterium

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

☒ **Tak**
☐ **Nie**

Czy wybrano optymalny wariant projektu?
 Czy wybrano poprawnie miejsce realizacji projektu?
 Czy opisane niezbędne rodzaje czynności, materiałów i usług wystarczą do osiągnięcia produktów projektu?
 Czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji – jest poprawny?
Łącznie całe podkryterium

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie

☒ **Tak**
☐ **Nie**

Czy wybrano optymalny wariant projektu?
 Czy wybrano poprawnie miejsce realizacji projektu?
 Czy opisane niezbędne rodzaje czynności, materiałów i usług wystarczą do osiągnięcia produktów projektu?
 Czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji – jest poprawny?
Łącznie całe podkryterium

Bardzo trudno będzie nam ustalić, czy analizy zostały przeprowadzone poprawnie, ponieważ zagadnienie to jest bardzo obszerne i złożone. Dlatego, aby ułatwić określenie, kiedy analizy zostały poprawnie przeprowadzone, wypełniamy poniższą check-listę (poprawność oznacza zgodność z metodologią określoną w wytycznych ogólnych i tematycznych do studiów wykonalności):

☒ **Tak**
☐ **Nie**

Czy wybrano optymalny wariant projektu?
 Czy wybrano poprawnie miejsce realizacji projektu?
 Czy opisane niezbędne rodzaje czynności, materiałów i usług wystarczą do osiągnięcia produktów projektu?
 Czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji – jest poprawny?
Łącznie całe podkryterium

zardowno do wylczenia przychodow, jak i kosztow?	
Czy analiza finansowa zostala przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?	
Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia wlasiciela i/lub operatora?	
Czy uwzgledniono zmianę wartosci pieniadza w czasie?	
Czy analize sporadzono w odpowiednich cenach?	
Czy przyjeto prawidlowa finansowa stopę dyskonta?	
Czy w kalkulacji zmiany przychodow wywolanych realizacją projektu nie ma bledow rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiale i logicznie powiazane z poprzednimi wyliczeniami?	
Czy przyjeto realne i mozliwe do osiagnięcia założenia odnosnie kosztow w wariancie 'bez realizacji inwestycji'? Czy uwzgledniono wszystkie koszty? Czy podzieleno koszty według klasyfikacji kosztow rodzajowych?	
Czy przyjeto realne założenia odnosnie poziomu kosztow 'po realizacji projektu'? Czy podano źródła szacunku kosztow? Czy uwzgledniono wszystkie koszty z działalnosci po realizacji projektu w okresie trwałości?	
Czy w kalkulacjach zmiany kosztow wywolanych realizacją projektu nie ma bledow rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiale i logicznie powiazane z poprzednimi wyliczeniami?	
Czy przedstawiony plan amortyzacji jest poprawny i zrozumialy? Czy zawiera rok, wartosc początkowa, amortyzację roczną i wartosc netto sredka trwałego? Czy przyjeto poprawna stawke amortyzacji?	
Czy przedstawiona kalkulacja rachunku zyskow i strat jest wykonana zgodnie z definicjami okreslonymi w ustawie o rachunkowosci?	
Czy w rachunku zyskow i strat ujęto wyłączenie zmiany poszczegolnych pozycji rachunku wywolanych realizacją projektu?	
Czy przedstawiona kalkulacja zapotrzebowania na kapital obrotowy jest poprawna? Czy określono pozycje, jakie będą występowały w aktywach i pasywach kapitalu obrotowego (naleznosci, zapasy, gotowka i zobowiązania krótkoterminowe)? Czy określono cykle rotacji poszczegolnych składowych kapitalu obrotowego? Czy wyliczono zapotrzebowanie na poszczegolne elementy kapitalu obrotowego?	
Czy przedstawiony rachunek przeplywów pieniężnych inwestora w okresie realizacji i eksploatacji projektu jest zgodny z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowosci?	
Czy rachunek przeplywów pieniężnych mówi, w jaki sposób projektodawca zapewni płynność finansową projektu? Czy przedstawiono wiarygodne dowody na zapewnienie płynności finansowej inwestora? Czy przedstawiono czynniki, które mogą wpłynąć na płynność oraz sposoby ich przeciwdziałania?	
Czy analiza finansowa została przeprowadzona poprawnie? (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiedziano 'tak')	
Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?	
Czy ENPV i ERR obliczono właściwie?	
Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona poprawnie? (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiedziano 'tak')	
Łącznie całe podkryterium	

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów

<p>Gdzie szukać informacji?</p> <p>J.4</p> <p>C.1.4 (pomocniczo)</p>	<p>Wniosek</p>
---	-----------------------

Załączniki

Studium wykonalności:
III.2
II.5 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy, czy poszczególne wydatki wpływają na realizację celów projektu (produktów i rezultatów). Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Wydanki	Produkty / rezultaty	[n]
Tu należy wpisać poszczegolne wydatki (kategorie wydatkow wierszu)	Tu należy wpisać wszystkie produkty i rezultaty iloscowe i jakościowe projektu	...
Wpływ na realizację wydatku (wpływ na realizację wydatku)	Wpływ na realizację wydatku (wpływ na realizację wydatku)	...
0 w przedwym przypadku	0 w przedwym przypadku	...
?	?	...
trudno powiedziec	trudno powiedziec	...
0 + n	0 + n	...
(n)	(n)	...
Suma	Suma	...

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1 (lub '?'), sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są wydatki).

<p>Jak oceniac?</p>	<p>Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium</p>	<p>Tak / Nie</p>
Jeżeli suma we wszystkich kolumnach są większe od 0		Tak
Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)		Do wyjaśnienia
Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0 i we wszystkich wierszach tej kolumny znajdują się zera (czyli w żadnym nie będzie odpowiedzi '?') – trudno powiedzieć		Nie

Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)

Wniosek

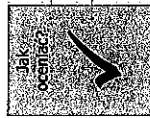


Załączniki

Studium wykonalności:
III.9

W przypadku wszystkich projektów, w których nie występuje pomoc publiczna, korzyści finansowe z realizacji projektu nie mogą przewyższyc kosztów finansowych. Oznaczałoby to, że projekt jest dochodowy dla właściciela / operatora i mógłby być finansowany jedynie ze środków własnych, bez udziału EFRR. Zatem właściciel / operator w takiej sytuacji mógłby decydować się na realizację projektu licząc, że zwrot mu się zainwestowany kapitał wraz z należnym zyskiem.

Natomiast środki europejskie są potrzebne do realizacji projektów niedochodowych dla właściciela / operatora (dla których FNPV/C jest ujemny), a więc teoretycznie właściciel / operator nie widzi potrzeby lub konieczności realizacji tych projektów (choć realizacja wielu tego typu projektów jest wymagana przez zapisy ustaw), a są one potrzebne i korzystne dla społeczeństwa (ten warunek będzie sprawdzany w kolejnym podkryterium).



Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium.

Jżeli w projekcie występuje pomoc publiczna

Czy FNPV/C < 0?

Tak

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)

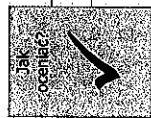
Wniosek



Załączniki

Studium wykonalności:
III.11

Jest to drugi warunek, konieczny do spełnienia, aby projekt, nieobjęty pomocą publiczną, mógł uzyskać dofinansowanie. Chodzi w nim o to, że dofinansować możemy jedynie te projekty, które są korzystne dla społeczeństwa (*summa summarum* wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania).



Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium

Jżeli w projekcie występuje pomoc publiczna

[dla projektów, w których należało wyliczyć ENPV]

Czy ENPV > 0?

Tak

11

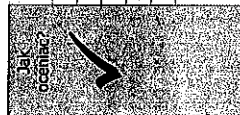


[dla projektów, w których nie było konieczności wyliczania ENPV]
Czy wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania?

Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości

Uzasadnienie ponoszenia kosztów kwalifikowanych poniekąd zweryfikowaliśmy w poprzednim podkryterium, dlatego tutaj zweryfikujemy ich zaplanowanie w odpowiedniej wysokości.

W tym celu na podstawie tabeli stworzonej w poprzednim, podkryterium, określamy, czy wysokość wydatku została zaplanowana w odpowiedniej wysokości.



Wydatek został zaplanowany w odpowiedniej wysokości:

Tak / Nie

Wydatek 1

Wydatek 2

Wydatek 3

Wydatek n

Dotatkowe pytanie:
Czy służenie podatku VAT został uznany za kwalifikowany / niekwalifikowany?

Podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy gdy¹:

- został faktycznie poniesiony przez beneficjenta oraz
- beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy o VAT. Odzyskanie podatku VAT oznacza odliczenie go od podatku należnego lub zwrot w określonych przypadkach. Zatem zaliczenie podatku, który nie może podlegać odliczeniu do kosztów uzyskania przychodów, nie jest ani odliczeniem, ani uzyskaniem zwrotu VAT, a więc nie jest odliczeniem podatku.

Beneficjent zobowiązany jest załączyć do wniosku o płatność oświadczenie, w którym zadeklaruje, czy w ramach realizowanego projektu będzie miał możliwość odzyskania podatku VAT poniesionego w związku z realizacją projektu. Jeżeli beneficjent uzna VAT za kwalifikowany, musi w oświadczeniu przedstawić szczegółowe uzasadnienie zawierające podstawę prawną wskazującą na brak możliwości obniżenia należnego VAT o VAT naliczony:

- w momencie składania wniosku o dofinansowanie projektu;
- w okresie realizacji projektu (i po jego zakończeniu) w związku ze zmianą struktury sprzedaży (lub zakupów), albo wykorzystania majątku związanego z projektem.

Beneficjent prowadzi działalność gospodarczą w zakresie oprowadzania turystów po szlakach turystycznych. W momencie składania wniosku

¹ art. 3 e Rozporządzenia 1084/2006 oraz art. 7 ust. 1 pkt d Rozporządzenia 1080/2006.

12

korzystał on ze zwolnienia z rozliczania VAT z uwagi na niewielkie obroty (na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o VAT beneficjent korzystał ze zwolnienia z VAT, ponieważ wartość sprzedaży opodatkowanej (bez podatku) nie przekroczyła łącznie w poprzednim roku podatkowym (2013) kwoty 150.000 zł).

Wobec tego beneficjent złożył oświadczenie, że nie będzie miał możliwości odzyskania podatku VAT. Z dokumentów, jakie dostarczył wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu (biznesplanu) wynika jednak, że planowane na rok 2014 i następne przychody tego przedsiębiorcy będą wynosić 150.000 zł. Jest to zatem wystarczająca przesłanka do tego, aby uznać VAT tego przedsiębiorcy za niekwalifikowany.

Jest tutaj jednak jeszcze jeden problem. W roku 2014 (kiedy przedsiębiorca planuje przekroczyć próg 150.000 zł przychodu), część podatku VAT będzie faktycznie nie do odzyskania. Beneficjent stał się bowiem podatnikiem podatku VAT w momencie przekroczenia wartości 150.000 zł (pierwszy rachunek, który przekracza limit powinien zostać wystawiony już w formie faktury VAT). Inaczej mówiąc, jeżeli obrót w kwiecie 150.000 zł przedsiębiorca przekroczył w danym dniu, to zwolnienie traci moc z dniem przekroczenia, a opodatkowaniu podlega nadwyżka sprzedaży ponad tę kwotę. Zatem część VAT (do limitu sprzedaży 150.000 zł) będzie kosztami kwalifikowanymi. W kolejnych latach beneficjent jest już zobowiązany do wystawiania faktur od początku roku obrachunkowego, zatem VAT może odzyskać.

Beneficjent, który ubiega się o refundację VAT w ramach projektu (twierdzi, że jego VAT jest kwalifikowany), chociaż ma prawną możliwość odzyskania VAT, ale nie podejmuje żadnych kroków w tym kierunku – robi to bezprawnie. Posiadanie prawa (nawet potencjalnej możliwości odzyskania VAT) wyklucza uznanie VAT za kwalifikowany.

Przepisy ustawy o VAT mówią, że prawo do odliczenia podatku naliczonego przysługuje beneficjentowi jedynie w przypadku, kiedy spełnione są dwa warunki:

- beneficjent jest podatnikiem VAT²,
- zakupione przez beneficjenta towary i usługi wykorzystywane są przez beneficjenta do wykonywania czynności opodatkowanych.

Zatem jeżeli nie jest spełniony jeden z wymienionych warunków wówczas VAT zawarty w dokonywanych przez beneficjenta zakupach będzie stanowił wydatek kwalifikowalny.

Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność szkoleniową – sprzedaje usługi wyłącznie zwolnione z VAT, nie ma prawa odliczać naliczonego podatku i tym samym go odzyskiwać. W takich przypadkach VAT można uznać za kwalifikowany.

Oczywiście również istotne jest to, co będzie przedmiotem projektu lub przyszłej działalności beneficjenta. Podobnie jak w powyższym przykładzie, jeżeli projekt dotyczy np. usług doradczych, beneficjent będzie mógł odzyskać część podatku naliczonego i w tym zakresie będzie on niekwalifikowany.

Podobnie jest w przeciwnym przypadku. Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność doradczą opodatkowaną według stawki podstawowej (23%)

² Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o VAT podatnikami są podmioty wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, bez względu na cel i rezultat tej działalności. Za podatników nie uznaje się organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych (art. 15 ust. 6 ustawy o VAT).

i zamierza realizować projekt szkoleniowy – od momentu podpisania umowy jest zobowiązany do odrębnego ewidencjonowania zakupów z podziałem na te, które uprawniają do odliczenia VAT, te, które nie dają takiego prawa, i te, które związane są z obywatelnymi rodzajami działalności (art. 109 ust. 3 w związku z art. 86 ust. 1 i art. 90 ustawy o VAT). Oczywiście jednocześnie muszą być spełnione warunki ewidencjonowania wydatków w związku z realizacją projektu.


Grupa zakupów związana z obywatelnymi rodzajami działalności (np. koszty ogólnego zarządu) uprawnia do odliczenia jedynie części podatku naliczonego (udziałowi sprzedaży opodatkowanej w sprzedaży ogółem). Takie odliczenie dokonywane jest w dwóch etapach:

- w roku, w którym dokonywane były zakupy, VAT od zakupów związanych z działalnością mieszaną odlicza się według proporcji z poprzedniego roku podatkowego.
- po zakończeniu roku dokonywana jest korekta odliczonego VAT na podstawie rzeczywistej proporcji obliczonej dla roku, w którym były dokonywane zakupy.

Ponieważ jednak w powyższym projekcie wszystkie koszty (nawet ogólnego zarządu) przypisuje się albo do działań projektu, albo do działalności bieżącej, pozycje mieszane nie wystąpią. To oznacza, że w przypadku tego beneficjenta, cały podatek naliczony może zostać odliczony, wobec czego będzie on w całości niekwalifikowany.

Sprawa się komplikuje, jeżeli w projekcie występują jednocześnie działania opodatkowane stawką podstawową i zwolnione z VAT. Np. w projekcie beneficjent zamierza wybudować ośrodek edukacyjny z pomieszczeniami na doradztwo. Ponieważ wcześniej nie prowadził działalności zwolnionej, musi postąpić zgodnie z art. 90 ust. 8 ustawy o VAT. Należy tu pamiętać, że beneficjent wie, że w danym lokalu będzie prowadzona działalność zwolniona z VAT, musi przypisać część kosztów wybudowania ośrodka do grupy nie dającej prawa do odliczenia VAT. Musi on ustalić szacunkowo wartość proporcji dla pierwszego roku, w którym prowadzona będzie działalność mieszana. Ta szacunkowa proporcja, po uzgodnieniu z naczelnikiem urzędu skarbowego, posłuży do rozliczania VAT naliczonego od zakupów, których nie można jednoznacznie przypisać ani do działalności opodatkowanej ani do działalności zwolnionej. Po zakończeniu roku odliczony podatek związany z działalnością mieszaną zostanie skorygowany na zasadach określonych w art. 91 ustawy o VAT.

Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)

	Wniosek Gdzie szukać informacji?
1.4 (pomocniczo)	Załączniki Studium wykonalności: III.8 (głównie) III.2 (do weryfikacji kategorii wydatków)

Dla projektów generujących dochód i nie generujących dochodu:
Liczenie luki finansowej nie dotyczy projektów składanych przez projektodawców będących przedsiębiorcami w rozumieniu Rozporządzenia KE (WE) 800/2008. Liczenie

luki finansowej nie dotyczy również projektów, których całkowity koszt nie przekracza 1 mln EUR³. Należy sprawdzić zatem:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy projekt jest projektem nie generującym dochodu? W tym, jeżeli tak → Czy dla projektów, które nie generują dochodu lub których dochody nie pokrywają w pełni kosztów operacyjnych, maksymalny poziom dotacji z EFRR nie jest wyższy niż maksymalna wielkość wsparcia określona w uszczegółowieniu osi priorytetowych RPO WK-P i ogłoszeniu o konkursie / naborze wniosków?		
	Czy różnica pomiędzy kosztami kwalifikowalnymi i poziomem dotacji zostanie pokryta ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie tej różnicy)?		
	Czy koszty niekwalifikowalne zostaną pokryte w całości ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie kosztów niekwalifikowalnych projektu)?		
	Dla projektów generujących dochód:		
	Czy poprawnie wyliczono zyskowne koszty inwestycyjne (w tym nakłady odtworzeniowe, ale bez rezerwy)?		
	Czy poprawnie wyliczono zyskowny przychód netto? (jako zyskowne przychody – zyskowne koszty operacyjne + zyskowna wartość rezydualna) ⁴		
	Czy do wyliczeń 'luki' nie wzięto podatków pośrednich, w tym podatku VAT (chyba że jest on kosztem kwalifikowanym dla projektodawcy)?		
	Czy do wyliczeń wzięto poprawną wielkość wydatków kwalifikowanych (w postaci niezyskownej)?		
	Czy do wyliczeń wzięto poprawną, maksymalną wielkość współfinansowania przewidzianą dla osi priorytetowej w decyzji Komisji o przyjęciu programu operacyjnego (art. 53 ust. 6)?		
	Czy poprawnie przeprowadzono wyliczenia luki na podstawie przyjętych powyżej założeń?		
	Łącznie całe podkryterium		

Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu

Gdzie szukać informacji?

Wniosek

Załączniki

³ W celu ustalenia, czy całkowity koszt danego projektu przekracza wskazany próg, należy zastosować kurs wymiany EUR/PLN, stanowiący średnią miesięcznych obrotowych kursów stosowanych przez Komisję Europejską z ostatnich sześciu miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o dofinansowanie. Miesięczne obrotowe kursy wymiany stosowane przez Komisję Europejską publikowane są w mediach elektronicznych <http://ec.europa.eu/budget/info/index.cfm?section=currency¤cy=PLN&language=en>

⁴ Należy pamiętać, że przy wyliczaniu luki finansowej muszą być brane pod uwagę jedynie rzeczywiste przepływy środków pieniężnych, a więc takie które odpowiadają rzeczywistym wydatkom pieniężnym. Zatem, mimo, iż pewne przepływy występują w sprawozdaniach finansowych, to jednak do obliczenia luki finansowej należy je odjąć. Chodzi tutaj o:

- amortyzację i wszelkie zmniejszenia (spadek) wartości środków trwałych,
- rezerwy na nieprzewidziane wydatki (w tym te, która została wydzielona w harmonogramie), bowiem ich poniesienie (wystąpienie rzeczywistych przepływów) obciążone jest wysokim ryzykiem.

Studium wykonalności:
III.10

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy salda niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt są w każdym roku okresu odniesienia większe lub równe zero?		
	Czy beneficjent / operator posiada dodatnie roczne saldo gotówkowe pod koniec każdego roku okresu odniesienia?		
	Czy wskaźniki zadłużenia kształtują się poniżej limitów wyznaczonych przez Ustawę, tj. 60% dla wskaźnika zadłużenia oraz 15% dla wskaźnika obsługi długu? (dla JST)		
	Czy wskaźnik pokrycia obsługi długu (WPOD) wynosi nie mniej niż 1,2? (dla pozostałych podmiotów)		
	Łącznie całe podkryterium		

Jedynie odpowiedź 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

B.1.4. Trwałość rezultatów projektu

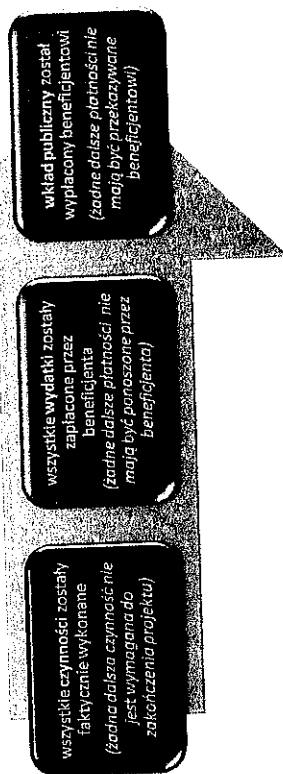
Gdzie szukać informacji?	Wniosek
	Sekcja G

Załączniki

Studium wykonalności:
III.10 (pomocniczo)

Trwałość projektów współfinansowanych ze środków EFRR w ramach RPO WK-P musi być zachowana przez okres 5 lat od daty zakończenia projektu⁵. Poprzez datę zakończenia projektu należy rozumieć termin realizacji projektu wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, obliczony z uwzględnieniem przepisów art. 88 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Projekt możemy uznać za zakończony, jeżeli spełnione zostaną łącznie wszystkie trzy następujące kryteria:

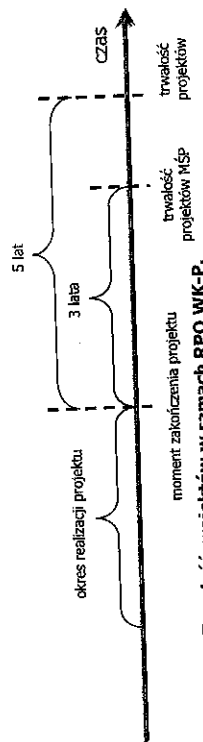
⁵ Zgodnie z postanowieniami art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.



Rysunek 1. Warunki zakończenia projektu.

opracowanie własne na podstawie Wytycznych w zakresie częściowego zamknięcia (COCOP/0043/02-15), wersja ostateczna z dnia 18 lutego 2009 r.), przyjętych przez Komitet Koordynujący Fundusze przy KE (za: pismo IPOC nr DIC-IV-9340-77-1)-MK/05).

Źródło:



Rysunek 2. Trwałość projektów w ramach RPO WK-P.

opracowanie własne na podstawie "Krajowych wytycznych..."

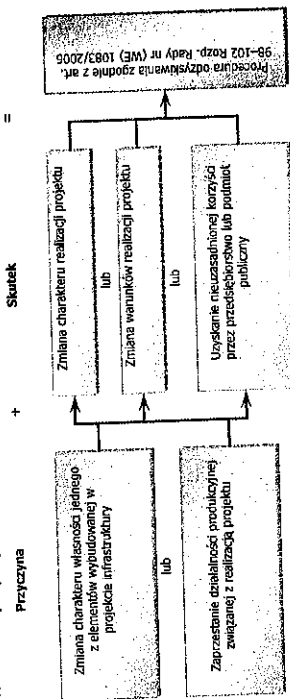
W przypadku projektów realizowanych w celu utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP, okres, o którym mowa powyżej, wynosi 3 lata od daty zakończenia projektu.

Jeżeli np. projekt inwestycyjny gminy trwa od 1 stycznia 2008 r. do 30 września 2009 r. (chodzi tu o zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji projektu) okres trwałości liczy się od 1 października 2009 r. do 30 września 2014 r. Zatem już 1 października 2014 r. mogłaby nastąpić "znacząca modyfikacja".

Pojęcie „trwałości projektu” rozumiane jest jako niepoddanie projektu tzw. znaczącej modyfikacji tj.:

- modyfikacji mającej wpływ na charakter lub warunki realizacji projektu lub powodującej uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny; oraz
- wynikającej ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Znacząca modyfikacja oznacza jednocześnie spełnienie co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. a i co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. b., a ponadto pomiędzy tymi warunkami musi zachodzić związek przyczynowo-skutkowy (tzn. drugi odnośnik to przyczyna, a pierwszy – skutek).



Rysunek 3. Kroki określania znaczącej modyfikacji w ramach RPO WK-P.

opracowanie własne na podstawie "Krajowych wytycznych..."

Powyższe przepisy dotyczą projektów infrastrukturalnych oraz projektów, w których dokonywany jest zakup sprzętu lub wyposażenia. Wydatki poniesione na rzecz projektu, który zostanie poddany znaczącym modyfikacjom, będą objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 98-102 Rozporządzenia Rady nr (WE) 1083/2006.

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
✓	Czy nastąpi zmiana charakteru własności jednego z elementów wybudowanej w projekcie infrastruktury?		
	Czy podmiot zaprzestanie działalności produkcyjnej związanej z realizacją projektu?		
	Czy zaistnieje przyczyna znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z dwóch powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak')		
	Czy nastąpi zmiana charakteru realizacji projektu?		
	Czy nastąpi zmiana warunków realizacji projektu?		
	Czy beneficjent uzyska nieuzasadnioną korzyść?		
	Czy zaistnieje skutek znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z trzech powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak')		
	Czy zaistnieje przyczyna znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli zaistnieje przyczyna i jednocześnie jeden ze skutków – odpowiedź na zbiorcze pytanie o przyczynę będzie 'tak' i odpowiedź na skutek będzie 'tak')		

Dodatkowo sprawdzamy w tym kryterium inne aspekty trwałości:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
✓	Trwałość instytucjonalna – zdolność instytucjonalna		
	Czy opisano, kto będzie posiadał prawo dysponowania produktami projektu po jego zakończeniu?		
	Czy okres, na jaki zostało ustanowione prawo dysponowania produktami projektu jest dłuższe od wymaganego okresu trwałości (3 lub 5 lat)?		

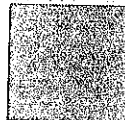
Jak punktować?	Czy podmiot odpowiedzialny za zarządzanie produktami projektu ma odpowiednie doświadczenie niezbędne do skutecznego i efektywnego zarządzania produktami projektu?	Tak/Nie
	Czy struktura organizacyjna została opracowana i jest adekwatna do wielkości i rodzaju projektu (zapewni skuteczne i efektywne zarządzanie produktami projektu)?	
Jak punktować?	Trwałość finansowa	Tak/Nie
	Czy zapewniono środki, które zagwarantują stabilność finansową projektu?	
Jak punktować?	Czy wianogodnie opisano sposób, w jaki będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	Tak/Nie
	Trwałość organizacyjna	
Jak punktować?	Czy zarządzanie produktami projektu po zakończeniu jego realizacji gwarantuje ciągłość funkcjonowania produktów i użyteczność dla odbiorców?	Tak/Nie
	Czy własność projektu po zakończeniu realizacji nie jest zagrożona? (czy właścicielom będzie beneficjent lub operator, któremu przekazanie inwestycji zostało uzasadnione w sposób wartygodny).	

B.1.5. Wypełnienie polityki i zasad wspólnotowych

Jak punktować?	Wniosek	Załączniki
	Sekcja D	
Jak punktować?	Studium wykonalności :	
	IV.5	

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące spełnienia poszczególnych polityk wspólnotowych:

Jak punktować?	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji	Tak/Nie
	Czy projekt ma neutralny wpływ na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji? Należy ocenić czy projekt nie wywiera negatywnego wpływu na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.	
Jak punktować?	Czy projekt ma pozytywny wpływ na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji? Należy odpowiedzieć na poniższe pytania:	Tak/Nie
	Czy w projekcie zapewniono sobie równe traktowanie mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług lub kwestię równego traktowania mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy lub kwestię równości wynagrodzeń za wykonywanie takiej samej pracy lub kwestię równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie ubezpieczeń społecznych lub kwestię łączenia obowiązków domowych i pracy zawodowej lub kwestię przeciwdziałania bezrobociu kobiet lub kwestię równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne oraz równego traktowania w zakresie zatrudnienia, dostępu do edukacji i pracy?	
Jak punktować?	Czy w projekcie przewiduje się zatrudnienie kobiet lub osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sied przedsiębiorstw zatrudniających osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?	Tak/Nie



Czy infrastruktura powstała w projekcie zostanie przygotowana w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?
Czy przewidziano inne działania mające pozytywny wpływ na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji?

Jak punktować?



Zasada zrównoważonego rozwoju

Czy projekt ma neutralny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju? Należy ocenić czy projekt nie wywiera negatywnego wpływu na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.

Czy projekt ma pozytywny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju? Należy odpowiedzieć na poniższe pytania:

Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób aby promować politykę zrównoważonego rozwoju? (np. dostosowanie infrastruktury do prowadzenia działań proekologicznych np. recyklingu odpadów, zwiększonego zużycia biopaliw w transporcie itp.)
Czy projekt wykorzystuje nowoczesne technologie o niskim oddziaływaniu na środowisko? (prowadzące do eliminacji szkodliwego oddziaływania na środowisko w przynajmniej jednym z następujących obszarów: ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu (w tym obniżenia poziomu emisji CO₂), gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami, ochrony gleb, wód podziemnych i powierzchniowych, hałasu i wibracji)
Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób, aby chronić przed emisjami chemicznymi, elektrycznymi i magnetycznymi (np. urządzenia chroniące przed promieniowaniem i emisjami)?
Czy przewidziano inne działania mające pozytywny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju?

Dane podkryterium można uznać za spełnione po uzyskaniu co najmniej jednej odpowiedzi 'tak' na wskazane pytania. Spełnienie wszystkich podkryteriów umożliwia spełnienie całego kryterium.

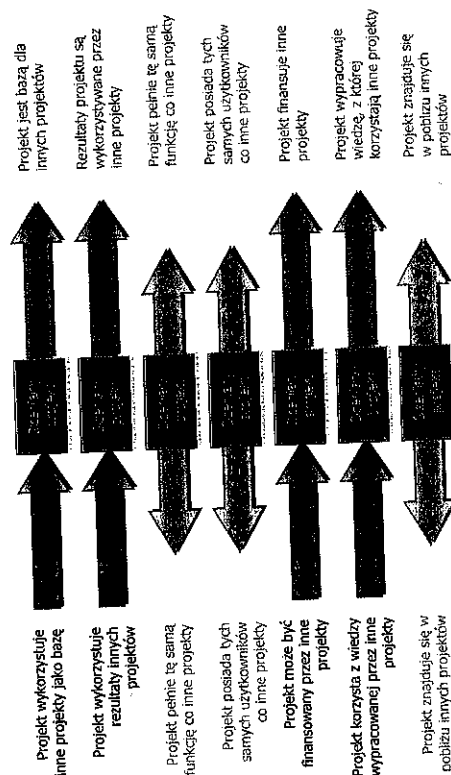
B.1.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

Jak punktować?	Wniosek o dofinansowanie projektu	Załączniki
	C.1.4 (głównie)	
Jak punktować?	Studium wykonalności:	
	IV.2 (głównie) II.5 (pomocniczo)	

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu, który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 2. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.

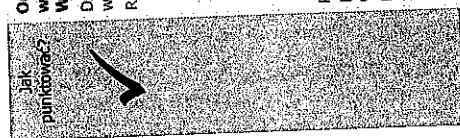
Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania z:

- projektami realizowanymi z programów okresu 2007-2013:
 - Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego,
 - Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka,
 - Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013,
- projektami realizowanymi ze środków własnych lub innych,
- projektami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszu Strukturalnych okresu 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.

Powiązania z programami perspektywy 2007-2013

W pierwszym podkryterium badamy powiązania z RPO WK-P, POIŚ oraz POKL.



Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązanie projektu z:

Tak - Nie

Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach:

- Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego:
 - oś priorytetowa 4 – działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności,
 - działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług,
 - oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw,
 - działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii,
 - oś priorytetowa 7 – działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojennych
- Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia
- Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących

Tak - Nie

Tak - Nie

Wystarczy jedna odpowiedź Tak, aby w całym podkryterium przyznać ocenę Tak.

Powiązania z działaniami realizowanymi ze środków własnych

W drugim podkryterium badamy powiązania z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.



Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązania projektu z:

Tak - Nie

Jednym lub więcej działań (inwestycyjnych) realizowanych przez Wnioskodawcę ze środków własnych

Tak - Nie

Wystarczy jedna odpowiedź Tak, aby w całym podkryterium przyznać ocenę Tak.

Powiązania z programami przedakcesyjnymi i perspektywy 2004-2006

W trzecim podkryterium badamy z kolei programy przedakcesyjne i programy pierwszej perspektywy (2004-2006). Za powiązanie z przynajmniej jednym projektem z jednego programu przyznajemy ocenę TAK:



Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązania projektu z:

Tak - Nie


Tak - Nie

Działaniami realizowanymi w ramach 1 lub więcej projektów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 /lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych

Wystarczy jedna odpowiedź Tak, aby w całym podkryterium przyznać ocenę Tak.

W kryterium oceniamy powiązanie projektu z dokumentami strategicznymi. Odpowiedzi twierdzącą możemy udzielić wówczas, kiedy odnajdziemy w opisach wyrażne powiązanie projektu chociaż z jednym ze wskazanych dokumentów. Należy podkreślić, że ekspert powinien sam ocenić na podstawie własnej znajomości dokumentów strategicznych i odpowiednich zapisów w dokumentacji projektowej, czy projekt jest komplementarny z dokumentami strategicznymi, nie wystarczy że wnioskodawca zamieści sformułowanie że 'projekt jest komplementarny' - z opisu projektu musi to wynikać, a opis musi być przekonujący.



B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni, wspierając realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.2

 Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo)


W tym kryterium oceniamy wpływ działań realizowanych w projekcie na poprawę jakości świadczonych usług medycznych (w tym leczenia specjalistycznego), w tym do:

- **polepszenia jakości świadczonych usług medycznych w zakresie opieki ginekologiczno-położniczej** poprzez wykorzystywanie nowoczesnej aparatury i sprzętu medycznego oraz nowych technologii medycznych,
- **skrócenia czasu oczekiwania na badania diagnostyczne**, w tym przypadku chodzi o optymalizację funkcjonowania lub lepszą organizację pracy, dzięki której skróci się czas oczekiwania (są tu zatem rozwiązania organizacyjne) oraz umożliwienie obsługi większej liczby pacjentów.


Jeżeli zatem działania w projekcie przyczyniają się do jednego z powyższych efektów, przyznajemy odpowiednią liczbę punktów:

 Jak punktować?	Projekt przyczynia się do:	Tak / nie	0-10
	Polepszenie jakości świadczonych usług medycznych	Nie Tak	0 pkt 5 pkt
 Jak punktować?	Skrócenie czasu oczekiwania na badania diagnostyczne	Nie Tak	0 pkt 5 pkt

B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

 Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do wymienionej w kryterium grupy:

 Jak punktować?	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Tak / nie	0-10
	Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki oraz leczenia w obszarze ginekologiczno-położniczym z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku	Nie Tak	0 pkt 10 pkt