

Uchwała Nr 22/2011
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 29 czerwca 2011 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4, ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

§1. Załącznik do uchwały nr 17/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy (ze zm.)² otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:

- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).

² Kryteria wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy zatwierdzone zostały następującymi uchwałami:

- Nr 17/2008 z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy;
- Nr 57/2008 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy;
- Nr 73/2008 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy;
- Nr 20/2009 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy;
- Nr 32/2009 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy;
- Nr 48/2009 z dnia 24 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy;
- Nr 58/2009 z dnia 30 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy;
- Nr 13/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy;

§2. Przyjęta uchwała dotyczy konkursów ogłoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

.....

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA



Piotr Calbecki

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712) oraz Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na Instytucji Zarządzającej RPO WK-P spoczywa obowiązek przygotowania propozycji kryteriów wyboru finansowanych operacji (kryteriów wyboru projektów) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Niniejszą uchwałą wprowadzono zmiany w kryteriach dla Działania 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast. Zmiana polega na wyłączeniu obowiązku spełnienia minimum punktowego w *kryterium B.2.2 Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów*, w przypadku realizacji projektu polegającego na tworzeniu stref bezpieczeństwa (*podkryterium Tworzenie stref bezpieczeństwa w celu zapobiegania przestępczości w zagrożonych patologiami społecznymi obszarach miast, w tym: budowa lub remont oświetlenia, zakup i instalacja systemów monitoringu ulicznego*), w sytuacji gdy tworzona strefa dotyczy infrastruktury realizowanej w ramach projektu, który otrzymał już dofinansowanie w ramach Działania 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast.

Załącznik do uchwały nr 22/2011
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 czerwca 2011 r.

Działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny	
			dla schematu rewitalizacja	dla schematu mieszkalnictwo
A. Kryteria formalne				
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie	
A.2.	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:		
		Jednostki samorządu terytorialnego;		
		Związki, porozumienia i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;	Tak - Nie	
		Administrację rządową;		
		Szkoły wyższe;		
		Instytucje kultury;		
		Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki;	Tak - Nie	
			n / d	

¹ Uchwała nr 17/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała nr 57/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 73/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 20/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 32/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 48/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 58/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 13/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 8 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy,

**Załącznik do uchwały nr 22/2011
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 czerwca 2011 r.**

		<p>Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie zdrowia;</p> <p>Pozostałe podmioty zaliczane do sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną;</p> <p>Ograny władzy publicznej, w tym organy administracji rządowej, organy kontroli państwowej i ochrony prawa, sądy i trybunały;</p> <p>Organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje, prowadzące statutową działalność non profit w obszarze objętym wsparciem w ramach działania;</p> <p>Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych;</p> <p>Spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, Towarzystwo Budownictwa Społecznego;</p> <p>Przedsiębiorców.</p>		n / d
A.3.	Zgodność projektu z Lokalnym Programem Rewitalizacji	Projekt jest ujęty we właściwym Lokalnym Programie Rewitalizacji pozytywnie zaopiniowanym podczas oceny formalnej przez Departament Polityki Regionalnej.	Tak - Nie	
A.4.	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p> <p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie	
A.5.	Kompletność wniosku	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie	
A.6.	Kompletność załączników	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy):</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p>	Tak - Nie	
A.7.	Formalna dopuszczalność projektu		Tak - Nie	

A.8.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.		
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym opisem osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;			
		Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich.		Tak - Nie	n / d
		Infrastruktura mieszkaniowa.		n / d	Tak - Nie
A.9.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	min. 15 % - miasta 5-10 tys. mieszkańców	min. 15 % - miasta 5-10 tys. mieszkańców min. 15% - miasta 10-15 tys. mieszkańców min. 20% - miasta 15-20 tys. mieszkańców min. 25% - miasta powyżej 20 tys. mieszkańców min. 30% - miasta subregionalne: Inowrocław, Grudziądz, Włocławek min. 35% - aglomeracja bydgosko-toruńska min. 50% - w przypadku wystąpienia pomocy publicznej;	Tak - Nie	
		Dla jednostek samorządu terytorialnego i jednostek im podległych wkład własny pochodzi w minimum 5 % ze środków własnych lub pożyczek.			
A.10.	Lokalizacja projektu	Projekt został zlokalizowany na terenie miasta, które zostało ujęte w załączniku nr 7 do Szczegółowego opisu osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.		Tak - Nie	
A.11.	Ograniczenie przedmiotowe projektu	Działania rewitalizacyjne nie dotyczą obiektów wykorzystywanych na cele administracji publicznej (z wyjątkiem zewnętrznych elementów obiektów wpisanych do rejestru zabytków).		Tak - Nie	n / d
A.12.	Wymogi dotyczące projektów z zakresu mieszkalnictwa	Projekt dotyczący mieszkalnictwa jest zgodny z Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn. 8 grudnia 2006 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz zasadami określonymi przez Instytucję Zarządzającą.		n / d	Tak - Nie
A.13.	Wysokość kwoty dofinansowania	Przeprowadzono audyt energetyczny w przypadku kiedy celem projektu jest termomodernizacji budynku mieszkalnego.		n / d	Tak - Nie
		Wysokość wnioskowanej kwoty dofinansowania nie przekracza kwoty wskazanej w załączniku nr 7 do Szczegółowego opisu osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Gmina miejska, na terenie której realizowany będzie projekt nie wyczerpała puli środków wskazanej w załączniku nr 7 do Szczegółowego opisu osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 („Uszczegółowienia RPO”).		Tak - Nie	

B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

**Załącznik do uchwały nr 22/2011
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 czerwca 2011 r.**

B.1.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.1	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 7.1, tj.:	Tak - Nie						
		- Wielofunkcyjne wykorzystanie zdegradowanych obszarów zlokalizowanych na terenach miejskich;							
		- Rozwój społeczno-gospodarczy obszarów miejskich oraz poprawa warunków życia mieszkańców miast.							
B.1.1.2.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie						
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;							
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;							
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;							
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.							
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;							
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;							
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;							
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	Tak - Nie						
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);							
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;							
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);							
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.							
B.1.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku MSP - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.	Tak - Nie						
B2 Kryteria oceny jakości projektu									
Nr	Kryterium	Opis kryterium	<table> <tr> <th colspan="2">Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium</th><th rowspan="2">Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium</th><th rowspan="2">Minimalna liczba punktów</th></tr> <tr> <th>dla schematu rewitalizacji</th><th>dla schematu mieszkalnictwo</th></tr> </table>	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	dla schematu rewitalizacji	dla schematu mieszkalnictwo
Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów						
dla schematu rewitalizacji	dla schematu mieszkalnictwo								

**Załącznik do uchwały nr 22/2011
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 czerwca 2011 r.**

B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.1	Rezultaty projektu polegają na:				Suma	3
		Odbudowie więzi społecznych na obszarach problemowych i przywróceniu ładu przestrzennego;	0 - 5 według oceny	n / d			
		Podniesieniu wartości substancji miejskiej i nadaniu jej funkcji gospodarczych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, społecznych i kulturalnych;	0 - 5 według oceny	n / d			
		Poprawie jakości tkanki mieszkaniowej.	n / d	0 - Nie 1 - 10 według oceny			
		Zagospodarowanie i uporządkowanie zdegradowanych przestrzeni w tkance urbanistycznej miast z przeznaczeniem na funkcje publiczne, takie jak: place, ulice, ciągi komunikacji pieszej i rowerowej, parki, skwery, zieleńce, aleje, place zabaw, tereny sportowe, zbiorniki wodne;	0 - Nie 2 - Tak	n / d			
		Porządkowanie historycznych centrów miast w strefach ochrony konserwatorskiej poprzez odtworzenie, przebudowę lub uzupełnienie zabudowy (w tym także rozbiórki obiektów dysharmonizujących), wraz z nadaniem obiektom funkcji gospodarczych, społecznych, edukacyjnych, turystycznych lub kulturowych;	0 - Nie 2 - Tak	n / d			
		Roboty budowlane w obiektach użyteczności publicznej, w celu przystosowania ich do pełnienia funkcji gospodarczych, szkoleniowych, edukacyjnych, turystycznych, kulturowych lub społecznych, wraz z zagospodarowaniem terenu funkcjonalnie związanego z obiektem;	0 - Nie 2 - Tak	n / d			
	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Prace restauratorskie i konserwatorskie w budynkach ujętych w rejestrze zabytków oraz budynków o potwierdzonej wartości architektonicznej i znaczeniu historycznym (ujęte w ewidencji zabytków), w tym ich adaptacji na cele: gospodarcze, społeczne, edukacyjne, turystyczne lub kulturalne, przyczyniające się do tworzenia miejsc pracy;	0 - Nie 1 - Tak	n / d		Suma	2
		Tworzenie stref bezpieczeństwa w celu zapobiegania przestępczości w zagrożonych patologiami społecznymi obszarach miast, w tym: budowa lub remont oświetlenia, zakup i instalacja systemów monitoringu ulicznego; ²	0 - Nie 1 - Tak	n / d			
		Wymiana lub modernizacja zdegradowanej infrastruktury technicznej na obszarach rewitalizowanych w zakresie: infrastruktury drogowej wraz z oświetleniem (drogi gminne i powiatowe, ulice prowadzące do dzielnic mieszkalnych, drogi osiedlowe, skrzyżowania łączące różne rodzaje dróg oraz małe obiekty inżynierijne, chodniki, przejścia dla pieszych, ścieżki rowerowe, parkingi); sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, ciepłowniczej i energetycznej - jedynie jako elementy projektu kompleksowego;	0 - Nie 2 - Tak	n / d			

² Jeżeli tworzenie stref bezpieczeństwa dotyczy infrastruktury objętej projektem współfinansowanym w ramach Działania 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast, minimum punktowe nie obowiązuje.

Załącznik do uchwały nr 22/2011
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 czerwca 2011 r.

		Inwestycje bezpośrednio w tkankę mieszkaniową dotyczące renowacji części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych, tj.: odnowienia zewnętrznych elementów strukturalnych budynku (dachy, fasady, okna i drzwi w fasadzie; zewnętrzne/wewnętrzne klatki schodowe i korytarze, windy); instalacje techniczne budynku; działania w zakresie oszczędności energetycznej (instalacje ogrzewcze, termomodernizacja); zastępowanie azbestowych elementów budynków wielorodzinnych mieszkalnych materiałami mniej szkodliwymi dla człowieka.	n / d	0 - Nie 10 - Tak	Wartość	10		
		Stopień, w jakim projekt oddziałuje na sferę infrastrukturalną, przestrzenną, społeczną, gospodarczą.						
B.2.3.	Intensywność oddziaływania projektu	Projekt oddziałuje na min trzy sfery łącznie w stopniu średnim;	5	n / d	Wartość	5		
		Projekt oddziałuje na mniej niż trzy sfery jednocześnie;	2	n / d				
		Projekt oddziałuje na min trzy sfery łącznie w stopniu wysokim.	10	n / d				
B.2.4.	Szersze oddziaływanie projektu	Ocena według miejsca na poniższej skali:						
		Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek oraz generuje odbiorców zewnętrznych;	10	n / d	Wartość	7		
		Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta;	7	n / d				
		Projekt w małym stopniu wpływa na atrakcyjność miasta dla mieszkania i inwestowania;	3	n / d				
		Projekt przyczynia się do zmniejszenia zapotrzebowania i zużycia energii cieplej;	n / d	0 - Nie 5 - Tak				
		Projekt przyczynia się do poprawy wizerunku/ estetyki miasta.	n / d	0 - Nie 5 - Tak				
	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:							
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - Nie 1 - 4 według oceny	Suma			2	
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0 - Nie 1 - 2 według oceny					
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - Nie 1 - 4 według oceny					
		a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:						
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę;	0 - Nie 3 - Tak	Suma			3	
		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę;	0 - Nie 7 - Tak					
		b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:						
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;	0 - Nie 3 - Tak					
		Wyłoniony został wykonawca zadania.	0 - Nie 7 - Tak					

**Załącznik do uchwały nr 22/2011
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 czerwca 2011 r.**

	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”. Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, oś priorytetowa 3 – działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej, działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej oraz działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury, oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T, Oś priorytetowa VIII: Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe; Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe; Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - Nie 2 - Tak	Suma 3
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 - Nie 2 - Tak	
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 - Nie 3 - Tak	
		Liczba osób objęta bezpośrednim wpływem projektu. Ocenie podlega szacowany wpływ i znaczenie projektu dla procesu przemian w miastach wymagających odnowy z uwzględnieniem skali terytorialnej oddziaływania projektu (powierzchni obszaru objętego działaniami projektu) oraz skali wpływu projektu na populację, mierzoną liczbą osób objętych działaniami projektu		
		- brak wpływu	0	
		- niewielki wpływ	3	
		- średni wpływ	5	
		- duży wpływ	7	
		- bardzo duży (krytyczny) wpływ	10	
B.2.8.	Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy			Wartość 5

Działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno – gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojaskowych¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	<p>Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;</p> <p>Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;</p> <p>Wniosek złożony przez:</p>	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	<p>Jednostki samorządu terytorialnego lub jednostki organizacyjne wykonujące zadania jednostek samorządu terytorialnego;</p> <p>Związki, porozumienia i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;</p> <p>Administrację rządową;</p> <p>Szkoły wyższe;</p> <p>Instytucje kultury;</p> <p>Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki;</p> <p>Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie zdrowia;</p> <p>Podmioty wybrane w trybie przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wykonujące usługi publiczne w obszarze objętym wsparciem w ramach działania na podstawie odrębnej, obowiązującej umowy, zawartej z jednostką samorządu terytorialnego (również na zasadach partnerstwa publiczno-prywatnego);</p>	Tak - Nie

¹ Uchwała nr 17/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała nr 57/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 73/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 20/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy.

**Załącznik do uchwały nr 22/2011
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 czerwca 2011 r.**

		Pozostałe podmioty zaliczane do sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną; Organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje, prowadzące statutową działalność non profit w obszarze objętym wsparciem w ramach działania zajmujące się walką z bezdomnością, mieszkaniem chronionymi; Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych (jeśli będą tworzyć placówki dla bezdomnych i mieszkania chronione); Przedsiębiorców.	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały nr 22/2011
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 czerwca 2011 r.**

A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich; Infrastruktura mieszkaniowa.	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% wartości projektu, lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej w przypadku wystąpienia.	Tak - Nie
A.9.	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne.	<div>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</div> <div>Polityka społeczeństwa informacyjnego;</div> <div>Zasada zrównoważonego rozwoju.</div>	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.1.	<p>Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 7.2, tj.</p> <p>-Nadanie nowych walorów użytkowych terenom poprzemysłowym oraz wspieranie przedsięwzięć adaptacyjnych na terenach powojaskowych.</p>	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	

Załącznik do uchwały nr 22/2011
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 czerwca 2011 r.

	<p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	<p>Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku MŚP - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.</p> <p style="text-align: center;">Tak - Nie</p>
B2 Kryteria oceny jakości projektu		
Nr	Kryterium	Opis kryterium Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium Minimalna liczba punktów
B.2.1.	<p>Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.2</p>	<p>Projekt przyczynia się do:</p> <p>Przemian obszarów zdegradowanych, przede wszystkim: powstałych w wyniku przemian rynkowych terenów poprzemysłowych oraz niszczących i tracących atrakcyjność centrów miast podlegających procesowi suburbanizacji.</p> <p style="text-align: center;">0 - 10 zgodnie z oceną</p> <p style="text-align: center;">Wartość</p> <p style="text-align: center;">3</p>
B.2.2.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	<p>Przebudowa i remont obiektów poprzemysłowych, łącznie z adaptacją na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym;</p> <p>Przebudowa i remont obiektów powojennych łącznie z adaptacją na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym;</p> <p>Uzupełnienie istniejącej zabudowy, remont istniejących użytkowanych oraz niezagospodarowanych budynków na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym;</p> <p style="text-align: center;">0 - Nie 2 - Tak</p> <p style="text-align: center;">0 - Nie 2 - Tak</p> <p style="text-align: center;">0 - Nie 3 - Tak</p> <p style="text-align: center;">Suma</p> <p style="text-align: center;">2</p>

Załącznik do uchwały nr 22/2011
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 czerwca 2011 r.

	Kompleksowe przygotowanie terenu przeznaczonego pod działalność gospodarczą, z wyłączeniem infrastruktury służącej mieszkańcom, (w tym kompleksowe uzbrojenie terenu), wyburzanie starych obiektów, a także przygotowanie istniejących obiektów na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej oraz tworzenia i rozwijania inkubatorów przedsiębiorczości.	0 - Nie 3 - Tak		
B.2.3.	Kompleksowość projektu	Ilość sfer, na które oddziałuje projekt: sfera infrastrukturalna, przestrzenna, społeczna, gospodarcza.	Wartość	n/d
B.2.4.	Szersze oddziaływanie projektu	Ocena według miejsca na poniższej skali:		
		Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek miasta oraz generuje odbiorców zewnętrznych;	10	
		Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta;	7	
		Projekt w małym stopniu wpływa na atrakcyjność miasta dla mieszkania i inwestowania;	3	
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Projekt ma znaczenie jedynie dla bezpośrednich użytkowników (Wnioskodawców).	1	
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0-4 według oceny	
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0-3 według oceny	
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-3 według oceny	
		Uzyskane zostały niezbędne pozwolenia i uzgodnienia związane z inwestycją;	0 - 3 według oceny stopnia zaawansowania	
		Opracowana jest dokumentacja techniczna;	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania	
		Wyłoniony został wykonawca prac.	0 - Nie 3 - Tak	
B.2.7.	Projekt zwiększa komplementarność Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		
		Działaniami w ramach: Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: Oś 1. „Zatrudnienie i integracja społeczna”; Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, oś priorytetowa 3 – działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej oraz działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej; Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogiowa i lotnicza sieć TEN-T, Oś priorytetowa VIII: Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe; Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe;	0-2 według oceny	3

**Załącznik do uchwały nr 22/2011
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 czerwca 2011 r.**

		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;		0-3 według oceny	
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;		0-2 według oceny	
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.		0-3 według oceny	
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy (1)	Liczba osób objęta bezpośrednim wpływem projektu.		(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość
	Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy (2)	Powierzchnia obszaru objętego działaniami projektu.		(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość
B.3.2.	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy	Liczba miejsc pracy, które zostaną utworzone w wyniku projektu.		(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów