

Uchwała Nr 22/2010
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 28 kwietnia 2010r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4, ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

§1. Załącznik do uchwały nr 14/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej (ze zm.)² otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:

- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 11/105/2008 z dnia 12 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)

² Kryteria wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej zatwierdzone zostały następującymi uchwałami:

- Nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 26/2008 z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 53/2008 z dnia 29 września 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 69/2008 z dnia 17 grudnia 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 18/2009 z dnia 23 czerwca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 28/2009 z dnia 9 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 39/2009 z dnia 21 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 15/2010 z dnia 12 marca 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej

§2. Przyjęta uchwała dotyczy konkursów ogłoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Ciałbecki

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712) oraz Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na Instytucji Zarządzającej RPO WK-P spoczywa obowiązek przygotowania propozycji kryteriów wyboru finansowanych operacji (kryteriów wyboru projektów) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Niniejszą uchwałą wprowadzono zmiany w kryteriach dotyczących działania 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej, polegające na:

- wdrożeniu rekomendacji zawartych w raporcie z badania ewaluacyjnego pn. *Ocena systemu kryteriów wyboru projektów zastosowanych w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego*.
- autokorekcie w kryterium B.2.8- Gotowość techniczna projektu do realizacji, wynikającej z ustaleń członków Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów

Działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej¹

A. Kryteria formalne			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożony w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; Wniosek złożony przez	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Jednostkę samorządu terytorialnego lub związek/stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Szkolę wyższą lub porozumienie szkół wyższych; Osobę prawną lub fizyczną będącą organem prowadzącym szkołę (wszystkich poziomów nauczania) lub placówkę (np. przedszkole); Organizację pozarządową, stowarzyszenie, fundację, prowadzącą statutową działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach działania; Jednostkę sektora finansów publicznych posiadającą osobowość prawną; Administrację rządową;	Tak - Nie

¹ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 69/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 18/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 28/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 39/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, uchwała nr 15/2010 zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej,

**Załącznik do uchwały nr 24/2010
Komitetu Monitorującego RPO-WK-P
z dnia 28 kwietnia 2010r.**

	Kościół, związek wyznaniowy lub osoba prawna kościoła lub związku wyznaniowego, prowadzące statutową działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach działania.	
A.3	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p> <p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Tak - Nie
	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków / ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przeza Wnioskodawcę zabezpieczona.</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta).</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa. Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p>	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Tak - Nie

Załącznik do uchwały nr 24/2010
Komitetu Monitorującego RPO-WK-P
z dnia 28 kwietnia 2010r.

A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Infrastruktura systemu oświaty.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż: - 30% w przypadku publicznych szkół wyższych; - 35% w przypadku pozostałych wnioskodawców w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu	Maksymalna wartość projektu skierowanego na rozwój infrastruktury szkolnictwa artystycznego – poniżej 4 mln PLN; Maksymalna wartość projektu skierowanego na rozwój infrastruktury szkolnictwa artystycznego realizowanego przez partnerstwa – poniżej 20 mln PLN	Tak - Nie
A.10	Ograniczenie przedmiotowe projektu	Zakup wyposażania obiektów wyłącznie w połączeniu z realizacją projektu inwestycyjnego.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 3.1, tj.: - rozwój i poprawa stanu infrastruktury edukacyjnej dla podniesienia jakości kształcenia prowadzącego do zwiększenia poziomu wykształcenia, kwalifikacji i dostosowania umiejętności do potrzeb rynku pracy; - wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży z obszarów wiejskich.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie

Załącznik do uchwały nr 24/2010

Komitetu Monitorującego RPO-WK-P

z dnia 28 kwietnia 2010r.

		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;		
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;		
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;		
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);		
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.		
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie	
B2 Kryteria oceny jakości projektu				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 3.1	Projekt przyczynia się do:		
		Poprawy stanu technicznego i standardów szkół, sal w obiektach dydaktycznych, obiektach naukowo-badawczych powiązanych z dydaktyką, bibliotek, obiektów sportowych, wyposażenia pracowni przedmiotowych na wszystkich poziomach kształcenia, warsztatów nauki zawodu;	0 - Nie, 2 - Tak	
		Rozwoju placówek kształcenia ustawicznego, dla zawodowej adaptacji dorosłych do potrzeb rynku pracy;	0 - Nie, 2 - Tak	
		Rozwoju infrastruktury edukacyjnej na obszarach wiejskich;	0 - Nie, 2 - Tak	
		Poprawy jakości kształcenia na innych niż wyższy wszystkich poziomach;	0 - Nie, 2 - Tak	
		Lepszej oferty kształcenia na poziomie wyższym.	0 - Nie, 2 - Tak	
			Suma	2

Załącznik do uchwały nr 24/2010
Komiteu Monitorującego RPO-WK-P
z dnia 28 kwietnia 2010r.

B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów dydaktycznych oraz adaptacja obiektów na cele dydaktyczne na wszystkich poziomach kształcenia, w celu tworzenia pomieszczeń dydaktyczno-wykładowych, naukowo-badawczych, laboratoriów dydaktycznych, pracowni komputerowych, sal do praktycznej nauki zawodu, bibliotek, infrastruktury edukacyjnej w kampusach, akademikach, internatach, innych obiektów służących działalności dydaktycznej lub naukowo-badawczej powiązanej z dydaktyką;	0 - Nie 4 - Tak	Suma	3
		Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów sportowo-rekreacyjnych placówek edukacyjnych;	0 - Nie 3 - Tak		
		Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury technicznej i sanitarnej związanej z obiektami dydaktycznymi oraz sportowo-rekreacyjnymi placówek dydaktycznych.	0 - Nie 3 - Tak		
B.2.3	Lokalizacja projektu	Procentowy udział uczniów z obszarów wiejskich ² w ogólnej liczbie uczniów uczęszczających do placówki objętej projektem ³ :		Wartość	n/d
		0%	0		
		> 0% oraz <10%	2		
		>= 10% oraz < 30%	3		
		>= 30%	5		
B.2.4	Pro-rozwojowy charakter projektu	Projekt przyczyni się do zwiększenia zakresu i skali świadczonych usług edukacyjnych: - uruchomienia nowych kierunków kształcenia zgodnie z aktualnymi potrzebami rynku pracy, - zwiększenia liczby uczniów/słuchaczy szkoły, w tym dorosłych w systemie kształcenia ustawicznego, - uruchomienia nowych pracowników tematycznych (przedmiotowych), - uruchomienia nowych obiektów do rozwoju kultury fizycznej. Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:	0 - Jeśli nie przyczynia się 2 2 3 3	Suma	2
B.2.5	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju; Polityka społeczeństwa informacyjnego.	0 - Nie 1 - 4 według oceny eksperta 0 - Nie 1 - 2 według oceny eksperta 0 - Nie 1 - 4 według oceny eksperta	Suma	2
B.2.6	Gotowość techniczna projektu do realizacji	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”; Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę;	0 - Nie 3 - Tak	Wartość	3

² Zgodnie z definicją stosowaną w URPO WK-P przez obszary wiejskie rozumiemy miejscowości znajdujące się w granicach administracyjnych gmin wiejskich, gmin miejsko-wiejskich, z wyłączeniem miast liczących powyżej 20 tys. mieszkańców oraz gmin miejskich, z wyłączeniem miejscowości liczących powyżej 5 tys. mieszkańców.
³ Wg danych Systemu Informacji Oświatowej na dzień 30 września roku poprzedzającego rok, w którym ogłoszono konkurs.

**Załącznik do uchwały nr 24/2010
Komitetu Monitorującego RPO-WK-P
z dnia 28 kwietnia 2010r.**

	Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę ;	0 – Nie 7 - Tak	
	b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:		
	Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania ;	0 – Nie 3 – Tak	
	Wyłoniony został wykonawca zadania	0 – Nie 7 - Tak	
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		
B.2.7	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 4.2, 4.3, 5.4, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: oś priorytetowa 7; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: oś priorytetowa XIII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: ośie priorytetowe I, II, III, IV;	0 - Nie 3 - Tak
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - Nie 4 - Tak
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - Nie 3 - Tak
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów			
Nr	Kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia jakości i dostępności usług edukacyjnych	Przewidywana liczba studentów/uczniów/słuchaczy korzystających z rezultatów projektu.	Wartość (wart wsk)/(max wart wsk)*10

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej¹

A. Kryteria formalne				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny	
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie	
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:		
		Jednostkę samorządu terytorialnego, związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego lub jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego;	Tak - Nie	Tak - Nie
		Zakład opieki zdrowotnej działający w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. posiadający podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia, dla którego organem założycielskim jest miasto na prawach powiatu, gdzie gmina miejska liczy powyżej 150 tys. mieszkańców ² ;	Tak - Nie	n / d
		Jednostkę pomocy społecznej, posiadającą osobowość prawną, lub dla której podmiotem tworzącym jest jst.;	n / d	Tak - Nie
		Placówkę opiekuńczo-wychowawczą posiadającą osobowość prawną lub dla której podmiotem tworzącym jest jst.;	n / d	Tak - Nie

¹ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 69/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 18/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 28/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 39/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 15/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej.

² Wg stanu z 31.12.2008 r. zgodnie z „Rocznikiem Demograficznym 2009” wydanym przez GUS.

**Załącznik do Uchwały Nr 22/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 28 kwietnia 2010r.**

	Organizację pozarządową prowadzącą działalność statutową w obszarze ochrony zdrowia;	Tak - Nie	n / d
	Organizację pozarządową prowadzącą działalność statutową w obszarze pomocy społecznej oraz rehabilitacji zdrowotnej, zawodowej i społecznej;	n / d	Tak - Nie
	Kościół lub związek wyznaniowy lub osobę prawną Kościoła lubi związku wyznaniowego, prowadzącą działalność statutową w obszarze ochrony zdrowia (w ramach działalności prowadzonej w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. w ramach umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia).	Tak - Nie	n / d
	Kościół lub związek wyznaniowy lub osobę prawną Kościoła lubi związku wyznaniowego, prowadzącą działalność statutową w obszarze pomocy społecznej i opiekuńczo-wychowawczej.	n / d	Tak - Nie
A.3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie	
	Wniosek wypełniono w języku polskim.		
	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;		
	Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;		
	Wniosek zawiera wszystkie strony;		
A.4	Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;		
	Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;		
	Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione;		
	Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.		
	Załączniki są zgodne z listą określona w ogłoszeniu o naborze wniosków/ ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych;		
A.5	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie	
	Realizacja projektu nie została zakończona przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu;		
	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;		
	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);		
	Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;		
	Czy projekt pozbawiony jest znamion pomocy publicznej ³ ;		
A.6	Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona;	Tak - Nie	

³ W przypadku odpowiedzi negatywnej następuje odrzucenie wniosku na tym etapie oceny.

**Załącznik do Uchwały Nr 22/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 28 kwietnia 2010r.**

		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;			
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;			
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi: Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);			
		Infrastruktura ochrony zdrowia;			
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Infrastruktura opiekuńczo-wychowawcza; Pozostała infrastruktura społeczna.		Tak - Nie	n/d
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż: 35% wartości kosztów kwalifikowanych dla projektów nie objętych pomocą publiczną (w tym nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzących ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego); 50% wartości kosztów kwalifikowanych, dla projektów objętych pomocą publiczną; przy jednoczesnym założeniu, że maksymalne dofinansowanie projektu nie przekroczy 2 200 000 PLN.		Tak - Nie	
A.9	Ograniczenie przedmiotowe projektu	Projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych w sektorze ochrony zdrowia.		Tak - Nie	
B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium		Sposób oceny	
				dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 3.2 i przyczyniają się do: Poprawy jakości świadczonych usług medycznych, w tym lecznictwa specjalistycznego; Poprawy skuteczności pomocy społecznej.		Tak - Nie	n/d
B.1.2	Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.;		n/d	Tak - Nie

Załącznik do Uchwały Nr 22/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 28 kwietnia 2010r.

		Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.			
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.			
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;			
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;			
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);			
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);			
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;			
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);			
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.			
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu		Tak - Nie		
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, odpowiednio 3 lub 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna	
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2	Projekt przyczynia się do: Lepszej jakości świadczonych usług medycznych, w tym lecznictwa specjalistycznego, oraz skrócenia czasu oczekiwania na wyniki badań diagnostycznych dzięki wykorzystaniu nowych technologii medycznych, nowoczesnej aparatury i sprzętu medycznego. Lepszej jakości świadczonych usług pomocy społecznej, w tym do polepszenia stanu technicznego placówek, zwiększenia dostępności usług opiekuńczych pomocy społecznej oraz skrócenia czasu oczekiwania na usługi opieki społecznej.	0 – Nie 1 - 10 według oceny n/d	n/d 0 – Nie 1 - 10 według oceny	3 Wartość

**Załącznik do Uchwały Nr 22/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 28 kwietnia 2010r.**

B.2.2	Kosztowa efektywność produktu projektu	Obliczenie wskaźnika:				Wartość	n/d
		Koszty projektu / przewidywana liczba pacjentów korzystających z rezultatów projektu;	min. wart. wskaźnika *10	n/d			
		Koszty projektu / przewidywana liczba osób w placówkach pomocy społecznej (w tym opiekuńczo-wychowawczych) korzystających z rezultatów projektu.	n/d	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10			
B.2.3	Zasięg terytorialny wpływu projektu	Większościowy przewidywany % udziału pacjentów korzystających z efektów projektu z, w kontekście celów polityki zdrowotnej województwa z.:					n/d
		gminy	4	n/d			
		powiatu	6	n/d			
		subregionu	8	n/d			
		województwa	10	n/d			
B.2.4	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Ocenie podlega zasięg terytorialny oddziaływania efektów projektu według szacunkowej liczby osób korzystających z pomocy społecznej:					3
		Lokalny/gmina	n/d	6			
		Powiat	n/d	8			
		Województwo	n/d	10			
		Przebudowa i rozbudowa obiektów ochrony zdrowia w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa;	0 - Nie 4 - Tak	n/d			
		Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku;	0 - Nie 4 - Tak	n/d			
		Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłączenie w połączeniu z zakupem tego sprzętu;	0 - Nie 2 - Tak	n/d			
		Przebudowa i rozbudowa obiektów pomocy społecznej, w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa bądź w celu poprawy stanu infrastruktury i jakości usług, wraz z niezbędnym wyposażeniem;	n/d	0 - Nie 3 - Tak			
		Budowa obiektów infrastrukturalnych skierowanych na pomoc społeczną;	n/d	0 - Nie 3 - Tak			
		Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku;	n/d	0 - Nie 3 - Tak			
B.2.5	Poprawa jakości obsługi pacjenta/ odbiorcy usług	Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłączenie w połączeniu z zakupem tego sprzętu.	n/d	0 - Nie 1 - Tak	Suma	n/d	
		Ocena stopnia skrócenia (%) czasu oczekiwania na usługę medyczną;	0 - Nie 1 - 10 według oceny	n/d			Suma

**Załącznik do Uchwały Nr 22/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 28 kwietnia 2010r.**

	pomocy społecznej	Ocena stopnia dostosowania placówki do standardów określonych przepisami prawa ⁴ w ramach projektu;			0 – Nie 1 – 4 według oceny		
		Ocena stopnia zwiększenia ilości miejsc w nowo wybudowanych placówkach; Ocena stopnia poprawy jakości terapii i rehabilitacji.			0 – Nie 1 – 4 według oceny		
					0 – Nie 1 – 4 według oceny		
					0 – Nie 1 – 2 według oceny		
B.2.6	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:					
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 4 – działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług, oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw i działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii, oś priorytetowa 7 – działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojaskowych;					
		Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia;					
		Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących.					
B.2.7	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;			0 – Nie 3 – Tak		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.			0 – Nie 4 – Tak		
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			0 – Nie 1 - 5 według oceny		
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;			0 – Nie 1 - 5 według oceny		
B.2.8	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Zasada zrównoważonego rozwoju.			0 – Nie 1 - 5 według oceny		
		a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:			0 – Nie 3 – Tak		
		Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę;			0 – Nie 3 – Tak		
					Suma		
					Suma		3

⁴ Zgodnie z Ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2008 r. Nr 115, poz. 728 z późn. zm.), Rozporządzeniem Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 października 2005 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. Nr 217, poz. 1837) oraz Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych (Dz. U. Nr 201, poz. 1455).

Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę;	0 - Nie 7 - Tak
b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:	
Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;	0 - Nie 3 - Tak
Wyłoniony został wykonawca zadania.	0 - Nie 7 - Tak
c) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu w zakresie dostaw i usług:	
Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;	0 - Nie 3 - Tak
Wyłoniony został wykonawca zadania.	0 - Nie 7 - Tak

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna		
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych	Przewidywana liczba specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów w rok po zakończeniu realizacji projektu lub ocena poprawy jakości usług medycznych;	0 - Nie 1 - 10 według oceny	n/d	Wartość	
		a) Przewidywana liczba osób objętych rocznie usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej będących przedmiotem projektu:	n/d			Wartość
		Nie uległa zwiększeniu				
		Zwiększyła się o 5% włącznie				
		Zwiększyła się powyżej 5% do 10% włącznie				
		Zwiększyła się powyżej 10%				
	b) Jakościowa ocena poprawy usług społecznych (w ramach dostosowania do standardu i zakupu sprzętu):	n/d		Wartość		
	Nie uległa poprawie					

Załącznik do Uchwały Nr 22/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 28 kwietnia 2010r.

	Uległa nieznaczącej poprawie			0	
	Uległa poprawie			1	
	Uległa istotnej poprawie			3	
				5	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Załącznik do uchwały nr 24/2010
Komitetu Monitorującego RPO-WK-P
z dnia 28 kwietnia 2010r.

Działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury¹

A. Kryteria formalne		
Nr	Kryterium	Sposób oceny
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Tak - Nie
	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	
	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie,	
A.2	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
	Wniosek złożony przez:	
	Jednostkę samorządu terytorialnego, związek lub stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;	
	Jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego posiadającą osobowość prawną;	
	Organizację pozarządową, stowarzyszenie, fundację prowadzącą działalność non profit (w rozumieniu ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej) w obszarze objętym wsparciem w ramach działania;	
	Kościół lub związek wyznaniowy lub osoba prawna kościoła lub związku wyznaniowego, prowadzące działalność statutową w obszarze objętym wsparciem w ramach działania;	
	Państwową lub samorządową instytucję kultury;	
A.3	Szkołę wyższą.	Tak - Nie
	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	
A.4	Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	

¹ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 69/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 18/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 28/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 39/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 15/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej

Załącznik do uchwały nr 24/2010
Komitetu Monitorującego RPO-WK-P
z dnia 28 kwietnia 2010r.

		<p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p>	
A.5	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków / ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy):</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta).</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego;</p> <p>Rozwój infrastruktury kulturalnej;</p> <p>Inne wsparcie dla poprawy usług kulturalnych.</p>	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% wartości projektu, w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.</p>	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego		Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie		Tak - Nie

Załącznik do uchwały nr 24/2010
Komitetu Monitorującego RPO-WK-P
z dnia 28 kwietnia 2010r.

A.9	Minimalna/maksymalna wartość projektu (przewidziane poziomy nie dotyczą projektów kluczowych)	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie i ochrona dziedzictwa kulturowego o znaczeniu regionalnym i lokalnym - poniżej 20 mln PLN - Konserwacja zabytków ruchomych – poniżej 4 mln PLN; - Rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie zasobów bibliotecznych, archiwalnych, filmowych oraz zasobów wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek - poniżej 4 mln PLN; - Zabezpieczenia zabytków przed kradzieżą i zniszczeniem oraz projektów realizowanych przez instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe oraz dopuszczone do działania typy szkół i uczelni artystycznych - poniżej 4 mln PLN; - Rozwój oraz poprawa stanu infrastruktury kultury o znaczeniu regionalnym i lokalnym - poniżej 20 mln PLN; - Dla projektów, dla których Wnioskodawcami są instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe – poniżej do 4 mln PLN. 	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
B.1.1.	Ograniczenie kwalifikowalności wydatków	Budowa, rozbudowa, przebudowa lub rewitalizacja, rewaloryzacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie, a także adaptacja powierzchni obiektu lub zespołu obiektów będących przedmiotem realizowanego zadania z przeznaczeniem na działalność komercyjną (np. prowadzenie kawiarni, restauracji, sklepów lub wynajem powierzchni w celach komercyjnych), może zostać uznana za wydatek kwalifikowany pod warunkiem, iż nie przekracza 10% całkowitej użytkowej powierzchni projektu.	Tak - Nie
B.1.2.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.3	Cele projektu są zgodne z zapisami URPO WK-P dla działania 3.3, tj.; Poprawa stanu infrastruktury kultury dla zwiększenia standardu i dostępności świadczonych usług oraz ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego.	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	

Załącznik do uchwały nr 24/2010

Komitetu Monitorującego RPO-WK-P

z dnia 28 kwietnia 2010r.

Z dnia 28 kwietnia 2010r.

		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie		
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;			
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;			
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)			
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)			
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	Tak - Nie		
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);			
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.			
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MSP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.			
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.3	Projekt przyczynia się do:		Suma	2
		Poprawy stanu technicznego obiektów i zespołów zabytkowych i/lub do rozwoju aktywności kulturalnej mieszkańców;	0 - Nie 3 - Tak		
		Rozbudowy lub przebudowy obiektów kultury oraz ich wyposażenia w urządzenia do prowadzenia działalności ochrony i zachowania dziedzictwa kulturowego, szczególnie o znaczeniu regionalnym, które obejmuje: obiekty i zespoły zabytkowe, w tym pałace i dwory, zespoły parkowo-dworskie, obiekty sakralne, zespoły obronne, zabytki techniki inne obiekty;	0 - Nie 3 - Tak		
		Zabezpieczenia przeciwpożarowego, przed kradzieżą i zniszczeniem obiektów i zasobów zabytkowych oraz przystosowania obiektów dla osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 2 - Tak		
		Konserwacji zabytków ruchomych (zasoby archiwalne, biblioteczne, dzieła sztuki).	0 - Nie 2 - Tak		

Załącznik do uchwały nr 24/2010
Komitetu Monitorującego RPO-WK-P
z dnia 28 kwietnia 2010r.

B.2.2.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów kultury o znaczeniu regionalnym, wraz z przystosowaniem obiektów kultury dla osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 2 - Tak	Suma	1
		Inwestycje z zakresu rewaloryzacji, restauracji, renowacji obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem niezwiązanych z mieszkalnictwem;	0 - Nie 2 - Tak		
		Zakup lub renowacja wyposażenia trwałego do prowadzenia działalności kulturalnej tylko w powiązaniu z projektami wymienionymi wyżej;	0 - Nie 1 - Tak		
		Zakup i instalacja systemów zabezpieczeń obiektów i zespołów zabytkowych przed pożarem, kradzieżą i zniszczeniem;	0 - Nie 2 - Tak		
		Konserwacja ruchomych obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym np. zbiorów muzealnych, archiwaliów, starodruków;	0 - Nie 1 - Tak		
		Tworzenie kompleksowych systemów informacji w zakresie kultury oraz na rzecz promocji w zakresie kultury;	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.3	Ranga obiektu objętego projektem	Tworzenie wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek, czytelni.	0 - Nie 1 - Tak	Wartość	n/d
		Obiekt wpisany jest do rejestru lub ewidencji obiektów zabytkowych.	0 - Nie 10 - Tak		
		Jest ważnym lub unikalnym obiektem dziedzictwa kulturowego w skali kraju;	0 - Nie 2 - Tak		
		Ma istotne znaczenie dla badań naukowych dotyczących historii kraju/regionu;	0 - Nie 2 - Tak		
		Stanowi unikalny obiekt w skali regionalnej, ważny dla zachowania kulturowej tożsamości regionu;	0 - Nie 2 - Tak		
		Generuje (będzie generował) ruch turystyczny lub przyczyniał się do jego zwiększenia;	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.4.	Znaczenie obiektu/ruchomego obiektu dziedzictwa kulturowego objętego projektem lub produktu projektu	Ma istotne znaczenie dla życia kulturalnego gminy/miasta/powiatu/województwa.	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego Działanie 4.2, 4.3, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2;			
		Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XI;			
		Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś 3. Działanie „Odnowa i rozwój wsi”;			
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - Nie 4 - Tak		
B.2.5.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami		0 - Nie 3 - Tak	Suma	3

		Z dnia 28 kwietnia 2010r.	
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - Nie 3 - Tak
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:	
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - Nie 1 - 3 według oceny eksperta
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0 - Nie 1 - 4 według oceny eksperta
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - Nie 1 - 3 według oceny eksperta
		a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:	
		Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę;	0 - Nie 3 - Tak
		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę;	0 - Nie 7 - Tak
		b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:	
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;	0 - Nie 3 - Tak
		Wyłoniony został wykonawca zadania.	0 - Nie 7 - Tak
			Wartość
B.2.6.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych		Suma
B.2.7.	Gotowość techniczna projektu do realizacji		3

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych	Przewidywana liczba osób korzystających rocznie z obiektów kultury/dziedzictwa narodowego wspartych w wyniku projektu (po roku od ukończenia projektu): nie ulegnie zwiększeniu zwiększy się do 5% włącznie zwiększy się powyżej 5% do 10% włącznie zwiększy się powyżej 10%	0 3 6 10	Wartość

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów