

**Uchwała Nr 20/2014**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**  
**z dnia 20 maja 2014 r.**

**w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.1 Infrastruktura drogowa, schemat: drogi lokalne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)<sup>1</sup> oraz na podstawie § 4, ust. 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwala się, co następuje:

**§1.** Przyjmuje się Metodologię oceny kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.1 Infrastruktura drogowa, schemat: drogi lokalne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

**§2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Piotr Gubicki

<sup>1</sup> Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:  
- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).  
- Uchwała została zmieniona następującymi uchwałami zmieniającymi: Nr 11/105/2008 z dnia 12 lutego 2008 r.; Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008 r.; Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008 r.; Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008 r.; Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009 r.; Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009 r.; Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010 r.; Nr 6/73/11 z dnia 27 stycznia 2011 r.; Nr 11/142/11 z dnia 17 lutego 2011 r.; Nr 14/216/11 z dnia 1 marca 2011 r.; Nr 4/752/11 z dnia 28 czerwca 2011 r.; Nr 6/66/12 z dnia 25 stycznia 2012 r.; Nr 17/463/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r.; Nr 3/52/13 z dnia 16 stycznia 2013 r.; Nr 20/744/13 z dnia 22 maja 2013 r.; Nr 7/222/14 z 26 lutego 2014 r.; Nr 20/640/14 z dnia 14 maja 2014 r.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 65 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Komitet Monitorujący analizuje i zatwierdza kryteria wyboru finansowanych operacji oraz ich zmiany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego stworzyła ponadto Metodologię oceny kryteriów mającą na celu usprawnienie procesu oceny oraz ujednolicenie interpretacji poszczególnych kryteriów w celu uniknięcia rozbieżności w interpretacji kryteriów przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie projektów na etapie oceny merytorycznej.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 stworzyła „Metodologię oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. Mając na uwadze praktykę opracowywania indywidualnego zestawu kryteriów dla poszczególnych schematów w konkretnym Działaniu RPO WK-P, niniejszą uchwałą przyjmuje się Metodologię oceny kryteriów dla Działania 1.1 Infrastruktura drogowa, schemat: drogi lokalne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Załącznik do uchwały nr 26/2014  
Komisja Monitorująca RPO WKP  
z dnia 20 maja 2014 r.

## REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

### METODOLOGIA OCENY KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW DLA REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

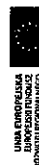
#### Działanie 1.1. Infrastruktura drogowa, schemat: drogi lokalne



PROGRAM REGIONALNY  
NARODOWA STRATEGIA SPÓŁNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE



UNIA EUROPEJSKA  
Europejski Fundusz Regionalny

*Województwo Kujawsko-Pomorskie*

## Spis treści

### Spis treści Wstęp 2

|  |    |
|--|----|
| B.1.1. Cel projektu wspierający realizację celów określonych dla Działania 1.1.  | 2  |
| B.1.2. Wskazanie potrzeb, technologiczna i instytucjonalna sytuacja projektu.    | 3  |
| B.1.3. Wskazanie potrzeb i możliwości finansowania projektu.                     | 4  |
| B.1.4. Treść projektu.   | 6  |
| B.1.5. Główny cel projektu.  | 17 |
| B.1.6. Projekt zakłada pozyskanie lub negatywny wpływ na politykę horyzontalną.  | 17 |
| B.1.7. Projekt zakłada pozyskanie lub negatywny wpływ na politykę horyzontalną.  | 17 |
| B.1.8. Projekt zakłada pozyskanie lub negatywny wpływ na politykę horyzontalną.  | 17 |
| B.1.9. Projekt zakłada pozyskanie lub negatywny wpływ na politykę horyzontalną.  | 17 |
| B.1.10. Projekt zakłada pozyskanie lub negatywny wpływ na politykę horyzontalną. | 17 |
| B.1.11. Projekt zakłada pozyskanie lub negatywny wpływ na politykę horyzontalną. | 17 |
| B.2.1. Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.1.    | 22 |
| B.2.2. Kosztowność projektu.   | 24 |
| B.2.3. Kosztowność projektu.   | 24 |
| B.2.4. Kosztowność projektu.   | 24 |
| B.2.5. Kosztowność projektu.   | 24 |
| B.2.6. Kosztowność projektu.   | 24 |
| B.2.7. Kosztowność projektu.   | 24 |
| B.2.8. Kosztowność projektu.   | 24 |
| B.2.9. Kosztowność projektu.   | 24 |
| B.2.10. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.11. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.12. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.13. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.14. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.15. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.16. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.17. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.18. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.19. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.20. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.21. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.22. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.23. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.24. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.25. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.26. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.27. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.28. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.29. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.30. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.31. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.32. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.33. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.34. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.35. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.36. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.37. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.38. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.39. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.40. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.41. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.42. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.43. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.44. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.45. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.46. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.47. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.48. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.49. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.50. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.51. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.52. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.53. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.54. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.55. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.56. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.57. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.58. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.59. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.60. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.61. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.62. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.63. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.64. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.65. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.66. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.67. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.68. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.69. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.70. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.71. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.72. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.73. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.74. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.75. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.76. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.77. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.78. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.79. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.80. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.81. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.82. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.83. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.84. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.85. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.86. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.87. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.88. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.89. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.90. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.91. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.92. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.93. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.94. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.95. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.96. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.97. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.98. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.99. Kosztowność projektu.  | 24 |
| B.2.100. Kosztowność projektu.   | 24 |

### Wstęp

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 stworzyła „Metodologię oceny kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.1. Infrastruktura drogowa – schemat: drogi lokalne” celem usprawnienia procesu oceny oraz ujednolicenia interpretacji poszczególnych kryteriów, co pozwoli uniknąć rozbieżności w interpretacji kryteriów przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie projektów na etapie oceny merytorycznej.

W tabelach umieszczonych pod nazwą każdego z kryteriów pomocniczo wskazano, gdzie ekspert oceniający może znaleźć informacje dotyczące danego kryterium. Jednakże tabela ta nie zwalnia eksperta z całościowej oceny wniosku o dofinansowanie projektu i uwzględnienia niezbędnych do oceny informacji również w przypadku, gdy Wnioskodawca ujął je w innej części dokumentacji projektowej.

### B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1

Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.1. Infrastruktura drogowa – schemat:drogi lokalne, tj. poprawa stanu dróg, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym

| Opis załącznika informacyjnego  | Wniosek                                    | Załączniki                              |
|---|--|---|
|  | C.1.3 (głównie)                            | Studium wykonalności: II.5 (pomocniczo) |
|   | C.1.2 (do weryfikacji przedmiotu projektu) |   |

Z jednej strony każdy projekt musi realizować cele danego działania/poddziałania, jak i całego RPO. Z drugiej strony jednak, sprawdzenie wniosku w kontekście zgodności z zapisami RPO WK-P i uszczegółowienia RPO następuje wiele trudności. Należy tu pamiętać, że mamy do czynienia z oceną dostępności, a więc oceną, która albo przyjmujemy wniosek do dalszej oceny, albo go odrzucamy. Na oceniającym ciąży zatem duża odpowiedzialność, przez co zasady oceny muszą być precyzyjnie określone tzn. kiedy projekt spełnia, a kiedy nie spełnia danego kryterium.

*Już podczas oceny projektów w ramach Zintegrowanego Programu Rozwoju Regionalnego (ZPORR) tego typu zapisy powodowały trudności w jednoznacznej ocenie. Jest to bardzo subiektywne kryterium i wyłączenie od oceniającego zależy, czy oceni projekt jako wspierający realizację celów, czy też nie. Jednocześnie dla oceniającego jest to kryterium, według którego bardzo trudno jest ocenić projekt, bowiem nie ma jasnych wytycznych, określających kiedy projekt jest zgodny z celami, a kiedy nie.*

Należy tu zwrócić uwagę na fakt, że w takim brzmieniu kryterium, będzie ono albo martwym kryterium (każdy projekt będzie zgodny z celem i uzasadnieniem działania, a odrzucenie będzie następować o inne, bardziej wyraziste elementy kryterium, np. 'Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego'), albo będzie powodem licznych odwołań.


Podjęcie zaproponowane w niniejszym podrozdziale bazyje na rozbić celu działania na poszczególne elementy i zrealizowaniu części wspólnych działań w projekcie (opisanych przez produkty i rezultaty), które wpisują się w poszczególne elementy celu.

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

| Realizacja   | Cel  | poprawa stanu dróg powiatowych i gminnych  | poprawa bezpieczeństwa w ruchu drogowym  |
|--|--|--|--|
| [1] Wpływ na poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym (zgodnie z zapisami w RPO WK-P) | Wpływ na poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym (zgodnie z zapisami w RPO WK-P) | Wpływ na poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym (zgodnie z zapisami w RPO WK-P) | Wpływ na poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym (zgodnie z zapisami w RPO WK-P) |
| [2]  |  |  |  |
| [3]  |  |  |  |
| Suma   | 0 + n  | 0 + n  | 0 + n  |


Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

| Jak ocenić?   | Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium   | Tak / Nie      |
|---|--|----------------|
|  | Jeżeli suma w pierwszej lub drugiej kolumnie jest większa od 0   | Tak            |
|   | Jeżeli suma w pierwszej lub drugiej kolumnie jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź "?" (trudno powiedzieć) | Do wyjaśnienia |
|   | Jeżeli suma w pierwszej i drugiej kolumnie jest równa 0  | Nie            |


### B.1.2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu

Kryterium to składa się z kilku podkryteriów, które należy rozpatrywać oddzielnie, a spełnienie kryterium wymaga spełnienia poszczególnych podkryteriów:

Harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu.

| Opis załącznika informacyjnego  | Wniosek o dofinansowanie | Załączniki do wniosku o dofinansowanie |
|---|--------------------------|--|
|  | Sekcja I (głównie)       | Studium wykonalności: II.9 (głównie)   |
|   | Sekcja E (głównie)       |  |

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące harmonogramu:

| Jak ocenić?   | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium  | Tak / Nie |
|---|--|-----------|
|  | Czy wskazano podstawowe daty dotyczące przebiegu realizacji projektu (rozpoczęcia i zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji projektu)? | Do        |
|   | Czy realizację projektu podzielono na etapy ułatwiające zrozumienie  | Nie       |

**Gdzie szukać informacji?**

**Projekt?** (czy zadania w projekcie są wystarczająco szczegółowe?)

Czy harmonogram zawiera następujące elementy realizacji projektu?

- uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji projektu inwestycyjnego,
- uzyskanie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- uzyskanie zezwolenia na inwestycję,
- ogłoszenie przetargu na wykonanie zadania inwestycyjnego i podpisanie umowy z wykonawcą robót,
- odbiór końcowy robót.

Czy harmonogram zawiera terminy związane z ogłaszaniem przetargów zgodnie z obowiązującym prawodawstwem?

Czy przewidziane w harmonogramie działania są prawidłowo rozplanowane w czasie i realne do wykonania?

Czy harmonogram bierze pod uwagę warunki otoczenia (pogodowe, środowiska, topografii itd.)?

**Łącznie całe podkryterium**

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi.

**Gdzie szukać informacji?**

**Wniosek o dofinansowanie**

C.1.2 (głównie)  
Sekcja F

**Załączniki do wniosku o dofinansowanie**

Studium wykonalności:  
II.8 (głównie)  
IV.3 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

**Jak oceniać?**

**Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium**

**Tak / Nie dotyczy**

Czy opisano wszystkie wymogi techniczne, jakie powinny spełniać działania i produkty w projekcie?

Czy działania i produkty projektu spełniają wszystkie wymagane wymogi techniczne?

Czy opisano pełny zestaw decyzji, uzgodnień, dokumentacji i innych informacji wynikających z umorowań prawnych?

Czy opisano w jaki sposób projekt spełnia wymogi wszystkich regulacji polskich i unijnych?

Czy stan prawny gruntów/obiektów gdzie projekt będzie realizowany umożliwia przeprowadzenie działań projektu bez zakłóceń?

Czy inwestycja jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego?

Czy pozwolenie na budowę obejmuje wszystkie niezbędne elementy inwestycji objętej projektem?

Czy projekt posiada (będzie posiadać) wszystkie niezbędne uzgodnienia konsultatorskie?

**Łącznie całe podkryterium**

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia

**Gdzie szukać informacji?**

**Wniosek o dofinansowanie**

H.1 (pomocniczo)  
C.1. (pomocniczo)

**Załączniki do wniosku o dofinansowanie**

Studium wykonalności:  
II.5 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

**Jak oceniać?**

**Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium**

**Tak / Nie dotyczy**

Czy wskaźniki realizacji (produktu i rezultatu) wynikają z przyjętych celów?

Czy wszystkie cele mogące być skwantyfikowane, zostały opisane za pomocą wskaźników?

Czy wskaźniki produktu, które są związane wyłącznie z okresem wdrażania projektu, zostały podane wyłącznie za okres, w którym projekt jest realizowany?

Czy wskaźniki rezultatu zostały przedstawiane za okres nie wcześniejszy niż powiązane z nimi bezpośrednio wskaźniki produktu? (bowiem zawsze są ich wynikiem)

Czy wskaźniki nie zostały ujęte zbyt ogólnie? (projekt dotyczy wybranej działalności projektodawcy, a wskaźniki zostały określone dla całego podmiotu)

Czy wskaźniki zostały wyrażone liczbowo oraz podano czas ich osiągnięcia?

Czy wskaźniki są możliwe do osiągnięcia w założonym czasie?

**Łącznie całe podkryterium**

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.

**Gdzie szukać informacji?**



**Wniosek o dofinansowanie**

C.1

**Załączniki do wniosku o dofinansowanie**



Studium wykonalności:  
II.4  
II.7  
II.8  
IV.1

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:



|   |   |                  |                    |
|---|---|------------------|--------------------|
|  | <b>Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium</b>  | <b>Tak / Nie</b> | <b>Nie dotyczy</b> |
|  | Czy potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiała i jasno wynika z przytoczonych problemów i niedogodności?   |                  |                    |
|   | Czy opis jest przekonujący?   |                  |                    |
|   | Czy opisane problemy rzeczywiście związane są z brakami i niedogodnościami? Czy też może wynikać z nieodpowiedniego zagospodarowania, wykorzystania istniejącej infrastruktury?           |                  |                    |
|   | Czy warygodnie opisano problemy, które rozwiąże realizacja projektu?  |                  |                    |
|   | Czy przedstawiono funkcjonalność rozwiązań zaproponowanych w projekcie (np. rozwiązań technicznych)?  |                  |                    |
|   | Czy przedstawiono logiczne dostosowania rozwiązań wypracowanych w ramach projektu do poszczególnych celów, które ma spełniać?   |                  |                    |
|   | Czy projektodawca jest przygotowany do realizacji projektu i czy przygotowano odpowiedni sposób wdrażania projektu (przygotował system realizacji projektu zgodny z zapisami instrukcji)? |                  |                    |
| <b>Łącznie całe podkryterium</b>  |   |                  |                    |

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny

|   |                                 |   |  |
|---|---------------------------------|---|--|
|  | <b>Wniosek o dofinansowanie</b> | <b>Załączniki do wniosku o dofinansowanie</b> |  |
|  | C.1                             | Studium wykonalności:                         |  |
|   | B.5                             | II.3  |  |
|   |                                 | II.4  |  |
|   |                                 | II.7  |  |
|   |                                 | II.8  |  |

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:



|   |  |                  |                    |
|---|--|------------------|--------------------|
|  | <b>Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium</b>   | <b>Tak / Nie</b> | <b>Nie dotyczy</b> |
|  | Czy wybrano optymalny wariant projektu?  |                  |                    |
|   | Czy wybrano poprawnie miejsca realizacji projektu?   |                  |                    |
|   | Czy opisane niezbędne rodzaje czynności, materiałów i usług wystarczą do osiągnięcia produktów projektu?           |                  |                    |
|   | Czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji – jest poprawny? |                  |                    |
| <b>Łącznie całe podkryterium</b>  |  |                  |                    |

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.



### B.1.3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu

Kryterium to składa się z kilku podkryteriów, które należy rozpatrzeć oddzielnie, a spełnienie kryterium wymaga spełnienia poszczególnych podkryteriów:

Planowane wydatki kwalifikowane są zgodnie z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013



|   |                                 |   |
|---|---------------------------------|---|
|  | <b>Wniosek o dofinansowanie</b> | <b>Załączniki do wniosku o dofinansowanie</b> |
|  | J.4                             | Studium wykonalności:                         |
|   |                                 | III.2   |

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

|   |  |                  |                    |
|---|--|------------------|--------------------|
|  | <b>Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium</b>   | <b>Tak / Nie</b> | <b>Nie dotyczy</b> |
|  | Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków  |                  |                    |
|   | Wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego  |                  |                    |
|   | Wydatki są zgodne z postanowieniami RPO WK-P (należą do wydatków możliwych do sfinansowania zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WK-P) |                  |                    |
|   | Wydatki są niezbędne do realizacji projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu   |                  |                    |
|   | Wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku                        |                  |                    |
| <b>Łącznie całe podkryterium</b>  |  |                  |                    |

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie

|   |                                 |   |
|---|---------------------------------|---|
|  | <b>Wniosek o dofinansowanie</b> | <b>Załączniki do wniosku o dofinansowanie</b> |
|  |                                 | Studium wykonalności:                         |
|   |                                 | III.  |

Bardzo trudno będzie nam ustalić, czy analizy zostały przeprowadzone poprawnie, ponieważ zagadnienie to jest bardzo obszerne i złożone. Dlatego, aby ułatwić określenie, kiedy analizy zostały poprawnie przeprowadzone, wypełniamy poniższą check-listę ('poprawność' oznacza

zgodność z metodologią określoną w wytycznych ogólnych i tematycznych do studiów wykonalności):

| Jak ocenić? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium  | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|-------------|--|-----------|-------------|
|             | Czy przyjęte założenia przeprowadzanych analiz są poprawne i realne?   |           |             |
|             | Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu?   |           |             |
|             | Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów?  |           |             |
|             | Czy założono odpowiedni okres referencyjny?  |           |             |
|             | Czy sporządzono analizę wrażliwości i ryzyka (jeżeli wytyczne tego wymagały)?  |           |             |
|             | Czy wzięto pod uwagę wartość rezydualną (jeżeli dotyczy)?  |           |             |
|             | Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?   |           |             |
|             | Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela i/lub operatora?   |           |             |
|             | Czy wzięto pod uwagę wyłączenie przepływu pieniężnego?   |           |             |
|             | Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie?   |           |             |
|             | Czy analizę sporządzono w odpowiednich cenach?   |           |             |
|             | Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta?  |           |             |
|             | Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników dla wariantu bazowego jest poprawna?  |           |             |
|             | Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników po realizacji projektu jest poprawna?   |           |             |
|             | Czy kalkulacja przychodów dla wariantu bazowego jest poprawna?   |           |             |
|             | Czy uwzględniono wskaźnik ściekalności opłat?  |           |             |
|             | Czy kalkulacja przychodów po realizacji projektu jest poprawna? Czy założono ten sam sposób jak w wariantie bazowym wyliczenia opłat oraz ten sam wskaźnik ściekalności opłat? Czy przyjęto realne założenia? Czy uwzględniono wszystkie przychody z działalności w odpowiednim okresie referencyjnym? Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi? |           |             |
|             | Czy wzięto pod uwagę "zasadę sprawiedliwości" (jeżeli dotyczy)? Czy ceny odzwierciedlają społeczne koszty krańcowe? Czy ceny są oparte o rzeczywiste spożycie zasobów? Czy wariant "bez realizacji projektu" zakłada taką samą lub niższą marżę zysku operacyjnego jak wariant z realizacją projektu?  |           |             |
|             | Czy w kalkulacji zmiany przychodów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?   |           |             |
|             | Czy przyjęto realne i możliwe do osiągnięcia założenia, odnośnie kosztów w wariantie "bez realizacji inwestycji"? Czy uwzględniono wszystkie koszty? Czy podzielono koszty według klasyfikacji kosztów rodzajowych?  |           |             |
|             | Czy przyjęto realne założenia, odnośnie poziomu kosztów po realizacji projektu? Czy podano źródła szacunku kosztów? Czy uwzględniono wszystkie koszty z działalności po realizacji projektu w odpowiednim okresie referencyjnym?   |           |             |
|             | Czy w kalkulacjach zmiany kosztów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?  |           |             |
|             | Czy przedstawiony plan amortyzacji jest poprawny i zrozumiały? Czy zawiera rok, wartość początkową, amortyzację roczną i wartość   |           |             |

neto środka trwałego? Czy przyjęto poprawną stawkę amortyzacji?

Czy przedstawiona kalkulacja rachunku zysków i strat jest wykonana zgodnie z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?

Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłączenie zmiany poszczególnych pozycji rachunku wywołanych realizacją projektu?

Czy przedstawiona kalkulacja zapotrzebowania na kapitał obrotowy jest poprawna? Czy określono pozycje, jakie będą występowały w aktywach i pasywach kapitału obrotowego (należności, zapasy, gotówka i zobowiązania krótkoterminowe)? Czy określono cykl rotacji poszczególnych składników kapitału obrotowego? Czy wyliczono zapotrzebowanie na poszczególne elementy kapitału obrotowego?

Czy przedstawiony rachunek przepływów pieniężnych inwestora w okresie realizacji i eksploatacji projektu jest zgodny z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?

Czy rachunek przepływów pieniężnych mówi, w jaki sposób projektodawca zapewni płynność finansową projektu? Czy przedstawiono wiarygodne dowody na zapewnienie płynności finansowej inwestora? Czy przedstawiono czynniki, które mogą wpłynąć na płynność oraz sposoby ich przeciwdziałania?

Czy podano źródła pokrycia deficytu?

Czy FRPV/C i FRP/K obliczono właściwie?

Czy FRPV/K i FRP/K obliczono właściwie?

Czy analiza finansowa została przeprowadzona poprawnie? (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiedziano "tak")

Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?

Czy analizę dokonano z punktu widzenia społeczności?

Czy dokonano (jeżeli to możliwe i dotyczy danego rodzaju projektów) korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowe? Czy wykorzystano wynagrodzenia ukryte?

Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta?

Czy ENPV i ERR obliczono właściwie?

Czy współczynnik B/C obliczono właściwie?

Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona poprawnie?

(tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiedziano "tak")

Łącznie całe podkryterium

Jedynie odpowiedzi "tak" na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów

Główny szkielet informacji

1.4

C.1.2 (pomocniczo)

Wniosek o dofinansowanie

1.4

Studium wykonalności:

III.2

II.5 (pomocniczo)

Załączniki do wniosku o dofinansowanie

W tym kryterium badamy, czy poszczególne wydatki wpływają na realizację celów projektu (produktów i rezultatów). Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

| Wydatek  | Produkty / rezultaty / rezultaty jakościowe   | Tu należy wpisać wszystkie produkty / rezultaty ilościowe i jakościowe projektu | ... | ... | [n] |
|--|---|---|-----|-----|-----|
| Tu należy wpisać poszczególne wydatki kwalifikowane (każdy w oddzielnym wierszu) | wpisujemy:<br>1 wydatek wpływający na realizację wskaźnika<br>0 w przeciwnym przypadku<br>? trudno powiedzieć |   |     |     |     |
| [n]  |   |   |     |     |     |
| Suma   | 0 - n   |   |     |     |     |

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1 (lub ??), sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są wydatki).

Jak oceniać?

✓

Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)

Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium

Tak / Nie

Tak

Jeżeli suma we wszystkich kolumnach są większe od 0

Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)

Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0 i we wszystkich wierszach tej kolumny znajdują się zera (czyli w żadnym nie będzie odpowiedzi '? - trudno powiedzieć)

Czy projekt wymaga dofinansowania?

Wniosek o dofinansowanie

Załączniki do wniosku o dofinansowanie

Studium wykonalności:

III.9

W przypadku wszystkich projektów, w których nie występuje pomoc publiczna, korzyści finansowe z realizacji projektu nie mogą przewyższąć kosztów finansowych. Oznaczałoby to, że projekt jest dochodowy dla właściciela / operatora i mógłby być finansowany jedynie ze środków własnych, bez udziału EFRR. Zatem właściciel / operator w takiej sytuacji mógłby decydować się na realizację projektu licząc, że zwróci mu się zainwestowany kapitał wraz z należnym zyskiem.

Natomiast środki europejskie są potrzebne do realizacji projektów niedochodowych dla właściciela / operatora (dla których FNPV/C jest ujemny), a więc teoretycznie właściciel / operator nie widzi potrzeby lub konieczności realizacji tych projektów (choć realizacja

11

wielu tego typu projektów jest wymagana przez przepisy prawa), a są one potrzebne i korzystne dla społeczeństwa (ten warunek będzie sprawdzany w kolejnym podkryterium).

Jak oceniać?

✓

Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium

Tak / Nie / Nie dotyczy

Nie dotyczy

Jeżeli w projekcie występuje pomoc publiczna

Czy FNPV/C < 0?

Tak

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)

Czy projekt jest warty współfinansowania?

Wniosek o dofinansowanie

Załączniki do wniosku o dofinansowanie

Studium wykonalności:

III.11

Jest to drugi warunek, konieczny do spełnienia, aby projekt, nieobjęty pomocą publiczną, mógł uzyskać dofinansowanie. Chodzi w nim o to, że dofinansować możemy jedynie te projekty, które są korzystne dla społeczeństwa (*summa summarum* wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania).

Jak oceniać?

✓

Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium

Tak / Nie / Nie dotyczy

Nie dotyczy

Jeżeli w projekcie występuje pomoc publiczna

Idla projektów, w których należało wyliczyć ENPV

Czy ENPV > 0?

Tak

Idla projektów, w których nie było konieczności wyliczania ENPV

Czy wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania?

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości

Uzasadnienie ponoszenia kosztów kwalifikowanych poniekąd zweryfikowaliśmy w poprzednim podkryterium, dlatego tutaj zweryfikujemy ich zaplanowanie w odpowiedniej wysokości. W tym celu na podstawie tabeli stworzonej w poprzednim podkryterium, określamy, czy wysokość wydatku została zaplanowana w odpowiedniej wysokości.

Jak oceniać?

✓

Wydatek został zaplanowany w odpowiedniej wysokości:

Wydatek 1

Wydatek 2

Wydatek 3

Tak / Nie

12

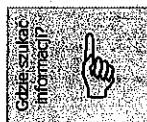




cały podatek naliczony może zostać odliczony, wobec czego będzie on w całości niekwalifikowany.

Sprawa się komplikuje, jeżeli w projekcie występują jednocześnie działania opodatkowane stawką podstawową i zwolnione z VAT. Np. w projekcie beneficjent zamierza wybudować ośrodek edukacyjny z pomieszczeniami na doradztwo. Ponieważ wcześniej nie prowadził działalności zwolnionej, musi postąpić zgodnie z art. 90 ust. 8 ustawy o VAT. Należy tu pamiętać, że beneficjent wie, że w danym lokalu będzie prowadzona działalność zwolniona z VAT, musi przypisać część kosztów wybudowania ośrodka do grupy nie dającej prawa do odliczenia VAT. Musi on ustalić szacunkowo wartość proporcji dla pierwszego roku, w którym prowadzona będzie działalność mieszana. Ta szacunkowa proporcja, po uzgodnieniu z naczelnikiem urzędu skarbowego, posłuży do rozliczenia VAT naliczonego od zakupów, których nie można jednoznacznie przypisać ani do działalności opodatkowanej ani do działalności zwolnionej. Po zakończeniu roku odliczony podatek związany z działalnością mieszaną zostanie skorygowany na zasadach określonych w art. 91 ustawy o VAT.

Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)



#### Wniosek o dofinansowanie

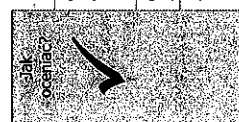
1.4 (pomocniczo)

#### Załączniki do wniosku o dofinansowanie

Studium wykonalności:  
III.8 (głównie)  
III.1.2 (do weryfikacji kategorii wydatków)

#### Dla projektów generujących dochód i nie generujących dochodu:

Liczenie luki finansowej nie dotyczy projektów objętych pomocą publiczną/pomocą de mini mis, składanych przez projektodawców będących przedsiębiorcami w rozumieniu Rozporządzenia KE (WE) 800/2008. Liczenie luki finansowej nie dotyczy również projektów, których całkowity koszt nie przekracza 1 mln EUR<sup>3</sup>. Należy sprawdzić zatem:



| Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium  | Tak / Nie | Nie dotyczy                   |
|--|-----------|-------------------------------|
| Czy projekt jest składany przez przedsiębiorcę?  | Tak →     | przejdź do drugiego przypadku |
| Czy projekt jest objęty pomocą publiczną?  |           |                               |
| Czy projekt jest projektem nie generującym dochodu? W tym, jeżeli tak → Czy dla projektów, które nie generują dochodu lub których dochody nie pokrywają w pełni kosztów operacyjnych, maksymalny poziom dotacji z EFRR nie jest wyższy niż |           |                               |

<sup>3</sup> W celu ustalenia, czy całkowity koszt danego projektu przekracza wskazany próg, należy zastosować kurs wymiany EUR/PLN, stanowiący średnią miesięcznych oficjalnych kursów stosowanych przez Komisję Europejską z ostatnich sześciu miesięcy poprzedzających miesiąc wniosku o dofinansowanie. Miesięczne obrachunkowe kursy wymiany stosowane przez Komisję Europejską publikowane są w mediach elektronicznych [http://ec.europa.eu/budget/infotools/index.cfm?useaction=currency\\_history&currency=153&language=en](http://ec.europa.eu/budget/infotools/index.cfm?useaction=currency_history&currency=153&language=en)

maksymalna wielkość wsparcia określona w uszczegółowieniu osi priorytetowych RPO WK-P i ogłoszeniu o konkursie / naborze wniosków?

Czy różnica pomiędzy kosztami kwalifikowanymi i poziomem dotacji zostanie pokryta ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie tej różnicy)?

Czy koszty niekwalifikowane zostaną pokryte w całości ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie kosztów niekwalifikowanych projektu)?

#### Dla projektów generujących dochód:

Czy poprawnie wyliczono zyskowne koszty inwestycyjne (w tym nakłady odtworzeniowe, ale bez rezerwy)?

Czy poprawnie wyliczono zyskowne przychód netto? (jako zyskowne przychody – zyskowne koszty operacyjne + zyskowna wartość rezydualna)?

Czy do wyliczeń 'luki' nie wzięto podatków pośrednich, w tym podatku VAT (chyba że jest on kosztem kwalifikowanym dla projektodawcy)?

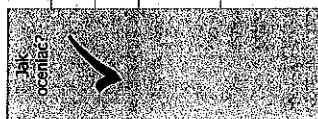
Czy do wyliczeń wzięto poprawną wielkość wydatków kwalifikowanych (w postaci niezdyskontowanej)?

Czy do wyliczeń wzięto poprawną maksymalną wielkość współfinansowania przewidzianą dla osi priorytetowej w decyzji Komisji o przyjęciu programu operacyjnego (art. 53 ust. 6)?

Czy poprawnie przeprowadzono wyliczenia luki na podstawie przyjętych powyżej założeń?

#### Łącznie całe podkryterium

Dla projektów objętych pomocą publiczną: n/d

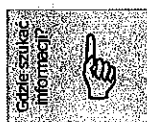


| Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium   | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|---|-----------|-------------|
| Czy zastosowano odpowiedni poziom dofinansowania wynikający z zapisów uszczegółowienia RPO WK-P?  |           |             |
| Czy wzięto pod uwagę pewne wyjątki, w których stosuje się inny poziom dofinansowania? (np. pomoc doradczą)  |           |             |
| Czy różnica pomiędzy kosztami kwalifikowanymi i poziomem dotacji zostanie pokryta ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie tej różnicy)? |           |             |
| Czy koszty niekwalifikowane zostaną pokryte w całości ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie kosztów niekwalifikowanych projektu)?     |           |             |

<sup>4</sup> Należy pamiętać, że przy wyliczeniu luki finansowej muszą być brane pod uwagę jedynie rzeczywiste przepływy środków pieniężnych, a więc takie, które odpowiadają rzeczywistym wydatkom pieniężnym. Zatem, m.in., jeżeli pewne koszty występują w sprawozdaniach finansowych, to jednak do obliczenia luki finansowej należy je odjąć. Chodzi tu o:

- amortyzację i wszelkie zmniejszenia (spadek) wartości środków trwałych,
- rezerwy na nieprzewidziane wydatki (w tym te, która została wydzielona w harmonogramie), bowiem ich poniesienie (wystąpienie rzeczywistych przepływów) obciążone jest wyższym ryzykiem.

Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu

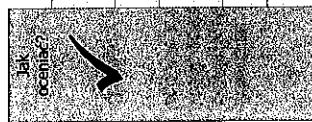


Wniosek o dofinansowanie

Załączniki do wniosku o dofinansowanie

Studium wykonalności:  
III.10

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

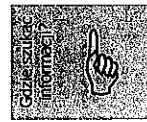


| Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium   | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|---|-----------|-------------|
| Czy saldo niezdyktowanych, skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt są w każdym roku okresu odniesienia większe lub równe zero?              |           |             |
| Czy beneficjent / operator posiada dodatnie roczne saldo gotówkowe pod koniec każdego roku okresu odniesienia?  |           |             |
| Czy wskaźniki zadłużenia kształtuje się poniżej limitów wyznaczonych przez ustawę, tj. 60% dla wskaźnika zadłużenia oraz 15% dla wskaźnika obsługi długu? (dla JST) |           |             |
| Czy wskaźnik pokrycia obsługi długu (WPORD) wynosi nie mniej niż 1,2? (dla pozostałych podmiotów)   |           |             |
| <b>łącznie całe podkryterium</b>  |           |             |

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

#### B.1.4. Trwałość rezultatów projektu

Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.



Wniosek o dofinansowanie

Załączniki do wniosku o dofinansowanie

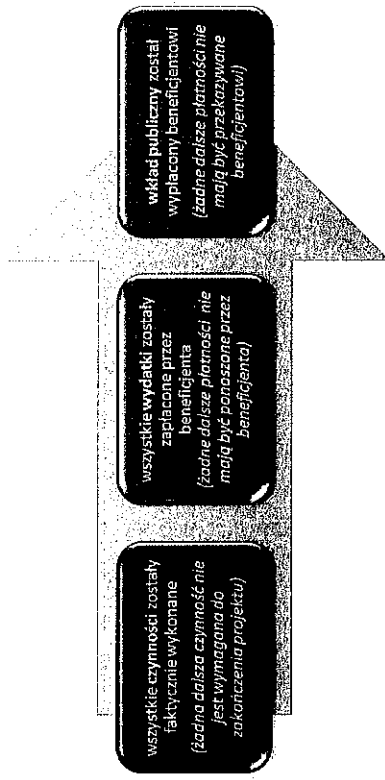
Studium wykonalności:  
III.10 (pomocniczo)

Sekcja G

Trwałość projektów współfinansowanych ze środków EFRR w ramach RPO WK-P musi być zachowana przez okres 5 lat od daty zakończenia projektu<sup>5</sup>. Poprzez datę zakończenia

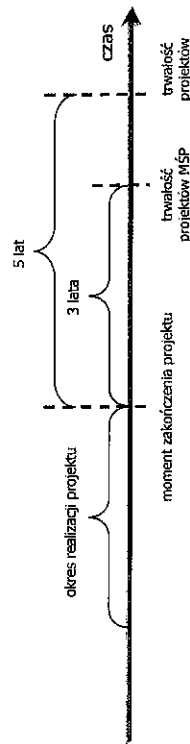
<sup>5</sup> Zgodnie z postanowieniami art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

projektu należy rozumieć termin realizacji projektu wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, obliczony z uwzględnieniem przepisów art. 88 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Projekt możemy uznać za zakończony, jeżeli spełnione zostaną łącznie wszystkie trzy następujące kryteria:



Rysunek 1. Warunki zakończenia projektu.

Opracowanie własne na podstawie Wytycznych w zakresie częściowego zamknięcia (COCOP09/0043/02-EN, wersja stała z dnia 18 lutego 2009 r.), przyjętych przez Komitet Koordynujący Fundusze przy KE (za: pismo IPDC nr DIC-IV-9340-77-(1)-MK/09).



Rysunek 2. Trwałość projektów w ramach RPO WK-P.

Opracowanie własne na podstawie 'Krajowych wytycznych...'

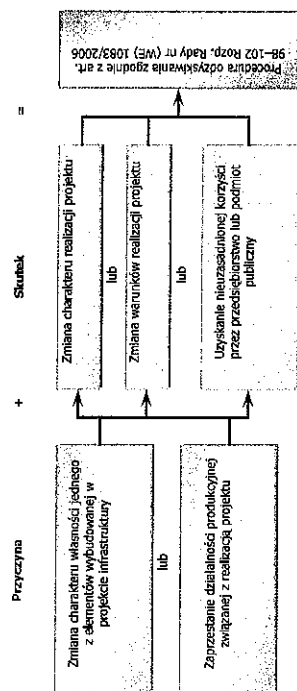
W przypadku projektów realizowanych w celu utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP, okres, o którym mowa powyżej, wynosi 3 lata od daty zakończenia projektu.

Jżeli np. projekt inwestycyjny gminy trwa od 1 stycznia 2013 r. do 30 września 2014 r. (chodzi tu o zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji projektu) okres trwałości liczy się od 1 października 2014 r. do 30 września 2019 r. Zatem już 1 października 2019 r. mogłaby nastąpić znacząca modyfikacja.

Pojęcie „trwałości projektu” rozumiane jest jako niepoddanie projektu tzw. znaczącej modyfikacji tj.:

- modyfikacji mającej wpływ na charakter lub warunki realizacji projektu lub powodującej uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny; oraz
- wynikającej ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Znacząca modyfikacja oznacza jednocześnie spełnienie co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. a i co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. b., a ponadto pomiędzy tymi warunkami musi zachodzić związek przyczynowo-skutkowy (tzn. drugi odnośnik to przyczyna, a pierwszy – skutek).



Rysunek 3. Kroki określania znaczącej modyfikacji w ramach RPO WK-P.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Krajowych wytycznych...

Powyższe przepisy dotyczą projektów infrastrukturalnych oraz projektów, w których dokonywany jest zakup sprzętu lub wyposażenia. Wydatki poniesione na rzecz projektu, który zostanie poddany znaczącym modyfikacjom, będą objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 98-102 Rozporządzenia Rady nr (WE) 1083/2006.

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

|   |  |   |  |     |     |
|---|--|---|--|-----|-----|
| Tak<br>oceniać?   |  | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium |  | Tak | Nie |
|   |  |   |  |     |     |
| Czy nastąpi zmiana charakteru własności jednego z elementów wybudowanej w projekcie infrastruktury?                           |  |   |  |     |     |
| Czy podmiot zaprzestanie działalności produkcyjnej związanej z realizacją projektu?   |  |   |  |     |     |
| Czy zaistnieje przyczyna znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z dwóch powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak')     |  |   |  |     |     |
| Czy nastąpi zmiana charakteru realizacji projektu?  |  |   |  |     |     |
| Czy nastąpi zmiana warunków realizacji projektu?  |  |   |  |     |     |
| Czy beneficjent uzyska nieuzasadnioną korzyść?  |  |   |  |     |     |
| Czy zaistnieje skutek znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z trzech powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak')       |  |   |  |     |     |
| Łącznie całe podkryterium (nie spełnione, jeżeli zaistnieje przyczyna i jednocześnie jeden ze skutków – odpowiedź na zbiorcze |  |   |  |     |     |

|  |  |   |  |     |     |
|--|--|---|--|-----|-----|
| Pytanie o przyczynę będzie 'tak' i odpowiedź na skutek będzie 'tak'  |  |   |  |     |     |
| Dodatkowo sprawdzamy w tym kryterium inne aspekty trwałości:   |  |   |  |     |     |
| Tak<br>oceniać?  |  | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium |  | Tak | Nie |
|  |  |   |  |     |     |
| Trwałość instytucjonalna – zdolność instytucjonalna  |  |   |  |     |     |
| Czy opisano, kto będzie posiadał prawo dysponowania produktami projektu po jego zakończeniu?   |  |   |  |     |     |
| Czy okres, na jaki zostało ustanowione prawo dysponowania produktami projektu jest dłuższe od wymaganego okresu trwałości (3 lub 5 lat)?   |  |   |  |     |     |
| Czy podmiot odpowiedzialny za zarządzanie produktami projektu ma odpowiednio doświadczenie niezbędne do skutecznego i efektywnego zarządzania produktami projektu?                             |  |   |  |     |     |
| Czy struktura organizacyjna została opracowana i jest adekwatna do wielkości i rodzaju projektu (zapewni skuteczne i efektywne zarządzanie produktami projektu)?                               |  |   |  |     |     |
| Trwałość finansowa   |  |   |  |     |     |
| Czy zapewniono środki, które zagwarantują stabilność finansową projektu?   |  |   |  |     |     |
| Czy wiarygodnie opisano sposób, w jaki będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?   |  |   |  |     |     |
| Trwałość organizacyjna   |  |   |  |     |     |
| Czy zarządzanie produktami projektu po zakończeniu jego realizacji gwarantuje ciągłość funkcjonowania produktów i użyteczność dla odbiorców?   |  |   |  |     |     |
| Czy własność projektu po zakończeniu realizacji nie jest zagrożona? (czy właścicielem będzie beneficjent lub operator, któremu przekazanie inwestycji zostało uzasadnione w sposób wiarygodny) |  |   |  |     |     |
| Łącznie całe podkryterium  |  |   |  |     |     |

## B.1.5. Gotowość techniczna projektu do realizacji

|  |  |  |  |         |
|--|--|--|--|---------|
| Tak<br>oceniać?  |  | Gotowość techniczna projektu do realizacji |  | Tak/Nie |
|  |  |  |  |         |
| Na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu Wnioskodawca posiada prawomocne pozwolenia na budowę/decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej/właściwy organ nie wniósł sprzeciwu co do zgłoszenia zamiaru wykonania budowy lub robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę. |  |  |  |         |

Jedynie odpowiedzi 'tak' umożliwi spełnienie kryterium.

W przypadku, gdy w ramach projektu na Wnioskodawcy ciąży obowiązek zgłoszenia robót budowlanych kryterium uznaje się za spełnione, gdy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu dokonał zgłoszenia robót budowlanych.

## B.1.6. Projekt zakłada pozytywny lub negatywny wpływ na polityki horyzontalne

|         |                          |  |                                      |
|---------|--------------------------|--|--------------------------------------|
| Tak/Nie | Wniosek o dofinansowanie |  | Łączniki do wniosku o dofinansowanie |
|         |                          |  |                                      |



Sekcja D

Studium wykonalności:  
IV.5 (do jednej z polityk)

W tym kryterium weryfikujemy, czy projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację polityk wspólnotowych. Oceniamy więc następujące aspekty dotyczące poszczególnych polityk wspólnotowych:



Jak oceniać?

Projekt spełnia/nie spełnia danego podkryterium

Tak/Nie

Polityka społeczeństwa informacyjnego

Czy projekt ma neutralny wpływ na realizację polityki społeczeństwa informacyjnego? Należy ocenić czy projekt nie wywiera negatywnego wpływu na realizację polityki społeczeństwa informacyjnego.

Czy projekt ma pozytywny wpływ na realizację polityki społeczeństwa informacyjnego? Należy odpowiedzieć na poniższe pytania:

Czy wnioskodawca w wyniku realizacji projektu zastosuje rozwiązania gospodarki elektronicznej (np. rozpocznie sprzedaż przez Internet, znacznie świadczyć usługi w formie cyfrowej), komunikację elektroniczną z partnerami biznesowymi (B2B)?

Czy wnioskodawca w wyniku realizacji projektu udostępni szkieletową sieć internetu szerokopasmowego, łącząc internetowe?

Czy przewidziano inne działania mające pozytywny wpływ na realizację polityki społeczeństwa informacyjnego?



Jak oceniać?

Projekt spełnia/nie spełnia danego podkryterium

Tak/Nie

Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji

Czy projekt ma neutralny wpływ na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji? Należy ocenić czy projekt nie wywiera negatywnego wpływu na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.

Czy projekt ma pozytywny wpływ na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji? Należy odpowiedzieć na poniższe pytania:

Czy w projekcie zapewni się równe traktowanie mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług lub kwestię równego traktowania mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy lub kwestię równości wynagrodzeń za wykonywanie takiej samej pracy lub kwestię równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie ubezpieczeń społecznych lub kwestię leczenia obywateli domowych i pracy zawodowej lub kwestię przeciwdziałania bezrobociu kobiet lub kwestię równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne oraz równego traktowania w zakresie zatrudnienia, dostępu do edukacji i pracy?

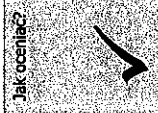
Czy w projekcie przewiduje się zatrudnienie kobiet lub osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci przedsiębiorstw zatrudniających osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?

Czy infrastruktura powstała w projekcie zostanie przygotowana w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?



Czy w ramach projektu wprowadzona zostanie polityka opłat korzystna dla klientów / przedsiębiorstw zatrudniających osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. dla różnych grup niepełnosprawnych) oraz obszarów słabo rozwiniętych gospodarczo?

Czy przewidziano inne działania mające pozytywny wpływ na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji?



Jak oceniać?

Projekt spełnia/nie spełnia danego podkryterium

Tak/Nie

Zasada zrównoważonego rozwoju

Czy projekt ma neutralny wpływ na realizację polityki zrównoważonego rozwoju? Należy ocenić czy projekt nie wywiera negatywnego wpływu na realizację polityki zrównoważonego rozwoju.

Czy projekt ma pozytywny wpływ na realizację polityki zrównoważonego rozwoju? Należy odpowiedzieć na poniższe pytania:

Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób aby promować politykę zrównoważonego rozwoju? (np. dostosowanie infrastruktury do prowadzenia działań proekologicznych np. recyklingu odpadów, zwiększonego zużycia biopaliw w transporcie itp.)

Czy projekt wykorzystuje nowoczesne technologie o niskim oddziaływaniu na środowisko? (prowadzące do eliminacji szkodliwego oddziaływania na środowisko w przynajmniej jednym z następujących obszarów: ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu (w tym obniżenia poziomu emisji CO<sub>2</sub>), gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami, ochrony gleb, wód podziemnych i powierzchniowych, hałasu i wibracji)

Czy w projekcie przewiduje się instalację nowoczesnych systemów monitoringu? (np. poziomu emisji zanieczyszczeń do atmosfery, gleby, wody, poziomu zanieczyszczeń w obrębie zakładu produkcyjnego itp.)

Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób, aby chroniła przed emisjami chemicznymi, elektrycznymi i magnetycznymi (np. urządzenia chroniące przed promieniowaniem i emisjami)?

Czy przewidziano inne działania mające pozytywny wpływ na realizację polityki zrównoważonego rozwoju?

Dane podkryterium można uznać za spełnione po uzyskaniu co najmniej jednej odpowiedzi 'tak' na wskazane pytania. Spełnienie wszystkich podkryteriów umożliwia spełnienie całego kryterium.

## B.1.7. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

Gdzie szukać informacji?

Wniosek

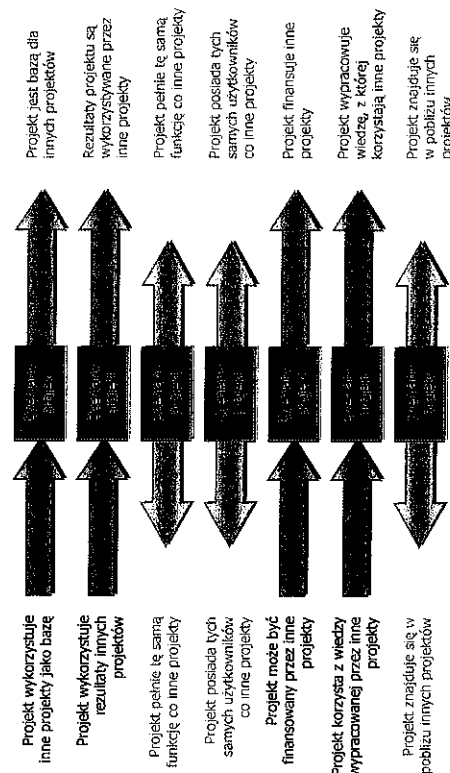
Załączniki



W ramach tego kryterium oceniamy czy występują powiązania projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 1. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.

W tym kryterium badamy powiązania:

- z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (osie V i VI) i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VI i VIII); Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (os 3);
- z innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;
- z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.

W pierwszym punkcie badamy zgodność przedmiotowego projektu chociaż z jednym projektem z przynajmniej jednej z wymienionych w osi priorytetowych / jednego z programów.

Odpowiedź twierdząca na każdy z trzech punktów umożliwiła spełnienie całego kryterium. Kryterium można uznać za spełnione po uzyskaniu co najmniej jednej odpowiedzi 'tak' na pytanie w każdym podkryterium.



Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych. Wnioskodawcy komplementarności i powiązanie projektu z:

Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Os priorytetowa 5 działanie 5.6 i Os priorytetowa 6 działanie 6.1.) Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (Osie priorytetowe VII i VIII); Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (Os priorytetowa 3);

Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;

Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.

## B.2.1. Oczekiwanie rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.1.



Wniosek  
C.1.2 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:  
II.5 (głównie)  
II.8 (głównie)  
II.4 (pomocniczo)

Projekt przyczyni się do podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych

W tym podkryterium oceniamy:

| Jak ocenić? | Podwyższenie standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych | 0-8 pkt.               |
|-------------|---|------------------------|
|             | Ułożenie nowej warstwy wiążącej i ścieralnej  | 2 pkt                  |
|             | Namalowanie linii krawędziowe <sup>6</sup>  | 1 pkt                  |
|             | Wzniesione pobocza <sup>7</sup>   | 1 pkt                  |
|             | Miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej                                 | 1 pkt                  |
|             | Zatoki autobusowe z wzniesioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej  | 1 pkt                  |
|             | Skrzyżowania skanalizowane  | 1 pkt                  |
|             | Poprawa bezpieczeństwa na przejazdach kolejowych  | 1 pkt                  |
|             | Brak jakiegokolwiek z wyżej wymienionych działań  | 0 – nie przyczynia się |

Projekt przyczyni się do powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny

Jeżeli działania w ramach projektu nie będą związane z utworzeniem systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny projekt nie otrzymuje punktów.

W przypadku każdej drogi pewne możliwości regulacyjne jednak istnieją (nie muszą one dotyczyć wyłącznie dróg klasy G lub GP).

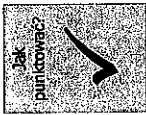
Warunek wstępny przyznania punktów:  
Wykonanie przeglądu funkcjonujących lokalnie urządzeń, które mogą tworzyć załączek systemu regulacji ruchu drogowego.

Punkty można przyznać, jeżeli zaproponowane zostanie przynajmniej jedno z poniższych rozwiązań:

- znaki o zmiennej treści funkcjonujące łącznie z czujnikami
- sygnalizacja świetlna dostosowująca się do natężenia ruchu lub do komunikacji miejskiej,
- integracja urządzeń drogowych i systemów zarządzania ruchem zarówno na płaszczyźnie sprzętowej, jak i oprogramowania.

<sup>6</sup> W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości namalowania linii krawędziowych – należy przyznać 1 punkt. W przypadku gdy w ramach projektu Wnioskodawca zamiast namalowania linii krawędziowych przewidział wykonanie krawężników bezpośrednio przy jezdni, wówczas należy to ocenić w taki sam sposób jak namalowanie linii krawędziowych i przyznać 1 pkt.

<sup>7</sup> W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez wybudowanie wzmocnionych poboczy – należy przyznać 1 punkt.



Projekt przyczynia się do:

Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny

0-2 pkt

2 pkt  
0 pkt

Tak  
Nie

Aby kryterium uznać za spełnione projekt musi uzyskać min. 4 pkt.

### B.2.2. Kosztowa efektywność produktu projektu

| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki                             |
|--------------------------|---------|--|
|                          | J.4     | Studium wykonalności:<br>III.2<br>II.5 |

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu, tj. koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem [zł]
- długość wybudowanego (przebudowanego, rozbudowanego) obiektu drogowego [km]

Należy zwrócić uwagę, żeby zachować powyższe jednostki miary (aby wyliczone współczynniki były porównywalne między sobą).

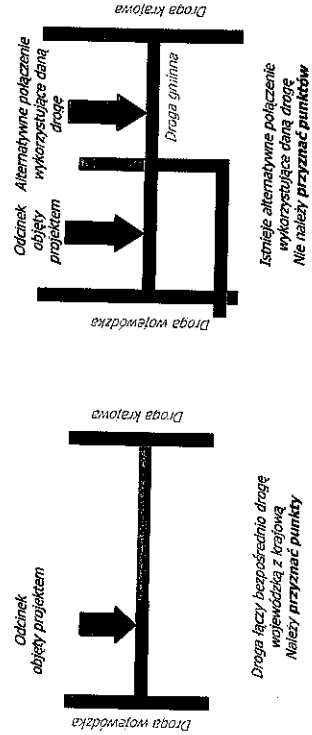
Zatem będzie to następujący współczynnik:

$$E_k = \frac{K_c}{D_d}$$

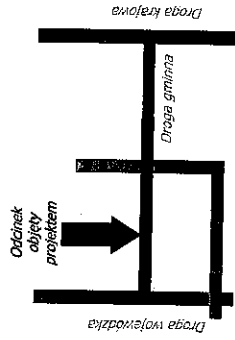
gdzie:

|       |   |
|-------|---|
| $E_k$ | kosztowa efektywność produktów projektu   |
| $K_c$ | całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem) [zł] |
| $D_d$ | długość wybudowanego obiektu drogowego w [km]                                   |

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie wyliczenie powyższego wskaźnika i wpisanie go do karty oceny projektu.



Droga łączy bezpośrednio drogę wojewódzką z krajową. Należy przyznać punkty



Droga łączy bezpośrednio drogę wojewódzką z krajową. Należy przyznać punkty

### B.3.2. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu

|                            |  |
|----------------------------|--|
| Wniosek<br>C.1.4 (głównie) | Załączniki<br>Studium wykonalności:<br>II.8 (głównie)<br>II.4 (pomocniczo) |
|----------------------------|--|

Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów, na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów

W ramach tego kryterium oceniamy:

|  |         |
|--|---------|
| Skrośenie czasu dostępu mieszkańców obszarów, na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów | 0-5 pkt |
| Projekt skracza czas dostępu mieszkańców do regionalnego centrum (Bydgoszcz, Toruń)  | 5 pkt   |
| Projekt skracza czas dostępu mieszkańców do subregionalnych centrów  | 3 pkt   |

|   |       |
|---|-------|
| (Grudziądz, Włocławek)  |       |
| Projekt skracza czas dostępu mieszkańców do powiatowych centrów (miast powiatowych)   | 2 pkt |
| Projekt skracza czas dostępu mieszkańców do lokalnych centrów (miejscowości gminnych) | 1 pkt |
| Projekt nie skracza czasu dostępu do żadnych centrów                                  | 0 pkt |

Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych

W ramach tego kryterium oceniamy:

|   |         |
|---|---------|
| Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych  | 0-5 pkt |
| Droga objęta projektem jest głównym szlakiem przejazdu służb ratowniczych (więcej niż 50% interwencji odbywa się po tej drodze) | 5 pkt   |
| Droga objęta projektem jest jedynym ze szlaków przejazdu służb ratowniczych   | 3 pkt   |
| Droga objęta projektem jest dojazdem dla służb ratowniczych jedynie do gospodarki domowych zlokalizowanych przy tej drodze      | 1 pkt   |
| Służby ratownicze nie wykorzystują lub sporadycznie wykorzystują drogę objętą projektem   | 0 pkt   |

### B.3.3. Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego

|                            |  |
|----------------------------|--|
| Wniosek<br>C.1.4 (głównie) | Załączniki<br>Studium wykonalności:<br>II.8 (głównie)<br>II.4 (pomocniczo) |
|----------------------------|--|

W ramach tego kryterium oceniamy:

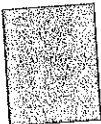
|  |         |
|--|---------|
| Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych   | 0-10    |
| parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem :  |         |
| • szerokość pasa ruchu,  | 1 pkt   |
| • szerokość pobocza lub chodnika   | 1 pkt   |
| separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:  |         |
| • budowa chodnika, ścieżki rowerowej, ciągu pieszo-rowerowego  | 2 pkt   |
| • budowa azylu dla pieszych lub  | 1 pkt   |
| • budowa zatok przystankowych lub  | 1 pkt   |
| • montaż sygnalizacji świetlnej lub  | 1 pkt   |
| • budowa barier ochronnych lub innych elementów separujących ruch (np. środkowy pas rozdzielający, pas zieleni)          | 1 pkt   |
| usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi                         | 1 pkt   |
| poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub | 0,5 pkt |



oznakowanie pionowe

Inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego

0,5 pkt



W przypadku innych elementów poprawiających bezpieczeństwo dla inwestycji modernizacyjnych można wziąć pod uwagę następujące działania:

- Budowa wyniesionego przejścia dla pieszych
- Budowa naprzemiennych skrajów w lewo na skrzyżowaniu
- Instalacja sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu o 4 wlotach
- Zamknięcie jednego dojazdu na skrzyżowaniu bez sygnalizacji świetlnej
- Wydzielenie pasów do lewoskrętu na skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną
- Wydzielenie pasów i fazy świateł do skrętu na skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną
- Wydzielenie przestrzeni dla ruchu lekkiego, w tym budowa chodnika lub ścieżki rowerowej

W przypadku innych elementów poprawiających bezpieczeństwo dla budowy infrastruktury można wziąć pod uwagę następujące działania:

- Budowa wygrozdzenia wzdłuż chodnika
- Dobudowa drugiej jezdni
- Wydzielenie pasa dla ruchu rowerowego na jezdni
- Wydzielenie pasa dla ruchu ciężkiego / wolnego
- Wydzielenie pasa dla ruchu ciężkiego / wolnego
- Poprawa szorstkości nawierzchni poza skrzyżowaniem
- Instalacja barier ochronnych wzdłuż krawędzi jezdni
- Usunięcie przeszkód stałych z otoczenia drogi np. drzew, słupów itp.
- Budowa tunelu dla ruchu pojazdów lub ruchu niezmotywowanego (segregacja ruchu)
- Wydzielenie pasa dla pojazdów włączających się do ruchu