Uchwała Nr 18/2011

Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny

Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

z dnia 9 maja 2011 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)[1] oraz na podstawie § 4, ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwala się, co następuje:

§1. Załącznik do uchwały nr 8/2010 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 12 lutego 2010 r. w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)[2] otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

---

[1] Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:
- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);

[2] Metodologia oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 zatwierdzona została uchwałami:
- Nr 8/2010 z dnia 12 lutego 2010 r. w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;
- Nr 12/2010 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;
- Nr 29/2010 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;
- Nr 32/2010 z dnia 24 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;
- Nr 35/2010 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;
- Nr 43/2010 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;
- Nr 53/2010 z dnia 17 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;
- Nr 65/2010 z dnia 8 grudnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;
- Nr 12/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

.....

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Całbecki

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 65 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Komitet Monitorujący analizuje i zatwierdza kryteria wyboru finansowanych operacji oraz ich zmiany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego stworzyła metodologię oceny kryteriów mającą na celu uniknięcia rozbieżności w interpretacji kryteriów przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie projektów na etapie oceny merytorycznej.

Niniejsze poprawki wynikają z konieczności doprecyzowania zapisów dokumentu wynikających ze zmiany kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.1 - Infrastruktura drogowa - schemat drogi wojewódzkie, zmiany kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.1 - Rozwój infrastruktury edukacyjnej oraz zmiany kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.3 - Rozwój infrastruktury kultury.

Załącznik do uchwały nr 18/2011
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 maja 2011r.

REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

METODOLOGIA OCENY KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW DLA REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Wersja kwiecień 2011

PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

r.

Działanie	1.1 Drogi gminne na ...	1.1 Drogi gminne poza...	1.1 Drogi powiatowe	1.1 Drogi wojewódzkie	1.1 Ścieżki rowerowe	1.2 Transport publiczny	1.3 Kolej	1.4 Port lotniczy	2.1 Infr. wod. - ściek.	2.2 Gos. odpadami	2.3 Ochrona powietrza	2.4 Energia i środowisko	2.5 Bezp. powodziowe..	2.6 Zasoby przyrodnicze	3.1 Infr. edukacyjna	3.2 Ochrona zdrowia ...	3.3 Infr. kultury	4.1 Infr. ICT	4.2 Usługi i aplikacje ...	4.3 Komercyjne e-usługi	5.1 Inst. otocz. biznesu	5.2.1 Mikroprzedsięb.	5.2.2 inwest. przedsięb.	5.3 Wymogi ochr. środ.	5.4 B+R, technologie	5.5 Markowe produkty	5.6 Uzbrojenie terenów	6.1 Turyst. i pryroda	6.2 Usł. turyst i uzdrow.	7.1 Rewitalizacja miast	7.2 Adaptacja terenów
Wykonanie	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+

Spis treści

Spis treści 2

1.1. Infrastruktura drogowa – schemat drogi wojewódzkie 3

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1. 3
B.1.5. Możliwość realizacji inwestycji 3
B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.1. 4
B.2.2. Kosztowa efektywność produktu projektu 5
B.2.3. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu 5
B.2.4. Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów. 6
B.2.5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych 6
B.2.6. Gotowość techniczna projektu do realizacji 8
B.2.7. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami 9
B.2.8. Szerszy wpływ projektu 11
B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu 12
B.3.2. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu 13
B.3.3. Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego 14

1.1. Infrastruktura drogowa – schemat drogi wojewódzkie

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Cel / Rezultat	Poprawa stanu dróg wojewódzkich	Poprawa bezpieczeństwa w ruchu drogowym
Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)	wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć	
...		
...		
Suma	**0 ÷ n**	**0 ÷ n**

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
✓	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma w kolumnie pierwszej i drugiej jest równa 0 ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie

B.1.5. Możliwość realizacji inwestycji

W tym kryterium badamy, czy wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.

Należy zweryfikować czy każda działka, na której będzie realizowany projekt, jest w dyspozycji wnioskodawcy / operatora (czy dokumenty dotyczące prawa dysponowania gruntami obejmują wszystkie działki dotyczące projektu). Warunek ten musi być spełniony bez wyjątków, dla wszystkich działek.

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
✓	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania wszystkimi gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji	Tak
	Wnioskodawca nie posiada udokumentowanego prawo dysponowania chociaż jednym gruntem niezbędnym do realizacji inwestycji	Nie

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.1.

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.8 (głównie) II.4 (pomocniczo)

Podwyższenie standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznychW tym podkryterium oceniamy:

Jak oceniać?	Projekt przyczynia się do:	0-7 pkt	
	Podwyższenie standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych	Nie	0 pkt
		Według oceny eksperta	1- 7 pkt

Ekspert w tym kryterium musi zbadać w jakim stopniu (w jakich elementach i parametrach) istniejąca droga nie spełnia obowiązujących standardów a następnie ocenić czy dany projekt zakłada dostosowanie najważniejszych parametrów w wystarczającym stopniu.

Projekt przyczyni się do powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny

Jeżeli wnioskodawca będzie udowadniał, że system regulacyjny usprawniający ruch komunikacyjny nie ma zastosowania w przypadku jego projektu i przez to należy mu przyznać punkty – nie wolno tego robić.

W przypadku każdej drogi pewne możliwości regulacyjne istnieją (nie muszą one dotyczyć wyłącznie dróg klasy G lub GP).

Warunek wstępny przyznania punktów:

Wykonanie przeglądu funkcjonujących lokalnie urządzeń, które mogą tworzyć zalążek systemu regulacji ruchu drogowego

Punkty można przyznać, jeżeli zaproponowane zostanie przynajmniej jedno z poniższych rozwiązań:

- znaki o zmiennej treści funkcjonujące łącznie z czujnikami,
- sygnalizacja świetlna dostosowująca się do natężenia ruchu lub do komunikacji miejskiej,
- integracja urządzeń drogowych i systemów zarządzania ruchem zarówno na płaszczyźnie sprzętowej, jak i oprogramowania.

Jak punktować?	Projekt przyczynia się do:		0-3 pkt
✓	Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny	Nie	0
		Według oceny eksperta	1-3

B.2.2. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
☞	J.4	Studium wykonalności: III.2 II.5

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu, tj. koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem [zł]
- przewidywana liczba użytkowników korzystających z rezultatów projektu (w pierwszym roku po oddaniu obiektu do użytkowania), wyliczona na podstawie iloczynu liczby dni w roku [365] oraz SDR z pierwszego roku po roku oddania obiektu do użytkowania

Jeżeli projekt zakończył się w lipcu 2010 roku, do wyliczeń bierzemy SDR z roku 2011. Jeżeli np. SDR w 2011 roku wyniósł łącznie 1000 poj. to do wskaźnika bierzemy wartość 365 tys. poj.

Należy zwrócić uwagę, żeby zachować powyższe jednostki miary (aby wyliczone współczynniki były porównywalne między sobą).

Zatem będzie to następujący współczynnik:

$$E_{ku} = \frac{K_c}{SDR_i \times 365}$$

gdzie:

E_{ktu}	*kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu*
K_c	*całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem) [zł]*
SDR_i	*średni dobowy ruch w pierwszym roku po roku oddania obiektu do użytkowania*

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie wyliczenie powyższego wskaźnika i wpisanie go do karty oceny projektu.

B.2.3. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup (warunek jest spełniony jedynie wówczas, gdy **prace są wykonywane w ciągu dróg wojewódzkich**):

Jak punktować?	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów		0-10
	Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową	Nie Tak	0 pkt 2 pkt
	Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby)	Nie Tak	0 pkt 1 pkt
	Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	Nie Tak	0 pkt 2 pkt
	Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową	Nie Tak	0 pkt 1 pkt
	Budowa, przebudowa elementów infrastruktury towarzyszącej	Nie Tak	0 pkt 1 pkt
	Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych	Nie Tak	0 pkt 1 pkt
	Tworzenie systemu monitoringu dróg wojewódzkich	Nie Tak	0 pkt 2 pkt

B.2.4. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki

☞	Sekcja D	Studium wykonalności: IV.5 (do jednej z polityk)

W tym kryterium punktujemy poszczególne rozwiązania wpisujące się w poszczególne polityki wspólnotowe:

Jak punktować?	**Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji**		**0-5**
✓	Możliwość zatrudnienia osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci przedsiębiorstwom zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)	Nie Tak	0 pkt 2 pkt
	sygnały dźwiękowe na przejściach dla pieszych	Nie Tak	0 pkt 2 pkt
	przygotowanie infrastruktury w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych), np. budowa podjazdów dla niepełnosprawnych na przystankach i schodach	Nie Tak	0 pkt 2 pkt
	Inne rozwiązania	Nie Tak	0 pkt 1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 2 punkty. Ekspert może przyznać 1 punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej, Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Wnioskodawca może otrzymać maksymalną liczbę punktów – 5.

Jak punktować?	**Zasada zrównoważonego rozwoju**		**0-5**
✓	powiązanie z projektami mającymi na celu wprowadzenie i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii w krajobrazie historycznym oraz w centrach historycznych, a także technik architektury bioklimatycznej	Nie Tak	0 pkt 1 pkt
	projekt zawiera nowoczesne, energooszczędne rozwiązania techniczne i technologiczne	Nie Tak	0 pkt 1 pkt
	wykorzystanie materiałów z rozbiórki starej nawierzchni do ponownego wbudowania/zmniejszenie emisji odpadów	Nie Tak	0 pkt 1 pkt
	wykonanie warstwy ścieralnej w technologii SMA (nowoczesnej, cichej i bardzo przyjaznej środowisku)	Nie Tak	0 pkt 1 pkt
	budowa ekranów akustycznych	Nie Tak	0 pkt 0,5 pkt
	budowa przejść dla zwierząt	Nie Tak	0 pkt 0,5 pkt
	przebudowa nieczynnych przepustów na przejścia dla zwierząt w rejonach kompleksów leśnych	Nie Tak	0 pkt 0,5 pkt
	budowa urządzeń podczyszczających wody opadowe odprowadzane do cieków lub kanalizacji miejskiej np. studnie chłonne , sączki, drenaże itp.	Nie Tak	0 pkt 0,5 pkt
	budowa kanalizacji burzowej w terenie zabudowanym w tym kratek	Nie	0 pkt

	ściekowych odprowadzających wodę z jezdni	Tak	0,5 pkt
	Inne rozwiązania	Nie	0 pkt
		Tak	1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy odpowiednio 0,5 lub 1 punkt. Ekspert może przyznać 1 punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Wnioskodawca może otrzymać maksymalną liczbę punktów – 5.

B.2.5. Gotowość techniczna projektu do realizacji

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	Sekcja F	Studium wykonalności: IV.3

W tym kryterium punktujemy poszczególne elementy procesu inwestycyjnego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu, w zależności od typu projektu („wybuduj"/"zaprojektuj i wybuduj"). Oceniający punktuje każdy element oddzielnie i następnie sumuje zdobyte przez projekt punkty (maksymalnie może przyznać 10 punktów).

Jak punktować?		
	Gotowość techniczna projektu do realizacji:	**0-10 pkt**
	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj":	**0-10 pkt**
	Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania	Nie 0 pkt Tak 3 pkt
	Wyłoniony został wykonawca zadania	Nie 0 pkt Tak 7 pkt
	b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj":	**0-10 pkt**
	Złożony został wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	Nie 0 pkt Tak 3 pkt
	Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę /zostałą wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	Nie 0 pkt Tak 7 pkt

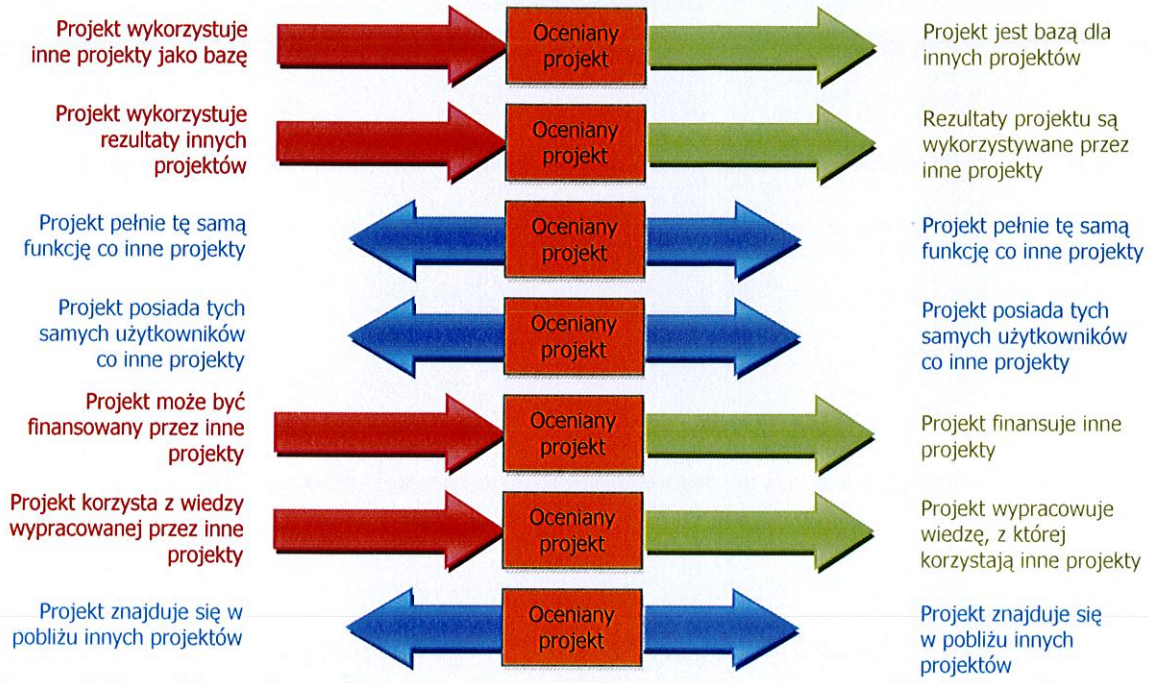
B.2.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.5 (głównie)	Studium wykonalności: IV.2 (głównie) II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek1. Kierunkowość zależność pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania z:

- programami okresu 2007-2013 – RPO WK-P, Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko oraz Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich.
- projektami realizowanymi ze środków własnych
- programami okresu 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych

W każdym z trzech powyższych podkryteriów punktujemy zgodność chociaż z jednym projektem z wymienionych osi priorytetowych / programów – jeżeli tak, przyznajemy punkty wskazane w podkryterium.

Jeżeli beneficjent wykazał uzupełnienie i powiązanie z trzema projektami: z dwoma projektami realizowanymi w ramach PO IiŚ oraz z projektem współfinansowanym jeszcze z Phare, to powinien otrzymać 5 punktów:

- *3 pkt (maksimum, bo są 2 projekty) za komplementarność z działaniami okresu 2007-2013: PO IiŚ (I podkryterium) oraz*
- *2 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2004-2006 i przedakcesyjnym: Phare (III podkryterium).*

Jak punktować?	**Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:**	**Nie / Tak**	**0-10**
✓	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach:	Nie	0 pkt
	• Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa	Z jednym projektem	1 pkt

Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; • Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Osie priorytetowe VI i VIII; • Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;	Z więcej niż jednym projektem	3 pkt
Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	Nie	0 pkt
	Z jednym działaniem	1 pkt
	Z więcej niż jednym działaniem	3 pkt
Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	Nie	0 pkt
	Z jednym projektem	2 pkt
	Z więcej niż jednym projektem	4 pkt

B.2.7. Szerszy wpływ projektu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (głównie)	Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.4 (pomocniczo)

Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu

W ramach tego kryterium oceniamy:

Jak oceniać?	**Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu**	**0-4 pkt**
	Projekt umożliwia dojazd do terenu inwestycyjnego, który leży przy drodze objętej projektem (obiekt musi leżeć przy drodze o tym samym numerze, który jest objęty projektem)	Nie 0 pkt Tak 4 pkt

Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki

W ramach tego kryterium oceniamy:

Jak oceniać?	**Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki**	**0-3 pkt**

✓	Projekt umożliwia dojazd do terenów atrakcyjnych turystycznie, które leżą przy drodze objętej projektem (obiekt musi leżeć przy drodze o tym samym numerze, który jest objęty projektem)	3 pkt
	Projekt skraca drogę (nie czas dojazdu) do terenu atrakcyjnego turystycznie	2 pkt
	Projekt poprawia dojazd do terenu atrakcyjnego turystycznie, ale nie leży w bezpośrednim sąsiedztwie tego terenu	1 pkt

Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich

W ramach tego kryterium oceniamy:

Jak oceniać?	**Projekt zwiększa dostęp do infrastruktury społecznej**	**0-3 pkt**
✓	Projekt poprawia dostępność do głównych miejsc pracy, obiektów użyteczności publicznej (bez obiektów turystycznych), przy czym obiekty muszą leżeć przy drodze o tym samym numerze, który jest objęty projektem	3 pkt
	Projekt skraca drogę (nie czas dojazdu) do głównych miejsc pracy, obiektów użyteczności publicznej (bez obiektów turystycznych)	2 pkt
	Projekt poprawia dojazd do głównych miejsc pracy, obiektów użyteczności publicznej (bez obiektów turystycznych), ale nie leży w bezpośrednim sąsiedztwie tych obiektów	1 pkt

B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu

Gdzie szukać informacji?	**Wniosek**	**Załączniki**
☞	C.1.4 (głównie)	Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.4 (pomocniczo)

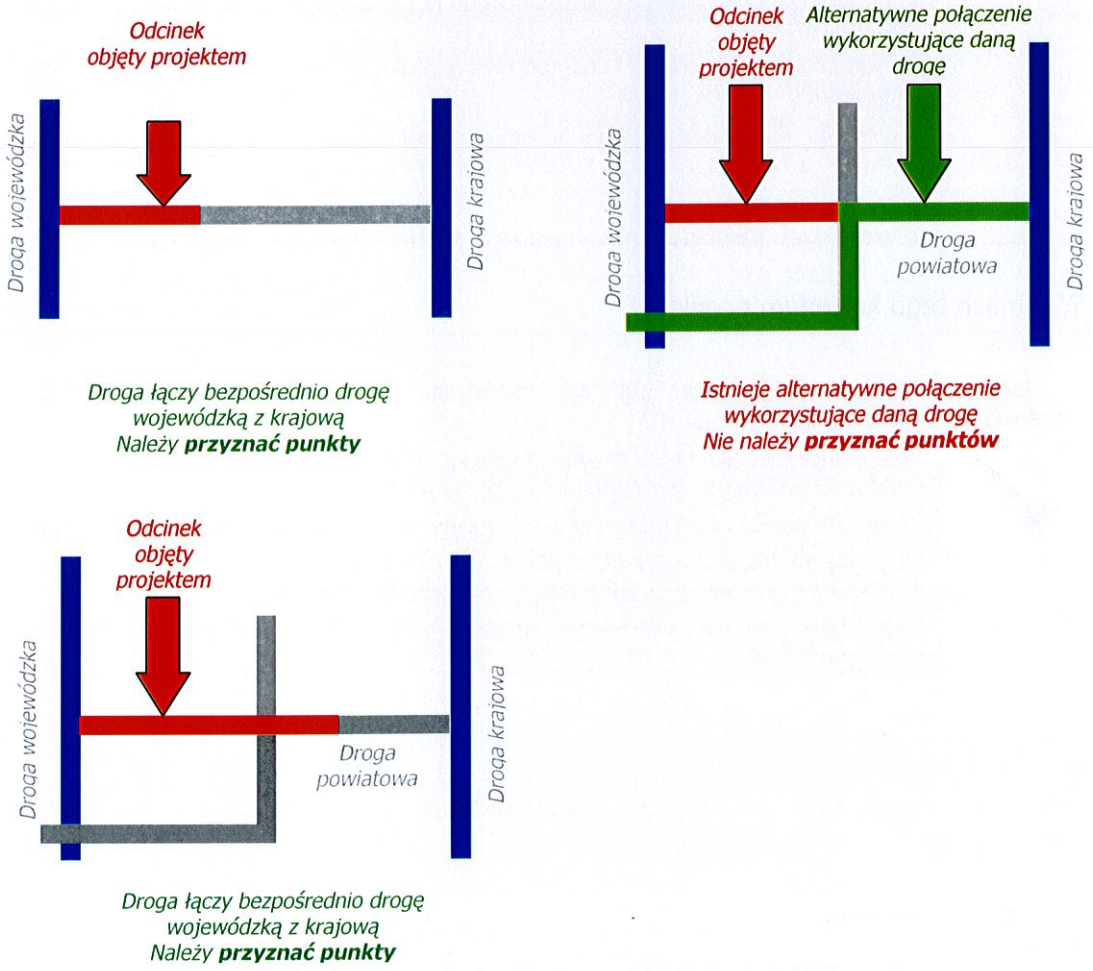
W ramach tego kryterium oceniamy:

Jak oceniać?	**Projekt przyczynia się do powiązania dróg wojewódzkich z istniejącą siecią dróg oraz infrastrukturą drogową na terenie województwa**	**0-10 pkt**
✓	Droga łączy bezpośrednio dwie drogi krajowe albo drogę krajową z wojewódzką	10 pkt
	Droga łączy bezpośrednio dwie drogi wojewódzkie albo drogę powiatową z drogą krajową	5 pkt

Droga łączy bezpośrednio drogę powiatową z drogą wojewódzką	0 pkt

Oceniając według tego kryterium wybieramy jedynie jedną z możliwości (projekt może spełniać tylko jeden z podanych warunków).

Realizowana w projekcie droga musi znajdować się pomiędzy węzłami łączącymi drogi krajowe, wojewódzkie, czy powiatowe – wtedy można przyznać punkty. Jeżeli realizowana w projekcie droga nie znajduje się pomiędzy węzłami łączącymi drogi krajowe, wojewódzkie, czy powiatowe – punktów nie można przyznać. Punktów nie można przyznać również jeżeli istnieje alternatywne połączenie wykorzystujące część połączenia z ocenianego projektu. Zatem tylko dzięki danemu projektowi może zaistnieć (lub poprawić się) dane połączenie komunikacyjne. Przedstawia to poniższy przykład:



B.3.2. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (głównie)	Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.4 (pomocniczo)

Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów, na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów

W ramach tego kryterium oceniamy:

Jak oceniać?	**Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów, na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów**	**0-5 pkt**
✓	Projekt skraca czas dostępu mieszkańców do regionalnego centrum (Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Metropolitalnego)	5 pkt
	Projekt skraca czas dostępu mieszkańców do subregionalnych centrów (Grudziądz, Włocławek)	3 pkt
	Projekt skraca czas dostępu mieszkańców do powiatowych centrów (miast powiatowych)	2 pkt
	Projekt skraca czas dostępu mieszkańców do lokalnych centrów (miejscowości gminnych)	1 pkt
	Projekt nie skraca czasu dostępu do żadnych centrów	0 pkt

Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych

W ramach tego kryterium oceniamy:

Jak oceniać?	**Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych**	**0-5 pkt**
✓	Droga objęta projektem jest głównym szlakiem przejazdu służb ratowniczych (więcej niż 50% interwencji odbywa się po tej drodze)	5 pkt
	Droga objęta projektem jest jednym ze szlaków przejazdu służb ratowniczych	3 pkt
	Droga objęta projektem jest dojazdem dla służb ratowniczych jedynie do gospodarstw domowych zlokalizowanych przy tej drodze	1 pkt
	Służby ratownicze nie wykorzystują lub sporadycznie wykorzystują drogę objętą projektem	0 pkt

B.3.3. Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego

Gdzie szukać informacji?	**Wniosek**	**Załączniki**
☞	C.1.4 (głównie)	Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.4 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy:

Jak punktować?	**Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych**	**0-10**
✓	parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem : • szerokość pasa ruchu i szerokość pobocza	1 pkt

separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:	
• budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego lub	2 pkt
• budowa azyli dla pieszych lub	1 pkt
• budowa zatok przystankowych lub	1 pkt
• budowa sygnalizacji świetlnej lub	1 pkt
• montaż barier ochronnych.	1 pkt
usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi	1 pkt
poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe	1 pkt
inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego	1 pkt

W przypadku innych elementów poprawiających bezpieczeństwo dla inwestycji modernizacyjnych można wziąć pod uwagę następujące działania:

- Budowa wyniesionego przejścia dla pieszych
- Budowa naprzemiennych skrętów w lewo na skrzyżowaniu
- Instalacja sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu o 4 wlotach
- Zamknięcie jednego dojazdu na skrzyżowaniu o 4 wlotach
- Wydzielenie pasów do lewoskrętu na skrzyżowaniach bez sygnalizacji świetlnej
- Wydzielenie pasów i fazy świateł do skrętu na skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną
- Wydzielenie przestrzeni dla ruchu lekkiego, w tym budowa chodnika lub ścieżki rowerowej

W przypadku innych elementów poprawiających bezpieczeństwo dla budowy infrastruktury można wziąć pod uwagę następujące działania:

- Budowa wygrodzenia wzdłuż chodnika
- Dobudowa drugiej jezdni
- Wydzielenie pasa dla ruchu rowerowego na jezdni
- Wydzielenie pasa dla ruchu ciężkiego / wolnego
- Poprawa szorstkości nawierzchni poza skrzyżowaniem
- Instalacja barier ochronnych wzdłuż krawędzi jezdni
- Usunięcie przeszkód stałych z otoczenia drogi np. drzew, słupów itp.
- Budowa tunelu dla ruchu pojazdów lub ruchu niezmotoryzowanego (segregacja ruch
- Wydzielenie pasa dla pojazdów włączających się do ruchu

REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

METODOLOGIA OCENY KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW DLA REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Załącznik do uchwały nr 18/2011
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 maja 2011 r.

Wersja 10, maj 2011 r.

PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Działanie	1.1 Drogi gminne na ...	1.1 Drogi gminne poza...	1.1 Drogi powiatowe	1.1 Drogi wojewódzkie	1.1 Ścieżki rowerowe	1.2 Transport publiczny	1.3 Kolej	1.4 Port lotniczy	2.1 Infr. wod. - ściek.	2.2 Gos. odpadami	2.3 Ochrona powietrza	2.4 Energia i środowisko	2.5 Bezp. powodziowe...	2.6 Zasoby przyrodnicze	3.1 Infr. edukacyjna	3.2 Ochrona zdrowia ...	3.3 Infr. kultury	4.1 Infr. ICT	4.2 Usługi i aplikacje ...	4.3 Komercyjne e-usługi	5.1 Inst. otocz. biznesu	5.2.1 Mikroprzedsięb.	5.2.2 inwest. przedsięb.	5.3 Wymogi ochr. środ.	5.4 B+R, technologie	5.5 Markowe produkty	5.6 Uzbrojenie terenów	6.1 Turyst. i przyroda	6.2 Usł. turyst i uzdrow.	7.1 Rewitalizacja miast	7.2 Adaptacja terenów
Wykonanie	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+

Spis treści

Spis treści 2

3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej 3

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.1 3

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.1 4

B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów 4

B.2.3. Pro-rozwojowy charakter projektu 5

B.2.4. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych 5

B.2.5. Gotowość techniczna projektu do realizacji 7

B.2.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami 7

3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.1

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Cel / Rezultat	**Rozwój i poprawa stanu infrastruktury edukacyjnej dla podniesienia jakości kształcenia** prowadzącego do zwiększenia poziomu wykształcenia, kwalifikacji i dostosowania umiejętności do potrzeb rynku pracy	**Wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży z obszarów wiejskich**
Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)	wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć	
...		
...		
Suma	**0 ÷ n**	**0 ÷ n**

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?	**Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium**	**Tak / Nie**
✓	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma w kolumnie pierwszej i drugiej jest równa 0 ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.1

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do powstania następujących zdarzeń:

- Poprawy stanu technicznego przyszkolnych obiektów sportowych na wszystkich poziomach kształcenia z wyłączeniem szkół wyższych;
- Rozwoju przyszkolnej infrastruktury sportowej na obszarach wiejskich.

Punktujemy zgodnie z zapisami kryterium:

Jak punktować?	Projekt przyczynia się do:	0-10 pkt
	Poprawy stanu technicznego przyszkolnych obiektów sportowych na wszystkich poziomach kształcenia z wyłączeniem szkół wyższych; lub/i	Nie 0 Tak 7
	Rozwoju przyszkolnej infrastruktury sportowej na obszarach wiejskich	Nie 0 Tak 3

B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:

Jak punktować?	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	0-10 pkt
	Budowa, rozbudowa, przebudowa przyszkolnych obiektów sportowo-rekreacyjnych;	Nie 0 Tak 6
	Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury technicznej i sanitarnej związanej z przyszkolnymi obiektami sportowo-rekreacyjnymi	Nie 0 Tak 4

B.2.3. Pro-rozwojowy charakter projektu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1	II.5 (głównie) II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy stopień, w jakim projekt przyczynia się do rozwoju świadczonych usług przez daną jednostkę:

Jak punktować?	Projekt przyczyni się do zwiększenia zakresu i skali świadczonych usług edukacyjnych		0-10 pkt
	uruchomienia nowych obiektów do rozwoju kultury fizycznej	Nie Tak	0 pkt 10 pkt
	albo		
	modernizacji (rozbudowa, przebudowa) istniejących obiektów do rozwoju kultury fizycznej	Nie Tak	0 pkt 10 pkt

B.2.4. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	Sekcja D	Studium wykonalności: IV.5 (do jednej z polityk)

W tym kryterium punktujemy poszczególne rozwiązania wpisujące się w poszczególne polityki wspólnotowe:

Jak punktować?	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji		0-4 pkt
	Czy w projekcie zapewni się równe traktowanie mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług lub kwestię równego traktowania mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy lub kwestię równości wynagrodzeń za wykonywanie takiej samej pracy lub kwestię równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie ubezpieczeń społecznych lub kwestię łączenia obowiązków domowych i pracy zawodowej lub kwestię przeciwdziałania bezrobociu kobiet lub kwestię równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne oraz równego traktowania w zakresie zatrudnienia, dostępu do edukacji i pracy?	Nie Tak	0 pkt 1,5 pkt
	Czy w projekcie przewiduje się zatrudnienie kobiet lub osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci przedsiębiorstwom zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?	Nie Tak	0 pkt 1,5 pkt
	Czy infrastruktura powstała w projekcie zostanie przygotowana w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup	Nie	0 pkt

	społecznych (np. niepełnosprawnych)?	Tak	1,5 pkt
	Inne		1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 1,5 punktu. Ekspert może przyznać 1 punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej, Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli suma uzyskanych punktów wyniesie więcej niż 4 pkt, Wnioskodawca otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 4 pkt.

Jak punktować?	**Zasada zrównoważonego rozwoju**		**0-2 pkt**
✓	Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób aby promować politykę zrównoważonego rozwoju? (np. dostosowanie infrastruktury do prowadzenia działań proekologicznych np. recyklingu odpadów, itp.)	Nie Tak	0 pkt 1 pkt
	Czy uruchomiono różnorakie formy konsultacji z mieszkańcami i ich stowarzyszeniami na poziomie lokalnym odnośnie przedmiotu projektu?	Nie Tak	0 pkt 1 pkt
	Czy projekt wykorzystuje nowoczesne technologie o niskim oddziaływaniu na środowisko? (prowadzące do eliminacji szkodliwego oddziaływania na środowisko w przynajmniej jednym z następujących obszarów: ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu (w tym obniżenia poziomu emisji CO^2), gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami, ochrony gleb, wód podziemnych i powierzchniowych, hałasu i wibracji)	Nie Tak	0 pkt 1 pkt
	Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób, aby chroniła przed emisjami chemicznymi, elektrycznymi i magnetycznymi (np. urządzenia chroniące przed promieniowaniem i emisjami)?	Nie Tak	0 pkt 1 pkt
	Inne		1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 1 punkt. Ekspert może przyznać 1 punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej, Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny.

Jeżeli suma uzyskanych punktów wyniesie więcej niż 2 pkt, Wnioskodawca otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 2 pkt.

Jak punktować?	**Polityka społeczeństwa informacyjnego**		**0-4 pkt**
✓	stworzenie portalu dla celów komunikacji i informacji, mającego za zadanie ochronę obiektów edukacyjnych i zasobów naturalnych zagrożonych w wyniku eksploatacji przez użytkowników (np. działania z zakresu prewencji i kontroli pożarów, inicjatywy zmierzające do uwrażliwienia na zjawiska wandalizmu itp.)	Nie Tak	0 pkt 1,5 pkt
	tworzenie infrastruktury ICT w obiekcie (np. okablowanie, sale multimedialne, objęcie zasięgiem bezprzewodowym itp.)	Nie Tak	0 pkt 1,5 pkt
	tworzenie stron internetowych w celu promocji, informacji i świadczenia usług interaktywnych (komunikacja z użytkownikami, ich opiekunami itp.)	Nie Tak	0 pkt 1,5 pkt
	wykorzystanie zdalnych technologii projekcji obrazu lub innych systemów w celu poszerzenia usług prowadzonych przez obiekt	Nie Tak	0 pkt 1,5 pkt
	Inne		1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 1,5 punktu. Ekspert może przyznać 1 punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej, Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny.

Jeżeli suma uzyskanych punktów wyniesie więcej niż 4 pkt, Wnioskodawca otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 4 pkt.

B.2.5. Gotowość techniczna projektu do realizacji

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	Sekcja F	Studium wykonalności: IV.3

W tym kryterium punktujemy poszczególne elementy procesu inwestycyjnego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu. Oceniający punktuje każdy element oddzielnie i następnie sumuje zdobyte przez projekt punkty (maksymalnie może przyznać 10 punktów).

Jak punktować?		
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj":	**0-10 pkt**
	Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę	Nie 0 pkt Tak 3 pkt
	Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę	Nie 0 pkt Tak 7 pkt
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj":	**0-10 pkt**
	Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania	Nie 0 pkt Tak 3 pkt
	Wyłoniony został wykonawca zadania	Nie 0 pkt Tak 7 pkt

W przypadku projektów, dla których realizacji nie jest wymagane pozwolenie na budowę, minimalną liczbę punktów może uzyskać projekt, który dokonał zgłoszenia budowy. Natomiast chcąc uzyskać 7 punktów, projektodawca powinien wykazać, iż zgłoszenie zostało dokonane skutecznie, czyli że organ nie wniósł sprzeciwu. Jest to równoznaczne z uzyskaniem pozwolenia na budowę i formalnie umożliwia realizację inwestycji.

B.2.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

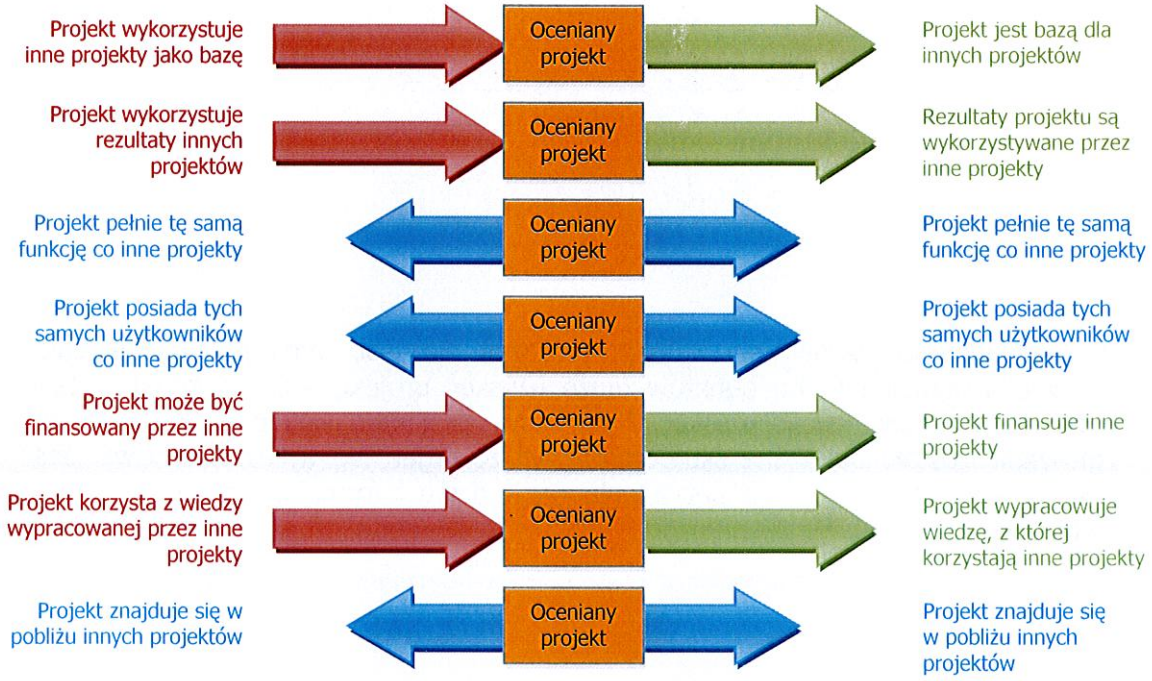
Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki

	C.1.5 (głównie)	Studium wykonalności: IV.2 (głównie) II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. edukacyjną, sportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 1. Kierunkowość zależność pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania z:

- działaniami w ramach funduszy europejskich:

- ✓ Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego: działania 4.1, 4.2, 4.3, 5.4, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2,
- ✓ Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko: oś priorytetowa XIII,
- ✓ Programem Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka: oś priorytetowa 7,
- ✓ programami okresu 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych
- Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki: oś priorytetowa IX, w szczególności z Działaniem 9.1. oraz Działaniem 9.2.

W każdym z dwóch powyższych podkryteriów punktujemy zgodność chociaż z jednym projektem z wymienionych osi priorytetowych / programów – jeżeli tak, przyznajemy punkty wskazane w podkryterium.

Jeżeli beneficjent wykazał uzupełnienie i powiązanie z trzema projektami: z projektem realizowanym w ramach PO IG (oś 7) oraz PO KL (oś IX) oraz z projektem współfinansowanym jeszcze z Phare, to powinien otrzymać 10 punktów:

- *5 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2007-2013: PO IG i Phare (I podkryterium) oraz*
- *5 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2007-2013 : PO KL(II podkryterium).*

Jak punktować?	**Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:**	**Nie / Tak**	**0-10**
✓	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 4.1, 4.2, 4.3, 5.4, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: oś priorytetowa 7; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: oś priorytetowa XIII lub działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	Nie Tak	0 pkt 5 pkt
	Z działaniami w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Oś priorytetowa IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, w szczególności z Działaniem 9.1Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty oraz Działaniem 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego;	Nie Tak	0 pkt 5 pkt

REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

METODOLOGIA OCENY KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW DLA REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Załącznik do uchwały nr 18/2011
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 maja 2011 r.

Wersja 10, maj 2011 r.

PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Działanie	1.1 Drogi gminne na ...	1.1 Drogi gminne poza...	1.1 Drogi powiatowe	1.1 Drogi wojewódzkie	1.1 Ścieżki rowerowe	1.2 Transport publiczny	1.3 Kolej	1.4 Port lotniczy	2.1 Infr. wod. - ściek.	2.2 Gos. odpadami	2.3 Ochrona powietrza	2.4 Energia i środowisko	2.5 Bezp. powodziowe..	2.6 Zasoby przyrodnicze	3.1 Infr. edukacyjna	3.2 Ochrona zdrowia ...	3.3 Infr. kultury	4.1 Infr. ICT	4.2 Usługi i aplikacje ...	4.3 Komercyjne e-usługi	5.1 Inst. otocz. biznesu	5.2.1 Mikroprzedsięb.	5.2.2 inwest. przedsięb.	5.3 Wymogi ochr. środ.	5.4 B+R, technologie	5.5 Markowe produkty	5.6 Uzbrojenie terenów	6.1 Turyst. i pryroda	6.2 Usł. turyst i uzdrow.	7.1 Rewitalizacja miast	7.2 Adaptacja terenów
Wykonanie	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+

Spis treści

Spis treści 2

3.3. Rozwój infrastruktury kultury 3

B.1.1. Ograniczenie kwalifikowalności wydatków 3
B.1.2. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.3 4
B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.3 5
B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów 6
B.2.3. Ranga obiektu objętego projektem 6
B.2.4. Znaczenie obiektu/ruchomego obiektu dziedzictwa kulturowego objętego projektem lub produktu projektu 7
B.2.5. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami 7
B.2.6. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych 9
B.2.7. Gotowość techniczna projektu do realizacji 11
B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych 12

3.3. Rozwój infrastruktury kultury

B.1.1. Ograniczenie kwalifikowalności wydatków

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
		Studium wykonalności: II.5 (pomocniczo) II.8 (głównie)

W tym kryterium należy zweryfikować, czy budowa, rozbudowa, przebudowa lub rewitalizacja, rewaloryzacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie, a także adaptacja powierzchni obiektu lub zespołu obiektów będących przedmiotem realizowanego zadania z przeznaczeniem na **działalność komercyjną** (np. prowadzenie kawiarni, restauracji, sklepów lub wynajem powierzchni w celach komercyjnych) nie przekracza 10% całkowitej użytkowej powierzchni projektu.

W tym celu obliczamy wskaźnik:

$$P_{u\%} = \frac{P_{u\,kom}}{P_{u\,całk}} \times 100\%$$

gdzie:

$P_{u\%}$	*udział procentowy powierzchni użytkowej przeznaczonej na cele komercyjne w całkowitej powierzchni użytkowej obiektów objętych projektem*
$P_{u\,kom}$	*powierzchnia użytkowa przeznaczona na cele komercyjne poddana budowie, rozbudowie, przebudowie lub rewitalizacji, rewaloryzacji, konserwacji, renowacji, restauracji, zachowaniu, a także adaptacji*
$P_{u\,całk}$	*całkowita powierzchnia użytkowa obiektów objętych projektem, na których realizowane są działania w ramach projektu (są poddane budowie, rozbudowie, przebudowie lub rewitalizacji, rewaloryzacji, konserwacji, renowacji, restauracji, zachowaniu, a także adaptacji)*

Następnie oceniający przyrównuje wyliczony współczynnik do warunku brzegowego:

$$P_{u\%} \leq 10\%$$

Jak oceniać?	Wyliczony współczynnik przyrównujemy do warunku brzegowego	Tak / Nie
	$P_{u\%} \leq 10\%$	Tak
	$P_{u\%} > 10\%$	Nie

Wnioskodawca realizuje projekt na obiekcie o powierzchni 1000 m². Jednakże działania w ramach projektu – przebudowa – dotyczą skrzydła obiektu o powierzchni 500 m². W jednym i drugim przypadku chodzi oczywiście o powierzchnię użytkową. W ramach przebudowy wnioskodawca planuje przeznaczyć 75 m² na sklepik z pamiątkami oraz barek dla

odwiedzających obiekt. W uzasadnieniu projektu podał, iż działalność komercyjna stanowi 7,5% powierzchni użytkowej projektu (75 m² : 1.000 m²). Czy słusznie?

Przebudową wnioskodawca objął jedynie połowę obiektu, stąd do wyliczenia współczynnika powinien wziąć nie 1.000 m², a jedynie 500 m². Dlatego też poprawnie wyliczony wskaźnik powinien wynieść 15% i przez to oceniający powinien wskazać, że w tym kryterium wnioskodawca przekroczył dopuszczalny procent powierzchni przeznaczonej na cele komercyjne i wstawić w kartę oceny 'Nie'.

Jednocześnie należy pamiętać, że jeżeli w projekcie będą części komercyjne w kosztach kwalifikowanych to istnieje ryzyko wystąpienia w projekcie pomocy publicznej.

B.1.2. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.3

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Cel / Rezultat	Poprawa stanu infrastruktury kultury dla zwiększenia standardu świadczonych usług	Poprawa stanu infrastruktury kultury dla zwiększenia dostępności świadczonych usług	Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego
Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)	wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć		
...			
...			
Suma	**0 ÷ n**	**0 ÷ n**	**0 ÷ n**

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
✓	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma w kolumnie pierwszej, drugiej i trzeciej jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.3

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do powstania następujących zdarzeń:

- poprawy stanu technicznego obiektów i zespołów zabytkowych i/lub do rozwoju aktywności kulturalnej mieszkańców;
- rozbudowy lub przebudowy obiektów kultury oraz ich wyposażenia w urządzenia do prowadzenia działalności ochrony i zachowania dziedzictwa kulturowego, szczególnie o znaczeniu regionalnym, które obejmuje: obiekty i zespoły zabytkowe, w tym pałace i dwory, zespoły parkowo-dworskie, obiekty sakralne, zespoły obronne, zabytki techniki inne obiekty;
- zabezpieczenia przeciwpożarowego, przed kradzieżą i zniszczeniem obiektów i zasobów zabytkowych oraz przystosowania obiektów dla osób niepełnosprawnych;
- konserwacji zabytków ruchomych (zasoby archiwalne, biblioteczne, dzieła sztuki).

Punktujemy zgodnie z zapisami kryterium:

Jak punktować?	Projekt przyczynia się do:		0-10 pkt
	Poprawy stanu technicznego obiektów i zespołów zabytkowych i/lub do rozwoju aktywności kulturalnej mieszkańców	Nie Tak	0 3
	Rozbudowy lub przebudowy obiektów kultury oraz ich wyposażenia w urządzenia do prowadzenia działalności ochrony i zachowania dziedzictwa kulturowego, szczególnie o znaczeniu regionalnym, które obejmuje: obiekty i zespoły zabytkowe, w tym pałace i dwory, zespoły parkowo-dworskie, obiekty sakralne, zespoły obronne, zabytki techniki inne obiekty	Nie Tak	0 3
	Zabezpieczenia przeciwpożarowego, przed kradzieżą i zniszczeniem obiektów i zasobów zabytkowych oraz przystosowania obiektów dla osób niepełnosprawnych	Nie Tak	0 2
	Konserwacji zabytków ruchomych (zasoby archiwalne, biblioteczne, dzieła sztuki)	Nie Tak	0 2

B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:

Jak punktować?	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów		0-10
	Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów kultury o znaczeniu regionalnym, wraz z przystosowaniem obiektów kultury dla osób niepełnosprawnych **(muszą być spełnione oba warunki , chyba że jeden z nich nie jest prawnie lub technicznie wykonalny)**	Nie Tak	0 pkt 2 pkt
	Inwestycje z zakresu rewaloryzacji, restauracji, renowacji obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem, niezwiązanych z mieszkalnictwem **(muszą być spełnione oba warunki)**	Nie Tak	0 pkt 2 pkt
	Zakup lub renowacja wyposażenia trwałego do prowadzenia działalności kulturalnej tylko w powiązaniu z projektami wymienionymi wyżej	Nie Tak	0 pkt 1 pkt
	Zakup i instalacja systemów zabezpieczeń obiektów i zespołów zabytkowych przed pożarem, kradzieżą i zniszczeniem	Nie Tak	0 pkt 2 pkt
	Konserwacja ruchomych obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym np. zbiorów muzealnych, archiwaliów, starodruków	Nie Tak	0 pkt 1 pkt
	Tworzenie kompleksowych systemów informacji w zakresie kultury oraz na rzecz promocji w zakresie kultury	Nie Tak	0 pkt 1 pkt
	Tworzenie wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek, czytelni	Nie Tak	0 pkt 1 pkt

B.2.3. Ranga obiektu objętego projektem

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1 (w szczególności C.1.1 i C.1.3)	II.3 (pomocniczo) II.4 (głównie) II.5 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium oceniający weryfikuje, czy obiekt wpisany jest do rejestru lub ewidencji obiektów zabytkowych.

Jak punktować?		0-10 pkt
	Obiekt wpisany jest do rejestru lub ewidencji obiektów zabytkowych.	10 pkt
	Obiekt nie jest wpisany do rejestru lub ewidencji obiektów zabytkowych.	0 pkt

B.2.4. Znaczenie obiektu/ruchomego obiektu dziedzictwa kulturowego objętego projektem lub produktu projektu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1 (w szczególności C.1.1 i C.1.3)	II.3 (pomocniczo) II.4 (głównie) II.5 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy znaczenie obiektu/ruchomego obiektu dziedzictwa kulturowego objętego projektem lub produktu projektu

Jak punktować?	Znaczenie obiektu / ruchomego obiektu dziedzictwa kulturowego objętego projektem lub produktu projektu		0-10 pkt
	Jest ważnym lub unikalnym obiektem dziedzictwa kulturowego w skali kraju	Nie	0
		Tak	2
	Ma istotne znaczenie dla badań naukowych dotyczących historii kraju/regionu	Nie	0
		Tak	2
	Stanowi unikalny obiekt w skali regionalnej, ważny dla zachowania kulturowej tożsamości regionu	Nie	0
		Tak	2
	Generuje (będzie generował) ruch turystyczny lub przyczyniał się do jego zwiększenia	Nie	0
		Tak	2
	Ma istotne znaczenie dla życia kulturalnego gminy/miasta/powiatu/województwa	Nie	0
		Tak	2

B.2.5. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

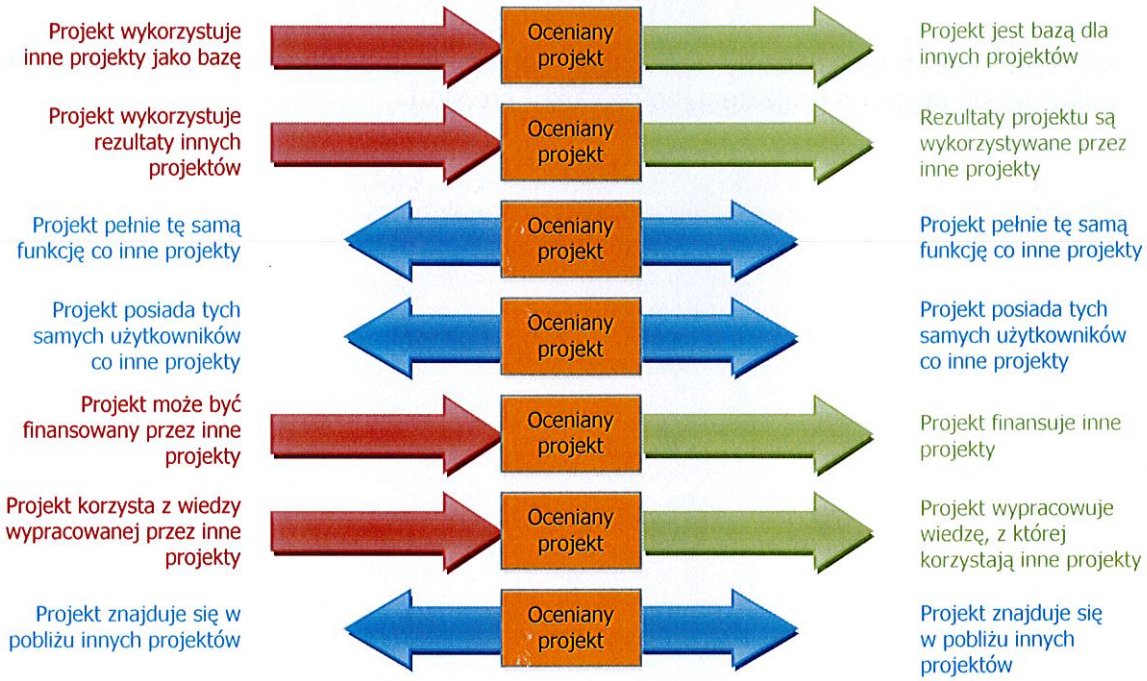
Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.5 (głównie)	Studium wykonalności: IV.2 (głównie) II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)

- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 1. Kierunkowość zależność pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania z:

- programami okresu 2007-2013:
  - Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego: Działanie 4.2, 4.3, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2,
  - Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko: oś priorytetowa XI,
  - Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: oś 3. Działanie „Odnowa i rozwój wsi";
- projektami realizowanymi ze środków własnych
- programami okresu 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych

W każdym z trzech powyższych podkryteriów punktujemy zgodność chociaż z jednym projektem z wymienionych osi priorytetowych / programów – jeżeli tak, przyznajemy punkty wskazane w podkryterium.

Jeżeli beneficjent wykazał uzupełnienie i powiązanie z trzema projektami: z projektem realizowanym w ramach RPO WK-P (działanie 4.2) oraz PO IiŚ

(oś XI) oraz z projektem współfinansowanym jeszcze z Phare, to powinien otrzymać 6 punktów:

- *3 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2007-2013: RPO WK-P i PO IiŚ (I podkryterium) oraz*
- *3 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2004-2006 i przedakcesyjnym: Phare (III podkryterium).*

Jak punktować?	**Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:**	**Nie / Tak**	**0-10**
✓	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach:	Nie Tak	0 pkt 3 pkt
	Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego Działanie 4.2, 4.3, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2 lub		
	Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XI lub		
	Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś 3. Działanie „Odnowa i rozwój wsi"		
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	Nie Tak	0 pkt 4 pkt
	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	Nie Tak	0 pkt 3 pkt

B.2.6. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych

Gdzie szukać informacji?	**Wniosek**	**Załączniki**
☞	Sekcja D	Studium wykonalności: IV.5 (do jednej z polityk)

W tym kryterium punktujemy poszczególne rozwiązania wpisujące się w poszczególne polityki wspólnotowe:

Jak punktować?	**Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji**		**0-3**
✓	Czy w projekcie zapewni się równe traktowanie mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług lub kwestię równego traktowania mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy lub kwestię równości wynagrodzeń za wykonywanie takiej samej pracy lub kwestię równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie ubezpieczeń społecznych lub kwestię łączenia obowiązków domowych i pracy zawodowej lub kwestię przeciwdziałania bezrobociu kobiet lub kwestię równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne oraz równego traktowania w zakresie zatrudnienia, dostępu do edukacji i pracy?	Nie Tak	0 pkt 1,5 pkt
	Czy w projekcie przewiduje się zatrudnienie kobiet lub osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci przedsiębiorstwom zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?	Nie Tak	0 pkt 1,5 pkt

Czy infrastruktura powstała w projekcie zostanie przygotowana w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?	Nie Tak	0 pkt 1,5 pkt
Inne		1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 1,5 punktu. Ekspert może przyznać 1 punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej, Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli suma uzyskanych punktów wyniesie więcej niż 3 pkt, Wnioskodawca otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 3 pkt.

Jak punktować?	**Polityka społeczeństwa informacyjnego**		**0-4 pkt**
✓	stworzenie portalu dla celów komunikacji i informacji, mającego za zadanie ochronę obiektów kulturowych i zasobów naturalnych zagrożonych w wyniku eksploatacji przez użytkowników (np. działania z zakresu prewencji i kontroli pożarów, inicjatywy zmierzające do uwrażliwienia na zjawiska wandalizmu itp.)	Nie Tak	0 pkt 1,5 pkt
	tworzenie infrastruktury ICT w obiekcie (np. okablowanie, sale multimedialne, objęcie zasięgiem bezprzewodowym itp.)	Nie Tak	0 pkt 1,5 pkt
	tworzenie systemów monitoringowych przepływu ludności oraz ewaluację danych powiązanych z aktualnymi i przyszłymi działaniami odnoszącymi się do infrastruktury noclegowej i gastronomicznej i zrealizowanych w ramach projektu (analiza społeczno-gospodarcza) mające na celu m.in. rozładowanie tłoku w miejscach turystyki sezonowej	Nie Tak	0 pkt 1,5 pkt
	wykorzystanie szerokopasmowego dostępu do Internetu w celu korzystania z usług sieciowych, takich jak streamer video wydarzeń kulturalnych, videokonferencja, nadzór video itp.)	Nie Tak	0 pkt 1,5 pkt
	wykorzystanie audioprzewodników i innych innowacyjnych narzędzi ICT w obiektach kulturowych	Nie Tak	0 pkt 1,5 pkt
	uruchomienie serwisów dostępnych w obiektach kulturowych, za pośrednictwem których będą przekazywane i gromadzone informacje zwrotne od klientów, jak również użytkownicy będą mogli dokonywać transakcji on-line (bilety na wydarzenia kulturalne, wystawy, usługi on-line, promocja, prezentacja dziedzictwa kulturowego, pobieranie opłat, dostępne usługi, uwagi i skargi, zapytania, dostępność nowych usług, call centre itp.)	Nie Tak	0 pkt 1,5 pkt
	Inne		1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 1,5 punktu. Ekspert może przyznać 1 punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej, Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny.

Jeżeli suma uzyskanych punktów wyniesie więcej niż 4 pkt, Wnioskodawca otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 4 pkt.

Jak punktować?	**Zasada zrównoważonego rozwoju**		**0-3**
✓	Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób aby promować politykę zrównoważonego rozwoju? (np. dostosowanie infrastruktury do prowadzenia działań proekologicznych np. recyklingu odpadów, itp.)	Nie Tak	0 pkt 1 pkt

Czy uruchomiono różnorakie formy konsultacji z mieszkańcami i ich stowarzyszeniami na poziomie lokalnym odnośnie przedmiotu projektu?	Nie Tak	0 pkt 1 pkt
Czy projekt wykorzystuje nowoczesne technologie o niskim oddziaływaniu na środowisko? (prowadzące do eliminacji szkodliwego oddziaływania na środowisko w przynajmniej jednym z następujących obszarów: ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu (w tym obniżenia poziomu emisji CO^2), gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami, ochrony gleb, wód podziemnych i powierzchniowych, hałasu i wibracji)	Nie Tak	0 pkt 1 pkt
Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób, aby chroniła przed emisjami chemicznymi, elektrycznymi i magnetycznymi (np. urządzenia chroniące przed promieniowaniem i emisjami)?	Nie Tak	0 pkt 1 pkt
Inne		1 pkt

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 1 punkt. Ekspert może przyznać 1 punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej, Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny.

Jeżeli suma uzyskanych punktów wyniesie więcej niż 3 pkt, Wnioskodawca otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 3 pkt.

B.2.7. Gotowość techniczna projektu do realizacji

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	Sekcja F	Studium wykonalności: IV.3

W tym kryterium punktujemy poszczególne elementy procesu inwestycyjnego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu. Oceniający punktuje każdy element oddzielnie i następnie sumuje zdobyte przez projekt punkty (maksymalnie może przyznać 10 punktów).

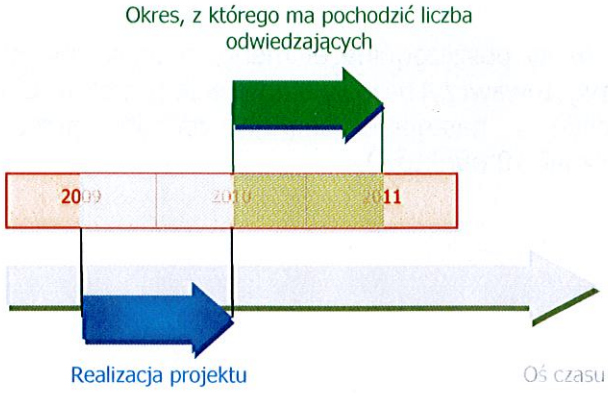
Jak punktować?		
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj":	**0-10 pkt**
	Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę	Nie 0 pkt Tak 3 pkt
	Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę	Nie 0 pkt Tak 7 pkt
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj":	**0-10 pkt**
	Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania	Nie 0 pkt Tak 3 pkt
	Wyłoniony został wykonawca zadania	Nie 0 pkt Tak 7 pkt

B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (pomocniczo) H.1 (głównie)	Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo) III.3 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy przewidywaną liczbę osób korzystających rocznie z obiektów kultury/dziedzictwa narodowego wspartych w wyniku projektu. Ponieważ jest to prognoza wnioskodawcy, zawsze należy szukać uzasadnienia dla znaczącego wzrostu liczby odwiedzających po realizacji projektu. Należy pamiętać, że nie zawsze (a raczej rzadko) realizacja wielu projektów przyczynia się do wzrostu liczby turystów – aby tak się stało musiałyby być prowadzone równolegle działania promocyjne (o ile oczywiście promocja obiektu nie odbywa się samoczynnie np. odnowiona fasada budynku przyciąga odwiedzających itp.). Generalnie zatem należy bardzo ostrożnie podchodzić do znaczącego zwiększania się liczby korzystających w wyniku realizacji projektu i szukać dobrego uzasadnienia w projekcie do takich założeń.

Liczbę osób korzystających rocznie z obiektów kultury/dziedzictwa narodowego wspartych w wyniku projektu należy wziąć z okresu **od zakończenia projektu do jednego roku po ukończeniu projektu**. Przedstawia to przykładowo poniższy rysunek:



Wzrost przewidywanej liczby osób korzystających rocznie z obiektów kultury / dziedzictwa narodowego, wspartych w wyniku realizacji, projektu liczymy według wzoru:

$$\Delta L_p = \left(\frac{L_{p1}}{L_{p0}} - 1\right) \times 100\%$$

gdzie:

ΔL_p *zmiana przewidywanej liczby osób korzystających rocznie z obiektów kultury / dziedzictwa narodowego, wspartych w wyniku realizacji projektu*

L_{p1} *przewidywana liczba osób korzystających rocznie z obiektów kultury / dziedzictwa narodowego, wspartych w wyniku realizacji projektu, po roku od ukończenia projektu*

L_{po} *liczba osób korzystających z obiektów kultury / dziedzictwa narodowego, wspartych w wyniku realizacji projektu, w ostatnim roku przed zakończeniem realizacji projektu*

A następnie kwalifikujemy do odpowiedniego przedziału:

Jak punktować?	**Przewidywana liczba osób korzystających z obiektów kultury / dziedzictwa narodowego, wspartych w wyniku realizacji projektu:**	**0-10 pkt**
	Nie uległa zwiększeniu	0 pkt
	Zwiększyła się do 5% włącznie	3 pkt
	Zwiększyła się powyżej 5% do 10% włącznie	6 pkt
	Zwiększyła się powyżej 10%	10 pkt
	W przypadku nowowybudowanych obiektów	5 pkt