

Uchwała Nr 17/2011

Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny

Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

z dnia 28 kwietnia 2011 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013(ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4, ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

§1. Załącznik do uchwały nr 14/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej (ze zm.)² otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:

- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 6/73/11 z dnia 27 stycznia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).

² Kryteria wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej zatwierdzone zostały następującymi uchwałami:

- Nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
- Nr 26/2008 z dnia 4 kwietnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
- Nr 53/2008 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
- Nr 69/2008 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
- Nr 18/2009 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
- Nr 28/2009 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
- Nr 39/2009z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
- Nr 15/2010 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
- Nr 22/2010 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
- Nr 41/2010 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
- Nr 52/2010 z dnia 2 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;

§2. Przyjęta uchwała dotyczy konkursów ogłoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Całbecki

-
- Nr 3/2011 z dnia 23 lutego 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
 - Nr 6/2011 z dnia 9 marca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
 - Nr 7/2011 z dnia 29 marca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
 - Nr 9/2011 z dnia 6 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;
 - Nr 14/2011 z dnia 20 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej.

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 65 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Komitet Monitorujący analizuje i zatwierdza kryteria wyboru finansowanych operacji oraz ich zmiany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Niniejszą uchwałą wprowadzono zmiany w kryteriach dotyczących Działania 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej, które polegają na:

- doprecyzowaniu zapisów *kryterium A.6 Formalna dopuszczalność projektu* podkryterium i) w kwestii wymogu posiadania umowy z Narodowego Funduszu Zdrowia na świadczenie usług medycznych, które otrzymuje brzmienie „Wnioskodawca posiada umowę z Narodowego Funduszu Zdrowia na świadczenie usług medycznych, tj. w zakresie opieki długoterminowej, opieki paliatywnej, rehabilitacji stacjonarnej z wyłączeniem projektów polegających na tworzeniu/budowie nowych oddziałów/obiektów infrastrukturalnych”;
- zmianie zapisu dotyczącego wymaganej wartości wydatków kwalifikowanych zamiast kosztów kwalifikowanych w kryterium A.8 We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie;
- wprowadzeniu podkryterium c) w kryterium B.2.4 Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów w brzmieniu „Budowa, rozbudowa lub modernizacja obiektów infrastrukturalnych w celu utworzenia nowych obiektów długoterminowej opieki pielęgnacyjnej stacjonarnej w miastach na prawach powiatu, w których nie ma takich obiektów, wraz z wyposażeniem”.

Działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej

| A. Kryteria formalne | | | |
|----------------------|---|--|--------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie. | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego w partnerstwie z jednostkami samorządu terytorialnego. | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej); Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; | Tak - Nie |

| | | | |
|---|---|---|--------------|
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); | |
| | | Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi. | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Infrastruktura systemu oświaty. | Tak - Nie |
| A.8 | Maksymalna wartość projektu | Maksymalna wartość projektu skierowanego na rozwój infrastruktury szkolnictwa artystycznego – poniżej 4 mln PLN; Maksymalna wartość projektu skierowanego na rozwój infrastruktury szkolnictwa artystycznego realizowanego przez partnerstwa – poniżej 20 mln PLN. | Tak - Nie |
| B.1 Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczalności projektu | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 3.1. tj.: - rozwój i poprawa stanu infrastruktury edukacyjnej dla podniesienia jakości kształcenia prowadzącego do zwiększenia poziomu wykształcenia, kwalifikacji i dostosowania umiejętności do potrzeb rynku pracy; - wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży z obszarów wiejskich. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu; | |

| | | | | |
|--------------------------------------|--|---|---|--------------------------|
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | | |
| | | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | | |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | Tak - Nie | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | | |
| | | Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); | | |
| | | Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); | | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | | |
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie | |
| B.2. Kryteria oceny jakości projektu | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 3.1 | Projekt przyczynia się do: | | Suma |
| | | Poprawy stanu technicznego przyszkolnych obiektów sportowych na wszystkich poziomach kształcenia z wyłączeniem szkół wyższych; | 0 - Nie, 7 - Tak | |
| | | Rozwoju przyszłkolnej infrastruktury sportowej na obszarach wiejskich. | 0 - Nie, 3 - Tak | |
| | | | | |

| | | | | | | |
|-------|---|--|--|--|---------|-----|
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Budowa, rozbudowa, przebudowa przyszkolnych obiektów sportowo-rekreacyjnych; | 0 - Nie 6 - Tak | | Suma | 4 |
| B.2.3 | Pro-rozwojowy charakter projektu | Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury technicznej i sanitarnej związanej z przyszkolnymi obiektami sportowo-rekreacyjnymi. Projekt przyczyni się do zwiększenia zakresu i skali świadczonych usług edukacyjnych: - uruchomienia nowych lub modernizacji (rozbudowa, przebudowa) istniejących obiektów do rozwoju kultury fizycznej. | 0 - Nie 4 - Tak | | Suma | 3 |
| B.2.4 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju; Polityka społeczeństwa informacyjnego. | 0 - Nie 1 - 4 według oceny eksperta 0 - Nie 1 - 2 według oceny eksperta 0 - Nie 1 - 4 według oceny eksperta | | Suma | 2 |
| B.2.5 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”: Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę; Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę; b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”: Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania; Wyłoniony został wykonawca zadania. | 0 - Nie 3 - Tak 0 - Nie 7 - Tak | | Wartość | n/d |
| B.2.6 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | | Suma | 5 |

| | | | | | | |
|--|-------------------|--|--------------------|--|--|--|
| | przedsięwzięciami | <p>Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 4.1, 4.2, 4.3, 5.4, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: oś priorytetowa 7; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: oś priorytetowa XIII lub działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;</p> <p>Z działaniami w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Oś priorytetowa IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, w szczególności z Działaniem 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty oraz Działaniem 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego.</p> | 0 – Nie 5 – Tak | | | |
| | | | 0 – Nie 5 – Tak | | | |

Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej

| A. Kryteria formalne | | | | |
|--------------------------------------|---|---|--------------------------------|-------------------------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny | |
| | | | dla schematu: opieka zdrowotna | dla schematu: pomoc społeczna |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie. | Tak - Nie | |
| A.2 | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: | | |
| | | Jednostkę samorządu terytorialnego, związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego lub jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego; | Tak - Nie | Tak - Nie |
| | | Zakład opieki zdrowotnej działający w publicznym systemie ochrony zdrowia ¹ , w zakresie opieki długoterminowej, w tym zakład opiekuńczo-leczniczy, zakład pielęgnacyjno-opiekuńczy oraz opieki paliatywnej (hospicyjnej), dla którego organem założycielskim jest jednostka samorządu terytorialnego, bądź spółka prawa handlowego w której jednostka samorządu terytorialnego posiada udziały; | Tak - Nie | n / d |
| | | Zakład opieki zdrowotnej działający w publicznym systemie ochrony zdrowia ² , w zakresie rehabilitacji stacjonarnej (medycznej), dla którego organem założycielskim jest samorząd powiatowy, bądź spółka prawa handlowego w której samorząd powiatowy posiada udziały; | Tak - Nie | n/d |
| | | Jednostkę pomocy społecznej, posiadającą osobowość prawną, lub dla której podmiotem tworzącym jest jednostka samorządu terytorialnego; | n / d | Tak - Nie |
| | | Placówkę opiekuńczo-wychowawczą posiadającą osobowość prawną lub dla której podmiotem tworzącym jest jst; | n / d | Tak - Nie |
| | | Organizację pozarządową prowadzącą działalność statutową w obszarze pomocy społecznej oraz rehabilitacji zdrowotnej, zawodowej i społecznej; | n / d | Tak - Nie |
| | | Kościół lub związek wyznaniowy lub osobę prawną kościoła lubi związku wyznaniowego, prowadzącą działalność statutową w obszarze ochrony zdrowia (w ramach działalności prowadzonej w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. w ramach umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia); | Tak - Nie | n / d |
| | | Kościół lub związek wyznaniowy lub osobę prawną kościoła lub związku wyznaniowego, prowadzącą działalność statutową w obszarze pomocy społecznej i opiekuńczo-wychowawczej. | n / d | Tak - Nie |
| | | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie | |
| Wniosek wypełniono w języku polskim. | | | | |

¹ Tzn. posiadający podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia lub promesę z Narodowego Funduszu Zdrowia na świadczenie usług medycznych będących przedmiotem projektu.

² Tzn. posiadający podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia lub promesę z Narodowego Funduszu Zdrowia na świadczenie usług medycznych będących przedmiotem projektu.

| | | | |
|-----|----------------------------------|--|-----------|
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej); | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Realizacja projektu nie została zakończona przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu; | Tak - Nie |
| | | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.); | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; | Tak - Nie |
| | | Czy projekt pozbawiony jest znamion pomocy publicznej ³ ; | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przeleżona przez Wnioskodawcę zabezpieczona; | Tak - Nie |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | Tak - Nie |
| | | Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca posiada umowę z Narodowego Funduszu Zdrowia na świadczenie usług medycznych, tj. w zakresie opieki długoterminowej, opieki paliatywnej, rehabilitacji stacjonarnej z wyłączeniem projektów polegających na tworzeniu/budowie nowych oddziałów/placówek; | n / d |
| | | Wnioskodawca posiada akceptację Konsultanta Wojewódzkiego w dziedzinie opieki długoterminowej/ medycyny paliatywnej/ rehabilitacji medycznej dotyczącą zasadności realizacji projektu; | n / d |
| | | Projekt jest zgodny z Linją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki | Tak - Nie |

³ W przypadku odpowiedzi negatywnej następuje odrzucenie wniosku na tym etapie oceny.

| | | | | | |
|---|---|--|--|--|--|
| Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta). | | Tak - Nie | | n/d | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Infrastruktura ochrony zdrowia; | | n/d | |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Infrastruktura opiekuńczo-wychowawcza; Pozostała infrastruktura społeczna. | | Tak - Nie | |
| A.9 | Maksymalna wartość dofinansowania | Maksymalna wartość dofinansowania w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu w zakresie rehabilitacji medycznej wynosi 3 mln PLN. Maksymalna wartość dofinansowania w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu w zakresie opieki długoterminowej, w tym zakłady opiekuńczo-lecznicze, zakłady pielęgnacyjno-opiekuńcze oraz opieki paliatywnej i hospicyjnej wynosi 1,5 mln PLN. Maksymalna wartość dofinansowania w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu dla schematu pomocy społeczna wynosi 150 tys. PLN. | | Tak - Nie | |
| B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | | Sposób oceny dla schematu: dla schematu: pomoc społeczna | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 3.2 i przyczyniają się do: Poprawy jakości świadczonych usług medycznych, w tym lecznictwa specjalistycznego; Poprawy skuteczności pomocy społecznej. | | Tak - Nie n/d | |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny. | | Tak - Nie | |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | | Tak - Nie | |

| | | | | | | |
|------------------------------------|---|---|--|--------------------------------|---|--------------------------|
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | | | | |
| | | Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); | | | | |
| | | Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); | | | | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | | | | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | | | | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. ⁴ | | | | |
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie | | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
| | | | dla schematu: opieka zdrowotna | dla schematu: pomoc społeczna | | |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2 | Projekt przyczynia się do: | | | | |
| | | Lepszej jakości świadczonych usług medycznych, w tym lecznictwa specjalistycznego oraz skrócenia czasu oczekiwania na wyniki badań diagnostycznych dzięki wykorzystaniu nowych technologii medycznych, nowoczesnej aparatury i sprzętu medycznego, polepszenia stanu technicznego placówek oraz zwiększenia dostępności usług opiekuńczych. | 0 – Nie 1 - 5 według oceny | n/d | | |
| | | Lepszej jakości świadczonych usług pomocy społecznej, w tym do polepszenia stanu technicznego placówek, zwiększenia dostępności usług opiekuńczych pomocy społecznej oraz skrócenia czasu oczekiwania na usługi opieki społecznej. | n/d | 0 – Nie 1 - 10 według oceny | | Wartość |
| | | Rozszerzenia zakresu oddziaływań rehabilitacyjnych i terapeutycznych. | 0 – Nie 1 - 5 według oceny | n/d | | 3 |

**Załącznik do uchwały Nr 17/2011
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 28 kwietnia 2011 r.**

| B.2.2 | Kosztowa efektywność produktu projektu | Obliczenie wskaźnika: | Wartość | | | n/d |
|-------|--|---|--------------------------|-----|--|-----------|
| | | | min. wart. wskaźnika *10 | n/d | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | |
| | | Koszty projektu / przewidywana liczba pacjentów korzystających z rezultatów projektu; | n/d | | | |
| | | Koszty projektu / przewidywana liczba osób w placówkach pomocy społecznej (w tym opiekuńczo-wychowawczych) korzystających z rezultatów projektu. | n/d | | | |
| B.2.3 | Zasięg terytorialny wpływu projektu | Większościowy przewidywany % udziału pacjentów korzystających z efektów projektu z, w kontekście celów polityki zdrowotnej województwa z: | | | | n/d |
| | | gminy | 4 | n/d | | |
| | | powiatu | 6 | n/d | | |
| | | subregionu | 8 | n/d | | |
| | | województwa | 10 | n/d | | |
| B.2.4 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Ocenie podlega zasięg terytorialny oddziaływania efektów projektu według szacunkowej liczby osób korzystających z pomocy społecznej: | | | | Suma 2 |
| | | Lokalny/gmina | n/d | 6 | | |
| | | Powiat | n/d | 8 | | |
| | | Województwo | n/d | 10 | | |
| | | Przebudowa, rozbudowa oraz modernizacja obiektów opieki długoterminowej / opieki paliatywnej / rehabilitacji stacjonarnej wraz z niezbędnym wyposażeniem w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa, poprawy stanu infrastruktury i jakości usług; | 0 - Nie 2 - Tak | n/d | | |
| | | Tworzenie nowych oddziałów rehabilitacyjnych w zakładach opieki zdrowotnej nie posiadających takich oddziałów, wraz z wyposażeniem; | 0 - Nie 3 - Tak | n/d | | |
| | | Tworzenie nowych placówek długoterminowej opieki pielęgnacyjnej stacjonarnej w miastach na prawach powiatu, w których nie ma takich placówek, wraz z wyposażeniem; | 0 - Nie 2 - Tak | n/d | | |
| | | Zakup aparatów i urządzeń medycznych oraz sprzętów terapeutycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku; | 0 - Nie 2 - Tak | n/d | | |
| | | Dostosowanie obiektów opieki długoterminowej / opieki paliatywnej / rehabilitacji stacjonarnej do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu; | 0 - Nie 1 - Tak | n/d | | |
| | | Przebudowa i rozbudowa obiektów pomocy społecznej, w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa bądź w celu poprawy stanu infrastruktury i jakości usług, wraz z niezbędnym wyposażeniem; | n/d | | 0 - Nie 6 - Tak | |
| | | Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku; | n/d | | 0 - Nie 3 - Tak | |
| | | Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu. | n/d | | 0 - Nie 1 - Tak | |

Załącznik do uchwały Nr 17/2011
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 28 kwietnia 2011 r.

| | | | | | | | |
|-------|---|--|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|------|-----|
| B.2.5 | Poprawa jakości obsługi pacjenta/ odbiorcy usług pomocy społecznej | Ocena stopnia dostosowania placówki do standardów określonych przepisami prawa w ramach projektu; | 0 – Nie 1 – 4 według oceny | 0 – Nie 1 – 4 według oceny | 0 – Nie 1 – 4 według oceny | Suma | n/d |
| | | Ocena stopnia zwiększenia ilości miejsc w nowo wybudowanych placówkach; | 0 – Nie 1 – 4 według oceny | 0 – Nie 1 – 4 według oceny | 0 – Nie 1 – 4 według oceny | | |
| | | Ocena stopnia poprawy jakości opieki, terapii i rehabilitacji. | 0 – Nie 1 – 2 według oceny | 0 – Nie 1 – 2 według oceny | 0 – Nie 1 – 2 według oceny | | |
| B.2.6 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 4 – działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług, oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw i działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii, oś priorytetowa 7 – działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojaskowych; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących; Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 – Nie 3 – Tak | | | Suma | 1 |
| B.2.7 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 – Nie 1 – 5 według oceny | 0 – Nie 1 – 5 według oceny | | Suma | 1 |
| B.2.8 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”: Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę; Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę; b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”: Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania; Wyłoniony został wykonawca zadania. | 0 – Nie 3 – Tak | 0 – Nie 3 – Tak | 0 – Nie 7 – Tak | Suma | 3 |

| | | | | | |
|---|---|---|--|-------------------------------|---|
| | | c) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu w zakresie dostaw i usług oraz innych projektów, dla których nie jest wymagane pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy: | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania; | 0 - Nie 7 - Tak | | |
| | | Wyłoniony został wykonawca zadania. | | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium |
| | | | dla schematu: opieka zdrowotna | dla schematu: pomoc społeczna | |
| B.3.1 | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych | a) Przewidywana liczba specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektu w rok po zakończeniu realizacji projektu. | 0 - Nie 1 - 2 według oceny | n/d | Wartość |
| | | b) Przewidywana liczba osób korzystających z wybudowanej/przebudowanej/rozbudowanej/doposażonej infrastruktury instytucji ochrony zdrowia. | 0 - Nie 1 - 2 według oceny | n/d | |
| | | c) Jakościowa ocena poprawy usług medycznych: | | | |
| | | Nie uległa poprawie | | | |
| | | Uległa nieznacznej poprawie | 0 | | |
| | | Uległa poprawie | 2 | | |
| | | Uległa istotnej poprawie | 4 | | |
| | | | 6 | | |
| | | a) Przewidywana liczba osób objętych rocznie usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej będących przedmiotem projektu: | | | |
| | | Nie uległa zwiększeniu | n/d | | |
| | | Zwiększyła się o 5% włącznie | | 0 | Wartość |
| | | Zwiększyła się powyżej 5% do 10% włącznie | | 1 | |
| | | Zwiększyła się powyżej 10% | | 3 | |
| | | | | 5 | |

Załącznik do uchwały Nr 17/2011
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 28 kwietnia 2011 r.

| | b) Jakościowa ocena poprawy usług społecznych (w ramach dostosowania do standardu i zakupu sprzętu): | n/d | Wartość | | | |
|--|--|-----|---------|---|---|---|
| | | | 0 | 1 | 3 | 5 |
| | Nie uległa poprawie | | | | | |
| | Uległa nieznacznej poprawie | | | | | |
| | Uległa poprawie | | | | | |
| | Uległa istotnej poprawie | | | | | |
| | | | | | | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury

| A. Kryteria formalne | | | |
|----------------------|---|---|--------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożony w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; | Tak - Nie |
| | | Wniosek złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie, | |
| | | Wniosek złożony przez: | |
| A.2 | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Samorząd Województwa w partnerstwie z innymi podmiotami; | Tak - Nie |
| | | Jednostkę organizacyjną samorządu województwa posiadającą osobowość prawną; | |
| | | Wojewódzką instytucję kultury wpisaną do Rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego. | |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzony na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione; | |
| A.5 | Kompletność załączników | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| | | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków / ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych; | |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |

| | | | |
|---|---|---|---------------------|
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona; | Tak - Nie |
| | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zastępczy terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta). | |
| | | Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; | |
| A.8 | | Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego; Rozwój infrastruktury kulturalnej; Inne wsparcie dla poprawy usług kulturalnych. | Tak - Nie |
| A.9 | Minimalna/maksymalna wartość projektu (przewidziane poziomy nie dotyczą projektów kluczowych) | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% wartości projektu, w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. - Utrzymanie i ochrona dziedzictwa kulturowego o znaczeniu regionalnym i lokalnym - poniżej 20 mln PLN - Konserwacja zabytków ruchomych – poniżej 4 mln PLN; - Rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie zasobów bibliotecznych, archiwalnych, filmowych oraz zasobów wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek - poniżej 4 mln PLN; - Zabezpieczenia zabytków przed kradzieżą i zniszczeniem oraz projektów realizowanych przez instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe oraz dopuszczone w działaniu typy szkół i uczelni artystycznych - poniżej 4 mln PLN; - Rozwój oraz poprawa stanu infrastruktury kultury o znaczeniu regionalnym i lokalnym - poniżej 20 mln PLN; - Dla projektów, dla których Wnioskodawcami są instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe – poniżej do 4 mln PLN. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| B.1.1. | Ograniczenie kwalifikowalności wydatków | Budowa, rozbudowa, przebudowa lub rewitalizacja, rewaloryzacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie, a także adaptacja powierzchni obiektu lub zespołu obiektów będących przedmiotem realizowanego zadania z przeznaczeniem na działalność komercyjną (np. prowadzenie kawiarni, restauracji, sklepów lub wynajem powierzchni w celach komercyjnych), może zostać uznana za wydatek kwalifikowany pod warunkiem, iż nie przekracza 10% całkowitej użytkowej powierzchni projektu. | Tak - Nie |

| | | | |
|--------|--|---|-----------|
| B.1.2. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.3 | Cele projektu są zgodne z zapisami URPO WK-P dla działania 3.3, tj.; Poprawa stanu infrastruktury kultury dla zwiększenia standardu i dostępności świadczonych usług oraz ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego. | Tak - Nie |
| B.1.3. | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| B.1.4. | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | Tak - Nie |
| | | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa) | |
| | | Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna) | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| B.1.5. | Trwałość rezultatów projektu | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | Tak - Nie |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| | | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

B2 Kryteria oceny jakości projektu

**Załącznik do uchwały Nr 17/2011
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 28 kwietnia 2011 r.**

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|--------|--|---|--|---|--------------------------|
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.3 | Projekt przyczynia się do: | 0 - Nie 3 - Tak | Suma | 2 |
| | | Poprawy stanu technicznego obiektów i zespołów zabytkowych i/lub do rozwoju aktywności kulturalnej mieszkańców; | | | |
| | | Rozbudowy lub przebudowy obiektów kultury oraz ich wyposażenia w urządzenia do prowadzenia działalności ochrony i zachowania dziedzictwa kulturowego, szczególnie o znaczeniu regionalnym, które obejmuje: obiekty i zespoły zabytkowe, w tym pałace i dwory, zespoły parkowo-dworskie, obiekty sakralne, zespoły obronne, zabytki techniki inne obiekty; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Zabezpieczenia przeciwpożarowego, przed kradzieżą i zniszczeniem obiektów i zasobów zabytkowych oraz przystosowania obiektów dla osób niepełnosprawnych; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Konservacji zabytków ruchomych (zasoby archiwalne, biblioteczne, dzieła sztuki). | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| B.2.2. | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów kultury o znaczeniu regionalnym, wraz z przystosowaniem obiektów kultury dla osób niepełnosprawnych; | 0 - Nie 2 - Tak | Suma | 1 |
| | | Inwestycje z zakresu rewaloryzacji, restauracji, renowacji obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem niezwiązanych z mieszkalnictwem; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Zakup lub renowacja wyposażenia trwałego do prowadzenia działalności kulturalnej tylko w powiązaniu z projektami wymienionymi wyżej; | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Zakup i instalacja systemów zabezpieczeń obiektów i zespołów zabytkowych przed pożarem, kradzieżą i zniszczeniem; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Konservacja ruchomych obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym np. zbiorów muzealnych, archiwaliów, starodruków; | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| B.2.3 | Ranga obiektu objętego projektem | Tworzenie kompleksowych systemów informacji w zakresie kultury oraz na rzecz promocji w zakresie kultury; | 0 - Nie 1 - Tak | Wartość | n/d |
| B.2.4. | Znaczenie obiektu/ruchomego | Tworzenie wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek, czytelni. Obiekt wpisany jest do rejestru lub ewidencji obiektów zabytkowych. Jest ważnym lub unikalnym obiektem dziedzictwa kulturowego w skali kraju; | 0 - Nie 10 - Tak | Suma | 2 |

Załącznik do uchwały Nr 17/2011
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 28 kwietnia 2011 r.

| | | | | | | |
|--|---|--|--|---------|---|--|
| B.2.5. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ma istotne znaczenie dla badań naukowych dotyczących historii kraju/regionu; | 0 - Nie 2 - Tak | Suma | 3 | |
| | | Stanowi unikalny obiekt w skali regionalnej, ważny dla zachowania kulturowej tożsamości regionu; | 0 - Nie 2 - Tak | | | |
| | | Generuje (będzie generował) ruch turystyczny lub przyczyniał się do jego zwiększenia; | 0 - Nie 2 - Tak | | | |
| | | Ma istotne znaczenie dla życia kulturalnego gminy/miasta/powiatu/województwa. | 0 - Nie 2 - Tak | | | |
| | | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | | | |
| B.2.6. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego Działanie 4.2, 4.3, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XI; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś 3. Działanie „Odnowa i rozwój wsi”; | 0 - Nie 3 - Tak | Suma | 2 | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - Nie 4 - Tak | | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - Nie 3 - Tak | | | |
| | | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | | | |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - Nie 1 - 3 według oceny eksperta | | | |
| B.2.7. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 - Nie 1 - 4 według oceny eksperta | Wartość | 3 | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - Nie 1 - 3 według oceny eksperta | | | |
| | | a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”: | | | | |
| | | Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę; | 0 - Nie 3 - Tak | | | |
| | | Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę; | 0 - Nie 7 - Tak | | | |
| b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”: | | | | | | |
| Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania; | | 0 - Nie 3 - Tak | | | | |
| Wyłoniony został wykonawca zadania. | | 0 - Nie 7 - Tak | | | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | | |

Załącznik do uchwały Nr 17/2011
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 28 kwietnia 2011 r.

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium |
|--------|---|--|--|---|
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych | Przewidywana liczba osób korzystających rocznie z obiektów kultury/dziedzictwa narodowego wspartych w wyniku projektu (po roku od ukończenia projektu): nie ulegnie zwiększeniu zwiększy się do 5% włącznie zwiększy się powyżej 5% do 10% włącznie zwiększy się powyżej 10% | 0 3 6 10 | Wartość |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów