

Uchwała Nr 12/2010
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 12 marca 2010r.

zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4, ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

§1. Załącznik do uchwały Nr 8/2010 z dnia 12 lutego 2010r. w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013², otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA.....



Piotr Calbecki

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:

- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)

- Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)

- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)

- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)

- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)

- Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)

- Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)

² Metodologia oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 zatwierdzona została następującymi uchwałami:

- Nr 8/2010 z dnia 12 lutego 2010r. w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712) oraz Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na Instytucji Zarządzającej RPO WK-P spoczywa obowiązek przygotowania propozycji kryteriów wyboru finansowanych operacji (kryteriów wyboru projektów) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego stworzyła metodologię oceny kryteriów mającą na celu usprawnienie procesu oceny oraz ujednolicenie interpretacji poszczególnych kryteriów w celu uniknięcia rozbieżności w interpretacji kryteriów przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie projektów na etapie oceny merytorycznej.

Niniejszą uchwałą wprowadza się następujące zmiany:

1. W kryterium B.2.3 *„Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 5.2 poprzez zwiększenie efektywności działania przedsiębiorstwa”* dla działania 5.2.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw (str.28), proponuje się zmienić wzór na obliczanie przyrostu przychodów netto ze sprzedaży dodając do wzoru „-1” oraz zmieniając oznaczenie kolejnego roku z okresu trwałości (3 lub 5) z „n” na „k”.

Zmiana, polegająca na dodaniu „-1” do wzoru, wynika z konieczności zapewnienia zgodności wyników z przedziałami ustalonymi w Metodologii. Licząc przyrost przychodów wg. obowiązującego wzoru wyniki wychodzą powyżej 100%, natomiast przedziały zostały ustalone tak aby nie przekraczały 100%. Rozwiązaniem powstałego problemu może być dodanie do wzoru „-1” lub zmiana przedziałów. Proponuje się zastosowanie pierwszej propozycji.

Zmiana, polegająca na zastąpieniu oznaczenia kolejnego roku z okresu trwałości z „n” na „k”, wynika z faktu, iż stosowane obecnie oznaczenie może być mylące ze względu na zastosowanie oznaczenia „n-1” dla ostatniego zamkniętego roku obrachunkowego. Założenie, że „n” to 3 lub 5 może sugerować, że n-1 to 2 lub 4 a chodzi o ostatni

zamknięty okres obrotunkowy, w związku z czym proponuje się zmianę oznaczenia okresu trwałości.

2. W kryterium B.2.2 „*Efektywność projektu*” dla działania 6.2 Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych, w tabeli *Jak punktować?* (str. 54):

- w podkryterium *Wzrost ilości świadczonych usług* proponuje się zmienić punktację dla podmiotów rozpoczynających świadczenie usług turystycznych z „2 pkt” na „4 pkt”.
- w podkryterium *Wykorzystanie nowoczesnych nośników informacji* za wykorzystanie w projekcie serwisów, za pomocą których będą przekazywane i gromadzone informacje zwrotne od klientów, jak również użytkownicy będą mogli dokonywać transakcji on-line, proponuje się zmienić punktację z „0,5 pkt” na „1 pkt”.
- proponuje się również, pod tabelą *Jak punktować?*, dodać zapis „Łączna liczba punktów w podkryterium „Wykorzystanie nowoczesnych nośników informacji” nie może przekroczyć 2 pkt. Jeżeli wnioskodawca przekroczy 2 punkty, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 2”.

Zmiany te są niezbędne aby umożliwić realizację projektów przez podmioty rozpoczynające świadczenie usług turystycznych. Przyjęta w kryteriach minimalna, konieczna do uzyskania liczba punktów wynosi 5. Przy obecnie ustalonej w Metodologii punktacji podmioty nowe w branży turystycznej miałyby bardzo małe szanse na uzyskanie minimalnej liczby punktów i pozytywną ocenę projektu.

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA
KUJAWSKO-POMORSKIEGO
NA LATA 2007-2013**

**METODOLOGIA OCENY
KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW
DLA REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
NA LATA 2007-2013**

Załącznik do uchwały nr 12/2010
Komitetu Monitorującego
z dnia 12 marca 2010 r.

Wersja 2, marzec 2010 r.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE**

**EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



Spis treści

| | |
|---|----|
| Spis treści | 2 |
| B.1. Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | 3 |
| 1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania ... | 3 |
| 2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | 4 |
| 3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | 8 |
| 4. Trwałość rezultatów projektu | 17 |
| 5.2.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw | 21 |
| B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.2.2 | 21 |
| B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa | 22 |
| B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | 25 |
| B.2.3. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie efektywności działania przedsiębiorstwa | 27 |
| B.2.4.A. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa na rynku międzynarodowym | 29 |
| B.2.4.B. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa na rynku krajowym | 30 |
| B.2.5. Wnioskowany poziom dofinansowania | 31 |
| B.2.6. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | 32 |
| B.2.7. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | 35 |
| B.2.8. Promocja projektu | 36 |
| B.2.9. Udzielone wsparcie w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 | 36 |
| B.2.10. Lokalizacja projektu | 37 |
| B.3.1. Wpływ projektu na rynek pracy | 38 |
| 3.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej – schemat pomoc społeczna | 40 |
| B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2 | 40 |
| B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2 | 41 |
| B.2.2. Kosztowa efektywność produktu projektu | 42 |
| B.2.3. Zasięg terytorialny wpływu projektu | 42 |
| B.2.4. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | 43 |
| B.2.5. Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie | 44 |
| B.2.6. Poprawa jakości obsługi pacjenta / odbiorcy usług pomocy społecznej | 45 |
| B.2.7. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | 45 |
| B.2.8. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | 47 |
| B.2.9. Gotowość techniczna projektu do realizacji | 48 |
| B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych | 49 |
| 6.2. Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych | 51 |
| W celu zapewnienia uniwersalności stosowania niniejszego dokumentu, przyjmuje się zasadę, że do oceny danego kryterium wykorzystuje się metodologię wg. nazwy kryterium a nie jego numeru (numer może się różnić w zależności od wersji kryteriów stosowanej do oceny danego projektu). | 51 |
| B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 6.2 | 51 |
| B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 6.2. | 52 |
| B.2.2. Efektywność projektu | 52 |
| B.2.3. Gotowość techniczna do realizacji projektu | 54 |
| B.2.4. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | 55 |
| B.2.5. Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie | 56 |
| B.2.6. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | 57 |
| B.2.7. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | 59 |
| B.2.8. Promocja projektu | 61 |
| B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do rozwoju branży turystycznej w regionie | 62 |
| B.3.2. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do (wpływie na) rozwoju bazy turystycznej regionu | 63 |

Usunięto: 37

Usunięto: 36

B.1. Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania ...

| Działanie | 1.1 Drogi gminne | 1.1 Drogi powiatowe | 1.1 Drogi gminne poza... | 1.1 Drogi wojewódzkie | 1.1 Ścieżki rowerowe | 1.2 | 1.3 | 1.4 | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | 3.1 | 3.2 | 3.3 | 4.1 | 4.2 | 4.3 | 5.1 | 5.2.1 | 5.2.2 | 5.3 | 5.4 | 5.5 | 5.6 | 6.1 | 6.2 | 7.1 | 7.2 |
|-----------------|------------------|---------------------|--------------------------|-----------------------|----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Numer kryterium | B1.1 | B1.1 | B1.1 | B1.1 | B1.1 | B1.3 | B1.1 | B1.1 | B1.1 | B1.1 | B1.2 | B1.1 | B1.1 | B1.1 | B1.2 | B1.2 | B1.2 | B1.3 | B1.1 | B1.1 | B1.1 | B1.1 | B1.1 | B1.1 | B1.1 | B1.1 | B1.1 | B1.1 | B1.1 | B1.1 | B1.1 |



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

- C.1.4 (głównie)
- C.1.3 (do weryfikacji przedmiotu projektu)

Załączniki

- Biznesplan;
- C.2 (pomocniczo)
- G. (pomocniczo)
- Studium wykonalności;
- II.5 (pomocniczo)

Z jednej strony każdy projekt musi realizować cele danego działania i całego RPO. Z drugiej strony jednak, sprawdzenie wniosku w kontekście zgodności z zapisami RPO WK-P i uszczegółowienia RPO nastręcza wiele trudności. Należy tu pamiętać, że mamy do czynienia z oceną dostępową, a więc oceną, która albo przyjmuje wniosek do dalszej oceny, albo go odrzuca. Na oceniającym ciąży zatem duża odpowiedzialność, przez co zasady oceny muszą być precyzyjnie określone tzn. kiedy projekt spełnia, a kiedy nie spełnia danego kryterium.

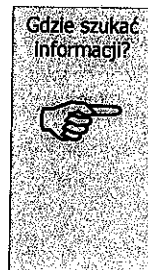
Już podczas oceny projektów w ramach Zintegrowanego Programu Rozwoju Regionalnego (ZPORR) tego typu zapisy powodowały trudności w jednoznacznej ocenie. Jest to bardzo subiektywne kryterium i wyłącznie od oceniającego zależy, czy oceni projekt jako wspierający realizację celów, czy też nie. Jednocześnie dla oceniającego jest to kryterium, według którego bardzo trudno jest oceniać projekt, bowiem nie ma jasnych wytycznych, określających kiedy projekt jest zgodny z celami, a kiedy nie.

Należy tu zwrócić uwagę na fakt, że w takim brzmieniu kryterium, będzie ono albo martwym kryterium (każdy projekt będzie zgodny z celem i uzasadnieniem działania, a odrzucenie będzie następować o inne, bardziej wyraziste elementy kryterium, np. 'Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego'), albo będzie powodem licznych odwołań.

Podejście zaproponowane w niniejszym podręczniku bazuje na rozbiciu celu działania na poszczególne elementy i znalezieniu części wspólnych działań w projekcie (opisanych przez produkty i rezultaty), które wpisują się w poszczególne elementy celu.

Szczegółowo, podejście do oceny tym kryterium zostało opisane przy każdym działaniu.

Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi



Wniosek

C.1.3 (głównie)
Sekcja F

Załączniki

Biznesplan:
C.3 (głównie)
C.6 (głównie)
C.2 (pomocniczo)
Studium wykonalności:
II.8 (głównie)
IV.3 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|--------------|--|-----------|-------------|
| | Czy opisano wszystkie wymagania techniczne, jakie powinny spełniać działania i produkty w projekcie? | | |
| | Czy działania i produkty projektu spełniają wszystkie wymagane wymagania techniczne? | | |
| | Czy opisano pełny zestaw decyzji, uzgodnień, dokumentacji i innych informacji wynikających z unormowań prawnych? | | |
| | Czy opisano w jaki sposób projekt spełnia wymagania wszystkich regulacji polskich i unijnych? | | |
| | Czy stan prawny gruntów/obiektów gdzie projekt będzie realizowany umożliwia przeprowadzenie działań projektu bez zakłóceń? | | |
| | Czy inwestycja jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego? | | |
| | Czy pozwolenie na budowę obejmuje wszystkie niezbędne elementy inwestycji objętej projektem? | | |
| | Czy projekt posiada (będzie posiadać) wszystkie niezbędne uzgodnienia konserwatorskie? | | |
| | Łącznie całe podkryterium | | |

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienia całego podkryterium.

Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia



Wniosek

H.1 (pomocniczo)

Załączniki

Biznesplan:
G (głównie)
Studium wykonalności:
II.5 (głównie)


Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|--------------|--|-----------|-------------|
| | Czy wskaźniki realizacji (produktu i rezultatu) wynikają z przyjętych celów? | | |


| | |
|--|---|
| | Czy wszystkie cele mogące być skwantyfikowane, zostały opisane za pomocą wskaźników? |
| | Czy wskaźniki produktu, które są związane wyłącznie z okresem wdrażania projektu, zostały podane wyłącznie za okres, w którym projekt jest realizowany? |
| | Czy wskaźniki rezultatu zostały przedstawiane za okres nie wcześniejszy niż powiązane z nimi bezpośrednio wskaźniki produktu? (bowiem zawsze są ich wynikiem) |
| | Czy wskaźniki nie zostały ujęte zbyt ogólnie? (projekt dotyczy wybranej działalności projektodawcy, a wskaźniki zostały określone dla całego podmiotu) |
| | Czy wskaźniki są mierzalne? Czy można zmierzyć poziom ich osiągnięcia? (np. trudno mierzalny jest wskaźnik poprawy jakości usług) |
| | Czy wskaźniki zostały wyrażone liczbowo oraz podano czas ich osiągnięcia? |
| | Czy wskaźniki są możliwe do osiągnięcia w założonym czasie? |
| | Łącznie całe podkryterium |

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienia całego podkryterium.

Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu / Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu (dot. 3.2)

| | | |
|---|----------------|---|
| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|  | C.1 | Biznesplan: Część B Część C (pomocniczo) Studium wykonalności: II.4 II.7 II.8 IV.1 |


Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|---|--|-----------|-------------|
|  | Czy potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiała i jasno wynika z przytoczonych problemów i niedogodności? | | |
| | Czy opis jest przekonujący? | | |
| | Czy opisane problemy rzeczywiście związane są z brakami i niedogodnościami? Czy też może wynikają z nieodpowiedniego zagospodarowania, wykorzystania istniejącej infrastruktury? | | |
| | Czy wiarygodnie opisano problemy, które rozwiąże realizacja projektu? | | |
| | Czy przedstawiono funkcjonalność rozwiązań zaproponowanych w projekcie (np. rozwiązań technicznych)? | | |
| | Czy przedstawiono logikę dostosowania rozwiązań wypracowanych w ramach projektu do poszczególnych celów, które ma spełniać? | | |
| | Czy projektodawca jest przygotowany do realizacji projektu i czy | | |


| | |
|--|--|
| | przygotowano odpowiedni sposób wdrażania projektu (przygotował system realizacji projektu zgodny z zapisami instrukcji)? |
| | Łącznie całe podkryterium |

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienia całego podkryterium.

Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny

| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|---|------------|--|
|  | C.1 B.5 | Biznesplan: A.2 Część B Część C (pomocniczo) Studium wykonalności: II.3 II.4 II.7 II.8 |

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|---|--|-----------|-------------|
|  | Czy wybrano optymalny wariant projektu? | | |
| | Czy wybrano poprawnie miejsce realizacji projektu? | | |
| | Czy opisane niezbędne rodzaje czynności, materiałów i usług wystarczą do osiągnięcia produktów projektu? | | |
| | Czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji – jest poprawny? | | |
| | Łącznie całe podkryterium | | |

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienia całego podkryterium.

3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu

| Działanie | 1.1 Drogi gminne | 1.1 Drogi powiatowe | 1.1 Drogi gminne poza... | 1.1 Drogi wojewódzkie | 1.1 Ścieżki rowerowe | 2 | 3 | 4 | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | 3.1 | 3.2 | 3.3 | 4.1 | 4.2 | 4.3 | 5.1 | 5.2.1 | 5.2.2 | 5.3 | 5.4 | 5.5 | 5.6 | 6.1 | 6.2 | 7.1 | 7.2 |
|-----------------|------------------|---------------------|--------------------------|-----------------------|----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Numer kryterium | B1.3 | B1.3 | B1.3 | B1.3 | B1.3 | B1.5 | B1.4 | B1.3 | B1.3 | B1.3 | B1.4 | B1.3 | B1.3 | B1.3 | B1.4 | B1.4 | B1.4 | B1.4 | B1.4 | B1.3 | B1.7 | B1.4 | B1.4 | B1.4 | B1.4 | B1.4 | B1.4 | B1.3 | B1.3 | B1.3 | B1.3 |

Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

J.4

Załączniki

Biznesplan:

C.13

Studium wykonalności:

III.2

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|--------------|--|-----------|-------------|
| | Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków | | |
| | Wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego | | |
| | Wydatki są zgodne z postanowieniami RPO WK-P (należą do wydatków możliwych do sfinansowania zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WK-P) | | |
| | Wydatki są niezbędne do realizacji projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu | | |
| | Wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku | | |
| | Łącznie całe podkryterium | | |

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienia całego podkryterium.

Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

Załączniki


Biznesplan:

F.

Studium wykonalności:

III.


Bardzo trudno będzie nam ustalić, czy analizy zostały przeprowadzone poprawnie, ponieważ zagadnienie to jest bardzo obszerne i złożone. Dlatego, aby ułatwić określenie, kiedy analizy zostały poprawnie przeprowadzone, wypełniamy poniższą check-listę ('poprawność' oznacza zgodność z metodologią określoną w wytycznych ogólnych i tematycznych do studiów wykonalności):

| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|---|--|--------------|----------------|
|  | Czy przyjęte założenia przeprowadzanych analiz są poprawne i realne? | | |
| | Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu? | | |
| | Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów? | | |
| | Czy założono odpowiedni okres referencyjny? | | |
| | Czy sporządzono analizę wrażliwości i ryzyka (jeżeli wytyczne tego wymagają)? | | |
| | Czy wzięto pod uwagę wartość rezydualną (jeżeli dotyczy)? | | |
| | Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz? | | |
| | Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela i/lub operatora? | | |
| | Czy wzięto pod uwagę wyłącznie przepływy pieniężne? | | |
| | Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie? | | |
| | Czy analizę sporządzono w odpowiednich cenach? | | |
| | Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta? | | |
| | Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników dla wariantu bazowego jest poprawna? | | |
| | Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników po realizacji projektu jest poprawna? | | |
| | Czy kalkulacja przychodów dla wariantu bazowego jest poprawna? | | |
| | Czy uwzględniono wskaźnik ściągłości opłat? | | |
| | Czy kalkulacja przychodów po realizacji projektu jest poprawna? Czy założono ten sam sposób jak w wariantie bazowym wyliczania opłat oraz ten sam wskaźnik ściągłości opłat? Czy przyjęto realne założenia? Czy uwzględniono wszystkie przychody z działalności w odpowiednim okresie referencyjnym? Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi? | | |
| | Czy wzięto pod uwagę 'zasadę sprawiedliwości' (jeżeli dotyczy)? Czy ceny odzwierciedlają społeczne koszty krańcowe? Czy ceny są oparte o rzeczywiste spożycie zasobów? Czy wariant 'bez realizacji projektu' zakłada taką samą lub niższą marżę zysku operacyjnego jak wariant 'z realizacją projektu'? | | |
| | Czy w kalkulacji zmiany przychodów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami? | | |
| | Czy przyjęto realne i możliwe do osiągnięcia założenia odnośnie kosztów w wariantie 'bez realizacji inwestycji'? Czy uwzględniono wszystkie koszty? Czy podzielono koszty według klasyfikacji kosztów rodzajowych? | | |
| | Czy przyjęto realne założenia odnośnie poziomu kosztów 'po realizacji projektu'? Czy podano źródła szacunku kosztów? Czy uwzględniono wszystkie koszty z działalności po realizacji projektu w odpowiednim okresie referencyjnym? | | |
| | Czy w kalkulacjach zmiany kosztów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami? | | |

| | |
|--|--|
| | Czy przedstawiony plan amortyzacji jest poprawny i zrozumiały? Czy zawiera rok, wartość początkową, amortyzację roczną i wartość netto środka trwałego? Czy przyjęto poprawną stawkę amortyzacji? |
| | Czy przedstawiona kalkulacja rachunku zysków i strat jest wykonana zgodnie z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości? |
| | Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmiany poszczególnych pozycji rachunku wywołanych realizacją projektu? |
| | Czy przedstawiona kalkulacja zapotrzebowania na kapitał obrotowy jest poprawna? Czy określono pozycje, jakie będą występowały w aktywach i pasywach kapitału obrotowego (należności, zapasy, gotówka i zobowiązania krótkoterminowe)? Czy określono cykle rotacji poszczególnych składników kapitału obrotowego? Czy wyliczono zapotrzebowanie na poszczególne elementy kapitału obrotowego? |
| | Czy przedstawiony rachunek przepływów pieniężnych inwestora w okresie realizacji i eksploatacji projektu jest zgodny z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości? |
| | Czy rachunek przepływów pieniężnych mówi, w jaki sposób projektodawca zapewni płynność finansową projektu? Czy przedstawiono wiarygodne dowody na zapewnienie płynności finansowej inwestora? Czy przedstawiono czynniki, które mogą wpłynąć na płynność oraz sposoby ich przewyższenia? |
| | Czy podano źródła pokrycia deficytu? |
| | Czy FNPV/C i FRR/C obliczono właściwie? |
| | Czy FNPV/K i FRR/K obliczono właściwie? |
| | Czy analiza finansowa została przeprowadzona poprawnie? (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiadano 'tak') |
| | Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz? |
| | Czy analizy dokonano z punktu widzenia społeczności? |
| | Czy dokonano (jeżeli to możliwe i dotyczy danego rodzaju projektów) korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowe? Czy wykorzystano wynagrodzenia ukryte? |
| | Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta? |
| | Czy ENPV i ERR obliczono właściwie? |
| | Czy współczynnik B/C obliczono właściwie? |
| | Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona poprawnie? (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiadano 'tak') |
| | łącznie całe podkryterium |

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienia całego podkryterium.


Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów

| | | |
|---|---------------------------|--|
| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|  | 1.4 C.1.4 (pomocniczo) | Biznesplan: C.13 C.2 (pomocniczo) Studium wykonalności: III.2 II.5 (pomocniczo) |


W tym kryterium badamy, czy poszczególne wydatki wpływają na realizację celów projektu (produktów i rezultatów). Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

| <div>Produkty / rezultaty</div> | <div>Tu należy wpisać wszystkie produkty i rezultaty ilościowe i jakościowe projektu</div> | ... | ... | [n] |
|---|---|-----|-----|-----|
| <div>Wydatki</div> | | | | |
| <div>Tu należy wpisać poszczególne wydatki kwalifikowane (każdy w oddzielnym wierszu)</div> | <div>wpisujemy:</div> <div>1 wydatek wpływa na realizację wskaźnika</div> <div>0 w przeciwnym przypadku</div> <div>? trudno powiedzieć</div> | | | |
| ... | | | | |
| [n] ... | | | | |
| <div>Suma</div> | <div>0 + n</div> | | | |

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1 (lub '?'), sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są wydatki).


| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium | Tak / Nie |
|---|--|----------------|
|  | Jeżeli sumy we wszystkich kolumnach są większe od 0 | Tak |
| | Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć) | Do wyjaśnienia |
| | Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0 i we wszystkich wierszach tej kolumny znajdują się zera (czyli w żadnym nie będzie odpowiedzi '?') – trudno powiedzieć | Nie |

Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)

| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|---|---------|--------------------------------|
|  | | Studium wykonalności: III.9 |


W przypadku wszystkich projektów, w których nie występuje pomoc publiczna, korzyści finansowe z realizacji projektu nie mogą przewyższyć kosztów finansowych. Oznaczałoby to, że projekt jest dochodowy dla właściciela / operatora i mógłby być finansowany jedynie ze środków własnych, bez udziału EFRR. Zatem właściciel / operator w takiej sytuacji mógłby decydować się na realizację projektu licząc, że zwróci mu się zainwestowany kapitał wraz z należnym zyskiem.

Natomiast środki europejskie są potrzebne do realizacji projektów niedochodowych dla właściciela / operatora (dla których FNPV/C jest ujemny), a więc teoretycznie właściciel / operator nie widzi potrzeby lub konieczności realizacji tych projektów (choć realizacja wielu tego typu projektów jest wymagana poprzez zapisy ustaw), a są one potrzebne i korzystne dla społeczeństwa (ten warunek będzie sprawdzany w kolejnym podkryterium).


| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium | Tak / Nie / Nie dotyczy |
|---|--|-------------------------|
|  | Jeżeli w projekcie występuje pomoc publiczna | Nie dotyczy |
| | Czy FNPV/C < 0? | Tak |

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)

| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|--|---------|---------------------------------|
|  | | Studium wykonalności: III.11 |

Jest to drugi warunek, konieczny do spełnienia, aby projekt, nieobjęty pomocą publiczną, mógł uzyskać dofinansowanie. Chodzi w nim o to, że dofinansować możemy jedynie te projekty, które są korzystne dla społeczeństwa (*summa summarum* wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania).


| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium | Tak / Nie / Nie dotyczy |
|---|---|-------------------------|
|  | Jeżeli w projekcie występuje pomoc publiczna | Nie dotyczy |
| | [dla projektów, w których należało wyliczyć ENPV] Czy ENPV > 0? | Tak |
| | [dla projektów, w których nie było konieczności wyliczania ENPV] Czy wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania? | |

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości

Uzasadnienie ponoszenia kosztów kwalifikowanych poniekąd zweryfikowaliśmy w poprzednim podkryterium, dlatego tutaj zweryfikujemy ich zaplanowanie w odpowiedniej wysokości.

W tym celu na podstawie tabeli stworzonej w poprzednim podkryterium, określamy, czy wysokość wydatku została zaplanowana w odpowiedniej wysokości.

| Jak oceniać? | Wydatek został zaplanowany w odpowiedniej wysokości: | Tak / Nie |
|--|--|-----------|
|  | Wydatek 1 | |
| | Wydatek 2 | |
| | Wydatek 3 | |
| | ... | |
| | Wydatek n | |
| Dodatkowe pytanie: Czy słusznie podatek VAT został uznany za kwalifikowany / niekwalifikowany? | | |

Podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy gdy¹:

- został faktycznie poniesiony przez beneficjenta oraz
- beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy o VAT. Odzyskanie podatku VAT oznacza odliczenie go od podatku należnego lub zwrot w określonych przypadkach. Zatem zaliczenie podatku, który nie może podlegać odliczeniu do kosztów uzyskania przychodów, nie jest ani odliczeniem, ani uzyskaniem zwrotu VAT, a więc nie jest odliczeniem podatku.

Beneficjent zobowiązany jest załączyć do wniosku o płatność oświadczenie, w którym zadeklaruje, czy w ramach realizowanego projektu będzie miał możliwość odzyskania podatku VAT poniesionego w związku z realizacją projektu. Jeżeli beneficjent uzna VAT za kwalifikowany, musi w oświadczeniu przedstawić szczegółowe uzasadnienie zawierające podstawę prawną wskazującą na brak możliwości obniżenia należnego VAT o VAT naliczony:

- w momencie składania wniosku o dofinansowanie projektu;
- w okresie realizacji projektu (i po jego zakończeniu) w związku ze zmianą struktury sprzedaży (lub zakupów), albo wykorzystania majątku związanych z projektem.

Beneficjent prowadzi działalność gospodarczą w zakresie oprowadzania turystów po szlakach turystycznych. W momencie składania wniosku korzystał on ze zwolnienia z rozliczania VAT z uwagi na niewielkie obroty (na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o VAT beneficjent korzystał ze zwolnienia z VAT, ponieważ wartość sprzedaży opodatkowanej (bez podatku) nie przekroczyła łącznie w poprzednim roku podatkowym (2008) kwoty 50.000 zł).

Wobec tego beneficjent złożył oświadczenie, że nie będzie miał możliwości odzyskania podatku VAT. Z dokumentów, jakie dostarczył wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu (biznesplanu) wynika jednak, że planowane na rok 2009 i następne przychody tego przedsiębiorcy będą wynosić 60.000 zł. Jest to zatem wystarczająca przesłanka do tego, aby uznać VAT tego przedsiębiorcy za niekwalifikowany.

¹ art. 3 e Rozporządzenia 1084/2006 oraz art. 7 ust. 1 pkt d Rozporządzenia 1080/2006.

Jest tutaj jednak jeszcze jeden problem. W roku 2009 (kiedy przedsiębiorca planuje przekroczyć próg 50.000 zł przychodu), część podatku VAT będzie faktycznie nie do odzyskania. Beneficjent staje się bowiem podatnikiem podatku VAT w momencie przekroczenia wartości 50.000 zł (pierwszy rachunek, który przekracza limit powinien zostać wystawiony już w formie faktury VAT). Inaczej mówiąc, jeżeli obrót w kwocie 50.000 zł przedsiębiorca przekroczył w danym dniu, to zwolnienie traci moc z dniem przekroczenia, a opodatkowaniu podlega nadwyżka sprzedaży ponad tę kwotę. Zatem część VAT (do limitu sprzedaży 50.000 zł) będzie kosztem kwalifikowanym. W kolejnych latach beneficjent jest już zobowiązany do wystawiania faktur od początku roku obrachunkowego, zatem VAT może odzyskać.

Beneficjent, który ubiega się o refundację VAT w ramach projektu (twierdzi, że jego VAT jest kwalifikowany), chociaż ma prawną możliwość odzyskania VAT, ale nie podejmuje żadnych kroków w tym kierunku – robi to bezprawnie. Posiadanie prawa (nawet potencjalnej możliwości odzyskania VAT) wyklucza uznanie VAT za kwalifikowany.

Przepisy ustawy o VAT mówią, że prawo do odliczenia podatku naliczonego przysługuje beneficjentowi jedynie w przypadku, kiedy spełnione są dwa warunki:

- beneficjent jest podatnikiem VAT²,
- zakupione przez beneficjenta towary i usługi wykorzystywane są przez beneficjenta do wykonywania czynności opodatkowanych.

Zatem jeżeli nie jest spełniony jeden z wymienionych warunków wówczas VAT zawarty w dokonywanych przez beneficjenta zakupach będzie stanowił wydatek kwalifikowalny.

Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność szkoleniową – sprzedaje usługi wyłącznie zwolnione z VAT, nie ma prawa odliczać naliczonego podatku i tym samym go odzyskiwać. W takich przypadkach VAT można uznać za kwalifikowany.

Oczywiście równie istotne jest to, co będzie przedmiotem projektu lub przyszłej działalności beneficjenta. Podobnie jak w powyższym przykładzie, jeżeli projekt dotyczy np. usług doradczych, beneficjent będzie mógł odzyskać część podatku naliczonego i w tym zakresie będzie on niekwalifikowany.

Podobnie jest w przeciwnym przypadku. Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność doradczą opodatkowaną według stawki podstawowej (22%) i zamierza realizować projekt szkoleniowy – od momentu podpisania umowy jest zobowiązany do odrębnego ewidencjonowania zakupów z podziałem na te, które uprawniać będą do odliczania VAT, te, które nie dają takiego prawa, i te, które związane są z obydwojema rodzajami działalności (art. 109 ust. 3 w związku z art. 86 ust. 1 i art. 90 ustawy o VAT). Oczywiście jednocześnie muszą być spełnione warunki ewidencjonowania wydatków w związku z realizacją projektu.

Grupa zakupów związana z obydwojema rodzajami działalności (np. koszty ogólnego zarządu) uprawnia do odliczenia jedynie części podatku naliczonego (udziałowi sprzedaży opodatkowanej w sprzedaży ogółem). Takie odliczenie dokonywane jest w dwóch etapach:

² Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o VAT podatnikami są podmioty wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, bez względu na cel i rezultat tej działalności. Za podatników nie uznaje się organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych (art. 15 ust. 6 ustawy o VAT).

- w roku, w którym dokonywane były zakupy, VAT od zakupów związanych z działalnością mieszaną odlicza się według proporcji z poprzedniego roku podatkowego.
- po zakończeniu roku dokonywana jest korekta odliczonego VAT na podstawie rzeczywistej proporcji obliczonej dla roku, w którym były dokonywane zakupy.

Ponieważ jednak w powyższym projekcie wszystkie koszty (nawet ogólnego zarządu) przypisuje się albo do działań projektu, albo do działalności bieżącej, pozycje mieszane nie wystąpią. To oznacza, że w przypadku tego beneficjenta, cały podatek naliczony może zostać odliczony, wobec czego będzie on w całości niekwalifikowany.

Sprawa się komplikuje, jeżeli w projekcie występują jednocześnie działania opodatkowane stawką podstawową i zwolnione z VAT. Np. w projekcie beneficjent zamierza wybudować ośrodek edukacyjny z pomieszczeniami na doradztwo. Ponieważ wcześniej nie prowadził działalności zwolnionej, musi postąpić zgodnie z art. 90 ust. 8 ustawy o VAT. Należy tu pamiętać, że beneficjent wiedząc, że w danym lokalu będzie prowadzona działalność zwolniona z VAT, musi przypisać część kosztów wybudowania ośrodka do grupy nie dającej prawa do odliczania VAT. Musi on ustalić szacunkowo wartość proporcji dla pierwszego roku, w którym prowadzona będzie działalność mieszana. Ta szacunkowa proporcja, po uzgodnieniu z naczelnikiem urzędu skarbowego, posłuży do rozliczania VAT naliczonego od zakupów, których nie można jednoznacznie przypisać ani do działalności opodatkowanej ani do działalności zwolnionej. Po zakończeniu roku odliczony podatek związany z działalnością mieszaną zostanie skorygowany na zasadach określonych w art. 91 ustawy o VAT.

Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)



Wniosek

J.4 (pomocniczo)

Załączniki

Biznesplan:

C.14 (głównie)

C.13 (do weryfikacji kategorii wydatków)

Studium wykonalności:

III.8 (głównie)


III.2 (do weryfikacji kategorii wydatków)

Dla projektów generujących dochód i nie generujących dochodu:


Liczenie luki finansowej nie dotyczy projektów składanych przez projektodawców będących przedsiębiorcami w rozumieniu Rozporządzenia KE (WE) 800/2008. Liczenie luki finansowej nie dotyczy również projektów, których całkowity koszt nie przekracza 1 mln EUR³.

³ W celu ustalenia, czy całkowity koszt danego projektu przekracza wskazany próg, należy zastosować kurs wymiany EUR/PLN, stanowiący średnią miesięcznych obrachunkowych kursów stosowanych przez Komisję Europejską z ostatnich sześciu miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o dofinansowanie. Miesięczne obrachunkowe kursy wymiany stosowane przez Komisję Europejską publikowane są w mediach elektronicznych http://ec.europa.eu/budget/infocore/index.cfm?fuseaction=currency_historique¤cy=153&Language=en

Należy sprawdzić zatem:

| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|---|--|-------------------------------|-------------|
|  | Czy projekt jest składany przez przedsiębiorcę? | Tak → | |
| | Czy projekt jest objęty pomocą publiczną? | przejsć do drugiego przypadku | |
| | Czy projekt jest projektem nie generującym dochodu? W tym, czy wartość całkowita projektu jest niższa niż 1 mln euro? | | |
| | Jeżeli tak → Czy dla projektów, które nie generują dochodu lub których dochody nie pokrywają w pełni kosztów operacyjnych, maksymalny poziom dotacji z EFRR nie jest wyższy niż maksymalna wielkość wsparcia określona w uszczegółowieniu osi priorytetowych RPO WK-P i ogłoszeniu o konkursie / naborze wniosków? | | |
| | Czy różnica pomiędzy kosztami kwalifikowalnymi i poziomem dotacji zostanie pokryta ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie tej różnicy)? | | |
| | Czy koszty niekwalifikowalne zostaną pokryte w całości ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie kosztów niekwalifikowalnych projektu)? | | |
| | Dla projektów generujących dochód: | | |
| | Czy poprawnie wyliczono zdyskontowane koszty inwestycyjne (w tym nakłady odtworzeniowe, ale bez rezerw)? | | |
| | Czy poprawnie wyliczono zdyskontowany przychód netto? (jako zdyskontowane przychody – zdyskontowane koszty operacyjne + zdyskontowana wartość rezydualna) ⁴ | | |
| | Czy do wyliczeń 'luki' nie wzięto podatków pośrednich, w tym podatku VAT (chyba że jest on kosztem kwalifikowanym dla projektodawcy)? | | |
| | Czy do wyliczeń wzięto poprawną wielkość wydatków kwalifikowanych (w postaci niezdyktowanej)? | | |
| | Czy do wyliczeń wzięto poprawną maksymalną wielkość współfinansowania przewidzianą dla osi priorytetowej w decyzji Komisji o przyjęciu programu operacyjnego (art. 53 ust. 6)? | | |
| | Czy poprawnie przeprowadzono wyliczenia luki na podstawie przyjętych powyżej założeń? | | |
| | Łącznie całe podkryterium | | |

Dla projektów objętych pomocą publiczną:

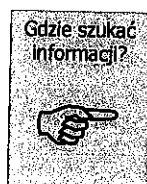
| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|---|--|-----------|-------------|
|  | Czy zastosowano odpowiedni poziom dofinansowania wynikający z zapisów uszczegółowienia RPO WK-P? | | |
| | Czy wzięto pod uwagę pewne wyjątki, w których stosuje się inny poziom dofinansowania? (np. pomoc doradcza) | | |
| | Czy różnica pomiędzy kosztami kwalifikowalnymi i poziomem | | |

⁴ Należy pamiętać, że przy wyliczaniu luki finansowej muszą być brane pod uwagę jedynie rzeczywiste przepływy środków pieniężnych, a więc takie które odpowiadają rzeczywistym wydatkom pieniężnym. Zatem, mimo, iż pewne pozycje występują w sprawozdaniach finansowych, to jednak do obliczania luki finansowej należy je odjąć. Chodzi tutaj o:

- amortyzację i wszelkie zmniejszenia (spadek) wartości środków trwałych,
- rezerwy na nieprzewidziane wydatki (w tym tę, która została wydzielona w harmonogramie), bowiem ich poniesienie (wystąpienie rzeczywistych przepływów) obarczone jest wysokim ryzykiem.

| | |
|--|---|
| | dotacji zostanie pokryta ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie tej różnicy)? |
| | Czy koszty niekwalifikowalne zostaną pokryte w całości ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie kosztów niekwalifikowalnych projektu)? |

Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

Załączniki

Biznesplan:

F.4

Studium wykonalności:

III.10

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|--------------|---|-----------|-------------|
| | Czy salda niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt są w każdym roku okresu odniesienia większe lub równe zero? | | |
| | Czy beneficjent / operator posiada dodatnie roczne saldo gotówkowe pod koniec każdego roku okresu odniesienia? | | |
| | Czy wskaźniki zadłużenia kształtuje się poniżej limitów wyznaczonych przez Ustawę, tj. 60% dla wskaźnika zadłużenia oraz 15% dla wskaźnika obsługi długu? (dla JST) | | |
| | Czy wskaźnik pokrycia obsługi długu (WPOD) wynosi nie mniej niż 1,2? (dla pozostałych podmiotów) | | |
| | Łącznie całe podkryterium | | |

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienia całego podkryterium.

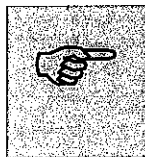
4. Trwałość rezultatów projektu

| Działanie | 1.1 Drogi gminne | 1.1 Drogi powiatowe | 1.1 Drogi gminne poza... | 1.1 Drogi wojewódzkie | 1.1 Ścieżki rowerowe | 1.2 | 1.3 | 1.4 | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | 3.1 | 3.2 | 3.3 | 4.1 | 4.2 | 4.3 | 5.1 | 5.2.1 | 5.2.2 | 5.3 | 5.4 | 5.5 | 5.6 | 6.1 | 6.2 | 7.1 | 7.2 |
|-----------------|------------------|---------------------|--------------------------|-----------------------|----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Numer kryterium | B1.4 | B1.4 | B1.4 | B1.4 | B1.4 | B1.6 | B1.3 | B1.4 | B1.4 | B1.4 | B1.5 | B1.4 | B1.4 | B1.4 | B1.5 | B1.5 | B1.5 | B1.5 | B1.5 | B1.4 | B1.4 | B1.3 | B1.3 | B1.3 | B1.3 | B1.3 | B1.4 | B1.4 | B1.4 | B1.4 | B1.4 |

Gdzie szukać informacji?

Wniosek

Załączniki



Sekcja G

Biznesplan:

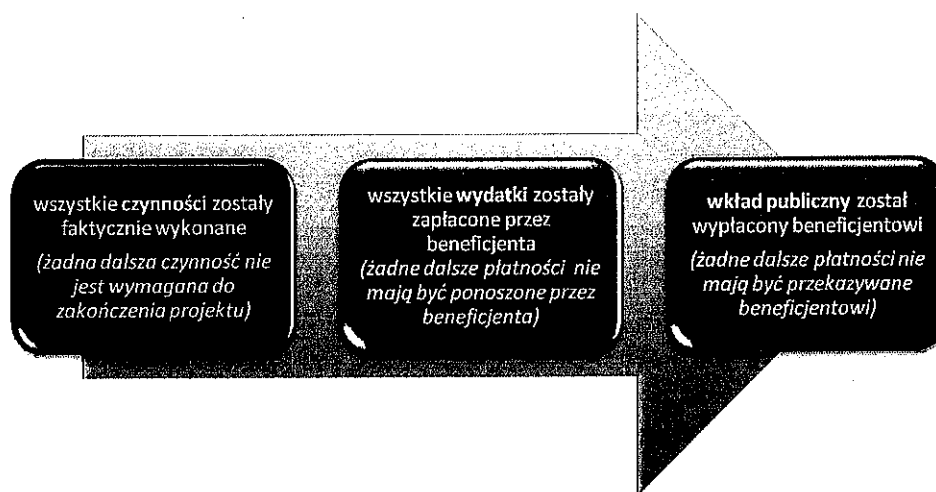
A.2 (pomocniczo)

C.9 (pomocniczo)

Studium wykonalności:

III.10 (pomocniczo)

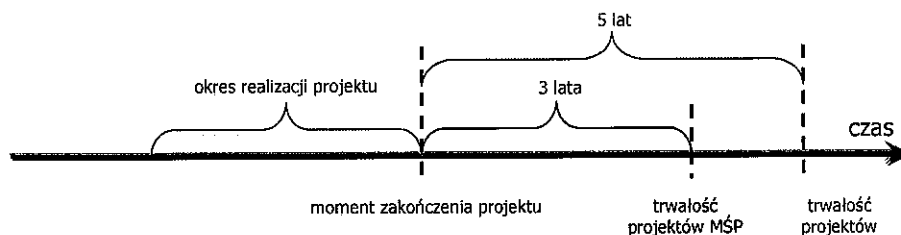
Trwałość projektów współfinansowanych ze środków EFRR w ramach RPO WK-P musi być zachowana przez okres 5 lat od daty zakończenia projektu⁵. Poprzez datę zakończenia projektu należy rozumieć termin realizacji projektu wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, obliczony z uwzględnieniem przepisów art. 88 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Projekt możemy uznać za zakończony, jeżeli spełnione zostaną łącznie wszystkie trzy następujące kryteria:



Rysunek 1. Warunki zakończenia projektu.

Źródło:

opracowanie własne na podstawie Wytycznych w zakresie częściowego zamknięcia (COCOF09/0043/02-EN, wersja ostateczna z dnia 18 lutego 2009 r.), przyjętych przez Komitet Koordynujący Fundusze przy KE (za: pismo IPOC nr DIC-IV-9340-77-(1)-MK/09).



Rysunek 2. Trwałość projektów w ramach RPO WK-P.

Źródło:

opracowanie własne na podstawie 'Krajowych wytycznych...'

⁵ Zgodnie z postanowieniami art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

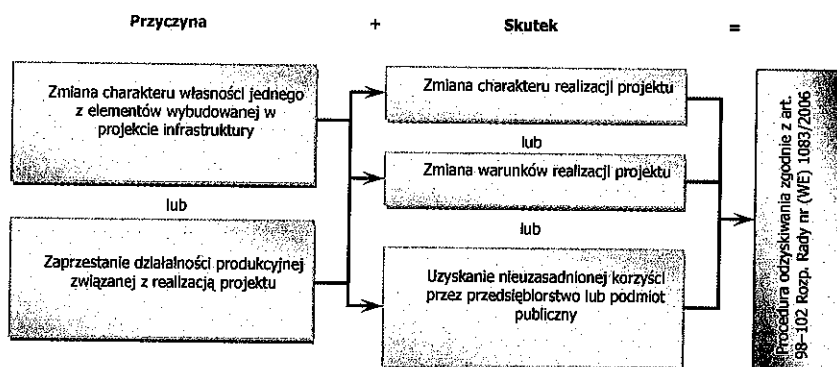
W przypadku projektów realizowanych w celu utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MSP, okres, o którym mowa powyżej, wynosi 3 lata od daty zakończenia projektu.

Jeżeli np. projekt inwestycyjny gminy trwa od 1 stycznia 2008 r. do 30 września 2009 r. (chodzi tu o zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji projektu) okres trwałości liczy się od 1 października 2009 r. do 30 września 2014 r. Zatem już 1 października 2014 r. mogłaby nastąpić 'znacząca modyfikacja'.

Pojęcie „trwałości projektu” rozumiane jest jako niepoddanie projektu tzw. znaczącej modyfikacji tj.:

- modyfikacji mającej wpływ na charakter lub warunki realizacji projektu lub powodującej uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny; oraz
- wynikającej ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Znacząca modyfikacja oznacza jednoczesne spełnienie co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. a i co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. b., a ponadto pomiędzy tymi warunkami musi zachodzić związek przyczynowo-skutkowy (tzn. drugi odnośnik to przyczyna, a pierwszy – skutek).



Rysunek 3. Kroki określania znaczącej modyfikacji w ramach RPO WK-P.

Źródło: opracowanie własne na podstawie 'Krajowych wytycznych...'


Powyższe przepisy dotyczą projektów infrastrukturalnych oraz projektów, w których dokonywany jest zakup sprzętu lub wyposażenia. Wydatki poniesione na rzecz projektu, który zostanie poddany znaczącym modyfikacjom, będą objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 98–102 Rozporządzenia Rady nr (WE) 1083/2006.

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|-----------------|---|--------------|----------------|
| | | | |
| | Czy nastąpi zmiana charakteru własności jednego z elementów wybudowanej w projekcie infrastruktury? | | |
| | Czy podmiot zaprzestanie działalności produkcyjnej związanej z realizacją projektu? | | |

| | |
|--|---|
| | Czy zaistnieje przyczyna znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z dwóch powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak') |
| | Czy nastąpi zmiana charakteru realizacji projektu? |
| | Czy nastąpi zmiana warunków realizacji projektu? |
| | Czy beneficjent uzyska nieuzasadnioną korzyść? |
| | Czy zaistnieje skutek znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z trzech powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak') |
| | Łącznie całe podkryterium (nie spełnione, jeżeli zaistnieje przyczyna i jednocześnie jeden ze skutków – odpowiedź na zbiorcze pytanie o przyczynę będzie 'tak' i odpowiedź na skutek będzie 'tak') |

Dodatkowo sprawdzamy w tym kryterium inne aspekty trwałości:

| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|---|--|-----------|-------------|
|  | Trwałość instytucjonalna – zdolność instytucjonalna | | |
| | Czy opisano, kto będzie posiadał prawo dysponowania produktami projektu po jego zakończeniu? | | |
| | Czy okres, na jaki zostało ustanowione prawo dysponowania produktami projektu jest dłuższe od wymaganego okresu trwałości (3 lub 5 lat)? | | |
| | Czy podmiot odpowiedzialny za zarządzanie produktami projektu ma odpowiednie doświadczenie niezbędne do skutecznego i efektywnego zarządzania produktami projektu? | | |
| | Czy struktura organizacyjna została opracowana i jest adekwatna do wielkości i rodzaju projektu (zapewni skuteczne i efektywne zarządzanie produktami projektu)? | | |
| | Trwałość finansowa | | |
| | Czy zapewniono środki, które zagwarantują stabilność finansową projektu? | | |
| | Czy wiarygodnie opisano sposób, w jaki będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu? | | |
| | Trwałość organizacyjna | | |
| | Czy zarządzanie produktami projektu po zakończeniu jego realizacji gwarantuje ciągłość funkcjonowania produktów i użyteczność dla odbiorców? | | |
| | Czy własność projektu po zakończeniu realizacji nie jest zagrożona? (czy właścicielem będzie beneficjent lub operator, któremu przekazanie inwestycji zostało uzasadnione w sposób wiarygodny) | | |
| | Łącznie całe podkryterium | | |


5.2.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.2.2

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

| Cel | unowocześnienie przedsiębiorstwa | zwiększenie efektywności działania przedsiębiorstwa | wzrost zatrudnienia |
|---|--|--|----------------------------|
| Rezultat <i>Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)</i> | wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć | | |
| Suma | 0 + n | 0 + n | 0 + n |

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium | Tak / Nie |
|---|---|----------------|
|  | Jeżeli sumy w przynajmniej dwóch kolumnach (w tym wzrost zatrudnienia) są większe od 0 | Tak |
| | Jeżeli suma w kolumnie pierwszej i drugiej jest równa 0 ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć) | Do wyjaśnienia |
| | Jeżeli suma w kolumnie 'wzrost zatrudnienia' jest równa 0 | Nie |

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa



Wniosek

H.1 (głównie)
C.1.4 (pomocniczo)

Załączniki

Biznesplan:
C.3 (głównie)
C.2 (pomocniczo)
G (pomocniczo)

Celem tego kryterium jest zbadanie, czy efektem projektu będzie poszerzenie oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla przedsiębiorstwa) technologii.

Wprowadzanie do oferty nowego produktu⁶ / usługi

W pierwszej kolejności oceniający musi ocenić, czy przedsiębiorstwo wprowadza do oferty nowy produkt. Musi zatem wiedzieć, że **nowy produkt / usługa różni się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych lub oferowanych przez przedsiębiorstwo.**⁷

W tej definicji widać zatem dwa aspekty nowości:

1. Różnice w **cechach** nowego produktu / usługi.
2. Różnice w **przeznaczeniu** nowego produktu / usługi.

Po pierwsze, nowy produkt może być taki sam jak dotychczasowe produkty przedsiębiorstwa (w kontekście przeznaczenia) produktu, ale musi znacząco różnić się cechami fizycznymi, parametrami itp. / sposobem świadczenia usługi.

Przedsiębiorstwo produkujące wagi odważnikowe wprowadza do oferty wagę elektroniczną (nowy produkt).

Przedsiębiorstwo zajmujące się świadczeniem usług masażu w salonie wprowadza usługę masażu wyjazdowego – w domu klienta (nowa usługa).

Po drugie, nowy produkt / usługa może mieć inne, nowe przeznaczenie od dotychczasowych produktów / usług. Ten aspekt dotyczy wszelkiego rodzaju rozszerzania oferty przedsiębiorstwa.

Przedsiębiorstwo produkujące desery i ciasta wprowadza do oferty słodkie napoje (gorąca czekolada, naturalne soki wyciskane).

Przedsiębiorstwo świadczące usługi cateringowe wprowadza do oferty gotowe dania paczkowane i mrożone.

⁶ Produkt w rozumieniu - wyrób


⁷ Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji. Pomiar działalności naukowej i technicznej. Podręcznik Oslo (wydanie trzecie). Miejsce publikacji: Wa-wa 2008, ISBN 978-83-61100 [za:] <http://www.stat.gov.pl>

Wprowadzenie do oferty oznacza włączenie produktu / usługi do katalogu produkowanych lub oferowanych wyrobów / świadczonych usług oraz rzeczywiste promowanie ich wśród klientów / potencjalnych klientów nowych produktów / usług, **ale także** techniczne, technologiczne i organizacyjne przygotowanie przedsiębiorstwa do produkcji nowego produktu / świadczenia nowej usługi. **Przedsiębiorstwo musi zatem być w stanie wprowadzić nowy produkt lub usługę w roku zakończenia rzeczowej realizacji projektu lub maksymalnie w roku następnym po roku zakończenia rzeczowej realizacji projektu.** Kwestia ta będzie weryfikowana podczas kontroli realizacji projektu przez IZ RPO WK-P.

Sposób punktowania pozostawia oceniającemu możliwość wyboru punktacji od 0 do 3 punktów, jeżeli przedsiębiorstwo wprowadza do oferty nowy produkt usługę. Z uwagi na różnorodność działalności prowadzonej przez przedsiębiorstwa oraz cel tego kryterium premiuje przedsiębiorstwa wprowadzające kilka nowych produktów / usług. Przy tym należy pamiętać, że **każdy kolejny produkt / usługa musi być nowy również w stosunku do poprzednich nowych produktów i usług.**

Jeżeli przedsiębiorstwo cateringowe wprowadza nowy produkt w postaci zamrożonych paczkowanych pierogów, kotletów i bigosu, to traktujemy wszystkie trzy wprowadzane produkty jako jeden nowy produkt (inaczej mówiąc nowym produktem będzie paczkowanie i zamrażanie produktów gotowych bez względu na to, co zamrażamy).

Produkty i usługi traktujemy podczas oceny rozłącznie, to znaczy, jeżeli przedsiębiorstwo wprowadza jeden nowy produkt i jedną nową usługę to traktujemy, jakby wprowadzało **dwie** nowe produkty / usługi.

| Jak punktować? | Wprowadzenie do oferty nowego produktu/usługi | 0-3 pkt |
|---|--|---------|
|  | Jeżeli przedsiębiorstwo nie wprowadza nowego produktu lub usługi – przyznajemy: | 0 pkt |
| | Jeżeli przedsiębiorstwo wprowadza 1 nowy produkt lub 1 nową usługę – przyznajemy: | 1 pkt |
| | Jeżeli przedsiębiorstwo wprowadza 2 nowe produkty / usługi – przyznajemy: | 2 pkt |
| | Jeżeli przedsiębiorstwo wprowadza 3 lub więcej nowych produktów / usług – przyznajemy: | 3 pkt |

Udoskonalenie produktu / usługi

Kolejną możliwością punktowana jest udoskonalenie produktu / usługi. W tym przypadku przeznaczenie i cechy produktu / usługi pozostają praktycznie bez zmian (niektóre cechy mogą i powinny nieznacznie zmienić się na lepsze). Poprawia się przede wszystkim **jakość i użyteczność** produktu / usługi.

Udoskonaleniem produktu lub usługi będzie np. tworzenie projektów wewnątrz w specjalistycznym programie umożliwiającym wirtualną wycieczkę po pomieszczeniu, przyspieszenie czasu oczekiwania na produkt / usługę itp. Te przykłady dotyczą zwiększenia dostępności produktu dla konsumenta, a dostępność produktu / usługi jest elementem jego / jej jakości.

Jeżeli udoskonalenie kilku produktów / usług przedsiębiorstwa ma wspólne źródło powstania, daną grupę udoskonalonych produktów / usług traktujemy jako **jedno udoskonalenie**. Wspólne źródło może dotyczyć:

- wspólnych dostaw – nowych materiałów lub surowców

Jeżeli przedsiębiorstwo wytwarzające odzież sportową zmieniło dostawcę materiałów i obecnie produkuje ubrania z lepszej gatunkowo tkaniny (np. ograniczającej pocenie się), to wszystkie w ten sposób ulepszone produkty należy traktować jako jeden.


- wspólnych maszyn, urządzeń lub środków transportu

Jeżeli przedsiębiorstwo wytwarzające elementy metalowe kupiło nową maszynę tokarską pozwalającą uzyskać większą dokładność wymiarów poszczególnych produktów, dzięki czemu wszystkie produkty spełniają teraz wyższe standardy i mogą być stosowane przez przemysł urządzeń precyzyjnych. Jednak wszystkie produkty w ten sposób udoskonalone należy uznać za jeden.

- wspólnych kanałów dystrybucji / sposobów sprzedaży

Jeżeli przedsiębiorstwo nawiązało współpracę z instytucją finansową oferującą system sprzedaży ratalnej, dzięki czemu przedsiębiorstwo może sprzedawać wszystkie swoje produkty na raty, traktujemy wszystkie bardziej dostępne dzięki temu produkty jako jedno udoskonalenie..

Ponieważ udoskonalenie produktu / usługi jest mniej skomplikowane (pracochłonne i kosztowne) niż stworzenie nowego produktu / usługi, punktuje go słabiej:

| Jak punktować? | Wprowadzenie do oferty udoskonalonego produktu / usługi | 0-3 pkt |
|---|---|---------|
|  | Jeżeli przedsiębiorstwo nie wprowadza udoskonalonego produktu lub usługi – przyznajemy: | 0 pkt |
| | Jeżeli przedsiębiorstwo wprowadza 1 udoskonalony produkt lub 1 udoskonaloną usługę – przyznajemy: | 1 pkt |
| | Jeżeli przedsiębiorstwo wprowadza 2 udoskonalone produkty / usługi – przyznajemy: | 2 pkt |
| | Jeżeli przedsiębiorstwo wprowadza 3 lub więcej udoskonalonych produktów / usług – przyznajemy: | 3 pkt |

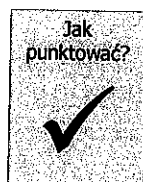
Wprowadzenie nowej technologii do procesu produkcji lub świadczenia usług

Ostatnim elementem podlegającym ocenie jest wprowadzenie nowej technologii do procesu produkcji lub do procesu świadczenia usług.

Przez **technologię** będziemy rozumieć **całokształt wiedzy dotyczącej konkretnej metody wytworzenia produktu lub usługi**. Produkt / usługa zazwyczaj posiada wiele różnych technologii produkcji / świadczenia, stąd projekt może

(i musi) dotyczyć, innej technologii żeby dostać punkty, przy czym wybór nowej technologii musi mieć wpływ na jeden z poniższych czynników:

- zmniejszenie kosztów produkcji / świadczenia usług / organizacji handlu (np. zmniejszenie zużycia materiałów, energii, surowców, komponentów, nakładu pracy),
- zmniejszenie czasu produkcji / świadczenia usług / organizacji handlu m.in. oczekiwania na produkt / usługę),
- spełnienie obwarowań prawnych,
- wzrost bezpieczeństwa,
- wzrost wygody użytkowania i ogólnie rozumianej jakości,
- wprowadzenie nowego nie stosowanego dotychczas w przedsiębiorstwie procesu wytwarzania wyrobów / świadczenia usługi / systemu dostaw / organizacji sprzedaży / organizacji marketingu / systemu magazynowania,
- udoskonalenie właściwości produktu / usługi / systemu dostaw / systemu magazynowania.



wprowadzenie nowej technologii do procesu produkcji lub do procesu świadczenia usług 0-4 pkt

- | | |
|--|-------|
| Jeżeli przedsiębiorstwo nie wprowadza nowej technologii – przyznajemy: | 0 pkt |
| Jeżeli przedsiębiorstwo wprowadza 1 nową technologię – przyznajemy: | 2 pkt |
| Jeżeli przedsiębiorstwo wprowadza 2 lub więcej nowych technologii – przyznajemy: | 4 pkt |

B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów



Wniosek

C.1 (pomocniczo)

Załączniki

Biznesplan:
C.5 (głównie)

To kryterium jest powiązane z poprzednim, dlatego należy mieć na uwadze punkty przyznane w tym kryterium.

Rozbudowa istniejącego przedsiębiorstwa

Poprzez **rozbudowę istniejącego przedsiębiorstwa** rozumiemy zwiększenie możliwości produkcyjnych (a więc zwiększenie liczby produktów możliwych do wyprodukowania / usług możliwych do świadczenia w jednostce czasu), co się może odbyć poprzez zakup nowych maszyn, zatrudnienie dodatkowych pracowników itd. Zwiększenie możliwości produkcyjnych nie może się odbyć jedynie poprzez zmianę organizacji pracy np. przejście z pracy 2-zmianowej na 3-zmianową, czy powiększenie powierzchni produkcyjnej / powierzchni świadczenia usług. Inaczej mówiąc zwiększenie możliwości produkcyjnych musi się wiązać ze zwiększeniem zasobów materialnych i/lub ludzkich przedsiębiorstwa.

Dywersyfikacja (zróżnicowanie) produkcji lub świadczenia usług

Dywersyfikacja (zróżnicowanie) produkcji lub świadczenia usług przedsiębiorstwa będzie związana z wprowadzeniem nowego produktu / usługi, która może mieć inne,

nowe przeznaczenie od dotychczasowych produktów / usług. Ten aspekt dotyczy wszelkiego rodzaju rozszerzania oferty przedsiębiorstwa. Przy dywersyfikacji produkcji/świadczenia usług dotychczasowa produkcja/świadczenie usług musi zostać utrzymane (tj. nie jest dywersyfikacją zmiana produkowanych produktów/świadczenia dotychczasowych usług).

Przedsiębiorstwo produkujące desery i ciasta wprowadza do oferty słodkie napoje (gorąca czekolada, naturalne soki wyciskane).

Przedsiębiorstwo świadczące usługi cateringowe wprowadza do oferty gotowe dania paczkowane i mrożone.

Dywersyfikacja produkcji jednostki (przedsiębiorstwa) poprzez wprowadzenie nowych dodatkowych produktów (w tym utworzenie nowego zakładu) musi dotyczyć inwestycji, dzięki której wytwarzane będą nowe lub zasadniczo zmienione produkty z punktu widzenia rynku docelowego, polegającej na:

- rozszerzeniu produkcji o produkty nie wykraczające poza przemysł, w którym firma obecnie działa, dzięki czemu wytwarzane będą nowe lub zasadniczo zmienione produkty z punktu widzenia rynku docelowego o zasięgu minimum krajowym.
- podejmowaniu działalności polegającej na wyjściu przedsiębiorstwa poza przemysł, w którym działało do tej pory, całkowicie odmiennej od dotychczasowej.

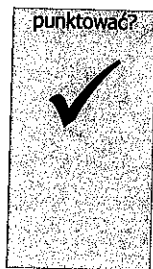
Dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub świadczenia usług

Działania mające na celu **dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmianę w sposobie świadczenia usług** będą powiązane z wprowadzaniem ulepszeń do istniejących technologii produkcji lub wprowadzaniem nowych technologii.

Zasadnicza zmiana dotycząca całościowego procesu produkcyjnego istniejącej jednostki (przedsiębiorstwa) dotyczy inwestycji polegającej na zmianie procesu przy zastosowaniu zaawansowanej technologii, prowadzącej do uzyskania nowych lub zasadniczo zmienionych produktów z punktu widzenia rynku docelowego dla tego produktu.

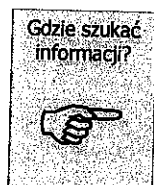
Aby oceniający uznali kryterium za spełnione działania inwestycyjne muszą koncentrować się na zadaniach zasadniczych w projekcie, a nie na czynnościach towarzyszących, pośrednio wpływających na poprawę działalności gospodarczej np. poprzez poprawę warunków pracy, które powinny być dodatkowym efektem realizowanej inwestycji.

Inwestycja **nie może mieć charakteru odtworzeniowego**, wobec czego w kryterium tym ocenie podlegać będzie także to, czy koszty kwalifikowane uwzględnione w projekcie nie zawierają tego typu nakładów tzn. nie dotyczą środków trwałych, wartości niematerialnych lub prawnych, które były już w posiadaniu przedsiębiorcy natomiast uległy zużyciu. Za nakłady odtworzeniowe rozumie się także zakup nowszych wersji posiadanych urządzeń, maszyn, licencji itp., w których zmiana nie polega na zasadniczej zmianie procesowej a jedynie niewielkim polepszeniu parametrów procesów produkcji, zarządzania, sprzedaży itp.



| | | |
|---|-----|-------|
| Rozbudowę istniejącego przedsiębiorstwa prowadzącą do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów / usług | Nie | 0 pkt |
| | Tak | 3 pkt |
| Dywersyfikację (zróżnicowanie) produkcji lub świadczenia usług przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych dodatkowych produktów / usług | Nie | 0 pkt |
| | Tak | 3 pkt |
| Działania mające na celu dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmianę w sposobie świadczenia usług | Nie | 0 pkt |
| | Tak | 4 pkt |

B.2.3. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie efektywności działania przedsiębiorstwa



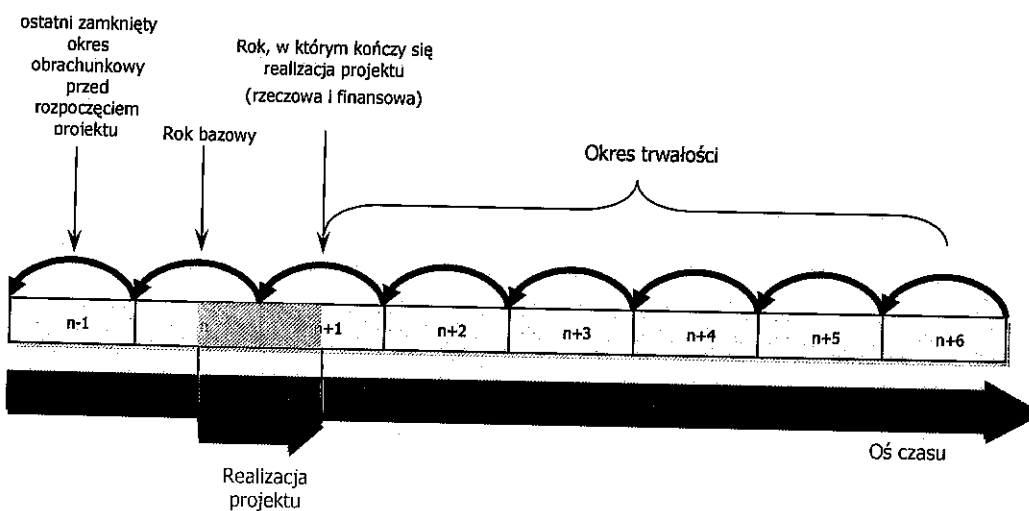
Wniosek

Załączniki

Biznesplan:
F.1 (głównie)
E-2

W pierwszej kolejności oceniający musi wyliczyć średnie **zwiększenie sprzedaży w okresie trwałości** (na podstawie prognozy sprzedaży ze zrealizowanym projektem).

Poniższy schemat obrazuje sytuację dla projektu realizowanego przez jeden rok.



Zwiększenie wyliczamy zatem w następujący sposób:

$$dP_s = \left(\sum_{i=1}^n \frac{P_{si}}{P_{sb}} \right) - 1$$

gdzie:

| | |
|----------|--|
| dP_s | przyrost przychodów netto ze sprzedaży (wraz ze zrealizowanym projektem) |
| k | liczba lat w okresie trwałości (3 lub 5) |
| i | kolejny rok z okresu trwałości $i \in (1; n)$ |
| P_{si} | przychody netto ze sprzedaży (wraz ze zrealizowanym projektem) w roku i -tym |
| P_{sb} | przychody netto ze sprzedaży w roku $n-1$ (tzn. ostatnim zamkniętym okresie obrotowym przed rozpoczęciem projektu) |

Usunięto: η

$$dP_s = \sum_{i=1}^n \frac{P_{si}}{n}$$

Usunięto: n

Następnie, po wyliczeniu średniego zwiększenia **sprzedaży w okresie trwałości** przyrównujemy jego wartość do odpowiedniego przedziału:

| Jak punktować? | Zwiększenie sprzedaży w okresie trwałości | 0-10 pkt | |
|----------------|--|----------|-------|
| | < = 10% | 0 pkt | |
| | >10% - 20% | 1 pkt | |
| | 11,67 – 13,33% | 1,5 pkt | |
| | 13,34 – 15,00% | 2 pkt | |
| | 15,01 – 16,66% | 2,5 pkt | |
| | 16,67 – 20,00% | 3 pkt | |
| | > 20% - 30% | 4 pkt | |
| | 21,67 – 23,33% | 4,5 pkt | |
| | 23,34 – 25,00% | 5 pkt | |
| | 25,01 – 26,66% | 5,5 pkt | |
| | 26,67 – 30,00% | 6 pkt | |
| | > 30% | 7 pkt | |
| | 33,01 – 36,00% | 7,5 pkt | |
| | 36,01 – 39,00% | 8 pkt | |
| | 39,01 – 42,00% | 8,5 pkt | |
| | 42,01 – 45,00% | 9 pkt | |
| | 45,01 – 50,00% | 9,5 pkt | |
| | pow. 50,00% | 10 pkt | |
| | Punkty przyznajemy, jeżeli nie da się wyliczyć współczynnika dP_s . Sytuacja taka wystąpi wówczas, gdy przychody netto ze sprzedaży w roku n-1 wyniosą zero. | | 3 pkt |

Jeżeli przed rozpoczęciem realizacji projektu przedsiębiorstwo nie osiągało przychodów ze sprzedaży lub nie funkcjonowało pełnego roku (nie licząc roku, w którym rozpoczęło realizację projektu), nie będzie można wykorzystać do wyliczeń roku $n-1$ (w pierwszym przypadku będziemy mieli dzielenie przez zero, w drugim – mianownik współczynnika będzie zaniżony, a więc współczynnik wzrostu przychodów – będzie sztucznie zawyżony).

Dlatego w takich wypadkach należy przypisać projektowi arbitralnie 3 punkty. Należy jednak sprawdzić, czy projekt uzyskuje wyższe przychody po realizacji projektu niż przed projektem.

Może zdarzyć się sytuacja, że przedsiębiorstwo działa od pół roku przed realizacją projektu i wówczas osiągnęło 100 jednostek przychodów. Po realizacji projektu, w całym roku uzyskało 80 jednostek. Świadczy to o tym, że de facto w ujęciu rocznym zmniejszyło poziom swoich przychodów.

B.2.4.A. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa na rynku międzynarodowym.



Wniosek

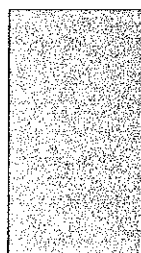
Załączniki

Biznesplan:
F.1 (głównie)
E-2

Zwiększenie sprzedaży na rynku międzynarodowym w okresie trwałości liczymy analogicznie do kryterium B.2.3. Należy pamiętać, że do wyliczeń bierzemy wszystkie asortymenty produktów, których dotyczy internacjonalizacja.

Punktujemy w następujący sposób:

| Jak punktować? | Zwiększenie sprzedaży produktów / usług w okresie trwałości | 0-10 pkt |
|----------------|---|----------|
| | od 0% do 0,99% | 0 pkt |
| | od 1% do 10% | 1 pkt |
| | 1,00 – 1,66% | 1,5 pkt |
| | 1,67 – 3,33% | 2 pkt |
| | 3,34 – 5,00% | 2,5 pkt |
| | 5,01 – 6,66% | 3 pkt |
| | 6,67 – 10 % | 4 pkt |
| | od ponad 10% do 20% | 4,5 pkt |
| | 10,01 – 11,66% | 5 pkt |
| | 11,67 – 13,33% | 5,5 pkt |
| | 13,34 – 15,00% | 6 pkt |
| | 15,01 – 16,66 % | 7 pkt |
| | 16,67 – 20 % | 7,5 pkt |
| | powyżej 20% | 8 pkt |
| | 20,01 – 21,66% | 8,5 pkt |
| | 21,67 – 23,33 % | 9 pkt |
| | 23,34 – 25,00% | 9,5 pkt |
| | 25,01 – 26,66% | 10 pkt |
| | 26,67 – 28,33% | |
| | 28,34 – 30% | |
| | pow. 30% | |



Punkty przyznajemy, jeżeli nie da się wyliczyć współczynnika dP_3 . Sytuacja taka wystąpi wówczas, gdy przychody netto ze sprzedaży w roku n-1 wyniosą zero. 3 pkt

Przedsiębiorstwa wchodzące na rynki międzynarodowe dzięki realizacji projektu 5 pkt

B.2.4.B. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa na rynku krajowym



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

Załączniki


Biznesplan:

F.1 (głównie)

E-2

Zwiększenie sprzedaży na rynku krajowym w okresie trwałości liczymy analogicznie do kryterium B.2.3. Należy pamiętać, że do wyliczeń bierzemy wszystkie asortymenty produktów, których przychody zwiększają się na rynku krajowym.

Punktujemy w następujący sposób:

| Jak punktować? | Zwiększenie sprzedaży produktów / usług w okresie trwałości | 0-10 pkt |
|---|---|----------|
|  | od 0% do 0,99% | 0 pkt |
| | od 1% do 10% | 1 pkt |
| | 1,00 – 1,66% | 1,5 pkt |
| | 1,67 – 3,33% | 2 pkt |
| | 3,34 – 5,00% | 2,5 pkt |
| | 5,01 – 6,66% | 3 pkt |
| | 6,67 – 10 % | 4 pkt |
| | od ponad 10% do 20% | 4,5 pkt |
| | 10,01 – 11,66% | 5 pkt |
| | 11,67 – 13,33% | 5,5 pkt |
| | 13,34 – 15,00% | 6 pkt |
| | 15,01 – 16,66 % | 6,5 pkt |
| | 16,67 – 20 % | 7 pkt |
| | powyżej 20% | 7,5 pkt |
| | 20,01 – 21,66% | 8 pkt |
| | 21,67 – 23,33 % | 8,5 pkt |
| | 23,34 – 25,00% | 9 pkt |
| 25,01 – 26,66% | 9,5 pkt | |
| 26,67 – 28,33% | 10 pkt | |
| 28,34 – 30% | | |
| pow. 30% | | |



Punkty przyznajemy, jeżeli nie da się wyliczyć współczynnika Δw . Sytuacja taka wystąpi wówczas, gdy przychody netto ze sprzedaży w roku n-1 wyniosą zero. 3 pkt

B.2.5. Wnioskowany poziom dofinansowania



Wniosek

J.4 (pomocniczo)

Załączniki

Biznesplan:

C.14 (głównie)

C.13 (do weryfikacji kategorii wydatków)

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć, o ile deklarowany poziom dofinansowania wnioskowany przez wnioskodawcę jest niższy od maksymalnego. Wyliczamy to w następujący sposób:

$$\Delta w = \frac{w_{max} - w_d}{w_{max}}$$

gdzie:

Δw

współczynnik pokazujący, o ile deklarowany poziom dofinansowania wnioskowany przez wnioskodawcę jest niższy od maksymalnego [w %].

w_d

deklarowany poziom dofinansowania projektu przez wnioskodawcę [w %].

w_{max}

maksymalny poziom dofinansowania możliwy do uzyskania przez danego przedsiębiorcę [w %] w zależności od przynależności wnioskodawcy do mikro, małych, średnich przedsiębiorstw lub dużych:

do 70% - mikroprzedsiębiorstwa

do 60% - małe przedsiębiorstwa

do 50% - średnie i duże przedsiębiorstwa


Z wyliczania w_d (deklarowanego poziomu dofinansowania projektu) należy wyłączyć usługi doradcze, które zgodnie z rozporządzeniem ministra ds. rozwoju regionalnego w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych – mogą być dofinansowane jedynie w 50%.

Mikroprzedsiębiorca składa projekt o wartości 500 tys. zł, w którym deklarowany poziom dofinansowania wynosi 66%. Jest on zatem teoretycznie niższy od maksymalnego o 5,71%, wobec czego należy mu przyznać 1,5 punktu. W praktyce jednak, po przeanalizowaniu wydatków kwalifikowanych okazało się, że doradztwo dotyczące wdrożenia nowych technologii informatycznych oraz projektowania i wdrożenia nowego produktu wyniesie 100 tys. zł. A więc de facto projektodawca zastosował maksymalne poziomy dofinansowania możliwe do uzyskania (400 tys. x 70% + 100 tys. x 50% = 330 tys. zł dofinansowania, a więc 330 tys. / 500 tys. zł daje 66% poziom dofinansowania na poziomie projektu). W takim wypadku musimy wyłączyć doradztwo z wyliczeń deklarowanego poziomu dofinansowania i wziąć pod uwagę jedynie poziom dofinansowania


dotyczący pozostałych działań (70%: 280 tys. zł/400 tys. zł). W takim wypadku Δw będzie równe zero: $(70\%-70\%)/70\%$ i tym samym projektowi należy przyznać 0 punktów.

Należy zwrócić uwagę, że poprzez odniesienie współczynnika do maksymalnego poziomu dofinansowania (w mianowniku), przedziały dla poszczególnych grup przedsiębiorców mogą być jednakowe.


Następnie tak wyliczony współczynnik przyrównujemy do odpowiedniego przedziału:

| Jak punktować? | Wnioskowany poziom dofinansowania jest niższy od maksymalnego dla danego typu wnioskodawcy o: | 0-10 pkt |
|---|---|----------|
|  | od 0% do 0,99% | 0 pkt |
| | od 1% do 10% | 1 pkt |
| | 1,00 – 3,33% | 1,5 pkt |
| | 3,34 – 6,67% | 2 pkt |
| | 6,68 – 10,00% | 2,5 pkt |
| | od 11% do 20% | 3 pkt |
| | 10,01 – 12,50% | 3,5 pkt |
| | 12,51 – 14,00% | 4 pkt |
| | 14,01 – 15,50% | 4,5 pkt |
| | 15,51 – 17,00% | 5 pkt |
| | 17,01 – 18,50% | 5,5 pkt |
| | 18,51 – 20,00% | 6 pkt |
| | powyżej 20% | 6,5 pkt |
| | 20,01% – 22,99% | 7 pkt |
| | 23,00 – 25,99% | 7,5 pkt |
| | 26,00 – 28,99% | 8 pkt |
| | 29,00 – 31,99% | 8,5 pkt |
| | 32,00 – 34,99% | 9 pkt |
| | 35,00 – 37,99% | 9,5 pkt |
| | 38,00 – 40,99% | 10 pkt |
| | 41,00 – 43,99% | |
| | 44,00 – 50,00% | |
| | pow. 50,00% | |


B.2.6. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych

| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|---|----------|------------|
|  | Sekcja D | |

W tym kryterium punktuje się poszczególne rozwiązania wpisujące się w poszczególne polityki wspólnotowe:


| Jak punktować? | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji | 0-2,5 |
|---|--|------------------------|
|  | Czy w projekcie zapewni się równe traktowanie mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług lub kwestię równego traktowania mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy lub kwestię równości wynagrodzeń za wykonywanie takiej samej pracy lub kwestię równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie ubezpieczeń społecznych lub kwestię łączenia obowiązków domowych i pracy zawodowej lub kwestię przeciwdziałania bezrobociu kobiet lub kwestię równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne oraz równego traktowania w zakresie zatrudnienia, dostępu do edukacji i pracy? | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Czy w projekcie przewiduje się zatrudnienie kobiet lub osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci przedsiębiorstw zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)? | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Czy infrastruktura powstała w projekcie zostanie przygotowana w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)? | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Czy w ramach projektu wprowadzona zostanie polityka opłat korzystna dla klientów / przedsiębiorstw zatrudniających osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. dla różnych grup niepełnosprawnych) oraz obszarów słabo rozwiniętych gospodarczo?) | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Inne | 1 pkt |

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 1 punkcie. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg. jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca przekroczy 2 punkty, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 2,5.

| Jak punktować? | Polityka społeczeństwa informacyjnego | 0-2,5 |
|---|--|------------------------|
|  | Przedsiębiorstwo w wyniku realizacji projektu rozpoczęło korzystanie z kont poczty elektronicznej | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Przedsiębiorstwo w wyniku realizacji projektu uzyskało dostęp do Internetu za pomocą modemu analogowego, lub łączy szerokopasmowego | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Przedsiębiorstwo w wyniku realizacji projektu zastosowało rozwiązania gospodarki elektronicznej (np. rozpoczęło sprzedaż przez Internet, świadczenie usług w formie cyfrowej, komunikację elektroniczną z partnerami biznesowymi (B2B)) | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Przedsiębiorstwo w wyniku realizacji projektu wykorzystało przedsięwzięcia innowacyjne w obszarze wykorzystania ICT w produkcji (np. sterowanie, wspomaganie zarządzania, doskonalenie technologii oraz eksploracji danych z przemysłowych baz danych) | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Inne | 1 pkt |


Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 1 punkcie. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu,

jeśli wg. jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej, Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca przekroczy 2 punkty, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 2,5.

| Jak punktować? | Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie | 0-2,5 |
|---|--|------------------------|
|  | Przedsiębiorstwo w wyniku realizacji projektu zaangażowało kierownictwo i wszystkich pracowników w działania związane z ustalaniem i realizacją polityki BHP (np. stworzono grupę roboczą, zespół złożony z przedstawicieli kierownictwa i pracowników, którego zadaniem jest ustalanie i realizacja polityki BHP) | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Przedsiębiorstwo w wyniku realizacji projektu kontroluje działania służące realizacji ustalonej polityki BHP (np. opracowane procedury kontroli realizacji polityki BHP) | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Przedsiębiorstwo w wyniku realizacji projektu stworzyło warunki do realizacji planów działań BHP (np. określono harmonogram prac, przeznaczono środki na realizację polityki itp.) | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Przedsiębiorstwo w wyniku realizacji projektu kontroluje realizację planów i funkcjonowanie systemu oraz przeprowadza działania korygujące lub zapobiegawcze (np. powołano zespół kontrolny, opracowano system wdrażania rekomendacji i zaleceń pokontrolnych) | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Inne | 1 pkt |

Pamiętajmy, że punktowane rozwiązania w zakresie BHP muszą wykraczać poza to, co wymagają od projektodawcy przepisy prawa w tym zakresie.


Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 1 punkcie. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg. jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej, Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca przekroczy 2 punkty, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 2,5.

| Jak punktować? | Zasada zrównoważonego rozwoju | 0-2,5 |
|---|--|------------------------|
|  | Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób aby promować politykę zrównoważonego rozwoju? (np. dostosowanie infrastruktury do prowadzenia działań proekologicznych np. recyklingu odpadów, zwiększonego zużycia biopaliw w transporcie itp.) | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Czy projekt wykorzystuje nowoczesne technologie o niskim oddziaływaniu na środowisko? (prowadzące do eliminacji szkodliwego oddziaływania na środowisko w przynajmniej jednym z następujących obszarów: ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu (w tym obniżenia poziomu emisji CO ²), gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami, ochrony gleb, wód podziemnych i powierzchniowych, hałasu i wibracji) | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Czy w projekcie przewiduje się instalację nowoczesnych systemów monitoringowych? (np. poziomu emisji zanieczyszczeń do atmosfery, gleby, wody, poziomu zanieczyszczeń w obrębie zakładu produkcyjnego itp.) | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób, aby chroniła przed emisjami chemicznymi, elektrycznymi i magnetycznymi (np. urządzenia chroniące przed promieniowaniem i emisjami)? | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Inne | 1 pkt |


Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 1 punkcie. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu,

jeśli wg. jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej, Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca przekroczy 2 punkty, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 2,5.

B.2.7. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

| | | |
|---|--|--|
| <p>Gdzie szukać informacji?</p>  | <p>Wniosek</p> <p>C.1.5 (głównie)</p> | <p>Załączniki</p> <p>Biznesplan: C.11 (głównie)</p> |
|---|--|--|


W tym kryterium oceniamy powiązanie projektu z dokumentami strategicznymi, planami wieloletnimi i innymi dokumentami. Punkty przyznajemy wtedy, kiedy odnajdziemy w opisach jakiegokolwiek powiązanie projektu ze wskazanym dokumentem. Należy podkreślić, że ekspert powinien sam ocenić na podstawie własnej znajomości dokumentów strategicznych i odpowiednich zapisów w dokumentacji projektowej, czy projekt jest komplementarny z dokumentami strategicznymi, nie wystarczy że wnioskodawca zamieści sformułowanie że 'projekt jest komplementarny' – z opisu projektu musi to wynikać, a opis musi być przekonujący.

| <p>Jak punktować?</p>  | <p>Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:</p> | <p>0-10</p> |
|---|---|--------------------------------|
| | <p>Działaniami w ramach funduszy europejskich: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 (komponent regionalny), Funduszy Strukturalnych na lata 2004-2006 oraz środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;</p> | <p>Nie 0 pkt Tak 1 pkt</p> |
| | <p>Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;</p> | <p>Nie 0 pkt Tak 1 pkt</p> |
| | <p>Projekt jest komplementarny z działaniem 5.1 RPO WK-P schemat: fundusze pożyczkowe i poręczeniowe. (Wnioskodawca korzysta z poręczenia/pożyczki⁸ na przedsięwzięcie będące przedmiotem projektu, udzielonej przez fundusz poręczeniowy/pożyczkowy dofinansowany w ramach działania 5.1 RPO WK-P schemat: fundusze pożyczkowe i poręczeniowe w wysokości nie mniejszej niż 25% wnioskowanego dofinansowania)*;</p> | <p>Nie 0 pkt Tak 5 pkt</p> |
| | <p>Projekt realizowany jest na obszarze wsparcia objętym Lokalnym Programem Rewitalizacji;</p> | <p>Nie 0 pkt Tak 1 pkt</p> |
| | <p>Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.</p> | <p>Nie 0 pkt Tak 2 pkt</p> |

⁸ potwierdzonej wydaną promesą pożyczki lub poręczenia (stosowną umowę pożyczki lub umowę kredytu z poręczeniem funduszu poręczeniowego Beneficjent zobowiązany jest dostarczyć w przypadku uzyskania dofinansowania na realizację projektu, przed wypłatą pierwszej transzy płatności na rzecz Beneficjenta).


* W przypadku gdy fundusz pożyczkowy/poręczeniowy, ze względu na posiadane limity nie będzie w stanie udzielić pożyczki/poręczenia w wysokości wnioskowanej przez Wnioskodawcę, stanowiącej minimum 25% dofinansowania, punkty zostaną przyznane za korzystanie z pożyczki/poręczenia w wysokości maksymalnej możliwej do udzielenia przez fundusz.

B.2.8. Promocja projektu

| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|---|--------------------|------------|
|  | Sekcja K (głównie) | |

W tym kryterium ważna jest różnorodność zastosowanych technik promocji projektu, aby w jak najszerszym zakresie promować projekt.

Dlatego premiuje każdą formę promocji, którą wykorzystuje wnioskodawca do promowania projektu:

| Jak punktować? | Proponowane formy promocji projektu | 0-10 |
|---|--|-------|
|  | Reklama prasowa | 1 pkt |
| | Reklama na tablicach pamiątkowych (nie wymaganych przez IZ w danym projekcie) | 1 pkt |
| | Reklama na billboardach | 1 pkt |
| | Reklama radiowa | 1 pkt |
| | Reklama telewizyjna | 1 pkt |
| | Reklama internetowa | 1 pkt |
| | Publicity (zamieszczanie artykułów w gazetach) | 1 pkt |
| | Konferencja prasowa | 1 pkt |
| | Reportaż o projekcie, film i inne materiały audiowizualne | 1 pkt |
| | Wydawnictwa (broszury, foldery, ulotki, plakaty, druki okolicznościowe, wizytówki, etykiety samoprzylepne, materiały drukowane, roczne raporty) | 1 pkt |
| | Wystawa (wystawy dorobku, stałe ekspozycje, stoiska informacyjne na prestiżowych wystawach i targach, gazetka zakładowa, pokazy branżowe) | 1 pkt |
| | Wysyłka pocztowa (wysyłanie listów okolicznościowych, życzeń świątecznych i noworocznych dla klientów pozyskanych dzięki projektowi, zaproszeń na wydarzenia związane z projektem; utrzymywanie kontaktów telefonicznych i listownych z klientami pozyskanymi dzięki projektowi) | 1 pkt |
| | Upominki, gadżety (teczki, kalendarze, medale pamiątkowe, dzieła sztuki, upominki dla prasy, taśmy video VNR Video News Release, teczki prasowe) | 1 pkt |
| | Inne (przyznaje się punkt za każdą inną formę promocji nie wymienioną w powyższym katalogu) | 1 pkt |

Powyższy zestaw punktowanych działań promocyjnych zawiera więcej niż 10 pkt możliwych do przyznania, dlatego przy przekroczeniu tego pułapu należy przyznać maksymalnie 10 pkt.

B.2.9. Udzielone wsparcie w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013

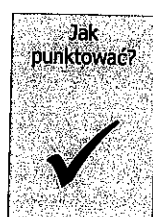
| Gdzie szukać | Wniosek | Załączniki |
|--------------|---------|------------|
|--------------|---------|------------|



Inne dokumenty:

lista uzyskana od sekretarza Komisji
Konkursowej

W tym kryterium należy sprawdzić, czy wnioskodawca uzyskał wsparcie na realizację projektu inwestycyjnego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 według stanu na dzień rozpoczęcia naboru projektów. Należy jednak pamiętać, że deklarację wnioskodawcy należy zweryfikować w systemie RPO WK-P. Ekspert weryfikuje to na podstawie listy, którą otrzymuje od sekretarza Komisji Konkursowej (dane na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie)



Wnioskodawca uzyskał wsparcie na realizację projektu inwestycyjnego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013

0-10

Wnioskodawca uzyskał wsparcie na realizację projektu inwestycyjnego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013

Nie

10 pkt

Tak

0 pkt

B.2.10 Lokalizacja projektu



Wniosek

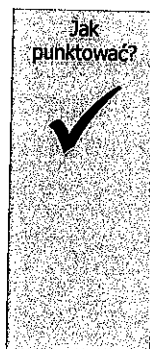
B.5

Załączniki

Biznesplan:

A.2 (głównie)

Lokalizacja miejsca realizacji projektu musi w pełni należeć do danego obszaru. Jeżeli projekt jest realizowany w kilku miejscach (oddziałach firmy, miejscach prowadzenia działalności), punkty należy przydzielić wg. miejsca o wiodącym znaczeniu (zastosowanie mają tu zasady zawarte w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie).



Projekt realizowany w powiecie o stopie bezrobocia:

0-10

Mniejszej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim (Powiat Miasto Bydgoszcz, Powiat Bydgoski, Powiat Miasto Toruń, Powiat Brodnicki)

Nie

0 pkt

Tak

2 pkt

Równej lub większej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim, ale nie większej niż 19% (Powiat Toruński, Powiat Miasto Włocławek, Powiat Aleksandrowski, Gołubsko-dobrzyński, Radziejowski, Rypiński, Świecki, Tucholski)

Nie

0 pkt

Tak

5 pkt

Większej niż 19% (Powiat Miasto Grudziądz, Powiat Grudziądzki, Powiat Włocławski, Chełmiński, Inowrocławski, Lipnowski, Mogileński, Nakielski, Sępoleński, Wąbrzeski, Żniński)


Nie

0 pkt

Tak

10 pkt

B.3.1 Wpływ projektu na rynek pracy

| Gdzie szukać informacji? | Wniosek o dofinansowanie | Załączniki |
|---|---|---|
|  | A.7 w przypadku przedsiębiorstw niezależnych C.1 w przypadku przedsiębiorstw powiązanych lub partnerskich H.1 | Biznesplan: C.9 (głównie) G (pomocniczo) Oświadczenie (pomocniczo) |

Przewidywana liczba nowych miejsc pracy utworzonych (i utrzymanych przez pięć lat, w przypadku MŚP – 3 lat) we wspieranym przedsiębiorstwie **musi być wynikiem działań realizowanych w projekcie**.

Miejsca pracy powstałe w ten sposób musimy zamienić na **ekwiwalent pełnego czasu pracy w pełnym wymiarze godzin**.

Zgodnie z definicją OECD⁹ ekwiwalent czas pracy wylicza się według wzoru:


$$E_{cs} = \sum_{i=1}^n \frac{Lh_i}{Lh_{full}}$$

gdzie:

| | |
|-------------|---|
| E_{cs} | ekwiwalent pełnego czasu pracy w pełnym wymiarze godzin miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu |
| n | liczba zatrudnionych osób w wyniku realizacji działań w projekcie |
| i | kolejna zatrudniona osoba: $i \in \{1, n\}$ |
| Lh_i | liczba godzin przepracowanych w ciągu roku przez i -tego pracownika |
| Lh_{full} | liczba godzin przepracowanych w ciągu roku przez jednego pracownika zatrudnionego na umowę o pracę w pełnym wymiarze godzin (zakładamy 40-godzinny tydzień pracy) |

Należy tu pamiętać, że przewidywana liczba nowych miejsc pracy **odnosi się do danego przedsiębiorstwa (filia/oddział) które wnioskuję o wsparcie** (bo np. jeżeli przedsiębiorstwo ma filie w różnych częściach kraju, to interesuje nas liczba nowych miejsc pracy w zakładzie, który realizuje projekt w województwie kujawsko-pomorskim, a nie całościowo w firmie).

Następnie uzyskany ekwiwalent przyrównujemy do odpowiedniego przedziału:

| Jak punktować? | Przewidywana liczba nowych miejsc pracy utworzonych (i utrzymanych przez pięć lat, w przypadku MŚP – 3 lat) we wspieranym przedsiębiorstwie: | | 0-10 pkt |
|---|--|--|----------|
|  | od 0 – 3 | 0 – 0,99 przeliczeniowych miejsc pracy | 0 pkt |
| | | 1 – 1,99 przeliczeniowych miejsc pracy | 1 pkt |
| | | 2 – 2,99 przeliczeniowych miejsc pracy | 2 pkt |
| | | 3 – 3,99 przeliczeniowych miejsc pracy | 3 pkt |
| | od 4 – 6 | 4 – 4,99 przeliczeniowych miejsc pracy | 4 pkt |

⁹ **Ekwiwalent zatrudnienia na pełny wymiar czasu pracy** to liczba miejsc pracy w pełnym wymiarze czasu pracy zdefiniowanych jako stosunek całkowitej liczby godzin przepracowanych w ciągu roku przez pracownika na danym stanowisku pracy do przeciętnej liczby godzin przepracowanej w ciągu roku przez pracownika zatrudnionego na pełny wymiar czasu pracy [<http://stats.oecd.org/glossary/>]



powyżej 6

| | |
|--|--------|
| 5 – 5,99 przeliczeniowych miejsc pracy | 5 pkt |
| 6 – 6,99 przeliczeniowych miejsc pracy | 6 pkt |
| 7 – 7,99 przeliczeniowych miejsc pracy | 7 pkt |
| 8 – 8,99 przeliczeniowych miejsc pracy | 8 pkt |
| 9 – 9,99 przeliczeniowych miejsc pracy | 9 pkt |
| od 10 przeliczeniowych miejsc pracy | 10 pkt |


3.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej – schemat pomoc społeczna

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

| Rezerwat | Cel | Poprawa jakości świadczonych usług | Poprawa skuteczności pomocy społecznej | Spełnianie standardów obowiązujących w UE (w tym spełnianie wymogów prawa) |
|---|-----|--|--|--|
| [1] Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu) | | wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć | | |
| [2] ... | | | | |
| [n] ... | | | | |
| Suma | | 0 + n | 0 + n | 0 + n |

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium | Tak / Nie |
|---|---|----------------|
|  | Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0 | Tak |
| | Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć) | Do wyjaśnienia |
| | Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0 | Nie |

B.2.1 Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2



Wniosek

C.1.4 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:

- II.5 (głównie)
- II.6 (pomocniczo)
- II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium oceniamy wpływ działań realizowanych w projekcie na poprawę jakości świadczonych usług pomocy społecznej, w tym do:

- **poprawy stanu technicznego placówek** (przebudowa, budynków, odnowienie sprzętu, wyposażenia) bez zwiększania liczby miejsc w placówkach, zwiększenia liczby sprzętu i wyposażenia,
- **zwiększenia dostępności usług opiekuńczych** pomocy społecznej, czyli umożliwienia obsługi większej liczby pacjentów w jednym czasie; może się to odbyć poprzez budowę lub rozbudowę obiektów infrastrukturalnych służących pomocy społecznej i dzięki temu zwiększenie liczby łóżek, a także wzrost zatrudnienia personelu, wzrost liczby sprzętu, którym w jednym czasie można przeprowadzić większą liczbę badań, optymalizację wykorzystania zasobów itd. bez rozwiązań organizacyjnych,
- **skrócenia czasu oczekiwania** na usługi opieki społecznej, w tym przypadku (ponieważ umożliwienie obsługi większej liczby pacjentów w jednym czasie było wyżej) chodzi o optymalizację funkcjonowania lub lepszą organizację pracy, dzięki której skróci się czas oczekiwania (są tu zatem rozwiązania organizacyjne).

Jeżeli zatem działania w projekcie przyczyniają się do jednego z powyższych efektów, przyznajemy odpowiednią liczbę punktów:




Projekt przyczynia się do:

0-10

| | | |
|--|-----|-------|
| Poprawy stanu technicznego placówek | Nie | 0 pkt |
| | Tak | 4 pkt |
| Zwiększenia dostępności usług opiekuńczych pomocy społecznej | Nie | 0 pkt |
| | Tak | 4 pkt |
| Skrócenia czasu oczekiwania na usługi opieki społecznej | Nie | 0 pkt |
| | Tak | 2 pkt |

B.2.2 Kosztowa efektywność produktu projektu

| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|---|---------|--|
|  | J.4 | Studium wykonalności: III.2 II.5 |

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem)
- przewidywana liczba osób w placówkach pomocy społecznej (w tym opiekuńczo-wychowawczych) korzystających z rezultatów projektu – w całym okresie referencyjnym

Zatem będzie to następujący współczynnik:


$$E_k = \frac{K_c}{\sum_{i=1}^n L_{ui}}$$

gdzie:

| | |
|----------|--|
| E_k | <i>kosztowa efektywność produktów projektu infrastruktury społecznej</i> |
| n | <i>liczba lat w okresie referencyjnym</i> |
| i | <i>kolejny rok w okresie referencyjnym: $i \in (1:n)$</i> |
| K_c | <i>całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem)</i> |
| L_{ui} | <i>liczba pacjentów infrastruktury pomocy społecznej w roku i-tym (tożsama z liczbą usług świadczonych w tym roku)</i> |

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie wyliczenie powyższego wskaźnika i wpisanie go do karty oceny projektu.

B.2.3 Zasięg terytorialny wpływu projektu

| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|---|---------|--|
|  | C.1 | II.3 (pomocniczo) II.5 II.8 Oświadczenie (pomocniczo) |

W tym kryterium oceniający weryfikuje, skąd będą pochodzić pacjenci placówek pomocy społecznej. Takie informacje można znaleźć w statucie placówki lub historii jej działalności. Wszelkie odstępstwa od tych zapisów i zapewnienia wnioskodawcy należy traktować z najwyższą ostrożnością.

Z dokumentów przedstawionych przez wnioskodawcę wynika, że placówka ma zasięg jednej gminy, wskazuje na to również historia placówki, ale wnioskodawca pisze, że nie ma problemu, żeby przyjął pacjenta z innej części województwa, dlatego zasięg działania jego placówki można uznać za regionalny. Takie tłumaczenie należy uznać za dalece niewystarczające.

Zatem raczej należy skupić się na dotychczasowym doświadczeniu placówki (historii) niż na potencjalnej przyszłości. Chyba, że wnioskodawca wykaże, że miał wielu chętnych z obszaru województwa (potwierdzone stosownymi dokumentami), ale nie mógł ich przyjąć z uwagi na brak możliwości. Po realizacji projektu będzie mógł zwiększyć liczbę osób korzystających i wówczas będzie mógł rozpocząć przyjmowanie osób spoza powiatu.

Następnie liczymy udział procentowy osób korzystających z placówki pochodzących z gminy, powiatu, województwa i określamy liczbę punktów.


$$P_{B.2.1} = G \times 6 \text{ pkt} + P \times 8 \text{ pkt} + W \times 10 \text{ pkt}$$

gdzie:


- G udział procentowy pacjentów z obszaru gminy
P udział procentowy pacjentów z obszaru powiatu
W udział procentowy pacjentów spoza obszaru powiatu

| Jak punktować? | Ocena struktury przewidywanego % udziału pacjentów korzystających z efektów projektu: z gminy, powiatu, subregionu, województwa w kontekście celów polityki zdrowotnej województwa | 6-10 pkt |
|----------------|--|----------|
| | od 6,0 – 7,0 | 6 pkt |
| | 7,1 – 8,9 | 8 pkt |
| | 9,0 – 10,0 | 10 pkt |

B.2.4 Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|---|------------------|--|
|  | C.1 (pomocniczo) | Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.1 (pomocniczo) |

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:

| Jak punktować? | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | 0-10 |
|---|---|------------------------|
|  | Przebudowa i rozbudowa obiektów pomocy społecznej w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa | Nie 0 pkt Tak 3 pkt |
| | Budowa obiektów infrastrukturalnych skierowanych na pomoc społeczną | Nie 0 pkt Tak 3 pkt |



| | | |
|---|-----|-------|
| Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku | Nie | 0 pkt |
| | Tak | 3 pkt |
| Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu | Nie | 0 pkt |
| | Tak | 1 pkt |

B.2.5 Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie



Wniosek

1.4 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:

III.8 (głównie)

III.2 (do weryfikacji kategorii wydatków)

W tym kryterium oceniający musi zweryfikować, czy wnioskodawca wyliczył udział środków własnych w projekcie w odpowiedni sposób, tzn. czy środki własne wnioskodawca odniósł jedynie do wydatków kwalifikowanych projektu (inaczej mówiąc, czy dotyczą one jedynie wydatków kwalifikowanych i są do nich odniesione):

$$u_{\%kw} = \frac{U_{wk\ kw}}{W_{kw}} \times 100\%$$

gdzie:

| | |
|--------------|---|
| $u_{\%kw}$ | współczynnik pokazujący udział środków własnych finansujących wydatki kwalifikowane w wydatkach kwalifikowanych ogółem [w %]. |
| $U_{wk\ kw}$ | poziom wkładu własnego finansującego wydatki kwalifikowane [w zł]. |
| W_{kw} | poziom wydatków kwalifikowanych w projekcie [w zł]. |

Odnoszenie środków własnych do całkowitej wartości projektu (a więc również do wydatków niekwalifikowanych) powodowałoby niesprawiedliwe traktowanie projektów, gdzie nie ma wydatków niekwalifikowanych, bowiem wydatki niekwalifikowane trzeba pokrywać w 100% ze środków własnych. A więc projektodawcy posiadający znaczący udział wydatków niekwalifikowanych uzyskiwaliby w ten sposób wyższy poziom udziału środków własnych w całkowitych kosztach projektu i wyższą punktację jedynie za to, że muszą ponosić wydatki niekwalifikowane.

Ponadto celem tego kryterium jest premiowanie tych wnioskodawców, którzy 'oszczędzają' pieniądze unijne, a więc z tych dwóch powodów wydatki niekwalifikowane powinny zostać z wyliczania udziału automatycznie wyłączone.



Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie

brak punktów

Oceniający do karty oceny projektu wpisuje poprawnie wyliczony współczynnik i na tym kończy ocenę tym kryterium

B.2.6 Poprawa jakości obsługi pacjenta / odbiorcy usług pomocy społecznej



Wniosek

C.1

Załączniki

II.5 (głównie)
II.8 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy stopień, w jakim poprawiła się jakość usług pomocy społecznej w wyniku realizacji projektu:



Poprawa jakości obsługi pacjenta / odbiorcy usług pomocy społecznej

0-10

| | | | |
|--|--|---|-------|
| | Ocena stopnia dostosowania placówki do standardów określonych przepisami prawa w ramach projektu | Brak dostosowania | 0 pkt |
| | | Nastąpiło częściowe dostosowanie | 2 pkt |
| | | Nastąpiło pełne dostosowanie | 4 pkt |
| | Ocena stopnia zwiększenia ilości miejsc w nowo wybudowanych placówkach | Nie zaistniało zwiększenie | 0 pkt |
| | | Nastąpiło zwiększenie do 10% | 1 pkt |
| | | Nastąpiło zwiększenie 10-15% lub przypadek, kiedy placówka startowała od początku | 2 pkt |
| | | Nastąpiło zwiększenie 15-20% | 3 pkt |
| | | Nastąpiło zwiększenie ponad 20% | 4 pkt |
| | Ocena stopnia poprawy jakości terapii i rehabilitacji | Nie ma poprawy jakości | 0 pkt |
| | | Nastąpiła poprawa jakości części usług terapeutycznych i/lub rehabilitacyjnych lub nastąpiła częściowa poprawa jakości wszystkich usług | 1 pkt |
| | | Nastąpiła poprawa wszystkich usług terapeutycznych i rehabilitacyjnych | 2 pkt |
| | | | |

B.2.7 Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami



Wniosek

C.1.5 (głównie)

Załączniki

Studium wykonalności:
IV.2 (głównie)
II.5 (pomocniczo)


W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł. Powiązanie projektu musi dotyczyć **jednego** z dwóch aspektów:

- 1) **bliskości geograficznej** (czy oceniany projekt jest blisko – w sąsiedztwie innych projektów),
- 2) **wzajemnej funkcjonalności projektów** (czy użytkownicy ocenianego projektu korzystają z niego po to, aby skorzystać również z rezultatów innych

projektów lub korzystają z rezultatów innych projektów po to, aby skorzystać z ocenianego projektu).


Powiązania z programami perspektywy 2007-2013

W pierwszym podkryterium badamy powiązania z RPO WK-P, POIiŚ oraz POKL. Punktujemy zgodność z każdym z trzech programów przyznając 1 pkt – łącznie przy powiązaniach z trzema programami – 3 pkt:

| Jak punktować? | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | 0-3 |
|---|---|------------|
|  | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: | 1 pkt |
| | Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: | |
| | <ul style="list-style-type: none"> oś priorytetowa 4 – działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług, oś priorytetowa 5 – działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii, oś priorytetowa 7 – działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojсковych | |
| | Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia | 1 pkt |
| | Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących | 1 pkt |


Powiązania z działaniami zrealizowanymi ze środków własnych

W drugim podkryterium punktujemy powiązania z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych. W tym przypadku za jedno zadanie inwestycyjne przyznajemy 1 pkt, maksymalnie – 3 pkt

| Jak punktować? | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | 0-3 |
|---|---|------------|
|  | Z żadnym działaniem (inwestycyjnym) zrealizowanym przez Wnioskodawcę ze środków własnych | 0 pkt |
| | Z jednym działaniem (inwestycyjnym) zrealizowanym przez Wnioskodawcę ze środków własnych | 1 pkt |
| | Z dwoma działaniami (inwestycyjnymi) zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych | 2 pkt |
| | Z trzema i więcej działaniami (inwestycyjnymi) zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych | 3 pkt |

Powiązania z programami przedakcesyjnymi i perspektywy 2004-2006


W trzecim podkryterium punkujemy z kolei programy przedakcesyjne i programy pierwszej perspektywy (2004-2006). Za powiązanie z przynajmniej jednym projektem z jednego programu przyznajemy 1 pkt, maksymalnie za kryterium możemy przyznać – 4 pkt:

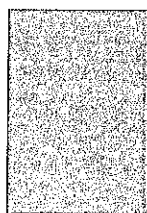
| Jak punktować? | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | 0-4 |
|---|--|-------|
|  | Z żadnym działaniem zrealizowanym w ramach jakiegokolwiek programu finansowanego ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych | 0 pkt |
| | Z działaniami zrealizowanymi w ramach 1 projektu finansowanego ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 i/lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych | 1 pkt |
| | Z działaniami zrealizowanymi w ramach 2 projektów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 i/lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych | 2 pkt |
| | Z działaniami zrealizowanymi w ramach 3 projektów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 i/lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych | 3 pkt |
| | Z działaniami zrealizowanymi w ramach 4 i więcej projektów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 i/lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych | 4 pkt |

B.2.8 Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych

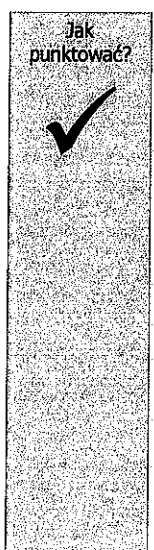
| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|---|----------|---|
|  | Sekcja D | Studium wykonalności: IV.5 (do jednej z polityk) |

W tym kryterium punkujemy poszczególne rozwiązania wpisujące się w poszczególne polityki wspólnotowe:

| Jak punktować? | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji | 0-5 |
|---|--|------------------------|
|  | Czy w projekcie zapewni się równe traktowanie mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług lub kwestię równego traktowania mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy lub kwestię równości wynagrodzeń za wykonywanie takiej samej pracy lub kwestię równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie ubezpieczeń społecznych lub kwestię łączenia obowiązków domowych i pracy zawodowej lub kwestię przeciwdziałania bezrobociu kobiet lub kwestię równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne oraz równego traktowania w zakresie zatrudnienia, dostępu do edukacji i pracy? | Nie 0 pkt Tak 2 pkt |
| | Czy w projekcie przewiduje się zatrudnienie kobiet lub osób z | Nie 0 pkt |

| | | | |
|---|---|-----|-------|
|  | marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci przedsiębiorstwom zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)? | Tak | 2 pkt |
| | Czy infrastruktura powstała w projekcie zostanie przygotowana w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)? | Nie | 0 pkt |
| | | Tak | 2 pkt |
| | Inne | | 1 pkt |

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 2 punkty. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg. jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.


| | | | |
|--|--|------|------------|
|  | Zasada zrównoważonego rozwoju | | 0-5 |
| | Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób aby promować politykę zrównoważonego rozwoju? (np. dostosowanie infrastruktury do prowadzenia działań proekologicznych np. recyklingu odpadów, itp.) | Nie | 0 pkt |
| | | Tak | 1,5 pkt |
| | Czy uruchomiono różnorakie formy konsultacji z mieszkańcami i ich stowarzyszeniami na poziomie lokalnym odnośnie przedmiotu projektu? | Nie | 0 pkt |
| | | Tak | 1,5 pkt |
| | Czy projekt wykorzystuje nowoczesne technologie o niskim oddziaływaniu na środowisko? (prowadzące do eliminacji szkodliwego oddziaływania na środowisko w przynajmniej jednym z następujących obszarów: ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu (w tym obniżenia poziomu emisji CO ₂), gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami, ochrony gleb, wód podziemnych i powierzchniowych, hałasu i wibracji) | Nie | 0 pkt |
| | Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób, aby chronić przed emisjami chemicznymi, elektrycznymi i magnetycznymi (np. urządzenia chroniące przed promieniowaniem i emisjami)? | Tak | 1,5 pkt |
| | | | |
| | | Inne | 1 pkt |

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 1,5 punktu. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w powyższym katalogu, jeśli wg. jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca spełni wszystkie warunki, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 5.


B.2.9 Gotowość techniczna projektu do realizacji

| | | | |
|---|---------------------------------|----------------|-------------------------------|
|  | Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
| | | Sekcja F | Studium wykonalności: IV.3 |

W tym kryterium punktuje się poszczególne elementy procesu inwestycyjnego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu. Oceniający punktuje każdy element oddzielnie i następnie sumuje zdobyte przez projekt punkty (maksymalnie może przyznać 10 punktów).

| <p>Jak punktować?</p>  | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | 0-10 pkt |
|---|---|----------|
| | Program funkcjonalno-użytkowy | 2 pkt |
| | Dokumentacja techniczna | 3 pkt |
| | Posiadanie decyzji i uzgodnień niezbędnych do starania się o pozwolenie na budowę | 2 pkt |
| | Posiadanie pozwolenia na budowę | 3 pkt |
| | Posiadanie dokumentacji przetargowej na ponad połowę wartości zadań | 2 pkt |
| | W przypadku projektów zaprojektuj i wybuduj umowa z wykonawcą | 10 pkt |

B.3.1 Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych

| <p>Gdzie szukać informacji?</p>  | Wniosek | Załączniki |
|---|-------------------------------------|---|
| | C.1.4 (pomocniczo) H.1 (głównie) | Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo) |

Wzrost przewidywanej liczby osób objętych rocznie usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej będących przedmiotem projektu liczymy według wzoru:

$$\Delta L_p = \frac{L_{p1}}{L_{p0}} - 1$$

gdzie:

| | |
|--------------|---|
| ΔL_p | zmiana przewidywanej liczby osób objętych rocznie usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej będących przedmiotem projektu |
| L_{p1} | przewidywana liczba osób objętych usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej w kolejnym roku po roku oddania obiektów do użytkowania |
| L_{p0} | liczba osób objętych usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej w ostatnim roku przed rozpoczęciem realizacji projektu |

A następnie kwalifikujemy do odpowiedniego przedziału:

| <p>Jak punktować?</p> | Przewidywana liczba osób objętych rocznie usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej będących przedmiotem projektu: | 0-10 pkt |
|-----------------------|--|----------|
|-----------------------|--|----------|



Nie uległa zwiększeniu

0 pkt

Zwiększyła się do 5%

3 pkt

Zwiększyła się powyżej 5% do 10%

6 pkt

Zwiększyła się powyżej 10%

10 pkt

W przypadku **jakościowej oceny poprawy usług społecznych** (w ramach dostosowania do standardu i zakupu sprzętu) musimy rozpatrzyć kilka aspektów jakości usług społecznych i w tym kontekście będziemy określać poziom ich poprawy:

- poprawa sposobu zaspokojenia potrzeb mieszkańców związanych z **zapewnieniem mieszkania**, (chodzi tu o usługę zapewnianą w obiektach pomocy społecznej, a nie np. mieszkania socjalne dla mieszkańców o niskich dochodach, bezdomnych; ustawa mówi o zapewnieniu pobytu, a nie o zapewnieniu mieszkania),
- poprawa sposobu zaspokojenia potrzeb mieszkańców związanych z **wyżywieniem**,
- poprawa sposobu zaspokojenia potrzeb mieszkańców związanych z **zapewnieniem innych potrzeb fizjologicznych**,
- poprawa sposobu zaspokojenia potrzeb mieszkańców związanych z **zapewnieniem opieki i leczenia**,
- poprawa sposobu zaspokojenia potrzeb mieszkańców związanych z **zapewnieniem aprowizacji** w zakresie potrzebnym do normalnego życia – np. zakup ubrań itp.)

Od tego, w ilu powyższych kwestiach nastąpiła poprawa, uzależnimy nasycenie poprawy:



Jak
punktować?

**Jakościowa ocena poprawy usług społecznych
(w ramach dostosowania do standardu i zakupu sprzętu)**

0-10

Poprawa nie nastąpiła w żadnym powyższym aspekcie lub nastąpiła w jednym aspekcie

Nie uległa poprawie

0 pkt

Poprawa nastąpiła w dwóch aspektach

Uległa nieznacznej poprawie

3 pkt

Poprawa nastąpiła w trzech aspektach

Uległa poprawie

6 pkt

Poprawa nastąpiła w czterech lub pięciu aspektach

Uległa istotnej poprawie

10 pkt

6.2. Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych


W celu zapewnienia uniwersalności stosowania niniejszego dokumentu, przyjmuje się zasadę, że do oceny danego kryterium wykorzystuje się metodologię wg. nazwy kryterium a nie jego numeru (numer może się różnić w zależności od wersji kryteriów stosowanej do oceny danego projektu).

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 6.2

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

| Rezultat \ Cel | wzrost znaczenia usług turystycznych (turystyki kwalifikowanej, agroturystyki, ekoturystyki, turystyki wypoczynkowo - uzdrowiskowej, kulturowej i biznesowej) | wsparcie inwestycji niezbędnych do właściwego i zrównoważonego rozwoju infrastruktury służącej rozwojowi specyficznych form turystyki oraz urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego | wsparcie w zakresie promocji i informacji turystycznej oraz produktów turystycznych, głównie markowych, ukierunkowanych na wykreowanie i promocję oryginalnych i unikalnych regionalnych produktów turystycznych |
|---|---|---|--|
| [1] Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu) | wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć | | |
| [2] ... | | | |
| [n] ... | | | |
| Suma | 0 + n | 0 + n | 0 + n |

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1 (lub ?), sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium | Tak / Nie |
|---|---|----------------|
|  | Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0 | Tak |
| | Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć) | Do wyjaśnienia |
| | Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0 | Nie |

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WKP dla Działania 6.2.



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

C.1.4 (pomocniczo)

Załączniki

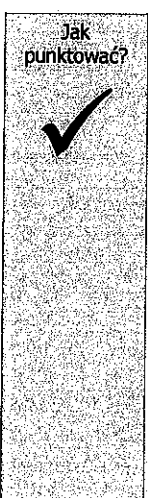
Biznesplan:

C.3 (głównie)

C.2 (pomocniczo)

G (pomocniczo)

W tym kryterium oceniamy wpływ projektu na realizację celów działania, a więc doprecyzowując określamy, czy projekt ma wpływ na:



Jak punktować?

Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów działania

0-10

| | | |
|---|--|-------|
| Budowa nowych lub podniesienie standardu technicznego istniejących obiektów turystycznych oraz infrastruktury rekreacyjno-sportowej | Wpływ na podniesienie standardu obiektów turystycznych | 1 pkt |
| | Wpływ na podniesienie standardu infrastruktury rekreacyjno-sportowej | 1 pkt |
| | Wpływ na podniesienie standardu infrastruktury wokół obiektów | 1 pkt |
| Podniesienie jakości usług oferowanych przez sektor turystyczny i uzdrowiskowy oraz wzrost atrakcyjności i konkurencyjności województwa ... | Unowocześnienie infrastruktury noclegowej* | 1 pkt |
| | Unowocześnienie infrastruktury gastronomicznej* | 1 pkt |
| | Unowocześnienie infrastruktury handlowej* | 1 pkt |
| | Unowocześnienie infrastruktury rekreacyjno-sportowej * | 1 pkt |
| Wzbogacenie i zróżnicowanie oferty oraz podwyższenia jakości usług turystycznych | Wprowadzenie 1 nowej usługi* | 1 pkt |
| | Wprowadzenie 2 nowych usług* | 2 pkt |
| | Wprowadzenie 3 i więcej nowych usług* | 3 pkt |

*podczas oceny należy zwrócić uwagę na aspekt wzrostu atrakcyjności, przez który należy rozumieć zastosowanie/wprowadzenie takich rozwiązań/pomysłów, które, poprzez swoją atrakcyjność dla potencjalnych turystów/odwiedzających, mogą przyczynić się do wzrostu napływu turystów/odwiedzających do regionu.

B.2.2. Efektywność projektu



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

H.1 (pomocniczo)

Załączniki

Biznesplan:

E.1

E.2

D

C.4

Zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy o usługach turystycznych przez **usługi turystyczne** należy rozumieć usługi przewodnickie, usługi hotelarskie oraz wszystkie inne usługi świadczone turystom lub odwiedzającym. Wzrost liczby świadczonych usług należy wyliczyć ze wzoru:

$$dL_u = \sum_{i=1}^n \frac{L_{ui}}{L_{ub}} \cdot \frac{1}{n}$$

gdzie:

dL_u

zmiana liczby świadczonych usług turystycznych **przez danego projektodawcę** (jeżeli projektodawca ma filie lub oddziały poza obszarem województwa, do wyliczeń bierzemy jedynie usługi świadczone na terenie województwa)

n

liczba lat w okresie trwałości (3 lub 5)

i

kolejny rok z okresu trwałości $i \in \{1, n\}$

L_{ui}

liczba świadczonych usług turystycznych w roku i -tym

L_{ub}


liczba świadczonych usług turystycznych w roku bazowym (rok bazowy rozumiemy jako rok $n-1$ czyli ostatni zamknięty okres obrachunkowy przed rozpoczęciem projektu)

Kolejnym elementem oceny jest wzrost jakości świadczonych usług. Na jakość usługi będą składać się następujące elementy:

- normy fizyczne usługi (poprawa standardów technicznych, higienicznych, sanitarnych itp.)
- ciągłość usługi (np. możliwość świadczenia usługi w sposób ciągły, w tym również wydłużenie czasu, w którym usługa mogłaby być świadczona, np. poprzez zadaszenie części atrakcji i przygotowanie atrakcji niezależnych od pogody, usługodawca może świadczyć usługi również w okresie zimowym)
- dostępność fizyczna usługi (np. lepszy dojazd, ułatwienie korzystania z usługi poprzez Internet, zwiększona możliwość kontaktu z usługodawcą w nocy, w weekendy, ale także skrócenie czasu oczekiwania na usługę itp.)
- dostępność ekonomiczna (np. obniżenie cen, promocja sprzedaży, programy lojalnościowe itp.)
- skuteczność produktowa usługi (np. wprowadzenie usług kompleksowych, zaspokajających wszystkie potrzeby turystów, możliwość świadczenia większej liczby usług w jednym czasie itp.)
- skuteczność z punktu widzenia turysty (np. poziom satysfakcji, zmniejszenie liczby skarg i zażaleń)

Jeżeli projektodawca poprawi w ramach projektu jedną cechę jednego lub dwóch elementów (np. obniży cenę i poprawi dojazd do obiektu), mówimy o **niezauważalnym wzroście jakości** usługi. Jeżeli poprawi więcej niż jedną cechę danego elementu – mówimy o **częściowym wzroście jakości usługi** (np. obniży ceny, wprowadzi różne formy promocji sprzedaży, wprowadzi programy lojalnościowe). Częściowy wzrost jakości usług będzie miał również miejsce wówczas, kiedy projektodawca poprawi w pełni jakość kilku ze świadczonych przez siebie usług (a jakość pozostałych pozostawi na dawnym poziomie). O **pełnym wzroście jakości usług** mówimy wtedy, kiedy projektodawca poprawi wszystkie słabe elementy jakości usług (może np. wykazać, że normy fizyczne, ciągłość i skuteczność ma już na wysokim poziomie, a w projekcie poprawia dostępność ekonomiczną i fizyczną usług).

W tym kryterium określamy następujące elementy:

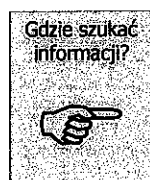
| Jak punktować? | Czy projekt przyczynia się do zwiększenia efektywności świadczonych usług turystycznych/uzdrowiskowych poprzez: | 0-10 |
|---|---|---|
|  | Wzrost ilości świadczonych usług | Wzrost liczby świadczonych usług o mniej niż 10% 0 pkt |
| | | Wzrost liczby świadczonych usług o 10-20% 1 pkt |
| | | Wzrost liczby świadczonych usług o 21-30% 2 pkt |
| | | Wzrost liczby świadczonych usług o 31-40% 3 pkt |
| | | Wzrost liczby świadczonych usług o ponad 40% 4 pkt |
| | | Jeżeli rozpoczęło świadczenie usług turystycznych 4 pkt |
| | Wzrost jakości świadczonych usług | Brak lub niezauważalny wzrost jakości usług 0 pkt |
| | | Wzrost jakości części oferowanych usług lub częściowy wzrost jakości wszystkich usług 2 pkt |
| | | Pełny wzrost jakości wszystkich usług 4 pkt |
| | Wykorzystanie nowoczesnych nośników informacji | Wykorzystanie serwisów, za pośrednictwem których będą przekazywane i gromadzone informacje zwrotne od klientów, jak również użytkownicy będą mogli dokonywać transakcji on-line 1 pkt |
| | | Wykorzystanie szerokopasmowego dostępu do Internetu w celu korzystania z usług sieciowych, takich jak streamer video wydarzeń kulturalnych, videokonferencja, nadzór video itp. 1 pkt |
| | | Wykorzystanie audio- i wideoprzewodników z wykorzystaniem innowacyjnych narzędzi ICT 2 pkt |

Usunięto: 2

Usunięto: 0,5

Łączna liczba punktów w podkryterium „Wykorzystanie nowoczesnych nośników informacji” nie może przekroczyć 2 pkt. Jeżeli wnioskodawca przekroczy 2 punkty, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 2.

B.2.3. Gotowość techniczna do realizacji projektu




Wniosek

Sekcja F

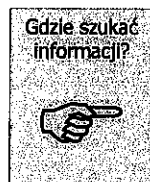
Załączniki

Studium wykonalności:
IV.3
Biznesplan:
C.1

W tym kryterium punkujemy poszczególne elementy procesu inwestycyjnego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu. Oceniający punktuje każdy element oddzielnie i następnie sumuje zdobyte przez projekt punkty.

| Jak punktować? | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | 0-10 pkt |
|---|---|----------|
|  | Prawo do dysponowania gruntem na cele budowlane (warunek konieczny) | 0 |
| | Projekt budowlany | 2 |
| | Pozwolenie na budowę / zgłoszenie robót budowlanych / program funkcjonalno-użytkowy | 5 |
| | Dokumentacja przetargowa | 3 |

B.2.4. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów



Wniosek

C.1 (pomocniczo)

Załączniki

Biznesplan:

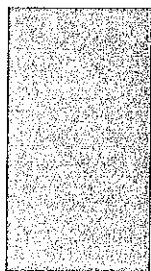
C.5 (głównie)

W tym kryterium określamy następujące elementy (łączna liczba punktów nie może przekroczyć 10 pkt, razem z punktami dodatkowymi):

| Jak punktować? | Projekt realizuje następujące typy działań: | 0-10 |
|----------------|--|--|
| | Rozwój zagospodarowania infrastruktury wypoczynkowo-uzdrowskiej wraz z zagospodarowaniem terenu wokół obiektów | <p>Nie występuje 0 pkt</p> <p>Częściowe zagospodarowanie¹⁰ 1,5 pkt</p> <p>Pełne zagospodarowanie¹¹ 3 pkt</p> |
| | Budowa, przebudowa i rozbudowa infrastruktury oraz obiektów o znaczeniu regionalnym lub ponadregionalnym służących rozwojowi specyficznych form turystyki (np. turystyka wodna, zimowa, agroturystyka, konna, leśna, rowerowa oraz szlaki turystyczne) | <p>nie przyczynia się 0 pkt</p> <p>przyczynia się 2 pkt</p> |
| | Budowa, przebudowa i rozbudowa urządzeń lecznictwa uzdrowskiego (parki zdrojowe, urządzone ścieżki ruchowe, tężnie, grzybki inhalacyjne, pijalnie uzdrowskie, lecznicze, rehabilitacyjne baseny uzdrowskie), ujęcia wód leczniczych i termalnych. | <p>nie przyczynia się 0 pkt</p> <p>przyczynia się 4 pkt</p> |
| | Budowa (rozbudowa, odbudowa, nadbudowa) lub wyposażenie o charakterze inwestycyjnym bazy turystycznej, w tym noclegowej, gastronomicznej, rekreacyjno-sportowej. | <p>nie przyczynia się 0 pkt</p> <p>przyczynia się 1 pkt</p> |
| | Dostosowanie istniejącej infrastruktury obiektów turystycznych i rekreacyjno-sportowych do potrzeb osób niepełnosprawnych, tylko w przypadku realizacji projektów wymienionych w pkt. 1-4 | <p>Nie 0 pkt</p> <p>Tak 1 pkt</p> |
| | Opracowanie, rozwój i promocja produktów turystycznych, uzdrowskich i tradycyjnych | <p>nie przyczynia się 0 pkt</p> <p>przyczynia się 1 pkt</p> |
| | Integracja i rozbudowa regionalnego systemu informacji turystycznej (poprzez rozwój Regionalnej Organizacji Turystycznej oraz tworzenie i rozwój Lokalnych Organizacji Turystycznych zajmujących się m.in. promocją i informacją turystyczną) oraz jednolitego ogólnopolskiego systemu informacji turystycznej w tym rozwój systemów informacyjnych, uruchamianie infokiosków i innych nowoczesnych rozwiązań, rozszerzenie oferty wydawnictw informacyjnych i promocyjnych. | <p>nie przyczynia się 0 pkt</p> <p>przyczynia się 1 pkt</p> |
| | Organizacja kampanii reklamowych promujących walory | nie przyczynia się 0 pkt |

¹⁰ częściowe zagospodarowanie oznacza, że projekt dotyczy jedynie kilku elementów infrastruktury wnioskodawcy o przeznaczeniu turystycznym (np. jednego z kilku obiektów turystycznych na terenie wnioskodawcy / pomieszczeń w obiekcie wnioskodawcy lub tylko obiektów, a nie także terenu wokół obiektów).

¹¹ pełne zagospodarowanie oznacza, że projekt dotyczy wszystkich elementów infrastruktury wnioskodawcy o przeznaczeniu turystycznym oraz terenu wokół obiektów



turystyczne województwa w kraju i poza jego granicami ściśle w powiązaniu z projektami wymienionymi w pkt. 1-4

przyczynia się

1 pkt

Dodatkowo w projekcie występuje;

Adaptacja na cele prowadzenia działalności gospodarczej obiektów wpisanych do rejestru zabytków

Nie

0 pkt

Tak

2 pkt

Wykorzystywanie odnawialnych źródeł energii

Nie

0 pkt

Tak

1 pkt

B.2.5. Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie



Wniosek

1.4 (pomocniczo)

Załączniki

Biznesplan:

C.14 (głównie)

C.13 (do weryfikacji kategorii wydatków)

W tym kryterium oceniający musi zweryfikować, czy wnioskodawca wyliczył udział środków własnych w projekcie w odpowiedni sposób, tzn. czy środki własne wnioskodawca odniósł jedynie do wydatków kwalifikowanych projektu (inaczej mówiąc, czy dotyczą one jedynie wydatków kwalifikowanych i są do nich odniesione):

$$u_{\%wł} = \frac{U_{włkw}}{W_{kw}} \times 100\%$$

gdzie:

$u_{\%wł}$

współczynnik pokazujący udział środków własnych finansujących wydatki kwalifikowane w wydatkach kwalifikowanych ogółem [w %].

$U_{włkw}$

poziom wkładu własnego finansującego wydatki kwalifikowane [w zł].

W_{kw}

poziom wydatków kwalifikowanych w projekcie [w zł].


Odnoszenie środków własnych do całkowitej wartości projektu (a więc również do wydatków niekwalifikowanych) powodowałoby niesprawiedliwe traktowanie projektów, gdzie nie ma wydatków niekwalifikowanych, bowiem wydatki niekwalifikowane trzeba pokrywać w 100% ze środków własnych. A więc projektodawcy posiadają znaczący udział wydatków niekwalifikowanych uzyskiwaliby w ten sposób wyższy poziom udziału środków własnych w całkowitych kosztach projektu i wyższą punktację jedynie za to, że muszą ponosić wydatki niekwalifikowane.

Ponadto celem tego kryterium jest premiowanie tych wnioskodawców, którzy 'oszczędzają' pieniądze unijne, a więc wydatki niekwalifikowane powinny zostać z wyliczania udziału automatycznie wyłączone.

Należy pamiętać, że z wyliczania udziału środków własnych w projekcie należy wyłączyć usługi doradcze, które zgodnie z rozporządzeniem ministra ds. rozwoju regionalnego w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych – mogą być dofinansowane jedynie w 50%.

Mikroprzedsiębiorca składa projekt o wartości 500 tys. zł, w którym deklarowany udział środków własnych wynosi 34%. Wobec tego w teorii należy mu przyznać 2 punkty. W praktyce jednak, po przeanalizowaniu wydatków kwalifikowanych okazało się, że doradztwo dotyczące wdrożenia nowych technologii informatycznych oraz projektowania i wdrożenia nowej usługi wyniesie 100 tys. zł. A więc de facto projektodawca zastosował maksymalne poziomy dofinansowania możliwe do uzyskania ($400 \text{ tys.} \times 70\% + 100 \text{ tys.} \times 50\% = 330 \text{ tys. zł}$ dofinansowania, a więc $330 \text{ tys.} / 500 \text{ tys. zł}$ daje 66% poziom dofinansowania na poziomie projektu, czyli 34% udziału własnego). W takim wypadku musimy wyłączyć doradztwo z wyliczeń udziału własnego i wziąć pod uwagę jedynie środki własne dotyczące pozostałych działań (30%: $120 \text{ tys. zł} / 400 \text{ tys. zł}$). W takim wypadku udział środków własnych wyniesie 30% i tym samym projektowi należy przyznać 1 punkt (a nie 2 punkty).

W dalszej kolejności, tak wyliczony współczynnik, należy poddać zaokrągleniu¹² a następnie zakwalifikować do odpowiedniego przedziału:

| Jak punktować? | Udział środków własnych Wnioskodawcy | 0-10 |
|---|--------------------------------------|--------|
|  | < 30,00% | 0 pkt |
| | > = 30,00% oraz < 32,50% | 1 pkt |
| | > = 32,50% oraz < 35,00% | 2 pkt |
| | > = 35,00% oraz < 37,50% | 3 pkt |
| | > = 37,50% oraz < 40,00% | 4 pkt |
| | > = 40,00% oraz < 45,00% | 5 pkt |
| | > = 45,00% oraz < 50,00% | 6 pkt |
| | > = 50,00% oraz < 55,00% | 7 pkt |
| | > = 55,00% oraz < 60,00% | 8 pkt |
| | > = 60,00% oraz < 65,00% | 9 pkt |
| | > = 65,00% | 10 pkt |

B.2.6. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych

| | | |
|---|----------------|-----------------------------------|
| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|  | Sekcja D | Biznesplan: C.12 C.9 C.7 |

W tym kryterium punktuje poszczególnie rozwiązania wpisujące się w poszczególne polityki wspólnotowe:

Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji

¹² Zaokrąglenie do dwóch miejsc po przecinku polega na:

- odrzuceniu lub zastąpieniu zerami takiej ilości cyfr końcowych danej liczby, aby pozostały dwie,
- zwiększeniu ostatniej z pozostałych cyfr o jeden, jeśli kolejna cyfra liczby pierwotnej była większa lub równa 5.

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 1 punkcie. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w poniższym katalogu, jeśli wg. jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca przekroczy 3 punkty, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 3.

| Jak punktować? | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji | 0-3 |
|----------------|--|------------------------|
| | Czy w projekcie zapewni się równe traktowanie mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług lub kwestię równego traktowania mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy lub kwestię równości wynagrodzeń za wykonywanie takiej samej pracy lub kwestię równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie ubezpieczeń społecznych lub kwestię łączenia obowiązków domowych i pracy zawodowej lub kwestię przeciwdziałania bezrobociu kobiet lub kwestię równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne oraz równego traktowania w zakresie zatrudnienia, dostępu do edukacji i pracy? | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Czy w projekcie przewiduje się zatrudnienie kobiet lub osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci przedsiębiorstw zatrudniających osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)? | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Czy infrastruktura powstała w projekcie zostanie przygotowana w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)? | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Czy w ramach projektu wprowadzona zostanie polityka opłat korzystna dla klientów / przedsiębiorstw zatrudniających osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. dla różnych grup niepełnosprawnych) oraz obszarów słabo rozwiniętych gospodarczo? | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Inne | 1 pkt |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |


Polityka społeczeństwa informacyjnego

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 1 punkcie. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w poniższym katalogu, jeśli wg. jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca przekroczy 3 punkty, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 3.


| Jak punktować? | Polityka społeczeństwa informacyjnego | 0-3 |
|----------------|---|------------------------|
| | Przedsiębiorstwo w wyniku realizacji projektu rozpoczęło korzystanie z kont poczty elektronicznej | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Przedsiębiorstwo w wyniku realizacji projektu uzyskało dostęp do Internetu za pomocą modemu analogowego, lub łącza szerokopasmowego | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Przedsiębiorstwo w wyniku realizacji projektu zastosowało rozwiązania gospodarki elektronicznej (np. rozpoczęło sprzedaż przez Internet, świadczenie usług w formie cyfrowej, komunikację elektroniczną z partnerami biznesowymi (B2B)) | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Przedsiębiorstwo w wyniku realizacji projektu wykorzystało przedsięwzięcia innowacyjne w obszarze wykorzystania ICT w świadczeniu usług (np. wykorzystanie baz danych, przewodników audiowizualnych, streamerów itp.) | Nie 0 pkt Tak 1 pkt |
| | Inne | 1 pkt |
| | | |
| | | |
| | | |

Zasada zrównoważonego rozwoju

Za każdy spełniony warunek przyznajemy po 1 punkcie. Ekspert może przyznać punkt za inne rozwiązanie zastosowane w projekcie, nie uwzględnione w poniższym katalogu, jeśli wg. jego wiedzy przyczyni się ono do realizacji danej polityki wspólnotowej. Przyznanie takiego punktu musi zostać wyczerpująco uzasadnione w karcie oceny. Jeżeli wnioskodawca przekroczy 4 punkty, otrzymuje maksymalną liczbę punktów – 4.

| Jak punktować? | Zasada zrównoważonego rozwoju | | 0-4 |
|---|--|-----|-------|
|  | Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób aby promować politykę zrównoważonego rozwoju? (np. dostosowanie infrastruktury do prowadzenia działań proekologicznych np. recyklingu odpadów, zwiększonego zużycia biopaliw w transporcie itp.) | Nie | 0 pkt |
| | | Tak | 1 pkt |
| | Czy projekt wykorzystuje nowoczesne technologie o niskim oddziaływaniu na środowisko? (prowadzące do eliminacji szkodliwego oddziaływania na środowisko w przynajmniej jednym z następujących obszarów: ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu (w tym obniżenia poziomu emisji CO ²), gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami, ochrony gleb, wód podziemnych i powierzchniowych, hałasu i wibracji) | Nie | 0 pkt |
| | | Tak | 1 pkt |
| | Czy w projekcie przewiduje się instalację nowoczesnych systemów monitoringowych? (np. poziomu emisji zanieczyszczeń do atmosfery, gleby, wody, poziomu zanieczyszczeń w obrębie zakładu produkcyjnego itp.) | Nie | 0 pkt |
| | | Tak | 1 pkt |
| | Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób, aby chronić przed emisjami chemicznymi, elektrycznymi i magnetycznymi (np. urządzenia chroniące przed promieniowaniem i emisjami)? | Nie | 0 pkt |
| | | Tak | 1 pkt |
| | Inne | | 1 pkt |

B.2.7. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|---|-----------------|------------------------------|
|  | C.1.5 (głównie) | Biznesplan: C.3 (głównie) |
| | | |

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł. Powiązanie projektu musi dotyczyć **jednego** z dwóch aspektów:

- 3) bliskości geograficznej (czy oceniany projekt jest blisko – w sąsiedztwie innych projektów),
- 4) wzajemnej funkcjonalności projektów (czy użytkownicy ocenianego projektu korzystają z niego po to, aby skorzystać również z rezultatów innych projektów lub korzystają z rezultatów innych projektów po to, aby skorzystać z ocenianego projektu)

W pierwszym podkryterium badamy powiązania z RPO WK-P, PROW oraz POIG. Punktujemy zgodność z każdym z trzech programów przyznając 1 pkt – łącznie przy powiązaniach z trzema programami – max 2 pkt:

| Jak punktować? | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | 0-2 |
|----------------|--|-------|
| | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013: (i) oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 wsparcie inwestycji przedsiębiorstw | 1 pkt |
| | Działaniami wspieranymi ze środków Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: (i) oś 3: „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, Działanie: „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw”; (ii) oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” | 1 pkt |
| | W ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 : (i) Oś priorytetowa VI „Polska gospodarka na rynku międzynarodowym”, Działanie 6.3 „Promocja turystycznych walorów Polski”; Działanie 6.4 „Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym”. | 1 pkt |


W drugim podkryterium punktujemy powiązania z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych. W tym przypadku za jedno zadanie inwestycyjne przyznajemy 1 pkt, maksymalnie – 3 pkt

| Jak punktować? | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | 0-3 |
|----------------|--|-------|
| | z żadnym działaniem (inwestycyjnym) zrealizowanym przez Wnioskodawcę ze środków własnych | 0 pkt |
| | z jednym działaniem (inwestycyjnym) zrealizowanym przez Wnioskodawcę ze środków własnych | 1 pkt |
| | z dwoma działaniami (inwestycyjnymi) zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych | 2 pkt |
| | z trzema i więcej działaniami (inwestycyjnymi) zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych | 3 pkt |

W trzecim podkryterium punktujemy z kolei programy przedakcesyjne i programy pierwszej perspektywy (2004-2006). Za powiązanie z przynajmniej jednym projektem z jednego programu przyznajemy 1 pkt, inaczej mówiąc, za każdy program – dajemy 1 pkt, maksymalnie – 2 pkt:

| Jak punktować? | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | 0-2 |
|----------------|--|-------|
| | z żadnym działaniem zrealizowanym w ramach jakiegokolwiek programu finansowanego ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych | 0 pkt |
| | z działaniami zrealizowanymi w ramach 1 programu finansowanego ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 i/lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych | 1 pkt |
| | z działaniami zrealizowanymi w ramach 2 i więcej programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 i/lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych | 2 pkt |

W ostatnim podkryterium premiuje się zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020, z Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku oraz Strategią Rozwoju Turystyki w województwie kujawsko-pomorskim:

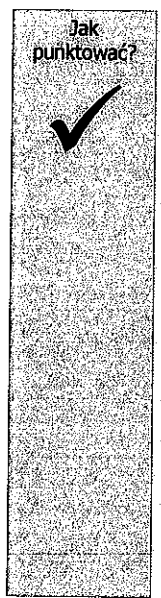
| | | |
|---|---|------------|
|  | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | 0-3 |
| | Projekt nie wpływa na realizację celów żadnej ze strategii | 0 pkt |
| | Projekt wpływa znacząco na realizację Strategii Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 | 0,5 pkt |
| | Projekt wpływa znacząco na realizację Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku | 0,5 pkt |
| | Projekt wpływa znacząco na realizację Strategii Rozwoju Turystyki w województwie kujawsko-pomorskim | 2 pkt |


B.2.8. Promocja projektu

| | | |
|--|----------------|-------------------|
|  | Wniosek | Załączniki |
| | Sekcja K | |

W tym kryterium ważna jest różnorodność zastosowanych technik promocji projektu, aby w jak najszerszym zakresie promować projekt.


Dlatego premiuje się każdą formę promocji, którą wykorzystuje wnioskodawca do promowania projektu:

| | | |
|---|--|-------------|
|  | Proponowane formy promocji projektu | 0-10 |
| | Reklama prasowa | 1 pkt |
| | Reklama na tablicach pamiątkowych (nie wymaganych przez IZ w danym projekcie) | 1 pkt |
| | Reklama na billboardach | 1 pkt |
| | Reklama radiowa | 1 pkt |
| | Reklama telewizyjna | 1 pkt |
| | Reklama internetowa | 1 pkt |
| | Publicity (zamieszczanie artykułów w gazetach) | 1 pkt |
| | Konferencja prasowa | 1 pkt |
| | Reportaż o projekcie, film i inne materiały audiowizualne | 1 pkt |
| | Wydawnictwa (broшуry, foldery, ulotki, plakaty, druki okolicznościowe, wizytówki, etykiety samoprzylepne, materiały drukowane, roczne raporty) | 1 pkt |
| | Wystawa (wystawy dorobku, stałe ekspozycje, stoiska informacyjne na prestiżowych wystawach i targach, gazetka zakładowa, pokazy branżowe) | 1 pkt |
| | Wysyłka pocztowa (wysyłanie listów okolicznościowych, życzeń świątecznych i noworocznych dla klientów pozyskanych dzięki projektowi, zaproszeń na wydarzenia związane z projektem; | 1 pkt |

| | | |
|---|--|-------|
|  | utrzymywanie kontaktów telefonicznych i listownych z klientami pozyskanymi dzięki projektowi) | |
| | Upominki, gadżety (teczki, kalendarze, medale pamiątkowe, dzieła sztuki, upominki dla prasy, taśmy video VNR Video News Release, teczki prasowe) | 1 pkt |
| | Inne (przyznaje się punkt za każdą inną formę promocji nie wymienioną w powyższym katalogu) | 1 pkt |

Powyższy zestaw punktowanych działań promocyjnych zawiera więcej niż 10 pkt możliwych do przyznania, dlatego przy przekroczeniu tego pułapu należy przyznać maksymalnie 10 pkt.

B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do rozwoju branży turystycznej w regionie

| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|---|--|-------------------------------|
|  | A.7 w przypadku przedsiębiorstw niezależnych | Biznesplan: C.11 (głównie) |
| | C.1 w przypadku przedsiębiorstw powiązanych lub partnerskich | G (pomocniczo) |

Przewidywana liczba nowych miejsc pracy utworzonych (i utrzymanych przez pięć lat, w przypadku MSP – 3 lat) w branży turystycznej (i utrzymanych min. przez trzy lata) we wspieranym przedsiębiorstwie (min. przez 5 lat dla pozostałych wnioskodawców) **musi być wynikiem działań realizowanych w projekcie.**

Miejsca pracy powstałe w ten sposób musimy zamienić na **ekwiwalent pełnego czasu pracy w pełnym wymiarze godzin.**

Zgodnie z definicją OECD¹³ ekwiwalent pełnego czasu pracy wylicza się według wzoru:

$$E_{cz} = \sum_{i=1}^n \frac{Lh_i}{Lh_{full}}$$

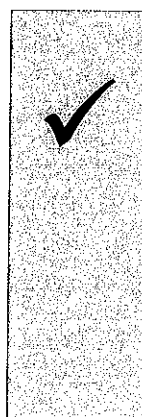
gdzie:

| | |
|-------------|---|
| E_{cz} | ekwiwalent pełnego czasu pracy w pełnym wymiarze godzin miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu |
| n | liczba zatrudnionych osób w wyniku realizacji działań w projekcie |
| i | kolejna zatrudniona osoba: $i \in \{1, n\}$ |
| Lh_i | liczba godzin przepracowanych w ciągu roku przez i -tego pracownika |
| Lh_{full} | liczba godzin przepracowanych w ciągu roku przez jednego pracownika zatrudnionego na umowę o pracę w pełnym wymiarze godzin |

Następnie uzyskany ekwiwalent przyrównujemy do odpowiedniego przedziału:

| Jak punktować? | Przewidywana liczba nowych miejsc pracy w branży turystycznej utworzonych (i utrzymanych min. przez | 0-10 pkt według oceny |
|----------------|---|-----------------------|
|----------------|---|-----------------------|

¹³ **Ekwiwalent pełnego czasu pracy w pełnym wymiarze godzin** to liczba miejsc pracy w pełnym wymiarze czasu pracy zdefiniowanych jako stosunek całkowitej liczby godzin przepracowanych w ciągu roku przez pracownika na danym stanowisku pracy do przeciętnej liczby godzin przepracowanej w ciągu roku przez pracownika zatrudnionego na pełny wymiar czasu pracy [<http://stats.oecd.org/glossary/>]



trzy lata) we wspieranym przedsiębiorstwie (min. przez 5 lat dla pozostałych wnioskodawców)

| | | |
|-----------|--|--------|
| od 0 – 3 | 0 – 0,99 przeliczeniowych miejsc pracy | 0 pkt |
| | 1 – 1,99 przeliczeniowych miejsc pracy | 1 pkt |
| | 2 – 2,99 przeliczeniowych miejsc pracy | 2 pkt |
| | 3 – 3,99 przeliczeniowych miejsc pracy | 3 pkt |
| od 4 – 6 | 4 – 4,99 przeliczeniowych miejsc pracy | 4 pkt |
| | 5 – 5,99 przeliczeniowych miejsc pracy | 5 pkt |
| powyżej 6 | 6 – 6,99 przeliczeniowych miejsc pracy | 6 pkt |
| | 7 – 7,99 przeliczeniowych miejsc pracy | 7 pkt |
| | 8 – 8,99 przeliczeniowych miejsc pracy | 8 pkt |
| | 9 – 9,99 przeliczeniowych miejsc pracy | 9 pkt |
| | od 10 przeliczeniowych miejsc pracy | 10 pkt |

B.3.2. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do (wpłynie na) rozwoju bazy turystycznej regionu



Gdzie szukać informacji?

Wniosek

H.1 (pomocniczo)

Załączniki

Biznesplan:

E.1

E.2

G

W tym kryterium wyliczamy przewidywaną liczbę turystów korzystających z wytworzonych/zmodernizowanych produktów turystycznych/uzdrowiskowych. Do wyliczeń bierzemy zawsze pierwszy pełny rok następujący po roku, w którym inwestycję / obiekt / wyposażenie oddano do użytku.



Jak punktować?

Przewidywana liczba turystów korzystających z wytworzonych/zmodernizowanych produktów turystycznych/uzdrowiskowych

brak punktów

Oceniający do karty oceny projektu wpisuje poprawnie wyliczoną liczbę turystów i na tym kończy ocenę w tym kryterium