

Uchwała Nr 6/2009
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 11 marca 2009r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

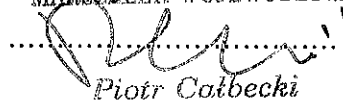
Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2008r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4 ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

§1. Załącznik do uchwały nr 52/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska (ze zm.)² otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

§2. Przyjęta uchwała dotyczy konkursów ogłoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego


Piotr Catbecki

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:
- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)

² Kryteria wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska zatwierdzone zostały następującymi uchwałami:
- Nr 52/2008 z dnia 29 września 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska
- Nr 68/2008 z dnia 17 grudnia 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2006 r. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na Instytucji Zarządzającej RPO WK-P spoczywa obowiązek przygotowania kryteriów wyboru finansowanych operacji (kryteriów wyboru projektów) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 i przekazanie ich do zatwierdzenia Komitetowi Monitorującemu.

Niniejsza uchwała ma na celu doprecyzowanie zapisów kryteriów dla osi priorytetowej 2 - Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, dla działania 2.3. Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza. Dokonano zmian w kryterium B 2.2. i B.2.3.

Działanie 2.1. Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej

Kryteria do oceny na etapie preselekcji			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
P.1	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:	Tak – Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego;	
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Podmiot wykonujący usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego;	
		Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu gospodarki wodno-ściekowej;	
		Spółkę prawa handlowego nie działającą w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczającą zyski na cele statutowe, w której większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki, porozumienia i stowarzyszenia.	
		Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną;	
P.2	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Oczyszczanie ścieków.	Tak – Nie
P.3	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 2.1, tj. Ochrona i poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych.	Tak – Nie
P.4	Formalna dopuszczalność projektu	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Projekt jest zgodny z Linją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	Tak – Nie
3.4. Kryteria do oceny – preselekcja			
PF.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak – Nie
PF.2	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak – Nie
		Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	

**Załącznik do uchwały nr 6/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 11 marca 2009r.**

PF.3	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca posiada program regulujący gospodarkę wodno - ściekową	Tak - Nie
PF.4	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	Tak - Nie
PF.5	Minimalna wartość dofinansowania	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowanych w tym nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzących ze środków własnych lub pożyczek.	Tak - Nie
PF.6	Poprawność przygotowania karty załączników do projektu	Dla obszarów objętych interwencją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich wartość dofinansowania w ramach projektu powinna być wyższa niż 4 mln zł, chyba że gmina wyczerpała już możliwość korzystania ze wsparcia w ramach PROW Czy karta została dołączona do wniosku ? Czy karta przygotowania załączników została wypełniona poprawnie ?	Tak - Nie

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie. Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego Związek jednostek samorządu terytorialnego: Podmiot wykonujący usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego; Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu gospodarki wodno-ściekowej; Spółkę prawa handlowego nie działającą w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczającą zyski na cele statutowe, w której większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki, porozumienia i stowarzyszenia.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku		Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku		Tak - Nie

	Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy): Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Wnioskodawca posiada program regulujący gospodarkę wodno-ściekową Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej). Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną oczyszczanie ścieków	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowalnych, w tym nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak - Nie
A.9	Minimalna wartość dofinansowania Dla obszarów objętych interwencją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich wartość dofinansowania w ramach projektu powinna być wyższa niż 4 mln zł, chyba, że gmina wyczerpała już możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW.	Tak - Nie
B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu		

**Załącznik do uchwały nr 6/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 11 marca 2009r.**

B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółwienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.1, tj. ochrona i poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych;	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa projektu	<p>Planowane wydatki są kwalifikowalne;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu</p>	Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za	Minimal na liczba punktów
			Schemat woda pitna	Schemat: ścieki lub ścieki i woda		

		kryterium		
		Projekt przyczynia się do:		
		Wydużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej:		
		- projekt nie przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej;	0 pkt	
		- projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej o nie więcej niż 30%;	1 pkt	
		- projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej o więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (terenie gminy realizującej projekt).	1,5 pkt	
		Zwiększenia wykorzystania mocy przerobowych oczyszczalni ścieków. Ocenie podlega uzyskany w wyniku realizacji projektu poziom wykorzystania oczyszczalni ścieków:		
		- projekt nie przyczynia się do zwiększenia mocy przerobowych oczyszczalni ścieków;	0 pkt	0 pkt
		- w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie do 25%;	1 pkt	1 pkt
		- w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie do 50%;	3 pkt	1,5 pkt
		- w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie do 75%;	4 pkt	2 pkt
		- w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie powyżej 75%.	5 pkt	2,5 pkt
		Wydużenia istniejącej sieci wodociągowej:		
		- projekt nie przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej;	0 pkt	0 pkt
		- projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej o nie więcej niż 30%;	2 pkt	1 pkt
		- projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej o więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (terenie gminy realizującej projekt);	3 pkt	2 pkt
		Podniesienia jakości życia na terenach wiejskich:		
		Modernizacji oczyszczalni ścieków.	nd	0 - Nie 2 - Tak
		Obliczenie wskaźnika (w zależności od przedmiotu projektu): wartość całkowita projektu/wielkość ładunku ścieków do oczyszczenia w wyniku realizacji projektu lub wartość całkowita projektu/długość zbudowanej sieci wodociągowej.	min. wart. wskaźnika *10	Wartość
B.2.2	Kosztowa efektywność produktu projektu			n/d

B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.1.	suma	3
-------	---	------	---

B.2.1

Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.1.

suma

3

**Załącznik do uchwały nr 6/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 11 marca 2009r.**

B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków komunalnych.	nd	0 - Nie 2 - Tak	Suma 2
		Budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej.	nd	0 - Nie 3 - Tak	
		Budowa, rozbudowa, modernizacja sieci kanalizacji deszczowej o ile przyczyni się do wdrożenia Dyrektywy 91/271/EWG10.	nd	0 - Nie 0,5 - Tak	
		Budowa lub przebudowa innych urządzeń służących oczyszczaniu, gromadzeniu, odprowadzaniu i przesyłaniu ścieków. Budowa oczyszczalni przydomowych tylko w przypadku: - gdy inwestycja dotycząca systemu zbiorczego odprowadzania ścieków nie byłaby efektywna ekonomicznie, - gdy gmina wykorzystata limit wsparcia w ramach PROW na działania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, - gdy zasadniczym celem projektu jest budowa sieci wodociagowych.	nd	0 - Nie 0,5 - Tak	
		Budowa i przebudowa sieci wodociagowych wyłącznie w powiązaniu z zabezpieczeniem odbioru ścieków zgodnie z prawem wodnym (art. 42. pkt. 4).	0 - Nie 3 - Tak	0 - Nie 1 - Tak	
		Budowa i przebudowa ujęć wody.	0 - Nie 2 - Tak	0 - Nie 2 - Tak	
		Budowa,, przebudowa urządzeń służących do gromadzenia, przechowywania i uzdatniania wody, urządzenia regulujące ciśnienie wody.	0 - Nie 5 - Tak	0 - Nie 1 - Tak	
		Projekt jest realizowany na terenie aglomeracji powyżej 2 000 RLM;	nd	2	
		Projekt ogranicza zanieczyszczenia wód otwartych predysponowanych do użytkowania w celach rekreacyjnych i sportowych;		2	
		Projekt jest realizowany na terenie wrażliwym na zanieczyszczenie związkami azotu;		2	
Projekt ogranicza zanieczyszczenie zlewni rzeki Drwęcy i Brdy.	4				
B.2.4	Lokalizacja projektu	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			Suma n/d / 2
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz osi priorytetowej 3 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich;			
		Z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;			
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.			
B.2.5	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	0-3 zgodnie z oceną eksperta			Suma 3
		0-3 zgodnie z oceną eksperta			
		0-4 zgodnie z oceną eksperta			

B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	4
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0-5 zgodnie z oceną eksperta		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 zgodnie z oceną eksperta		
B.2.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa (dla projektów typu "wybuduj");	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	n/d
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne (dla projektów typu "wybuduj");	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
		Wykonany wykonawca (dla projektów "zaprojektuj i wybuduj").	0 - nie, 10 - tak		
B.2.8	Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną	Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.	0-10, zgodnie z oceną eksperta	Wartość	n/d
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcie w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
			Schemat woda pitna	Schemat: ścieki lub ścieki i woda	
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia odsetka liczby ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków/wodociągu (odpowiednio)	Planowana liczba ludności (lub RLm) podłączonej do kanalizacji / oczyszczalni ścieków w wyniku realizacji projektu (większa z liczb) lub planowana liczba ludności podłączonej do wodociągu w wyniku realizacji projektu (w zależności od schematu).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość

**Załącznik do uchwały nr 6/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 11 marca 2009r.**

Załącznik do uchwały nr 6/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 11 marca 2009r.

Działanie 2.2. Gospodarka odpadami¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Projekt złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego oraz ich związki i stowarzyszenia; Podmioty świadczące usługi w zakresie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej);	Tak - Nie

¹ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

Załącznik do uchwały nr 6/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 11 marca 2009r.

	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	
	Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Tak - Nie
A.8	Miejsce realizacji projektu	Tak - Nie
A.9	Minimalna wartość dofinansowania	Tak - Nie
A.10	Projekt ujęty w Planie Gospodarki Odpadami	Tak - Nie
A.11	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Tak - Nie
B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu		
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.2.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Tak - Nie
	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	
	Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
	Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
B.1.3	Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	
	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	
	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	
	Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
	Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	Tak - Nie
	Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	

Komentarz [m.ch.1]: minimalna wartość dofinansowania 200 tys. zgodnie z Linia demarkacyjną dotyczy obszarów objętych interwencją PROW. W przypadku spełnienia poprzedniego kryterium obszar PROW możliwy do objęcia wsparciem RPO zawężany do wsi powyżej 5 tys. mieszkańców

Załącznik do uchwały nr 6/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 11 marca 2009r.

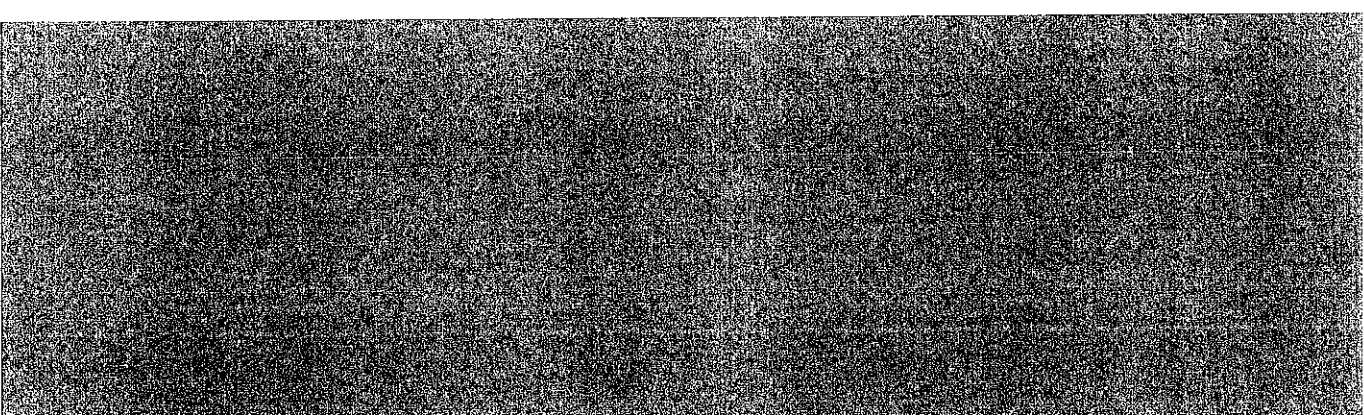
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy):			
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.			
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegała m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		Tak - Nie	
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.2.	Projekt przyczynia się do:			
		Zwiększenia liczby składowisk spełniających wymogi dyrektywy 1999/31/WE;	0 - nie przyczynia się, 4 - przyczynia się		
		Ograniczenia unieszkodliwiania odpadów przez składowanie;	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się	Suma	3
		Zwiększenia ilości odpadów poddawanych recyklingowi.	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
B.2.2	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu / uzyskana zdolność przetwarzania (utylizacji) odpadów (moc przerobowa Zakładu Utylizacji Odpadów);	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3	Kosztowa skuteczność projektu	Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie): Koszty projektu / objętość przetwarzanych (utylizowanych odpadów);	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
		Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie): Koszty projektu / liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.4	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Kompleksowe systemy gospodarowania odpadami komunalnymi (zbieranie, w tym selektywna zbiórka odpadów, odbiór segregowanych odpadów, odzysk surowców wtórnych, recykling, unieszkodliwianie);	0 - Nie 3 - Tak	Suma	2

**Załącznik do uchwały nr 6/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 11 marca 2009r.**

		Budowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, w tym szczególnie niebezpiecznych;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa instalacji związanych z odzyskiem odpadów w procesach innych niż składowanie;	0 - Nie 1 - Tak		
		Przebudowa składowisk odpadów;	0 - Nie 1 - Tak		
		Rekultywacja lub likwidacja składowisk odpadów;	0 - Nie 1 - Tak		
		Usuwanie lub unieszkodliwianie odpadów zawierających azbest oraz innych odpadów niebezpiecznych z obiektów i sieci usług publicznych.	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.5	Udział środków własnych beneficjenta w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych beneficjenta. Rankinguowanie wg udziału środków własnych	(wart. wsk)/(max wart. wsk)* 10	Wartość	n/d
B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są własne polityki wspólnotowe, w szczególności: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny 0-5 według oceny	Suma	3
B.2.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa; Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna; Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj").	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	2
B.2.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej II Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi oraz osi priorytetowych 3 Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej, Działanie. Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej i 4 LEADER Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich; Z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Działaniami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - nie 2 - Tak 0-3 według oceny 0-3 według oceny 0-4 według oceny	Suma	3
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					

**Załącznik do uchwały nr 6/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 11 marca 2009r.**

Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób objętych selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektu	Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość
B.3.1			



Działanie 2.3. Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	<p>Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;</p> <p>Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.</p>	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego wnioskodawcę	<p>Projekt złożony przez:</p> <p>Jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki i stowarzyszenia;</p> <p>Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;</p> <p>Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;</p> <p>Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujące usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu zaopatrzenia w ciepło;</p> <p>Organy władzy publicznej, w tym organy administracji rządowej, organy kontroli państwowej i ochrony prawa, sądy i trybunały;</p> <p>Inne jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych, w tym szkoły wyższe i instytucje kultury.</p>	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p>	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;</p>	Tak - Nie

¹ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

	Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.		
	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;		
A.5	Kompletność załączników	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);		
	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);		
	Wnioskodawca oświadczył o niemarkowaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;		
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	Tak - Nie
	Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).		
	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.		
	Projekt jest zgodny z Linją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;		
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią Jakość powietrza Zintegrowany system zapobiegania i kontroli zanieczyszczeń.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu, w przypadku projektów dot. termomodernizacji budynków użyteczności publicznej - nie mniejszy niż 30 % wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzących ze środków własnych lub pożyczek;	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu	Maksymalna wartość projektu z zakresu budowy nowych oraz modernizacji istniejących sieci ciepłowniczych 20 mln PLN Maksymalna wartość projektu z zakresu budowy małych i średnich jednostek wytwarzania ciepła w skojarzeniu 10 mln PLN Maksymalna wartość projektu w przypadku projektów dot. termomodernizacji budynków użyteczności publicznej 10 mln zł	Tak - Nie
B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Lokalizacja/typ projektów	W zakresie projektów termomodernizacyjnych tylko w budynkach użyteczności publicznej w miastach do 15 000 mieszkańców.	Tak - Nie
B.1.2	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.3.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.3, tj. podniesienie jakości powietrza atmosferycznego oraz ograniczenie strat ciepła.	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	Tak - Nie

	Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	
	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	
	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	
	Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
	Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
	Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	Tak - Nie
	Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).	
	Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	
B.1.5	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.3	<p>Projekt przyczynia się do:</p> <p>Ograniczenia emisji szkodliwych gazów i pyłów występujących przy produkcji energii cieplnej;</p> <p>Wzrostu efektywności energetycznej</p> <p>Ograniczania strat ciepła na przesyłach.</p>	<p>0-4 wg oceny wpływu</p> <p>0-3 wg oceny wpływu</p> <p>0-3 wg oceny wpływu</p>	3
B.2.2	Projekt przyczyni się do zmniejszenia kosztów utrzymania obiektu	<p>Koszty utrzymania zmniejszą się o min. 10 %</p> <p>Koszty utrzymania nie zmieniają się</p> <p>Koszty utrzymania wzrosną</p>	<p>10</p> <p>5</p> <p>0</p>	Wartość
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekt realizuje następujące typy działań: (w przypadku projektów dotyczących obiektów wpisanych do rejestru zabytków dodatkowo 2 pkty więcej do łącznej sumy punktów za kryterium) Budowa, rozbudowa, przebudowa miejskich systemów ciepłowniczych (źródła, sieci, węzły) i wyposażenie ich w instalacje ograniczające emisję zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do powietrza.	Suma	2

		Przekształcenie istniejących systemów ogrzewania obiektów użyteczności publicznej w systemy bardziej przyjazne dla środowiska, w szczególności ograniczające „niską emisję”.	0 - Nie 3- Tak		
		Budowa źródeł wytwarzających energię elektryczną w skojarzeniu z ciepłem.	0 - Nie 2 - Tak		
		Tworzenie systemów pomiaru zanieczyszczeń w miastach oraz systemu informowania mieszkańców o poziomie zanieczyszczeń.	0 - Nie 1 - Tak		
		Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej (bez uwzględnienia zmiany źródeł wytwarzania energii w celu ograniczenia tzw. „niskiej emisji”.	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.4	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie	Większy od minimalnego udziału środków własnych Wnioskodawcy. Rankinguowanie wg. udziału środków własnych. wart. wsk.=udz. Środków własnych w %.	(wart wsk)/(max wart wsk)* 10	Wartość	n/d
B.2.5	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny 0-5 według oceny	Suma	3
B.2.6	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: Dokumentacja techniczna i projektowa; Decyzje, uzg. odnienienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna; Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania dla typu „zaprojektuj i wybuduj” Wyłoniony wykonawca (dla działań „zaprojektuj i wybuduj”).	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - Nie 3 - Tak 0 - Nie 7 - Tak	Suma	3
B.2.7	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawskiego-Pomorskiego (Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, działanie 7.1. Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast (działania w zakresie oszczędności energetycznej – np. termomodernizacja) w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 (os priorytetowa IX: Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna); Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-3 według oceny 0-3 według oceny 0-3 według oceny 0-4 według oceny	Suma	3

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia emisji pyłów i gazów do atmosfery	Zmniejszenie w wyniku realizacji projektów emisji zanieczyszczeń do atmosfery - wartość uzyskanego zmniejszenia głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenek siarki, tlenki azotu, pyły, dwutlenek węgla (tony lub m ³ rocznie).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Projekt złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostki samorządu terytorialnego, związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;	
		Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;	
		Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;	
		Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujące usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego;	
		Administracja rządowa;	
		Inne jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych w tym szkoły wyższe;	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Organizacje pozarządowe.	Tak - Nie
		Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	
A.4	Kompletność wniosku	Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
		Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
A.5	Kompletność załączników	Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	Tak - Nie
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
		Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	

Załącznik do uchwały nr 6/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 11 marca 2009r.

A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej);	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Tak - Nie
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Energia odnawialna: słoneczna Energia odnawialna: biomasa Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe Gaz ziemny	
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu, w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu.	Maksymalna wartość projektu: - dla inwestycji w zakresie wytwarzania energii elektrycznej z biomasy lub biogazu – 10 mln zł; - dla inwestycji w zakresie budowy lub rozbudowy małych elektrowni wodnych – 10 mln zł; - dla pozostałych projektów dotyczących odnawialnych źródeł energii – 20 mln zł. - dla projektu dotyczącego lokalnej i regionalnej infrastruktury przesyłu gazu ziemnego – 8 mln zł.	Tak - Nie
A.10	Minimalna wartość dofinansowania	Dla projektów z zakresu odnawialnych źródeł energii na obszarach objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich – 3 mln zł, o ile gmina nie wyczerpała możliwości dalszego korzystania ze wsparcia PROW.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.4	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.4, tj. wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz poprawa zaopatrzenia ludności w gaz ziemny.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie

		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu. Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny			
		Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy). Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu			Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.			Tak - Nie
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.4	Projekt przyczynia się do:			
		Zwiększenia udziału czystej energii w bilansie energetycznym województwa	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się		
B.2.2	Kosztowa efektywność	Obliczenie wskaźnika w zależności od typu projektu:	min. wart.	Wartość	n/d
		Gazyfikacji miast i wsi regionu	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	Suma	5

**Załącznik do uchwały nr 6/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 11 marca 2009r.**

	projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / moc zainstalowana w jednostce wytwórczej energii elektrycznej i ciepłej; koszt projektu/długość sieci gazowej zbudowanej w wyniku projektu; Koszt projektu/długość sieci gazowej zbudowanej w wyniku projektu.	wskaźnika/wart. wskaźnika *10		
B.2.3	Kosztowa skuteczność projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu/liczba gospodarstw domowych podłączonych do sieci gazowej.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.4	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa jednostek wytwórczych energii elektrycznej i ciepłej, wykorzystujących energię wody, biomasy, biogazu oraz energię geotermiczną i słoneczną.	0 - Nie 4 - Tak	Suma	2
		Budowa, przebudowa sieci przesyłowych energii elektrycznej i ciepłej pochodzącej ze źródeł odnawialnych.	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, rozbudowa sieci przesyłowych gazu ziemnego.	0 - Nie 4 - Tak		
B.2.5	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy. Rankingowanie wg. udziału środków własnych.	(wart wsk)/(max wart wsk)* 10	Suma	n/d
B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny		
B.2.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Tak	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna;	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Wytłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj").	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z RPO WK-P oraz synergię projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3

Załącznik do uchwały nr 6/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 11 marca 2009r.

	<p>Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, działanie 5.6 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje), Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa IX: Infrastruktura energetyczna przylązna środowisku i efektywność energetyczna i X: Bezpieczeństwo energetyczne w tym dywersyfikacja źródeł energii, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oś priorytetowa 3 – Oś priorytetowa 3: Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej (Działanie: Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej), oś priorytetowa 4 LEADER, (Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju);</p>	0-3 według oceny		
	<p>Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;</p>	0-3 według oceny		
	<p>Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.</p>	0-4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1	<p>Uzyskany wzrost udziału energii odnawialnej w bilansie energetycznym województwa</p>	<p>Zainstalowana moc w elektrowniach opartych o odnawialne źródła energii.</p>	<p>(wart wsk)/(max wart wsk)*10</p>	<p>Wartość</p>

Działanie 2.5. Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Projekt złożony przez: Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej, w zakresie zadań na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Jednostki samorządu terytorialnego, ich jednostki organizacyjne oraz ich związki i stowarzyszenia; Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne; Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy; Jednostki państwowej straży pożarnej.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim; Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały nr 6/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 11 marca 2009r.**

		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym); Inne działania na rzecz ochrony środowiska i zapobiegania zagrożeniom.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu.	Dla projektów z zakresu działań przeciwpowodziowych – 40 mln zł Dla projektów z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałania poważnym awariom – 4 mln zł.	
B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.5, tj.: stworzenie efektywnego systemu zapobiegania, zwalczania i usuwania skutków zagrożeń naturalnych dla środowiska.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	
B.1.3	Wykonalność finansowa	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	Tak - Nie
		Planowane wydatki są kwalifikowalne;	

projektu	Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;				
	Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;				
	Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;				
	Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).				
	Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu				
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5	Projekt przyczynia się do:			
		Wsparcia inwestycji służących poprawie stanu bezpieczeństwa technicznego urządzeń i obiektów chroniących przed powodzią oraz suszą.	5	Suma	2
		Zapewnienia zakresu skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych.	3		
		Przeciwdziałania poważnym awariom.	2		
B.2.2	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Wsparcia inwestycji służących poprawie stanu bezpieczeństwa technicznego urządzeń i obiektów chroniących przed powodzią oraz suszą.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d

Załącznik do uchwały nr 6/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 11 marca 2009r.

B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Zapewnienia zakresu skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych;	0 – Nie 2 - Tak	Suma	2
		Przeciwdziałania poważnym awariom;	0 – Nie 2 - Tak		
		Odtwarzanie naturalnych terenów zalewowych;	0 – Nie 1 - Tak		
		Realizacja wielozadaniowych zbiorników retencyjnych o pojemności mniejszej niż 10 mln m ³ ;	0 – Nie 1 - Tak		
		Budowa i modernizacja stopni wodnych;	0 – Nie 1 - Tak		
		Denaturalizacja cieków wodnych, budowa systemów małej retencji (regionalnych, lokalnych);	0 – Nie 1 - Tak		
		Projekty z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałanie poważnym awariom, w tym m.in.: opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym, przebudowa systemu dróg przeciwpożarowych, zakup specjalistycznego sprzętu do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych i poważnych awarii.	0 – Nie 2 - Tak		
B.2.4	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny		
B.2.5	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Suma	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.6	Strategiczny charakter projektu i	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień kompletności i powiązania projektu z:		Suma	3

komplementarność z innymi przedsięwzięciami	<p>Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;</p>	0-3 według oceny	
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 według oceny	
	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-4 według oceny	
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów			
B.3.1 Stożenie, w jakim projekt przyznaje się do zabezpieczenia mieszkańców przed powodzią	Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią i jej skutkami w wyniku realizacji projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość

Działanie 2.6. Ochrona i promocja zasobów przyrodniczych

Nr	Kryterium	Opis kryterium		Sposób oceny
A. Kryteria formalne				
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.		Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego, ich jednostki organizacyjne oraz ich związki i stowarzyszenia; Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne; Jednostki sprawujące nadzór lub zarządzające obszarami chronionymi; Organizacje pozarządowe; Ośrodki edukacji ekologicznej.		Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.		Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;		Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.		Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);		Tak - Nie

**Załącznik do uchwały nr 6/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 11 marca 2009r.**

	Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
	Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
	Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej);	
	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	
	Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	
A.7	Promowanie bioróżnorodności i ochrony przyrody (w tym NATURA 2000).	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu		
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.6	Tak - Nie
B.1.2	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
	Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
	Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
B.1.3	Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	Tak - Nie
	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	
	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	
B.1.3	Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	Tak - Nie
	Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	

		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;			
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).			
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu			
B.1.4	Twałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		Tak - Nie	
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcie w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.6	Projekt przyczynia się do:			
		Utrzymanie istniejących warunków siedliskowych i zachowanie ciągłości systemu powiązań ekologicznych na obszarach wyznaczone do sieci NATURA 2000;	0 - 4 według oceny		
		Zachowania różnorodności gatunkowej, przywracania i ochrony właściwego stanu siedlisk przyrodniczych, udrażniania korytarzy ekologicznych;	0 - 4 według oceny	Suma	2
		Szerzenia świadomości ekologicznej wśród mieszkańców.	0 - 2 według oceny		
		Projekty z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych na obszarach chronionych.	0 – Nie 2 - Tak		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekty z zakresu udrażniania korytarzy ekologicznych.	0 – Nie 2 - Tak	Suma	2
		Projekty z zakresu edukacji ekologicznej - budowa ścieżek dydaktycznych, punktów, wież widokowych, tablice informacyjne.	0 – Nie 2 - Tak		
		Projekty z zakresu wzbogacania składu gatunkowego drzewostanów (m.in. eliminacja monokultur).	0 – Nie 2 - Tak		

**Załącznik do uchwały nr 6/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 11 marca 2009r.**

		Projekty z zakresu zachowania różnorodności gatunkowej.	0 – Nie 2 – Tak		
B.2.3	Lokalizacja projektu	Obszar NATURA2000 lub inny obszar chroniony o statusie międzynarodowym;	0 – Nie 10 – Tak	Wartość	3
		Park narodowy, rezerwat;	0 – Nie 7 – Tak		
		Park krajoobrazowy;	0 – Nie 5 – Tak		
		Obszar chronionego krajoobrazu.	0 – Nie 3 – Tak		
		Ocenie podlega:			
B.2.4	Ranga przyrodnicza obszarów objętych projektem	Zróżnicowanie gatunkowe i siedliskowe.	0-4 według oceny	Suma	3
		Obecność gatunków z list "Natura 2000", gatunków prawnie chronionych w Polsce, gatunków z "Czerwonej listy";	0-3 według oceny		
		Obecność i % udział siedlisk z listy "Natura 2000".	0-3 według oceny		
B.2.5	Celowość realizacji projektu z zakresu ochrony środowiska przyrodniczego	Ocenie podlega:		Suma	3
		Celowość realizacji proponowanego projektu: czy projekt jest celowy z punktu widzenia rzeczywistych potrzeb ochronnych gatunków, siedlisk lub ich ekosystemów objętych projektem lub znajdujących się w jego zasięgu;	0 - 5 według oceny		
		Realność osiągnięcia założonych celów ekologicznych: jakie jest prawdopodobieństwo, że w świetle przewidzianych w ramach projektu zadań oraz zastosowanych technik i metod założone cele ekologiczne zostaną osiągnięte.	0 - 5 według oceny (0 - prawdopodobieństwo osiągnięcia celów najniższe, 5 - najwyższe)		
B.2.6	Celowość realizacji projektu z zakresu edukacji ekologicznej	Ocenie podlegają:		Suma	3
		Wartości poznawcze i edukacyjne, które mają stanowić rezultat projektu;	0 - 4 według oceny		
		Stopień, w jakim realizacja projektu przyczyni się do generowania ruchu turystycznego;	0 - 4 według oceny		
		Brak negatywnych efektów środowiskowych związanych z realizacją projektu.	2 - brak negatywnych efektów środowiskowych 1 - niewielkie negatywne efekty środowiskowe 0 - istotne negatywne efekty środowiskowe		
B.2.7	Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny		

Załącznik do uchwały nr 6/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 11 marca 2009r.

Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:			
B.2.8	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa:	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania
B.2.9	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergię projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:	
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 3 Rozwój infrastruktury społecznej, działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, oś priorytetowa 6 Wsparcie rozwoju turystyki, działanie 6.1. Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze, z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa V Ochrona przyrody i kształtowanie postaw ekologicznych, z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie Program rolnośrodowiskowy, oś priorytetowa 4 LEADER, Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju, z Programem Operacyjnym Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: oś priorytetowa 2 akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny, oś priorytetowa 3, Środki służące wspólnemu interesowi, Oś 4 Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;	0-3 według oceny
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 według oceny
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-4 według oceny
		Suma	3